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Преобразования, осуществляемые в нашей стране, постепенно усиливают ценность управления общественными отношениями, так как именно данная сфера деятельности увеличивает социальную ответственность государственных деятелей и руководителей компаний.

Управление общественными отношениями включает такой важный раздел, как социальные институты, а также их место и роль в жизни современного общества.

Актуальность представленной темы не вызывает сомнения, потому как социальные институты играют активную роль в жизни общества. Они являются составляющим компонентом социализации личности. Именно от социальных институтов, их влияния и воздействия на личность зависит дальнейшее развитие общества.

Социальный институт ⎯ одно из фундаментальных понятий социологии. О. Конт рассматривал основные социальные институты (семью, государство, религию) с позиций их включения в процессы социальной интеграции и выполняемых при этом функций[[1]](#footnote-2). Свое продолжение институциональный подход к исследованию общественных явлений получил в трудах Г. Спенсера[[2]](#footnote-3). Строго говоря, именно он впервые в социологической науке употребил понятие «социальный институт». А вот, по мнению Э.Дюркгейма, социальные институты ⎯ это все устоявшиеся, типичные отношения в обществе[[3]](#footnote-4). Из советских социологов также частично рассматривал социальные институты Г. В. Осипов. Он был организатором проведения первых социологических исследований в Советском Союзе и инициатором создания первого социологического журнала («Социальные исследования»), издававшегося с 1967. Он заложил основы политической социологии, и внёс весомый вклад в разработку теоретико-методологических основ научных исследований социально ⎯ политической ситуации в России в новых условиях с учетом мировой социологической мысли[[4]](#footnote-5). Владимир Александрович Ядов ⎯ ведущий российский социолог, специалист в области социологии труда и экономической социологии, автор первого в России учебника по методологии социологического исследования: «Стратегия социологического исследования»[[5]](#footnote-6).

Объектом данного исследования является социальный институт.

Предметом является место социальных институтов в жизни общества.

Целью курсовой работы является раскрытие теоретической сущности социальных институтов, их роли в жизни общества, а также выявление состояния социальных институтов в условиях развития современного общества.

В соответствии с целью выделим следующие задачи:

* рассмотреть теоретические аспекты понятия социального института, его множественные трактовки;
* определить основные параметры, признаки и функции социальных институтов;
* изучить множество разновидностей социальных институтов;
* исследовать роль основных социальных институтов в жизни современного общества.

На каждом уровне социологического знания существует своя методика исследования. На эмпирическом уровне проводятся социологические исследования, представляющие собой систему логически последовательных методологических, методических и организационно ⎯ технических процедур, подчиненных единой цели: получить точные объективные данные об изучаемом социальном явлении. В данной работе используются теоретические методы анализа и синтеза данного исследования.

Структура работы.

Введение раскрывает актуальность, определяет степень научной разработки темы, объект, предмет, цель, задачи и методы исследования, раскрывает теоретическую и практическую значимость работы. В первой части раскрываются основные понятия социальных институтов, описывается вся их структура (виды, типы, функции, признаки и т.д.). Во второй части мы выделим несколько наиболее актуальных социальных институтов и их роль в современном обществе. В заключении работы подводятся итоги исследования, формируются окончательные выводы по рассматриваемой теме.

1 Понятие и структура социальных институтов

1.1 Различные подходы к трактовке понятия социального института

Социальные институты ⎯ относительно устойчивые типы и формы социальной практики, посредством которых организуется общественная жизнь, обеспечивается устойчивость связей и отношений в рамках социальной организации общества.

Социология придает исключительно большое внимание изучению социальных институтов общества. “Понятию социального института принадлежит центральное место в системно ⎯ структурном анализе общественной жизни. Оно предполагает возможность обобщения идеализации и абстрагирования из многообразных действий люди наиболее существенных типов социальных отношений, путем соотнесения их с фундаментальными целями и потребностями социальной системы. В этом смысле социальный институт следует понимать как главный компонент социальной структуры, интегрирующий и координирующий множество индивидуальных действий людей, упорядочивающих социальные отношения в наиболее важных сферах общественной жизни”[[6]](#footnote-7).

Термин *«институт»* имеет множество значений. В европейские языки он пришел из латинского: institutum ⎯ установление, устройство. Со временем он приобрел два значения ⎯ узкое техническое (название специализированных научных и учебных заведений) и широкое социальное: совокупность норм права по определенному кругу общественных отношений, например институт брака, институт наследования.

Социологи, позаимствовавшие это понятие у правоведов, наделили его новым содержанием. Однако в научной литературе по поводу институтов, как и по другим фундаментальным вопросам социологии, не существует единства взглядов. В социологии имеется не одно, а множество определений социального института. Английский социолог Г. Спенсер понимал под социальным институтом способ и форму самоорганизации совместной жизни людей. Помимо обеспечения стабильности общественного функционирования, социальные институты, по мнению социолога, выполняют еще одну важную задачу: обеспечивают превращение человека в социальное существо, включают его в социальные действия, имеющие коллективный характер, другими словами, создают условия для социализации личности.

Одним из первых дал развернутое представление о социальных институтах видный американский социолог и экономист Торстейн Веблен (1857-1929). Он рассматривал эволюцию общества как процесс естественного отбора социальных институтов, которые по своей природе не отличаются от обычных способов реагирования на стимулы, создаваемые внешними изменениями[[7]](#footnote-8).

Иначе понимал институты Р. Миллс, а именно как общественную форму определенной совокупности социальных ролей. Р. Миллс классифицировал институты по выполняемым задачам (религиозным, военным, образовательным и т.д.), образующим институциональный порядок.

Известный американский социолог П. Бергер называет институтом обособленный комплекс социальных действий, например юридический закон, социальный класс, брак, организационно оформленную религию[[8]](#footnote-9).

Современный немецкий социолог, один из основателей философской антропологии А. Гелен, трактует институт как регулирующее учреждение, направляющее в определенное русло действия людей подобно тому, как инстинкты руководят поведением животных. Иными словами, институты обеспечивают процедуры упорядочения поведения людей и побуждают их идти проторенными путями, которые общество считает желательными.

Дж. Бернард и Л. Томпсон определяют институт как совокупность норм и образцов поведения. Это сложная конфигурация обычаев, традиций, верований, установок, правил ⎯ регуляторов и законов, которые имеют определенную цель и выполняют определенные функции[[9]](#footnote-10).

Понятию «социальный институт» в отечественной социологии отводится значительное место. Социальный институт определяется как ведущий компонент социальной структуры общества, интегрирующий и координирующий множество индивидуальных действий людей[[10]](#footnote-11).

Согласно С.С. Фролову, «социальный институт ⎯ это организованная система связей и социальных норм, которая объединяет значимые общественные ценности и процедуры, удовлетворяющие основным потребностям общества» [[11]](#footnote-12).

В.Ф. Анурин определяет социальный институт как «устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих взаимодействие людей в определенной сфере жизнедеятельности и организующих его в систему ролей и статусов» [[12]](#footnote-13).

Существуют различные концепции социальных институтов. В частности, А. Миллер классифицирует понятие «социальный институт» по четырем основаниям.

1.Социальный институт представляет собой группу лиц, выполняющих определенные, важные для общего дела социальные функции. Это положение в системе социальных институтов подчеркивается и М. Вебером.

2.Термин «институт» используется для обозначения конкретных организационных форм комплексов функций, выполняемых некоторыми членами группы от имени всей группы.

3.Термин «институт» служит обозначением учреждений и средств деятельности, позволяющих индивидам выполнять общественные безличные функции, имеющие целью удовлетворение потребностей или регулирование поведения членов общности (группы).

4.Иногда термином «институт» именуют социальные роли, особенно важные для группы или общности (институт материнства)[[13]](#footnote-14).

Таким образом, несмотря на многообразие точек зрения по поводу определения термина социального института, все они по существу верны, поскольку представляют разное видение одного и того же.

1.2 Признаки и функции социальных институтов

Каждый социальный институт характеризуется наличием своих признаков. Назовем некоторые из институциональных признаков.

В первую очередь это своды норм поведения, их кодексы, причем как письменные, так и устные. В институте государства таковыми являются конституция, законы, в институте ре­лигии — это церковные запреты, в институте образования ⎯ правила поведения учащихся.

Во ⎯ вторых, это действующие установки и образцы поведе­ния. Например, в институте семьи ⎯ уважение, любовь, в институте государства ⎯ соблюдение субордина­ции, в институте религии — поклонение.

В ⎯ третьих, общим признаком для всех институтов выступают культурные символы. В инсти­туте государства — это флаг, герб, гимн, в институте бизнеса и торгов­ли — патентный и торговый знак, в институте семьи — обру­чальное кольцо, в институте религии — иконы, крест.

В ⎯ четвертых, в качестве общего признака институтов целесообраз­но рассматривать утилитарные черты культуры. В институте образования ими могут быть библиотеки, лаборатории, в институте религии ⎯ церковный реквизит, религиозная литерату­ра, в институте семьи ⎯ квартира, мебель.

В ⎯ пятых, общим признаком институтов можно считать наличие идеологии. В институте государства таковыми являются демократия, тоталита­ризм, в институте религии — православие, мусульманство, протестан­тизм, в институте семьи — коллективизм, индивидуализм, семейное сотрудничество[[14]](#footnote-15).

По мнению С.С. Фролова, правильнее говорить не об элементах, входящих в структуру института, а об институциональных признаках*,* т.е. общих для всех институтов чертах и свойствах. Таковых пять: 1) установки и образцы поведения (например, привязанность, лояльность, ответственность и уважение в семье, послушание, лояльность и субординация в государстве); 2) символические культурные признаки (обручальное кольцо, флаг, герб, крест, иконы и др.); 3) утилитарные культурные черты (дом для семьи, общественные здания для государства, магазины и фабрики для производства, учебные классы и библиотеки для образования, храмы для религии); 4) устный и письменный кодексы (запреты, правовые гарантии, законы, правила); 5) идеология (романтическая любовь в семье, демократизм в государстве, свобода торговли в экономике, академические свободы в образовании, православие или католицизм в религии)[[15]](#footnote-16).

К приведенному списку институциональных признаков можно добавить еще несколько, которые характеризуют не внутреннее содержание института, а его внешнюю форму, то, как его воспринимает человек.

Первое свойство ⎯ объективность: институты семьи, государства, производства, образования и религии воспринимаются как огромные комплексы, существующие независимо от нашей воли и желания.

Второе свойство ⎯ обязательность, принудительность: институты не только не зависят от воли людей, но навязывают им такое поведение, которое, возможно, для многих совсем нежелательно.

Третье свойство социальных институтов — моральный авторитет и легитимность. Государство — это единственный институт, имеющий право применять силу на данной территории.

Наконец, свойство института быть историчным предполагает, что за любым фундаментальным институтом скрывается многовековая история, в течение которой они зарождались, укреплялись, трансформировались[[16]](#footnote-17).

Щепаньски перечисляет следующие четы­ре функции социальных институтов:

1.Они делают возможным удовлетворение раз­личных потребностей.

2.Они регулируют действия индивидов в рам­ках социальных отношений, т. е. обеспечивают вы­полнение желаемых действий и подавление неже­лательного поведения.

3.Они обеспечивают непрерывность обществен­ной жизни, в том числе и при изменениях в соста­ве членов общества.

4.Они соединяют стремления, действия и отно­шения индивидов, т. е. содействуют социальной сплоченности и тем самым предотвращают противо­общественные акции.

Перечисленные функции выполняются адми­нистративными, политическими, культурными и другими учреждениями, обеспечивающими удов­летворение потребностей способами, которые регу­лируются принципами общежития[[17]](#footnote-18).

*Явные функции социальных институтов.* Если рассматривать в самом общем виде деятельность любого социального института, можно считать, что его основной функцией является удовлетворение социальных потребностей, ради чего он и был создан и существует.

*Функция закрепления и воспроизводства общественных отношений*. Каждый институт обладает системой правил и норм поведения, закрепляющих, стандартизирующих поведение своих членов и делающих это поведение предсказуемым.

*Регулятивная функция* состоит в том, что функционирование социальных институтов обеспечивает регулирование взаимоотношений между членами общества путем выработки шаблонов поведения.

*Интегративная функция*. Эта функция включает в себя процессы сплочения, взаимозависимости и взаимоответственности членов социальных групп, происходящие под воздействием институционализированных норм, правил, санкций и систем ролей.

*Транслирующая функция*. Общество не могло бы развиваться, если бы не было возможности передавать социальный опыт.

*Коммуникативная функция*. Информация, произведенная в институте, должна распространяться как внутри института с целью управления и контроля над соблюдением норм, так и во взаимодействиях между институтами.

*Латентные функции*. Наряду с прямыми результатами действий социальных институтов существуют другие результаты, которые находятся вне непосредственных целей человека, не запланированы заранее. Эти результаты могут иметь большое значение для общества.

Таким образом, очевидно, что только с помощью изучения латентных функций институтов мы можем определить истинную картину социальной жизни[[18]](#footnote-19).

1.3 Виды социальных институтов

Социальные институты обеспечивают возможность членам общества, социальных групп удовлетворять свои потребности, стабилизируют социальные отношения.

Социальные институты различаются по типу потребностей, задач, которые они решают.

Экономические институты, т.е. наиболее устойчивые, подлежащие строгой регламентации социальные связи в сфере хозяйственной деятельности. Иначе говоря, ⎯ институализированные экономические связи. Сюда следует внести все те институты, которые занимаются производством и распределением благ и услуг, регулированием денежного обращения, организацией и разделением труда.

Политические институты, т.е. институты, связанные с борьбой за власть, ее осуществления и распределение. Для этих институтов характерна нацеленность на выполнение функции мобилизации возможностей, обеспечивающих функционирование общества как целостности: государство, армия, полиция, партия.

Институты культуры и социализации включают в себя наиболее устойчивые, четко регламентированные формы взаимодействия по поводу укрепления, создания и распространения культуры, социализация молодого поколения, овладения культурными ценностями общества: семья, образование, наука, художественные учреждения[[19]](#footnote-20).

Р. Миллс насчитывал в современном обществе пять институциональных порядков, подразумевая главные институты:

1) экономический ⎯ институты, организующие хозяйственную деятельность;

2) политический ⎯ институты власти;

3) семейный ⎯ институты, регулирующие половые отношения, рождение и социализацию детей;

4) военный ⎯ институты, организующие законное наследие;

5) религиозный *-* институты, организующие коллективное почитание богов.

Большинство социологов согласны с Миллсом в том, что главных (основных, фундаментальных) институтов в человеческом обществе всего пять[[20]](#footnote-21). Их предназначение ⎯ удовлетворять важнейшие жизненные потребности коллектива или общества в целом. Каждый наделен ими в избытке, к тому же у каждого ⎯ индивидуальная комбинация потребностей. Но фундаментальных, важных для всех, не так уже и много. Их всего пять*,* но ровно пять и основных социальных институтов:

•потребность в воспроизводстве рода(институт семьи и брака);

•потребность в безопасности и социальном порядке (политические институты, государство);

•потребность в средствах существования (экономические институты, производство);

•потребность в получении знаний, в социализации подрастающего поколения, подготовке кадров (институты образования в широком смысле, т.е. включая науку и культуру);

•потребность решения духовных проблем, смысла жизни (институт религии).

С течением времени институты и их значение изменяются. Резюмируя, можно сказать, что институты управ­ляют человеческим поведением и стабилизируют его.

2 Изменение социальных институтов в современном обществе

2.1 Семья как социальный институт: традиции и современное состояние

Выделение института семьи из других институтов общества и тщательное его изучение не случайно. Именно семья признается всеми исследователями основным носителем культурных образцов, наследуемых из поколения в поколение, а также необходимым условием социализации личности.

В большинстве примитивных обществ семья ⎯ это единственный реально функционирующий институт.

*Структура семьи*. Как и все институты общества, семья представляет собой систему принятых норм и процедур для осуществления определенных важных для общества функций. В данном случае она определяется как группа связанных отношениями брака или родства людей, которая обеспечивает воспитание детей и удовлетворяет другие общественно значимые потребности.

Когда речь заходит о семье, мы, прежде всего, представляем мужа, жену и их детей. Такая форма организации семьи называете *супружеской*, или *нуклеарной семьей*. Ее основу составляет пара людей, связанных брачными отношениями. Кроме нуклеарной семьи в нашем обществе (как и во многих других) распространена форма семейной организации, которая называется *родственной семьей*. Родственная семья основывается не только на супружеских отношениях двух людей, но и на кровном родстве большого числа родственников. Эта семья представляет собой клан родственников вместе с супругами и детьми.

*Экзогамия и эндогамия*. Каждое общество ограничивает выбор партнера в браке тем, что разрешает выбирать его только вне определенной узкой группы. Это явление называется экзогамией.

На практике встречаются также противоположные требования, когда выбор партнера в браке возможен лишь в пределах своей группы. Такой культурный образец называется эндогамией.

*Моногамия и полигамия*. Для россиян, англичан или американцев существует только один вид цивилизованной формы супружества ⎯ моногамия, т.е. брак одного мужчины с одной женщиной (в одно время). Однако в развитии большинства обществ практиковалась полигамия т.е. формы брака, при которых существует более одного партнера в супружестве.

*Функции семьи*. Семья во всех обществах развивается как институциональная структура, целью которой является решение определенных социальных задач.

*⎯ Репродуктивная функция*. Одна из основных задач любого общества - воспроизводство новых поколений его членов. При этом важно, чтобы дети были физически и психически здоровыми и впоследствии имели способности к обучению и социализации.

*⎯ Функция социализации*. Несмотря на большое число институтов, участвующих в социализации личности, центральное место в этом процессе, безусловно, занимает семья. Это объясняется, прежде всего, тем, что именно в семье осуществляется первичная социализация индивида, закладываются основы его формирования как личности.

*⎯ Функция эмоционального удовлетворения*. К многочисленным потребностям человека относится, в частности, интимное общение. Психиатры считают, что основной причиной эмоциональных и поведенческих трудностей в общении и даже физических болезней является отсутствие любви, тепла и полноценного интимного общения в первичной группе, и прежде всего в семье.

*⎯ Статусная функция*. Каждый человек, воспитанный в семье, получает в качестве наследия некоторые статусы, близкие к статусам членов его семьи. Это, прежде всего, относится к таким важным для личности статусам, как национальность, место в городской или сельской культуре и др.

*⎯ Защитная функция*. Во всех обществах институт семьи осуществляет в разной степени физическую, экономическую и психологическую защиту своих членов.

*⎯ Экономическая функция*. Ведение членами семьи общего хозяйства, когда все они работают, как одна команда, способствует формированию крепких экономических связей между ними[[21]](#footnote-22).

В настоящее время наблюдается процесс ослабления семьи как социального института, изменение ее социальных функций. Семья утрачивает свои ведущие позиции в социализации индивидов, в организации досуга и других важнейших функциях. Традиционные роли, при которых женщина вела домашнее хозяйство, рожала и воспитывала детей, а муж был хозяином, часто единоличным собственником имущества, и обеспечивал экономическую самостоятельность семьи, заменились ролевыми, при которых подавляющее большинство женщин стали участвовать в производственной, политической деятельности, экономическом обеспечении семьи и принимать равное, а иногда ведущее участие в принятии семейных решений. Это существенно изменило характер функционирования семьи и повлекло за собой ряд позитивных и негативных для общества последствий. С одной стороны, оно способствовало росту самосознания женщины, равенства в супружеских отношениях, с другой стороны, усугубило конфликтную ситуацию, воздействовало на демографическое поведение, приводя к снижению рождаемости и увеличивая уровень смертности[[22]](#footnote-23).

2.2 Государство как социальный институт

Для государства как особого социального института, отличающегося от других институтов, характерны:

⎯ наличие особой группы людей, осуществляющих верховную власть и выполняющих функции управления общими делами;

⎯ монополия на принуждение, или применение силы, в отношении членов общества в интересах большинства общества иди определенного его слоя (класса);

⎯ право осуществлять внутреннюю и внешнюю политику от имени общества;

⎯ исключительное право издания законов и правил, обязательных для всего населения в пределах территории государства;

⎯ право взимания налогов для содержания государственного аппарата и других общественных нужд.

Помимо институциональных современное государство имеет также ряд социально ⎯ политических признаков:

⎯ активно участвует в управлении социальными и экономическими процессами;

⎯ обеспечивает единство культурного пространства, а также единый язык (или несколько общих языков) как средство общения;

⎯ регулирует национальные отношения;

⎯ обеспечивает национальную безопасность и общественный порядок;

По политическим режимам государство разделяется на демократическое, тоталитарное и авторитарное.

Демократический режим предполагает достаточно широкий круг реально обеспеченных прав и свобод человека и гражданина, защищенность личности от произвола и беззакония.

Демократия, т.е. народовластие, составляет сердцевину любых демократических политических режимов. Термином «демократия» обозначается форма государства в том случае, если законодательная власть в нем представлена коллегиальным органом, выбранным народом, если осуществляются закрепленные законодательством широкие социально-экономические и политические права граждан независимо от их пола, расы, национальности, имущественного состояния, образовательного уровня и вероисповедания.

Авторитарный режим ⎯ это власть одного человека или группы людей. При авторитарном режиме существенно ограничены демократические свободы граждан, запрещены оппозиционные партии и движения, оппозиционная пресса, запрещены профсоюзы и т. п.

Тоталитарный режим ⎯ крайняя форма авторитаризма. При тоталитарном режиме существует одна партия, одна государственная идеология, осуществляется монопольный контроль над всеми сферами жизни общества, над личностью. Государству подчинена общественная и частная жизнь, отсутствуют гласность, плюрализм, устанавливается жесткий идеологический пресс над людьми, отсутствует принцип разделения властей и т.д.

Форма государственного правления характеризует структуру высших органов государственной власти, порядок их образования, распределение компетенции между ними, взаимоотношения этих органов друг с другом.

Существует две разновидности формы правления ⎯ монархия и республика.

Монархия ⎯ это форма правления, при которой верховная власть в стране полностью или частично сосредоточена в руках единоличного главы государства (монарха) и передается им по наследству.

Республикой называется форма правления, при которой верховная власть осуществляется выборными органами, избираемыми населением на определенный срок ⎯ парламенту, президенту; наряду с ними существует независимое правосудие и муниципальное самоуправление.

На первый план в деятельности государства выдвигаются, прежде всего, его общественные функции.

Все функции государства условно можно разделить на два основных вида: внутренние и внешние, которые в свою очередь подразделяются на подгруппы.

Внешние функции государства:

* политическая функция, которая заключается в обеспечении целостности и сохранности общества;
* экономическая функция, которая обеспечивает материальное положение государства;
* экологическая функция, которая способствует сохранению нормальной среды обитания для человечества.

Внутренние функции государства:

* социальная функция ⎯ это осуществление мер по удовлетворению социальных потребностей всего населения;
* идеологическая функция ⎯ это поддержка определенной идеологии, организация образования, поддержание культуры;
* охрана правопорядка. От выполнения этой функции зависит соблюдение прав и свобод граждан[[23]](#footnote-24).

Роль государства в социальной жизни

В оценке роли государства в социальной жизни можно выделить три основные позиции. Согласно первой, разделявшейся, в частности, М. Вебером, и в капиталистическом, и в социалистическом обществах государство является независимой силой, стоящей над социальными группами и руководствующейся собственными правилами. Вторую позицию выдвигали марксисты: на разных этапах развития общества государство имеет принципиально разную природу и выполняет совершенно разные функции. Третий, более взвешенный подход к оценке роли государства избегает крайностей первых двух подходов. Государство рассматривается как сила, не являющаяся ни полностью независимой, ни полностью ангажированной какими-то слоями или классами. Оно независимо лишь отчасти, поскольку испытывает влияние со стороны различных политически представленных интересов, и оно способно существенным образом изменяться в рамках демократического процесса.

Общество возникло задолго до государства, и длительное время обходилось без него. Объективная потребность в государстве появилась по мере усложнения внутреннего строения общества (социального расслоения).

Воздействие общества на государство принято считать прямой связью, а воздействие государства на общество ⎯ обратной. Многогранное обратное воздействие развитого государства на общество ⎯ ключевая, но недостаточно изученная проблема, главное в которой ⎯ соотношение между сознательным государственно ⎯ правовым регулированием социально ⎯ экономической жизни и стихийным рыночным саморегулированием[[24]](#footnote-25).

Многие эксперты проводят социологические опросы с целью выявления мнения по поводу развития нашего государства. На одном из таких опросов ученые отметили ряд выводов:

* Россия – страна, которой, прежде всего, необходимо качественно преобразовать экономику, чтобы сохранить за собой статус великой державы.
* Россияне считают приоритетом проведение самостоятельного внешнеполитического курса, но без навязывания своих взглядов и интересов другим странам
* Внешняя политика – наиболее поддерживаемое из всех направлений деятельности нынешнего руководства России
* У значительной части россиян сохраняются как опасения относительно иностранного влияния на политику нашей страны, так и стремления вернуть утерянный с распадом СССР статус сверхдержавы[[25]](#footnote-26).
  1. Роль и место религии как социального института в современном обществе

Религия является одним из самых древних социальных институтов. Она появилась раньше науки, института семьи, государства, институтов социальной защиты. Первые религиозные системы возникали из необходимости объяснять поражающие воображение и вызывающие страх явления природы и космоса. В дальнейшем, в процессе становления научных знаний функция объяснения непознанного все более переходит к ним, а за религией закрепляются такие социальные функции, как консолидация общества, укрепление власти и системы управления, усиление социального контроля, обеспечение социальной защиты, социальной поддержки и психологической разгрузки.

Социологический подход в исследовании религии делает акцент на социальных отношениях, связывающих системы верований и человеческие сообщества, на месте, роли и социальном статусе церкви в социуме, ее отношениях с другими социальными институтами.

Современный американский социолог Герхард Ленски определил религию как «систему верований о сущности сил, которые управляют, в конечном счете, судьбой человека, и связанных с ними ритуалов, исполняемых членами определенной группы».

Структура религии. Как система верований и ритуалов религия включает в себя следующие элементы:

* группы верующих, под которыми понимают общины католиков, протестантов, православных, мусульман, буддистов и т. д.;
* священные понятия, таинства;
* вероисповедание;
* ритуалы, т. е. совокупность определенных действий, образцов поведения по отношению к священным и сверхъестественным силам;
* представления о праведном образе жизни.

Религия имеет все признаки социального института. Как социальный институт она характеризуется ценностно ⎯ нормативной структурой и структурой поведенческих образцов.

Ценностно-нормативный уровень религии ⎯ сложная совокупность верований, символов, ценностей, моральных заповедей, которые содержатся в священных текстах.

Поведенческий уровень религии. Религиозное поведение резко отличается от поведения в других сферах человеческой деятельности, в первую очередь преобладанием эмоционально ⎯ аффектных переживаний. Поэтому религиозное действие относится к типу аффективного, нелогичного, иррационального социального действия, в значительной мере связанного с бессознательной сферой человеческой психики.

Исторические формы религии. Исследуя исторический путь развития религии, социологи выделяют следующие ее формы:

Фетишизм. Фетиш (лат. fetish ⎯ волшебный) ⎯ предмет, поразивший воображение верующих (необычный камень, зуб животного, ювелирное изделие), наделяемый мистическими, сверхъестественными свойствами.

Тотемизм ⎯ это вера в существование родственной связи между группой людей (род, племя) и определенным видом растения или животного. Тотемом индейцы считали те виды растений и животных, которые давали им возможность существовать и выживать в сложных условиях.

Магия (греч. mageia ⎯ колдовство, чародейство) ⎯ совокупность представлений и обрядов, в основе которых лежит вера в возможность влияния на людей, предметы и явления с помощью определенных действий.

Анимизм (лат. anima ⎯ душа) ⎯ вера в существование душ и духов. Отсюда вытекает вера в переселение душ, в одухотворение явлений природы.

Теизм ⎯ это вера в богов или в единого бога.

По количеству богов религии подразделяют на монотеистические (основанные на вере в одного бога) и политеистические (языческие).

Можно классифицировать религии по их распространенности. В этом случае они могут быть подразделены на: всемирные (мировые), региональные и национальные религии. В настоящее время на планете существуют три мировые религии: христианство, которое имеет в своем составе три основные ветви (католицизм, православие, протестантизм), ислам, состоящий из двух течений (суннизм и шиизм), и буддизм[[26]](#footnote-27).

Роль религии в современном обществе

На протяжении большей части человеческой истории религия играла определяющую роль в конструировании человеком социальной реальности и была наиболее эффективным средством объяснения социального порядка.

Современное государство совсем в малой степени нуждается (или совсем не нуждается) в религии для своей легитимации. Церкви утрачивают значение интегрирующей силы для современного общества.

Религиозные верования и религиозная практика в современном обществе становятся личным делом каждой семьи, каждого человека. То есть даже в рамках одной семьи ее члены могут придерживаться разных вероисповеданий, что в прошлом не допускалось.

Также можно выделить взаимовлияние религии и политики. Включение религиозного параметра в политический процесс происходит на фоне понижения роли гражданско ⎯ политических форм солидарностей, что ведет к расширению религиозного контекста политики.

Религиозные организации и их лидеры выполняют политические функции, а религиозный авторитет становится критерием истинности, следствием чего является выбор определенной политической стратегии.

Институционализированные религиозные организации, главной задачей которых было пастырское служение, не только не отдаляются от институтов власти, но и играют все более значительную роль в политическом процессе как субъекты политического целеполагания[[27]](#footnote-28).

Таким образом, проблема религии в социологии является одной из центральных, так как она имеет непосредственное влияние на поведение отдельных индивидов или больших социальных общностей. Следовательно, важной задачей социологов является исследование особенностей влияния религии на разнообразные сферы человеческой деятельности[[28]](#footnote-29).

Заключение

Исходя из проделанной работы, можно осуществить главные выводы по каждой поставленной задаче.

Во введении мы сформулировали четыре главные задачи. В первую задачу входило рассмотрение теоретических аспектов понятия социального института и его множественные трактовки. Таким образом, социальные институты ⎯ это специфические образования, обеспечивающие относительную устойчивость связей и отношений в рамках социальной организации общества, некоторые исторически обусловленные формы организации и регулирования общественной жизни. Институты возникают в ходе развития человеческого общества, дифференциации видов деятельности, разделения труда, формирования специфических видов общественных отношений.

Нашей второй задачей является определение основных параметров, признаков и функция социальных институтов. В поставленной задаче можно сделать вывод, что параметры, признаки и функции социальных институтов довольно разнообразны по своему составу и, чтобы рассмотреть их полностью, потребуется очень много времени и усилий.

Изучение множества разновидностей социальных институтов ⎯ это наша третья задача. Отметим, что облик институтов постоянно адаптируется к изменениям в обществе. Изменения в одном институте, как правило, приводят к изменениям в других. Нет институтов, которые бы трансформировались без изменения в другие институты или существовали бы отдельно от них.

Последней задачей является исследование роли основных социальных институтов в жизни современного общества. Не существует такого социального института, который действовал бы в вакууме, в изоляции от других социальных институтов. Действие любого социального института невозможно понять до тех пор, пока все его взаимосвязи и отношения не будут объяснены с позиций общей культуры и субкультур групп. Таким образом, чем сложнее структура общества, тем больше развита система институтов.

Социальный институт предстает огромной социальной системой, существующей исторически длительное время, обладающей силой и моральным авторитетом, охватывающей большую совокупность явлений, социальных норм и санкций. Социальный институт ⎯ это приспособительное устройство общества, созданное для удовлетворения его важнейших потребностей и регулируемое сводом социальных норм.

Изучение социальных институтов в социологии дает возможность понять, как общество противостоит индивиду, как направляет его жизнь и заставляет принимать установленный порядок. Социальные институты задают образцы наших действий, формируют наши ожидания. Если установленные ими рамки нарушаются, в распоряжении общества имеется неограниченный арсенал средств контроля и принуждения в отношении нарушителей, причем большинство людей одобряют такие санкции, демонстрируя тем самым инстинкт социального самосохранения.
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