

- утечек;
- переливов;
- неполного слива емкостей.

Низкая степень обеспеченности секционной трубопроводной системой приводит к загрязнению нефтепродуктов из-за перекачки разных видов нефтепродуктов. Отсутствие в ЛЦ генеральных и универсальных грузов достаточного количества складов особого назначения и с особыми условиями хранения создает проблемы сортировки грузов:

- поддающиеся влиянию агрессивных факторов и агрессивных;
- влажных грузов (груз портится под воздействием влаги).

Таким образом, в результате анализа транспортно-логистической инфраструктуры в странах-членах ЕАЭС можно сделать вывод о то, что недостаточная обеспеченность дифференцированными транспортными подходами и сортировочными станциями ограничивает организацию перевозок грузов (не все свойства груза допускают определенный вид транспортировки). Выделенные положения выявляют необходимость повышения обеспеченности международных транспортных коридоров ЕАЭС логистическими центрами с широким спектром услуг.

Литература

1. Транспорт // Евразийская экономическая комиссия, 2015. [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/Транспорт.pdf>.
2. Пугачев И.Н. Показатели качественного функционирования транспортного комплекса Российской Федерации / И.Н. Пугачев, Куликов Ю.И., Седюкевич В.Н. // Наука и техника, 2015. -№ 3. -С. 51-60.
3. Старкова Н.О. Современные аспекты функционирования логистических торгово-распределительных центров / Н.О. Старкова, Л.В. Пономаренко, И.Г. Рзун // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 9-1 (62-1). – С. 691–696.
4. Худолева Н.Б. Развитие логистических центров в Республике Беларусь // THESAURUS, 2016. – С. 301-306.
5. Курочкин Д. Число и площади логистических центров растут Подробнее на сайте Экономической газеты: [Электронный ресурс]. URL.:<https://neg.by/novosti/otkrytj/chislo-i-ploschadi-logisticheskikh-centrov-rastut>.
6. В Ереване открылся логистический центр регионального значения [Электронный ресурс]. URL.: <https://armenpress.am/rus/news/811606/v-erevane-otkrylsya-logisticheskiiy-centr-regionalnogo-znacheniya.html>.
7. Каратаева К.Е. Подходы основных участников к развитию евразийской системы транспортных коридоров / К.Е. Каратаева // Проблемы национальной стратегии, 2016- № 4. – С. 218. – 237.
8. Международные транспортные коридоры и транспортные маршруты //ЗАО «Центр центр управления экономических и правовых инициатив» Стратегия» <http://www.strategy-center.ru/page.php?vid=1123&vrub=inf>.
9. Шатманов О.Т. Особенности международных транспортных коридоров Кыргызской Республики / О.Т. Шатманов, Т.Б. Эсеналиев, С.С. Дуйшебаев // Инновации в науке: научный журнал. – № 6(67). – Новосибирск., Изд. АНС «СибАК», 2017. – С. 69-73.
10. Коржумбаева С.Т. Развитие сети транспортных коридоров через территорию Республики Казахстан / Коржумбаева С.Т. // Каз-ККА Хабаршысы http://elibrary.kz/download/zhurnal_st/st11163.pdf.
11. Воронина К. Крупнейший в РК Транспортно-логистический центр запущен в Астане /Ксения Воронина// Казахстанская правда, 12 Ноября, 2015.
12. Putt C. The effectiveness of institutional economic mechanism for establishing a single transport space of the Eurasian Economic Union. The research material Ernst & Young Global Lim., London, 2018. – V 16(8). – 324 p.
13. Киселева Е.В. Региональные транспортно-логистические центры (РТЛЦ) России: современное положение и перспективы развития// Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электр. сб. ст. по мат. XXXVIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 9(38). [Электронный ресурс]. URL.: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/9\(38\)](https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/9(38)).
14. Тураева М. О. Транспортно-инфраструктурные проекты в Евразии // Мир перемен : журнал. – М., 2016. – № 1. С.127-137.
15. Швалов П.Г. Проблемные факторы развития логистики скоростных перевозок в макро-и мезологических системах. / П.Г. Швалов // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ, 2016.-№ 4.- С. 133-142.

УДК 330.12

А.В. Коновалова, В.В. Миненкова

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЙ «УРОВЕНЬ ЖИЗНИ», «КАЧЕСТВО ЖИЗНИ» И «БЛАГОСОСТОЯНИЕ»

A.V. Konovalova, V.V. Minenkova

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO DEFINITION OF THE CONCEPTS «STANDARD OF LIVING», «QUALITY OF LIFE» AND «WELFARE»

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, уровень жизни, качество жизни, благосостояние, методика оценки, методические подходы, социальная сфера, соотношение понятий.

Keywords: socio-economic development, standard of living, quality of life, well-being, evaluation methods, methodological approaches, social sphere, the ratio of concepts.

Главной задачей демократического государства (для которого права и свободы человека превыше всего) является обеспечение достойного уровня благосостояния населения. В настоящее время существует несколько методик, позволяющих оценить уровень и качество жизни населения. Существенным их недостатком является их неактуальность, поскольку они были разработаны и внедрены в XX веке. Существует необходимость уточнения понятий «уровень жизни», «качество жизни», «благосостояние», а также четкое их разграничение. Обзор литературы. Вопросам социально-экономического развития в современных исследованиях предают огромное значение. Так, в разное время социально-экономическим исследованиями занимались отечественные и зарубежные экономико-географы, экономисты, регионоведы, среди которых особое значение имеют работы Е.Н. Дертишниковой (Дертишников Е.Н., 2011 г.), С.В. Зуевой (Зуева С.В., 2012 г.), А.Н. Климонова (2016 г.), Н.Н. Сиволап (2007 г.), О.К. Слинкова (2012 г.), В.В. Смирнова (Смирнов В.В., 2007 г.). Материал и методы исследования. При проведении научного исследования

были использованы следующие методы: эмпирический, общенаучный, системно-структурный анализ. Особое внимание было уделено анализу теоретических подходов к определению рассматриваемых понятий, а также анализу методических подходов к оценке уровня и качества жизни, благосостояния. Методическая информация была получена в Федеральной службе государственной статистики Российской Федерации. Репрезентативность системы показателей и выбранные источники данных позволяют судить о высокой достоверности выводов, сделанных в работе. Результаты и их обсуждение. Для оценки условий жизнедеятельности человека, степени удовлетворения его потребностей в отечественной литературе активно используются такие понятия как «уровень жизни», «качество жизни», «благосостояние», причем, роль последней категории как важного показателя социально-экономического развития, как региона, так и отдельно взятого человека, давно определена. Здесь следует дать определения выше перечисленным категориям:

1. Уровень жизни – узкая категория, которая характеризует степень удовлетворенности социально-экономических потребностей общества, опираясь на конкретные социально-экономические показатели.

2. Качество жизни – более широкая категория в отличие от уровня жизни. Опирается на показатели, используемые при определении уровня жизни населения, а также учитывает такие факторы как социальный климат, политическую обстановку, экологическую ситуацию (является неоднозначной и субъективной, поскольку опирается на потребности конкретного индивида).

3. Благосостояние – более сложная категория, включающая в себя социально-экономические показатели, характеризующие уровень и качество жизни (обеспечение населения материальными и социальными благами), обеспеченность духовными благами, а также необходимые условия для всестороннего развития личности (рис. 1).

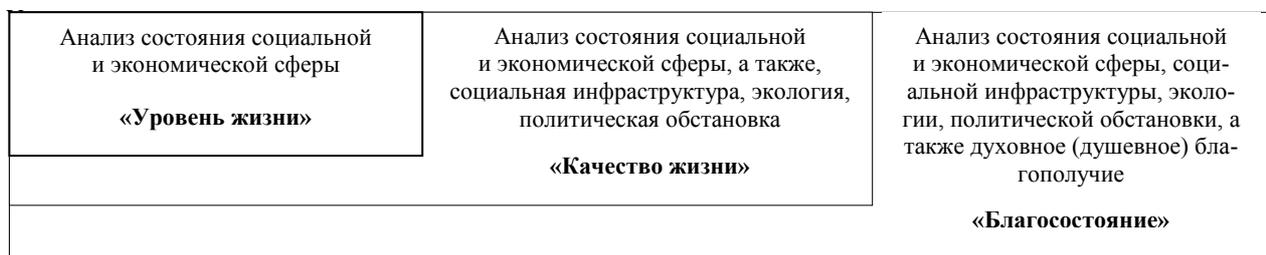


Рис. 1. Соотношение понятий «уровень жизни», «качество жизни» и «благосостояние»

Таким образом, благосостояние население – это степень обеспеченности социально-экономических потребностей населения, удовлетворенность уровнем и качеством жизни. Соответственно, исходя из сформулированного определения, можно сделать вывод, что оценка уровня благосостояния – это, прежде всего, оценка уровня и качества жизни населения, а также удовлетворенность духовно-нравственных потребностей человека (общества), обеспечение духовного благополучия. Поскольку категория «благосостояние» многоаспектна, и вбирает в себя множество социально-экономических показателей, то соответственно она является многофакторной. Благосостояние населения и его уровень зависит от ряда факторов (рис. 2).

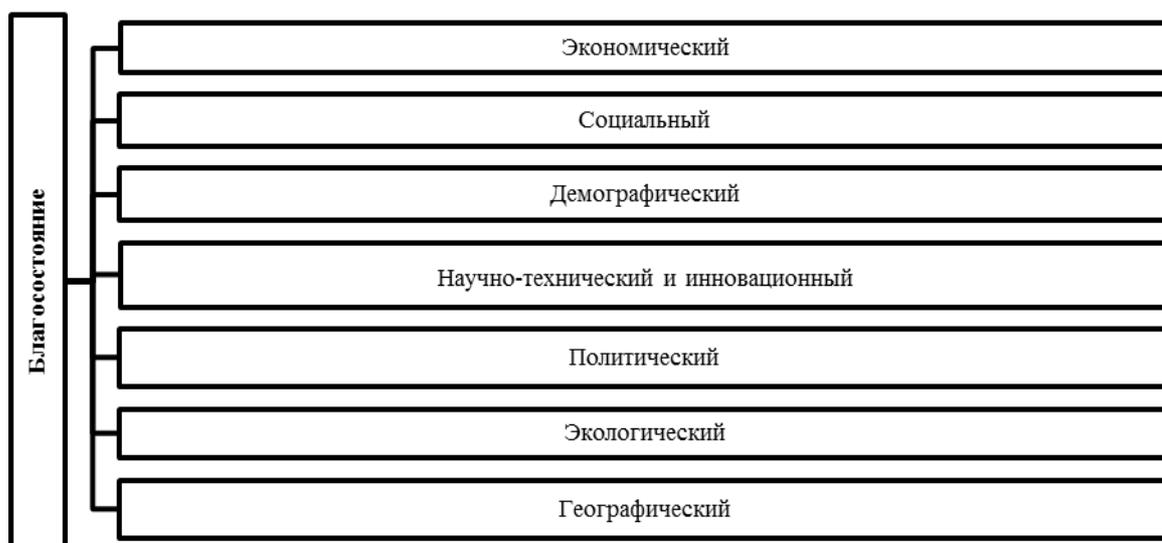


Рис. 2. Факторы, влияющие на благосостояние населения

Экономический и социальный факторы являются многоаспектными. Научно-технические и инновационные факторы представляют собой достижения науки и техники, инновационное развитие общества, внедрение научно-технических достижений, информационных технологий. Социально-экономическая политика государства, расходы государства на социальную сферу, региональная политика являются аспектами, которые принимаются во внимание при изучении политических факторов, влияющих на уровень благосостояния. Степень загрязнения окружающей сре-

ды, механизмы регулирования природопользования, обеспечение защиты природы и окружающей среды – аспекты экологического фактора. Особое место при изучении благосостояния населения занимает географический фактор, поскольку именно он позволяет оценить физико- и экономико-географическое положение региона, особенности геополитического положения, наличие благоприятных природных условий и ресурсов [1]. На сегодняшний момент существует несколько наиболее популярных методик оценки благосостояния региона (табл. 1). Отличительной особенностью каждой из рассматриваемых методик является то, что она направлена на оценку одного из аспектов благосостояния – экономика, социальная сфера или инфраструктура. Духовное благополучие в предложенных методиках никак не рассматривалось, об этом аспекте благополучия можно судить лишь на основе социологических опросов.

Таблица 1

Обзор методологических подходов к оценке уровня и качества жизни, благосостояния	
Название методики	Используемые показатели
Методика определения жизненного уровня населения (ООН, 1978 г.)	демографические характеристики населения; санитарно-гигиенические условия жизни; потребление продовольственных товаров; жилищные условия; обеспеченность потребительскими благами длительного пользования; образование и культура; условия труда и занятость; доходы и расходы населения; стоимость жизни и потребительские цены; транспортные средства; организация отдыха, физкультура и спорт; социальное обеспечение; свобода человека
Информационные показатели для оценки качественной стороны благосостояния (ООН)	национальный доход, ВВП на душу населения и среднегодовой коэффициент его роста; объем и виды социального обслуживания; расходы на личное потребление населения и их структура; плотность населения; транспортное обслуживание населения; работа средств связи, печать и др.
Индекс развития человеческого потенциала	индекс ожидаемой продолжительности жизни при рождении; индекс уровня образования населения; индекс реального среднедушевого ВВП, рассчитанного с учетом паритета покупательной способности валют разных стран
Методология Федеральной службы государственной статистики (измерение жизненного уровня)	показатели, характеризующие распределение населения по уровню среднедушевых денежных доходов; величина прожиточного минимума; баланс доходов и расходов домохозяйств

Анализ представленных методик показал, что разработанные еще в XX веке методики, позволяют качественно оценить уровень социально-экономического развития, уровни жизни и качества жизни населения, но не уровень благосостояния, поскольку одним из аспектов благосостояния является духовное (душевное) благополучие человека. С задачей оценки духовной составляющей благополучия отлично справляется метод социологических опросов, однако данный метод полностью основан на субъективной оценке степени удовлетворенности отдельного человека своей жизнью. В связи с этим возникает потребность поиска статистических показателей, позволяющих сделать поправку в результатах социологических опросов.

Проанализировав имеющиеся методики определения жизненного уровня населения, индекса развития человеческого потенциала, методологию Федеральной службы государственной статистики, а также рассмотрев подходы к определению перечня показателей для оценки качественной стороны благосостояния, для оценки уровня благосостояния предлагаем использовать следующие социально-экономические показатели: занятость и безработица (численность рабочей силы и уровень занятости населения; численность безработных и уровень безработицы; забастовки); денежные доходы населения (среднедушевые денежные доходы населения; среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций; средний размер назначенных пенсий; численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; число собственных легковых автомобилей на 1000 чел. населения); потребление продуктов питания; жилищные условия; образование; здравоохранение; правонарушения; средства связи; окружающая среда.

Выбор данных показателей обусловлен необходимостью оценки состояния социальной и экономической сфер, уровня развития социальной инфраструктуры, состояния экологии, политической обстановки, а также духовной составляющей (табл. 2).

Таблица 2

Основные социально-экономические показатели, характеризующие уровень благосостояния	
Статистические показатели	
Оценка социальной и экономической сферы	– уровень занятости населения, %; – уровень безработицы, %; – среднедушевые денежные доходы, р. в месяц; – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, р.; средний размер назначенных пенсий, р.; – численность населения с уровнем дохода ниже прожиточного минимума, %; – коэффициент младенческой смертности, промилле; – ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет; – потребительские расходы в среднем на душу населения в месяц, р.; – разница доходы – расходы (размер высвободившихся финансовых средств), р.
Оценка уровня развития социальной инфраструктуры, состояния экологии, политической обстановки	– число легковых автомобилей на 1000 населения, шт.; – общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, кв. м; – число зарегистрированных преступлений на 100000 чел. населения; – число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих широкополосный доступ к сети интернет на 100 чел., единиц; – выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников по отношению к предыдущему году, %;
Оценка духовного (душевного благополучия)	– количество посещений организаций культуры по отношению к предыдущему году, %

Выводы. Благополучие – это результирующий показатель между уровнем и качеством жизни, а также учитывающий духовное благополучие населения. Представленный набор показателей подчеркивает многоаспектность благополучия и позволяет учитывать экономические, социальные, демографические, научно-технические и инновационные, политические, экологические и географические параметры, что обеспечивает качество оценки уровня благополучия населения.

Литература

1. Дергишикова Е.Н. Комплексная оценка социально-экономического развития региона // Проблемы развития территории. 2011. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnaya-otsenka-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona> (дата обращения: 26.03.2018).
2. Зуева С.В. Зарубежный опыт социально экономического развития территорий // Вестник НГИЭИ. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-territoriy> (дата обращения: 26.03.2018).
3. Климонова А.Н. Благополучие населения как целевой ориентир деятельности государства: сущность, элементы, факторы благополучия / А.Н. Климонова // Социально-экономические явления и процессы. 2016. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/blagosostoyanie-naseleniya-kak-tselevoy-orientir-deyatelnosti-gosudarstva-suschnost-elementy-factoryi-blagosostoyaniya> (дата обращения: 12.12.2018).
4. Сиволап Н.Н. Оценка уровня благополучия населения региона / Н.Н. Сиволап // Региональная экономика: теория и практика. 2007. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-urovnya-blagosostoyaniya-naseleniya-regiona> (дата обращения: 12.12.2018).
5. Слинкова О.К. Уровень и качество жизни населения как результирующие показатели социально-экономического развития регионов / О.К. Слинкова // Вестник ИрГТУ. 2012. №9 (68). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uroven-i-kachestvo-zhizni-naseleniya-kak-rezultiruyuschie-pokazateli-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov> (дата обращения: 12.12.2018).
6. Смирнов В.В. Методика оценки эффективности социально-экономического развития региона // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2007. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnosti-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona> (дата обращения: 26.03.2018).

УДК 339.187

А.К. Кочиева, А.Н. Далакова

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ОНЛАЙН-ТОРГОВЛИ В РОССИИ

А.К. Kochieva, A.N. Dalakova

SPECIFISITIES OF E-COMMERCE DEVELOPMENT IN RUSSIA

Ключевые слова: розничная торговля, ритейл, электронная коммерция, интернет-торговля, онлайн-продажи, интернет-технологии, Рунет, каналы продаж.

Keywords: retail, retail, e-commerce, online shopping, online sales, Internet technologies, Runet, sales channels.

Как известно, в основе розничной торговли лежит циклический процесс перепродажи товара, приобретенного оптом у производителей, и дальнейшая его перепродажа конечным розничным потребителям. Эта цикличность используется в экономическом международном обороте как ритейл (англ. retail). Эксперты в области розничной торговли Б. Берман и Дж. Р. Эванс отмечали, что «розничная торговля (retailing) – это последний этап процесса распределения. Оптовая же торговля (wholesaling), в отличие от розничной – это промежуточный этап процесса распределения, когда товары и услуги продаются не конечному потребителю, а фирмам-клиентам» [4]. Сегодня, в условиях развития научно-технического прогресса и расширения влияния интернет-технологий на все большее количество сфер жизнедеятельности человека и общества, популярным каналом совершения покупок становится онлайн-торговля. Доля сделок, совершенных посредством электронной торговли (e-commerce) ежегодно увеличивается, как и число интернет-пользователей по всему миру. Помимо этого, онлайн-пространство стало эффективной площадкой, где происходит взаимодействие потребителя и продавца, сравниваются различные параметры продуктов-конкурентов, осуществляется выбор, а также совершаются сделки купли-продажи. Сегмент электронной торговли, в отличие от традиционной розничной торговли, обладает рядом преимуществ, которые, в том числе, позволяют снизить издержки и, таким образом, предложить покупателю более низкую цену: – снижение или отсутствие затрат на содержание торговых помещений (торговый зал, складские и подсобные помещения); – снижение или отсутствие затрат на эксплуатационные расходы торгового оборудования; – снижение риска возникновения неликвидных запасов; – сокращение издержек обращения и т.д. [5]. Для представления наиболее полной картины происходящего считаем необходимым проиллюстрировать общую динамику оборота розничной торговли в России за последние пять лет, не учитывая торговлю на розничных рынках и ярмарках (рис. 1).

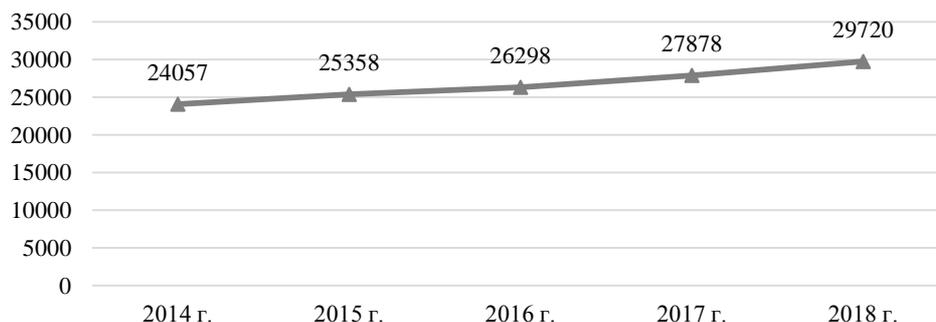


Рис. 1. Динамика оборота розничной торговли торговых организаций (без учета продажи на розничных рынках и ярмарках) в Российской Федерации, млрд р. [составлено по 10]