

УДК 32

Касьянов Валерий Васильевич

доктор исторических наук, доктор социологических наук,
профессор, декан факультета журналистики,
заведующий кафедрой истории России
факультета истории, социологии и международных отношений,
Кубанский государственный университет
culture@kubsu.ru

Рожков Александр Юрьевич

доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой социологии
факультета истории, социологии и международных отношений,
Кубанский государственный университет
avro14@mail.ru

Яхутль Юрий Асланбиевич

доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры истории России
факультета истории, социологии и международных отношений,
Кубанский государственный университет
a075ca@yandex.ru

Valery V. Kasyanov

Doctor of Historical Sciences, Doctor of Sociology, Professor,
Dean of the Faculty of Journalism, Head of the Department
of Russian History, Faculty of History, Sociology and
International Relations, Kuban State University
culture@kubsu.ru

Alexander Yu. Rozhkov

Doctor of Historical Sciences, Professor,
Head of the Department of Sociology,
Faculty of History, Sociology and
International Relations, Kuban State University
avro14@mail.ru

Yuri A. Yakhutl

Doctor of Historical Sciences, Docent,
Professor of the Department of Russian History,
Faculty of History, Sociology and
International Relations, Kuban State University
a075ca@yandex.ru

РЕФОРМЫ НЭПА КАК БАЗОВЫЕ ОСНОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В 1920-Е ГОДЫ – ВЗГЛЯД ЧЕРЕЗ 100 ЛЕТ¹

NEP REFORM AS THE BASIC FOUNDATIONS OF NATIONAL- STATE CONSTRUCTION IN THE 1920S - A LOOK AFTER 100 YEARS

Аннотация. Новая экономическая политика остается одной из востребованных тем, актуальность которой обусловлена современным переходным состоянием экономики России. Особый интерес у исследователей вызывает восстановительный эффект нэпа и политика правящей партии большевиков на его базе в национально-государственном строительстве в 1920-х гг. Нэп способствовал на определенном этапе развития страны восстановлению аграрного сектора, части промышленности, снижению социального противостояния в обществе и стабилизации политической системы. В статье рассматривается содержание новой экономической политики и её противоречия, которые сдерживали реформы и оказывали влияние на национально-государственное строительство в эти годы. Замена политики военного коммунизма на новую экономическую стратегию, провозглашенная на X съезде РКП(б) в 1921 г., способствовала снижению общественно-политического противостояния в Советской России, подготовке и созданию Союза Советских социалистических Республик.

Ключевые слова: военный коммунизм, новая экономическая политика, РКП(б), национально-государственное строительство, СССР, модернизация, переходный период, метод.

Annotation. The new economic policy remains one of the most popular topics, the relevance of which is due to the current transitional state of the Russian economy. Of particular interest to researchers is the restorative effect of the NEP and the policy of the ruling Bolshevik Party based on it in national-state construction in the 1920s. At a certain stage of the country's development, the NEP contributed to the restoration of the agricultural sector, part of the industry, the reduction of social confrontation in society and the stabilization of the political system. The article examines the content of the new economic policy and its contradictions, which hindered the reforms and had an impact on national-state construction in these years. The replacement of the policy of war communism with a new economic strategy, proclaimed at the X Congress of the RCP (b) in 1921, contributed to the reduction of socio-political confrontation in Soviet Russia, the preparation and creation of the Union of Soviet Socialist Republics.

Keywords: war communism, new economic policy, RCP(b), national-state construction, USSR, modernization, transition period, method.

¹ Исследование выполнено в рамках проекта РФФИ № [21-09-43110](#) «Взаимоотношения партийно-государственной власти и полиэтничного общества в ходе реализации национальной политики (на материалах Северо-Кавказского края и Крымской АССР, 1920-е гг.)».

С приходом партии большевиков к власти в октябре 1917 г. были начаты кардинальные реформы, рассчитанные на непосредственное строительство основ социалистического общества. Именно в рамках политики военного коммунизма, в условиях разгоравшейся гражданской войны правительство искало новые методы экономических и политических преобразований. Политика военного коммунизма, основанная на принудительных методах, не отвечала хозяйственным интересам крестьян и рабочих и непосредственный переход к социализму в этих условиях оказался невозможным. В обществе нарастал политический и экономический кризис, выражавшийся в росте крестьянских выступлений и рабочих забастовок. Новая экономическая политика в этих условиях стала переломным этапом, способствуя преодолению кризиса в обществе и сохранению политической власти большевиков.

Особенностью нэпа было сочетание методов государственного регулирования с возможностью реализации ограниченных рыночных методов хозяйствования. Данное сочетание было реализовано посредством законодательной инициативы правительства Советской России, которое реагировало в течение 1920-х гг. на конъюнктурные изменения, происходящие в экономике и общественных отношениях. Таким образом, НЭП как структура переходной экономики формировалась в течение 1920-х гг., не получив, в конечном итоге, возможностей для реализации своего потенциала.

Принятые решения об отмене продразвёрстки, активизация хозяйственной деятельности, развитие арендных отношений и торговли способствовали достижению дореволюционных показателей в экономике, но не стимулировали модернизационные процессы, которые могли превратить Россию в индустриальную державу.

С другой стороны, НЭП характеризовался острыми противоречиями, которые провоцировали экономические и политические кризисы. Формирующаяся однопартийная, административно-командная система противоречила сущности НЭПа как рыночного варианта развития экономики.

Методология и методы настоящего исследования определяются целью, задачами и источниковой базой статьи. Работа основана на методе синхронного бинарного сравнительного анализа. Источниковой основой являются опубликованные нормативно-правовые акты СНК РСФСР (СССР), решения съездов, пленумов коммунистической партии [1].

В постсоветский период на основе новых методологических изысканий, рассекреченных архивных материалов наметились различные подходы в оценке значения и роли НЭПа. Во многом, это объясняется альтернативностью НЭПа и его возможностями к самоорганизации под государственным контролем. Многие исследователи признают незавершенность НЭПа именно по политическим мотивам. Однако мы считаем необходимым отметить, что в самой модели НЭПа имели место противоречия, которые провоцировали экономические и политические кризисы, и её экономический потенциал не отвечал модернизационным задачам правящей партии.

Сегодня исследователи свободно и непредвзято изучают проблемные вопросы социально-экономических и политических преобразований, происходивших в стране в 1920-х гг. [2]. Российские историки в настоящее время активно анализируют основные направления НЭПа, методы и формы её реализации, и те противоречия, которые постоянно преследовали процесс реформирования [3].

В начале 1921 г. страна столкнулась с экономическим коллапсом, когда объем индустриального производства составлял лишь 12% довоенного показателя, а производство зерна – 64% [4, с.96]. Объем промышленного производства чугуна в 1920 г. составлял всего 2% от уровня 1913 г. [5, с.119]. Шел неконтролируемый процесс деклассирования рабочего класса, численность которого резко сокращалась из-за оттока рабочих в деревню, которая, в свою очередь, из-за Гражданской войны и продразверстки была не в состоянии обеспечивать промышленные центры необходимым количеством продовольствия. В стране начался голод.

Огромные территории Поволжья, Сибири, Северо-Западного Кавказа, Кубани, Дона были охвачены повстанческим движением, выступавшим под антибольшевистскими лозунгами.

Нараставший политический и экономический кризис вынудил большевиков на X съезде РКП(б) в марте 1921 г. утвердить новую партийную директиву по реализации продовольственной политики [6]. Резолюция съезда «О замене разверстки натуральным налогом», принятом на утреннем заседании 15 марта, гласила, что для спокойного развития индивидуальных крестьянских хозяйств и их материального роста, и укрепления заменить обязательную разверстку на натуральный налог [7, с.564].

Надо особо отметить, что на этом съезде рассматривался еще один принципиальный вопрос – о единстве партии, который по значимости не уступал продовольственному, так как определял политические перспективы РКП(б), её единство и организационное укрепление.

Следовательно, еще на начальном этапе реформ, которые структурировались в выступлениях и статьях В.И. Ленина, четко проявлялись идеологические приоритеты. Партия большевиков рассматривала реформы как базовые основания своего политического доминирования в обществе и возможности дальнейшего формирования новой советской системы, как не только экономического, но и политического союза государственных образований, возникших в годы Гражданской войны.

В последующем новая экономическая концепция была дополнена другими проектами в промышленности, сельском хозяйстве, торговле, кооперации, которые и сформировали общую программу реформ как переходной модели в условиях острого экономического и политического кризиса.

Весь период НЭПа основным вопросом в экономике была хлебозаготовительная кампания, определявшая уровни взаимодействия крестьянства, составлявшего 80% населения. Правительство в 1923 г. возобновило экспорт зерна, тем самым, формируя финансовые основы будущей

индустриализации. Одновременно обострились отношения с крестьянством, которые проявились в ходе выборной кампании в декабре 1924 г. и вынужденным переходом РКП(б) к новому этапу, вошедшем в историю как политика «Лицом к деревне».

Таким образом, затянувшийся переходный период от военного коммунизма к НЭПу, нарастающие противоречия в обществе вынудили РКП(б) к принятию решения о либерализации экономической политики и методов хозяйствования.

Последующие два года отличались по своей экономической модели от предшествующего периода, но в политической сфере большевики продолжали контролировать важнейшие общественные процессы. Это период времени можно отнести к расцвету НЭПа (1925–1926 гг.). Аграрный сектор, оставаясь ведущей отраслью экономики, развивался в рамках относительно рыночной хлебозаготовительной кампании.

В отличие от экономических процессов, явные противоречия наметились именно в политической сфере, так как в партии большевиков существовали несколько программ политико-государственного развития, что проявилось в активной борьбе за власть между Сталиным и Троцким в условиях ухудшающегося здоровья Ленина.

Переход к выборам в Советы, чей потенциал проявился именно в курсе «Лицом к деревне», демонстрировал уверенность РКП(б) в своих властных возможностях. Советы должны были стать «трудовыми парламентами», но под контролем партии большевиков. И в ходе расширения НЭПа в 1924–1926 гг. большевики продолжали усиливать контроль за выборами в местные органы власти, лишая избирательных прав часть населения и допуская к ним только представителей трудового крестьянства и рабочего класса. В 1925 г. была издана новая инструкция по выборам в Советы, которая смягчала ограничительные меры [8]. Однако это не расширило социальную базу советской системы, так как сохраняла ограничения в отношении представителей частного сектора.

Таким образом, большевики демонстрировали свое твердое намерение по ликвидации частного сектора и невозможности её существования в социалистической системе, чем и была предопределена судьба НЭПа. Так, инструктор ВЦИК Буткевич по итогам своей поездки по Кубанскому округу в 1927 г. приводил данные, свидетельствующие о росте числа лиц, лишенных избирательных прав. Из его отчета следует, что в 1926 г. в округе избирательных прав лишили 7 819 чел., а в 1927 г. этот показатель достиг 31 238 чел. [9, с.66]. Средства и методы этой политики были уже отработаны и нашли свое отражение в последующих выборных кампаниях. Проявлялось это посредством установления различного рода разнарядок, списков коммунистов, отменой итогов выборов и др.

Государство весь период 1920-х гг. находилось в состоянии двойственности, когда, с одной стороны, индивидуально-частные хозяйства, а с другой, промышленность, действующая на принципах государственной собственности и плано-распределительных принципах, неминуемо вели к

необходимости формирования единого центра принятия решений, а, в конечном итоге – административно-командной системы [10, с.143].

Монополия РКП(б) на властные структуры, формирование низовых партийных структур, контроль за выборами в Советы, ограничительные меры в отношении частного сектора, идеологическая диктатура позволили большевикам укрепить свою власть [11, с.5]. В декабре 1925 г. XIV съезд партии определил необходимость опережающего роста тяжелой промышленности, и началась разработка первого пятилетнего плана. Финансовым источником этих мероприятий должно было послужить динамичное развитие сельского хозяйства и доходы от экспорта зерна. Одновременно необходимо было гарантировать стабильное снабжение растущего городского населения как следствие индустриализации

Подведем итоги. НЭП прошел в своем развитии несколько этапов:

- весна 1921 – лето 1924 гг. – возрождения элементов рыночной экономики;
- осень 1924 – весна 1926 гг. – новый курс «Лицом к деревне»;
- лето 1926–1927 гг. – начало свертывания НЭПа;
- 1927 – 1929 гг. – отказ от НЭПа как экономической модели развития, переход к административно-командным методам.

На каждом из этих этапов НЭП преодолевала кризисы, которые ставили вопрос о её целесообразности и способствовали переходу к новым инструментам реформирования экономики, сохраняя политическую систему неприкосновенной. Концепция НЭПа постоянно находилась в состоянии компромисса и преодоления циклических кризисов. Эти экономические по сути изменения стали базовыми для создания новой формы политического устройства государства – Союза Советских Социалистических республик.

Литература:

1) КПСС. Директивы КПСС и Советского Правительства по хозяйственным вопросам. 1917-1957 гг. В 4 т. - Москва : Госполитиздат, 1957-1958. - 4 т.: Коммунистическая партия Советского Союза. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898-1988) / КПСС ; Ин-т Марксизма-Ленинизма при ЦК КПСС ; Под общ. ред. А. Г. Егорова, К. М. Боголюбова. - 9-е изд., доп и испр. - М. , 1983-1990. - 16 т. - В надзаг. : Ин-т марксизма- ленинизма при ЦК КПСС.

2) Дмитренко В.П. «Военный коммунизм», нэп... // История СССР. 1990. № 3. С. 11–26; Баранов А.В. Социальное и политическое развитие Северного Кавказа в условиях новой экономической политики (1921-1929 гг.). СПб., 1996; Россия нэповская / рук. авт. кол. С.А. Павлюченков. М., 2002; Данильченко С.Л. Трансформация концессий в советскую экономику в годы НЭПа. М., 2012.; Виноградов С.В. НЭП: опыт создания многоукладной экономики. Астрахань, 2015; Мау В.А. Государство и экономика: опыт экономических реформ. М., 2017. и др.

3) Виноградов С.В. НЭП: опыт создания многоукладной экономики. Астрахань, 2015; Эпоха социалистической реконструкции: идеи, мифы и

программы социальных преобразований / гл. ред. Л.Н. Мазур. Екатеринбург, 2017.

4) Верт, Н. История советского государства. 1900–1991 / Н. Верт. – М.: Прогресс; Прогресс-Академия, 1992. – 480 с.

5) Барсенков А. С., Вдовин А. И. История России. 1917–2009 / А. С. Барсенков, А. И. Вдовин. — 34е изд., расш. и перераб. — М.: Аспект Пресс, 2010. 846 с.

6) Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета. О замене продовольственной и сырьевой разверстки натуральным налогом. URL: <https://istmat.info/node/46014> (дата обращения: 05 ноября 2021 г.).

7) Протоколы X съезда. М. Институт Маркса–Энгельса–Ленина при ЦК ВКП(б). 1933. 957 с.

8) Об Инструкции о перевыборах в Советы: Постановление Президиума ЦИК СССР от 16 января 1925 г. – СЗ СССР. 1925. № 6. Ст. 55.

9) Документы свидетельствуют: из истории деревни накануне и в ходе коллективизации, 1927–1932 гг. Под. ред. В.П. Данилова, Н.А. Иваницкого. – М.: Политиздат, 1989. 526 с.

10) Яхутль Ю.А. Проблемы рыночной модернизации в период новой экономической политики (1921–1929 гг.) (по материалам Дона и Кубани) – Гуманитарные и юридические исследования. – Ставрополь, 2018. № 4. С. 139–145.

11) Павлюченков С.А., Аманжолова Д.А., Булдаков В.П. Россия нэповская. М.: Новый хронограф. 2002. 468 с.

Literature:

1) *The CPSU. Directives of the CPSU and the Soviet Government on economic issues. 1917-1957 In 4 volumes - Moscow : Gospolitizdat, 1957-1958. - 4 volumes: Communist Party of the Soviet Union. The Communist Party of the Soviet Union in resolutions and decisions of congresses, conferences and Plenums of the Central Committee (1898-1988) / CPSU; Institute of Marxism-Leninism under the Central Committee of the CPSU; Under the general editorship of A. G. Egorov, K. M. Bogolyubov. - 9th ed., dop and ispr. - M., 1983-1990. - 16 vol. - In the supervision : Institute of Marxism-Leninism under the Central Committee of the CPSU.*

2) *Dmitrenko V.P. "Military communism", NEP ... // History of the USSR. 1990. No. 3. pp. 11-26; Baranov A.V. Social and political development of the North Caucasus in the conditions of the new economic policy (1921-1929). St. Petersburg, 1996; Russia nep / ruk. auth. Col. S.A. Pavlyuchenkov. M., 2002; Danilchenko S.L. Transformation of concessions into the Soviet economy during the NEP years. M., 2012.; Vinogradov S.V. NEP: the experience of creating a multi-layered economy. Astrakhan, 2015; Mau V.A. State and economy: experience of economic reforms. M., 2017. et al.*

3) *Vinogradov S.V. NEP: the experience of creating a multi-layered economy. Astrakhan, 2015; The Epoch of Socialist Reconstruction: ideas, myths and programs of social transformations / Editor-in-Chief L.N. Mazur. Yekaterinburg, 2017.*

4) *Vert, N. History of the Soviet state. 1900-1991 / N. Vert. – M.: Progress; Progress-Academy, 1992. – 480 p.*

5) Barsenkov A. S., Vdovin A. I. *History of Russia. 1917-2009* / A. S. Barsenkov, A. I. Vdovin. — 34e ed., rasch. and reprint — M.: Aspect Press, 2010. 846 p.

6) *Decree of the All-Russian Central Executive Committee. On the replacement of food and raw materials with a natural tax.* URL: <https://istmat.info/node/46014> (date of appeal: November 05, 2021).

7) *Minutes of the X Congress. M. Institute of Marx–Engels–Lenin at the Central Committee of the CPSU(b). 1933. 957 p.*

8) *On the Instructions on re–election to the Soviets: Resolution of the Presidium of the Central Election Commission of the USSR dated January 16, 1925 - SS USSR. 1925. No. 6. St. 55.*

9) *Documents show: from the history of the village on the eve and during collectivization, 1927-1932. Edited by V.P. Danilov, N.A. Ivanitsky. – Moscow: Politizdat, 1989. 526 p.*

10) Yakhutl Yu.A. *Problems of market modernization in the period of the new economic policy (1921-1929) (based on the materials of the Don and Kuban) – Humanitarian and legal studies. – Stavropol, 2018. № 4. P. 139-145.*

11) Pavlyuchenkov S.A., Amanzholova D.A., Buldakov V.P. *Russia nepovskaya. M.: Novy chronograph. 2002. 468 p.*