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ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность.** Общество является сложной нелинейной системой, оно всегда находится в состоянии динамики, которая выражается чередованием стабильности или нестабильности. Не всегда удается добиться «чистой» демократии, когда общество не может справится с различными социальными, экономическими, политическими потрясениями, то оно переходит в стадию недемократического развития. Сегодня говорят о «третьей волне»[[1]](#footnote-1) исследовательского интереса к недемократическим режимам. Это во многом связанно с ростом авторитарных режимов в мире и сокращение демократии. Диапазон разновидностей авторитаризма в нашем мире очень широк.

В настоящее время несмотря на проведение выборов, сменяемость правительства, публичные предвыборные дебаты – всё это выражает собой некую игру, которая уже давным – давно спланирована и тщательно отрепетирована. Множество граждан при этом играет пассивную роль и даже апатичную, отвечая лишь на посылаемые им сигналы. За этой электоральной игрой разворачивается «настоящая» политика, она опирается на взаимодействие между избранными правительствами и элитами, представленными преимущественно деловым кругами. Это никак нельзя назвать чистой демократией, которую так яро пропагандирует нам Запад.

Британский исследовательский центр (The Economist Intelligence Unit) в 2006 году запустил широкомасштабное исследование и сопровождающий его рейтинг стран мира по уровню демократии - Индекс демократии стран мира (The Democracy Index). Исследование также проводил и в декабре 2012 года. По состоянию на 2012 год из 167 государств 50 из них были расценены как авторитарные государства[[2]](#footnote-2). Говорилось о том, что Россия также входит топ авторитарных стран. В данной связи чрезвычайно актуален вопрос о сущности, характерных чертах и основных формах авторитаризма.

Распад Советского Союза и провозглашение Россией суверенитета, поставил проблему выбора пути развития политической системы. Актуальной является проблема развития, модификации и интегрирование в систему транснациональных отношений прошлых частей данного государства. Мы будем рассматривать примеры стран постсоветского пространства, которые прошли перестройку советских институтов и перешли в новую стадию политического развития. Эволюция режимов, которые существуют в странах СНГ, говорит о том, что там плохо приживается демократия. Немногие страны прошли типичный этап демократизации и большая часть из них перешли из одной формы недемократического режима в другую автократическую форму. Для Балтийских стран ситуация носит совершенно другой характер, потому как изначально был взят курс на европейскую интеграцию. А для других бывших республик интеграция носила незначительный характер, именно это и определило главенство авторитарных принципов, в каждой стране характеристики авторитаризма имеют значительное отличие друг от друга. Также важно учитывать, то что не так уж просто справится с советским прошлым, на деле же невозможно полностью от него отказаться.

**Степень научной разработанности:** В политологической науке исследование политических режимов является одним из самых популярных направлений. Вместе с этим если институтам и процессам демократизации уделялось много внимания, то авторитаризм и факторы его устойчивости оставались окраинах научного интереса.

Весь объем научных трудов можно разделить на несколько блоков.

Первый из них включает работы, которые исследуют становление и функционирование авторитарных режимов. X. Линц, Г. О'Доннелл, Р. Даль. Среди современных ученых можно отметить работы Г. Голосова, А. Пшеворского, Е. Егорова, А. Цыганкова, Ф Шмиттера, Т. Адорно, Т. Карла, А. Хазова, А. Кахриманова. Можно выделить работу, которая основана на транзитологическом подходе, С. Хантингтона.

Второй блок, исследует современные авторитарные тенденции, Б. Макаренко, М. Краснов, А. Мельвиль, М. Миронюк, С. Н. Шкель, О.В. Гаман-Голутвина, А. А. Керимов, В. Кочетков, С. П. Перегудов, Е. Г Ясин, С. Каспэ.

**Объект курсовой работы:** авторитарный режим в постсоветском пространстве.

**Предмет исследования:** специфика, механизмы, типы авторитарной политической системы.

**Цель курсовой работы:** исследовать авторитаризм как социально-политическое явление.

Для достижения своей цели нужно решить следующие задачи:

а) выявить основные понятия авторитаризма

б) рассмотреть специфику авторитарного политического явления

в) исследовать главные признаки авторитарного политического режима

г) провести сравнительный анализ истории развития современных авторитарных политических режимов

д) выявить авторитарные тенденции в современной России

**Методологическая основа исследования.** В работе были применены методы: системный, структурно-функциональный, сравнительный анализ.

**Структура курсовой работы:** работа состоит из введения, в котором обозначены основные аспекты и теоретико-литературная основа проводимого исследования, двух глав, в содержании которых рассматриваются непосредственно и подробно проблемы проводимого исследования, каждая из которых включает в себя два параграфа.

Первый блок исследований включает работы, посвященные рассмотрению теоретико – методологических аспектов авторитаризма, а также условия, которые способствуют формированию авторитаризма;

Во втором блоке рассматриваются конкретные примеры проявления тенденций авторитаризма на постсоветском пространстве, а также в современной России.

Работа включает в себя заключение, в структуре которого подводятся основные итоги проведённого исследования и даётся спектр дальнейших рекомендаций по последующему изучению и разработке проблематики, которые представлены в исследовании и списка используемой литературы, в содержании которого указаны работы и труды специалистов, историков, учёных, на основе которых была построена представленная курсовая работа.

1 Авторитаризм: теория и практика исследования политических режимов.

1.1 Теоретико-методологические исследования авторитаризма.

Термин «авторитаризм» (лат. Auctoritas — власть, влияние) используется в политической науке для обозначения режима, в основе которого лежит монополия на власть какой-либо одной партии, группировки, лица или социального института[[3]](#footnote-3). Врожденные качества вождя играют весьма решающую роль.

По своей сути, многообразие авторитарных режимов в мире обусловлено тем, что они являются промежуточным переходным типом между тоталитаризмом и демократией. Ему присущи черты как одного, так и другого режима. А. Пшеворский говорил, что «авторитарные соблазны» в обществах этого типа практически неискоренимы. Осознание повседневных трудностей вызывает искушение у многих политических сил «сделать все прямолинейно, одним броском, прекратить перебранку, заменить политику администрированием, анархию – дисциплиной, делать все рационально»[[4]](#footnote-4). К примеру, сегодня в российском обществе тенденция к авторитарным методам правления всегда «подстёгивается» благодаря утрате управляемости общественными переменами, неполнотой реформ, увеличение радикальных форм протеста, которые являются угрозой для целостного общества, распространенными консервативными представлениями, а также желание общества достигнуть социальной эффективности быстрыми темпами.

Например, в современном российском обществе склонность к авторитарным методам правления постоянно подстёгивается благодаря потере управляемости общественными преобразованиями, фрагментарностью реформ, наличием резкой поляризации сил на политическом рынке, распространением радикальных форм протеста, являющихся угрозой целостности обществу, а также не сложившимся национальным единством, распространенными консервативными представлениями, массовым желанием быстрого достижения социальной эффективности.

Власть при авторитаризме достигается путём заговоров и путчей. Иногда режим утверждается наперекор мнению большинства или же без его поддержки и одобрения. Большая часть населения отрицательно относится к руководству государства. Большинство навязывает свою власть меньшинству.

В политическом центре и на местах происходит сосредоточение власти в руках конкретного индивида или группы лиц, их решение должно исполнятся безоговорочно. При этом разделение властей отсутствует. Роль правительственного органа отводится на задний план, они становятся второстепенными. На парламентских выборах, как правило, отсутствует или же она ограничена – борьба партий за власть, поэтому выборы можно назвать фиктивными. Народ отчуждается от власти, так как он не может в полной мере осуществлять свои политические права, отсутствует гласность в деятельности государственных органов. Обычно органы самоуправления на местах отсутствуют. Доминирует принцип назначения на должность.

При авторитаризме разрешены политические объединения, но только те, которые выступаю на стороне режима, а организации, угрожающие режиму, оказываются за чертой закона. Таким образом, допускается многопартийность, но правящая партия властвует в политической сфере.

По сути, государство принимает легальную оппозицию, но сфера её деятельности очень сужена. В обществе действуют институты, которые могут оказывать влияние на власть и проявлять инициативность – это семья, церковь, этнические группы, социальные движения и ассоциации[[5]](#footnote-5). Но они ограничены в сфере своей деятельности, так как находятся под жёстким контролем власти, поэтому они не в силах организовать мощное движение и вызвать протест. Так называемая оппозиция, скорее больше сдерживает власть в установлении тотального контроля над всеми сферами жизнедеятельности общества, нежели пытается сформировать определённые цели и задачи по решению политических проблем.

В сфере информационного рынка целиком и полостью преобладают проправительственные СМИ. Происходит подавляющее одностороннее влияние каналов. Средства массовой информации, которые выступают против режима, подвергаются запрету. В итоге отсутствуют свобода слова, а также гарантии честной и равной конкуренции. Цензура может существовать как отдельный институт.

В целом, власть может править при помощи законов, но она использует их по своему благоразумию. Конституция не действует как основной закон государства, её заменяют различные постановления, подзаконные акты, которые обретают силу закона. Право не имеет никакого приоритета. Всё это создает хорошие условия для самоуправства и беззакония.

Авторитаризм не принимает демократические права и свободы граждан, юридически они все отменяются или лишаются всякого смысла. Гражданские и личные права существуют лишь на бумаге, а в реальной жизни они почти не применяются. Не существует каких-либо действительных гарантий по защите прав личности, народностей, учреждений. Личность полностью отстраняется от управления. Независимость и защита личности не реализуется. Закон защищает интересы государства, а не граждан. В конечном итоге государство оказывается неправовым.

Для того чтобы удержать население страны в полном повиновении, режим использует насилие, теперь армия, полиция, органы безопасности, становятся важнейшими институтами по общественному урегулированию. Армия является главной опорой, на которую опирается власть.

Важно отметить, что авторитаризм не придерживается строго обязательной идеологии. Вместо применения идеологических доктрин, которые предоставляют заинтересованность граждан в политической и социальной жизни, верхушка власти использует механизм направленный внутригрупповое принятие решений. Авторитаризм допускает плюрализм, но он строго дозирован, и даже терпит так называемую «полуоппозицию». Идеология не доводится до догматизма. Он опирается на сложившиеся традиции в данном обществе и не несет какой-либо пророческой идеи.

Исходя из всех признаков, которые мы рассмотрели, можно составить классификацию авторитарного режима[[6]](#footnote-6), которая была предложена А.П. Цыганковым.

1. Однопартийный режим – руководство государством принадлежит одной партии. Делятся на:

- доминантно-мобилизационные – конкуренции элит практически нет, а мобилизация общества достаточно высока;

- подчиненно-мобилизационные – существуют некие различия в концептуальных установках партии, которые вовсе не затрагивают массовые слои общества.

- доминантно-плюралистические - партии под силу сохранить контроль над остальными элитными группировками, но общество всё более в меньшей степени может быть приведено в активность благодаря идеологическим установкам.

- подчиненно-плюралистические – режим не может ограничить внутриэлитную борьбу, а также не в силах привлечь к поддержке своего правления основные слои населения.

2. Военный режим – обычно основывается на захвате власти, совершая государственный переворот, свергает неугодных гражданских лиц от политической власти.

3. Режим личной власти – власть принадлежит одному лидеру, он опирается на свои личные харизматические качества.

4. Бюрократически-олигархический режим – парламентским органам присущи формальные полномочия, но на деле они не в силах соперничать с мощным корпоративным блоком сил.

Х. Линц, Р. Даль ввели термин авторитаризм и разработали первые типологии недемократических форм власти.

Х. Линц[[7]](#footnote-7) предложил свою типологию авторитаризма, которая опирается на четыре основных фактора, такие как плюрализм, идеологизация, мобилизация населения, конституционность власти.

- военно – бюрократический – чаще всего этот режим возникает как военная диктатура, обычно во главе с единственной правящей партией, в правящих кругах находятся военные и бюрократы, не существует какой – либо идеологии. Главною целью является устранение радикально настроенной оппозиции, при помощи насилия или закрытия доступа во властные структуры.

- корпоративный – как правило, такой режим устанавливается в обществах, где очень развит экономический и социальный плюрализм, мобилизация граждан достигла желаемого уровня для их активного и эффективного участия. Присуще корпоративное представительство интересов. Одна единственная партия возникла в результате слияния недемократических организаций или возникла сверху.

- дототалитарный – переходный период между автократией и тоталитаризмом, поскольку быстрый переход к тоталитаризму невозможен, так как нельзя быстро воссоздать тоталитарные структуры (кроме крайних случаев дезорганизации общества после гражданских войн, оккупации и т.д.), именно поэтому принято говорить о дототалитарном периоде. Большая идеологизированность и широкая мобилизационная поддержка людей исключает внутреннюю оппозицию. Существует ряд характерных признаков такого режима: 1) политическая элита, которая опирается на тоталитарную идеологию, является не совсем окрепшей, так как не институционализировала новую систему; 2) при таком режиме стараются ограничить плюрализм в свою сторону такие институты как церковь, армия и т.д при этом имея свою автономию; 3) общество находится в стадии неопределенности, одни ожидают, что прежние политические и социальные структуры смогут поглотить это тоталитарное движение, а другие имеют сомнения в успехе данного процесса.

- постколониальный – такие режимы возникают после обретения бывшими колониальными государствами независимости, создаются в обществах с низким уровнем экономического развития. Общество выдвигает националистические лозунги защиты своей независимости, режим в ответ на напряжённость в обществе проводит непоследовательную политику, при этом также использует насилие над оппозиционными группами, пытаясь включить их в базу поддержки и структуры власти. Уровень мобилизации достаточно низкий.

- расовая/этническая демократия – такой тип авторитарного режима можно было бы даже назвать демократическим, так как к участию в нём допускается определённое расовое или этническое меньшинство, но главное состоит в том, что другие группы вообще исключены из политики, причем при помощи использования насилия. Режим придает большое значение идеологии, которая может оправдывать сложившееся положение вещей в обществе. Уровень политического участия граждан очень высок, а оппозиция имеет большие возможности. Но всегда присутствует экономическое, социальное и культурное неравенство в рас в обществе. Такой режим может допустить демократические соревнования, но только при том условии, если они не затрагивают вопросы происхождения человека.

Роберт Даль[[8]](#footnote-8) дал свою классификацию политических режимов, основными критериями типологии являются: конкуретность в борьбе за власть; уровень вовлеченности граждан в управлении. На основе этих критериев он выделил четыре типа:

1) Закрытая гегемония – отсутствует конкуренция в борьбе за власть и вовлеченность граждан

2) Открытая гегемония – отсутствует конкуренция, но граждане частично вовлечены в процесс управления.

3) Соревновательная олигархия – присутствует широкая конкуренция в борьбе за власть, но уровень вовлеченности граждан в управлении слаб.

4) Полиархия (многовластие) – есть конкуренция в борьбе за власть и вовлеченность граждан в управление очень велика.

Авторитаризм является более щадящим по сравнению с тоталитаризмом, но всё же граждане не обладают в полной мере своими правами и свободами, власть не принадлежит народу, выборы носят лишь формальный характер. Власть сосредоточена в руках центра, как правило у власти находится либо харизматичный лидер, либо одна правящая партия. Оппозиция имеет роль ограничителя, она старается ограничить деятельность властей, чтобы не был установлен тотальный контроль над всеми сферами жизни общества. В таком обществе не существует свободы слова, но также не существует честной и равной конкуренции.

1.2 Авторитаризм как социально-политический феномен.

Исторический и политический опыт, даёт понять нам, что не существует совершенных типов политических режимов. Чаще всего этот опыт связан с изменением политических режимов в условиях переходных состояний, когда идёт смешение прежних и новых приёмов осуществление государственной власти. Переходные процессы носят тяжёлый и неопределённый характер.

Опыт показывает, что не было и нет единой модели формирования и утверждения политической демократии, которая была бы одинакова для всех народов. Все фундаментальные ценности и принципы демократии воплощаются в разных странах в соответствии с их национально-историческими, этнонациональными, социокультурными, политико-культурными, конфессиональными и иными характеристиками[[9]](#footnote-9).

Сегодня существуют векторы формирования и развития политико – режимных трансформаций государств на постсоветском пространстве. На начальном этапе «третьей волны демократизации» в 1970 – 1980х учёные говорили о том, что конечной точкой перехода будет либеральная демократия. Но уже в 1990 – х твердили о том, что транзитологии придёт конец, начнётся укрепление разнообразных форм авторитаризма в странах бывшего СССР. В каждом государстве характеристика постсоветского пространства будет различной, отличаться будет и степень его проявления.

Власть не препятствовала развитию демократии, она в совершенно новых условиях проводила политику прошлого. Новая политическая реальность несла в себе непростой совокупность отчасти преодолённых, а отчасти преобразованных традиций прошлого.

В демократическом обществе должен действовать принцип равной конкурентной борьбы на выборах. При победе одной политической партии не должна быть блокирована деятельность других оппозиционных партий. Победа на выборах должна быть легитимной и легальной. Ф. Шмиттер и Т.Л. Карл считают, что даже если в одном обществе постоянно побеждает одна и та же партия, то должна существовать допустимость изменений, в том случае если шанса такого нет, тогда система не есть демократическая[[10]](#footnote-10).

Если обратиться к странам постсоветским, то в выборах непредсказуемости нет. Уже понятно какой кандидат одержит победу, потому как в выборах редко побеждает руководитель оппозиции. Если всё же сторонник оппозиции приходит к власти, то он старается пересмотреть основные законы страны, подстроить их под себя, с целью узаконить сохранение за собой власти на неопределённый срок, под этим подразумевается несменяемость власти и внесистемность оппозиции, широко применяется властный ресурс. Например, как это случилось в Белоруссии, Туркменистане в период правления С. Ниязова или в Казахстане, где Н. Назарбаев фактически стал пожизненным президентом[[11]](#footnote-11).

Бывает, что оппозиция может совершить «цветную» революцию («революция роз» в Грузии 2003 г., «оранжевая революция» на Украине декабрь 2004 – начало января 2005 г., «тюльпановая революция» в Киргизии март 2005 г.), тогда результат тоже становится известным, так как победу одерживает тот, кто имеет ловкость мобилизовать массы. В этом случае используются скрытые методы попытки совершения государственного переворота. Этот фактор послужил импульсом начала демократизации на постсоветском пространстве.

В большинстве бывших стран СССР основополагающим препятствием является слабость социальной базы, средний класс неразвит, многопартийной системы не существует как таковой, если она и есть, то лишь формальная, малые партии не могут создать реальную оппозицию, государство не в силах мобилизовать граждан и при этом обеспечить действительный контроль за структурами власти.

Главная проблема в том, что население страны нельзя подготовить к принятию и пониманию демократии в один момент. Для этого потребуется не мало времени, усилия, а также не одно поколение, а несколько. Ведь именно поэтому возникающие авторитарные режимы использовали чувство ностальгии народных масс по советскому прошлому.

Некоторые постсоветкие страны, пошли неверным путём, они хотели добиться подлинной и жизнеспособной демократии, выбрав революционный курс, под наставление идеологизированных политических сил. Они пытались установить авторитарный режим с этнократическим уклоном, некоторые из них стремились дискриминировать и подавить «непривилегированный» народ.

Активное участие масс находится под контролем элит, так как неконтролируемые действия грозят непредсказуемостью, что может привести к новому перевороту или даже к превращению диктатуры. Важным успехом демократизации является политическая стабильность в государстве, которая позволяет подвергать изменениям общество в рамках закона, а также обеспечивает государственную власть возможностью управлять важными сферами общественной жизни.

Многие авторы выдвигают тезис о том, что к ряду постсоветских государств, которые находятся в переходном транзите, присущ «откат» демократии, наличие застойных явлений в демократических преобразованиях.

Некоторые наблюдатели и исследователи придерживаются того мнения, что страны и народы разделяются на те, которые пригодны к демократии, и те, которые ее решительно не приемлют. К первой категории относят преимущественно западные страны и народы, а ко второй – преимущественно восточные, в т.ч. постсоветские, страны, включая Россию.

2 Авторитарные режимы на постсоветском пространстве

2.1 Авторитаризм в транзитных обществах

Разнообразие переходных состояний политических режимов в науке отображают транзитологические теории, их предметом рассмотрения выступает вариативность переходов к демократическому режиму в зависимости от различных сфер жизнедеятельности.

Демократический транзит (лат. transitus – переход, прохождение) – это аналитическая модель, которая объединяет многообразные по содержанию и форме процессы перехода от недемократического общественного и политического состояния к иному.

Постсоветское пространство – это та территория, где практически не приживается демократия. Эволюция режимов, которые существуют в странах Содружества независимых государств, подтверждает этот тезис. В Балтийских государствах, постсоветском Западе, ситуация изначально носила совсем другой характер. Это связано с изначальной ориентацией на европейскую интеграцию, которая обязывала «играть» по правилам Европы, предполагавшие наличие конкурентных и честных выборов, судебную систему, которая является независимой, а также свободные СМИ. Для постсоветского Востока европейская интеграция является неактуальной, это предопределило формирование авторитарной политической системы. В странах на постсоветском пространстве всё же сохранились остатки традиционного патриархального общества, всем им присущи типичные, как и для «третьего мира» явления, например аграрное перенаселение, сильное социальное расслоение, приверженность к персонификации власти (Белоруссия – А.Г. Лукашенко, Туркмения – С.А. Ниязов, Узбекистан – И.А. Каримов, Казахстан – Н.А. Назарбаев).

В большинстве постсоветских государств было упразднено разделение властей, усилились полномочия исполнительной власти с концентрацией её в руках правителя страны, роль местных представительных органов была снижена, законодательная власть носит теперь чисто декоративный характер, увеличена роль силовых ведомств, так как с их помощью государство начало применять силовые методы на политику государства, была ограничена практически вся деятельность оппозиции. На постсоветском пространстве монократический тип авторитарного режима, который характеризуется формальным исполнение конституции страны, которая несколько раз менялась в пользу исполнительной ветви власти

Все страны Союза независимых государств избрали президентско – парламентскую или президентскую форму государственного устройства. Но несмотря на это, каждое государство по природе своих режимов, имеют особые различия между друг другом. Б. Макаренко предложил разделить эти режимы на четыре категории:

1. Президентские режимы по форме и чисто авторитарные по сути режимы в Туркменистане, Узбекистане и Таджикистане. Президенту принадлежит вся исполнительная власть, а выборы в парламент являются совершенно неконкурентными.

2. Тяготеющие к авторитаризму президентский режим в Белоруссии и формально президентско-парламентские режимы в Азербайджане, Казахстане и Киргизии. К сегодняшнему дню практически вся власть в государствах сосредоточена в руках центра.

3. Молдова и Украина являются государствами, которые движутся к ослаблению президентской власти. Молдова перешла к парламентской республике, а Украина к премьер – парламентской. Причём на начало XX века в этих странах была президентско – парламентская республика. Уровень политического плюрализма и конкуренции довольно высок.

4. Президентско-парламентские Армения и Грузия. Несмотря на то, что страны имеют общий политический режим, они различны по объему властных полномочий у президента[[12]](#footnote-12).

Отношение к власти можно представить в виде готовности народа воспринимать носителей власти как отцов или же «старших братьев, то есть людей, которые обладают безусловным авторитетом, например, «отец всех туркмен» (Туркменбаши) или белорусский «батька».

Президентские республики постсоветских государств имеют явный пресоналистский характер, под этим значением следует понимать несбалансированное сосредоточение властных полномочий, как явных, так и скрытых, в руках института личности при формальном сохранении принципов и институтов, свойственных конституционному строю[[13]](#footnote-13). Всё это связано с тем, что были продлены полномочия президента без выборов (при правлении Каримова в Узбекистане и Назарбаева в Казахстане), сняты ограничения на число президентских сроков (Назарбаев в Казахстане, Алиев-младший в Азербайджане, Лукашенко в Белоруссии), разрешено баллотироваться на четыре срока. Также сюда можно отнести то, что были продлены сроки полномочий главы государства (до семи лет в Узбекистане). Режим может носить и династический характер как в Азербайджане после смерти Г. Алиева, который правил десять лет, должность главы государства занял его сын И. Алиев. Редким случаем выступает допущение пожизненного президентства (Туркмения при Ниязове).

Парламент Казахстана в 2011 году проголосовал за то, чтобы срок полномочий Назарбаева был продлён до 2020 года, но президент выбрал другой способ, чтобы его правление было признано легитимно, были проведены четвертые выборы, где он получил подавляющее большинство голосов избирателей. Интересно, что следующий президент, согласно нынешней Конституции, избирается на два срока, это равносильно тому как в Туркмении пожизненное президентство предоставлялось только для Туркменбаши.

В большинстве упомянутых стран действует (либо действовала) мажоритарная (Белоруссия, Киргизия, Туркменистан) или смешанная с преобладанием мажоритарного элемента (Азербайджан, до недавнего времени – Казахстан) избирательная система; в Узбекистане большая часть депутатов избирается на непрямых выборах. Введение в Казахстане (с 2007 г.) и Киргизии (со следующих выборов) пропорциональных систем означает переход от беспартийности к доминирующей партии власти. В основе такого перехода лежит убеждённость правящей элиты в том, что она сможет предоставить «своей» партии абсолютную победу (Казахстан в 2007 г.) и что эта партия будет абсолютно подконтрольна президенту.

Внедрение в Казахстане (с 2007 г.) и Киргизии (2010) пропорциональных систем знаменует собой переход от «беспартийности» к «доминирующей партии власти». Подробнее о таком переходе мы поговорим чуть ниже, сейчас же достаточно отметить, что в его основе лежит уверенность правящей элиты в том, что она может обеспечить «своей» партии абсолютную победу (как и произошло в Казахстане в 2007 г.) и что эта партия будет полностью подконтрольна президенту.

Примеры «затянувшегося транзита» дают Украина и Молдова. В Молдове наблюдается феномен сильного президента при парламентской республике, что возможно лишь при устойчивом преобладании одной партии в парламенте. Такое устройство может носить временный характер. Украина в свою очередь опровергла текст С. Хантингтона на консолидированность демократии: передач власти в стране было уже четыре (две – через президентские выборы, две – через смену правящей коалиции после парламентских выборов), но назвать её консолидированной демократией нельзя. Степень зрелости партийной системы этих двух стран довольно низкая, но уже степени включенности партий в принятие решений и уровню конкуренции они обгоняют многие станы постсоветского пространства.

Причиной запоздания демократического транзита В Грузии и Армении стали факторы, которые связаны со становлением национальной государственности (Грузино – абхазская война, Карабахский конфликт). На выборах 2007 -2008 года были отмечены противоречащие тенденции: с одной стороны, неискоренимая состязательность, наличие сильной оппозиции, а с другой жесткое подавление властью массовых акций протеста.

Партийная система в постсоветских государствах развивалась довольно медленно. В Молдове, где действует пропорциональная электоральная система, выборы носят более реальный характер. В авторитарных режимах с мажоритарной избирательной системой их или не было совсем, или они носили формальный характер.

Своеобразным феноменом стало наличие «партии власти» - «Единая Россия», «Новый Азербайджан», «Союз граждан Грузии», Республиканская партия Армении, «Нур Отан» (Казахстан). Эти партии возникли благодаря президентам, чтобы они представляли и защищали интересы исполнительной власти как в обществе, так и в парламенте. Степень самостоятельности этих партий значительно мала и ограничена. В этом случае именно власть формирует партии, а не наоборот. Они предшествуют повышению институционализированности партий. Далее стоит вопрос о том, смогут ли эти «партии власти» выстроить равноправные отношения с входящими в их состав и союзными политическими группировками, и смогут ли допустить расширение политического плюрализма, или же будут преимущественные тенденции к закреплению их монополии в партийно-политическом поле.

Одной из составных частей авторитаризма в постсоветских государствах является процесс формирования и развития национальных экономических моделей, они помогают сохранять в руках властных группировок контроль над экономикой своей страны (Туркмения, Узбекистан, Киргизия, Беларусь), это затрудняет вложение внешних инвестиций, потому как ставит под вопрос защиту вложенных инвестиций в экономику данных стран. Эти национальные модели способствуют кризису экономического объединения на постсоветском пространстве.

Авторитаризм превратился в противника распространения экономических и политических связей на постсоветском пространстве, стал барьером для вливания внешних инвестиций. Авторитаризм экономически несостоятелен, это подтверждает экономический кризис 2008 года, это потребовало создания Антикризисного фонда ЕврАзЭс, России пришлось усилить кредитную и финансово – ресурсную поддержку своих соседей по СНГ.

Андрей Мельвиль и Михаил Миронюк провели исследование, в нём они задались вопросом, появились ли в постсоветских государствах спустя четверть века с начала трансформаций авторитарные режимы с хорошими институтами и высокой государственной состоятельностью, а если нет, то почему.

Авторы исследования проанализировали данные по 15 постсоветским странам и сравнили качество их институтов государственного управления (выборочные показатели из World Governance Indicators, 2014) и их режимные характеристики («демократия-автократия» по Freedom House, 2014). Авторитарные режимы (при всех их сходствах и различиях) на постсоветском пространстве в целом обладают государственными институтами низкого качества[[14]](#footnote-14).

2.2 Авторитарные тенденции в политическом процессе современной России

В нашей стране развитие и становление демократии проходило скачкообразно, а различные этапы зачастую были лишены логической последовательности и вызывали результаты противоположные ожиданиям. Зачатки демократии были намечены при горбачёвской перестройке. Это было снятие «железного занавеса» и начало демократических выборов, всё началось с выборов директоров предприятий, итогом был переход к свободным политическим выборам. На волне демократизации был устранён коммунистический режим, который просуществовал 74 года. Но в итоге эти реформы привели к неуправляемому кризису, что повлекло за собой распад СССР, над страной нависала угроза сепаратизма. Правительство Б.Н. Ельцина предпринимало попытки стабилизации. В.В. Путин, сменив Б.Н. Ельцина, продолжал наводить порядки.

С приходом Путина в 2000 году на пост президента Российской Федерации, были проведены либеральные реформы в экономике, произошло становление государственного сектора и государственного капитализма, политическая ситуация в стране стала стабильной, проблемы, касающиеся социальной сферы, в большей степени были решены, вырос авторитет России на международной арене. Так же не малую роль сыграла и решительность Путина в операциях против чеченских сепаратистов в Дагестане. Бесспорно, В.В. Путин пришёл к власти в переломный период, в стране была чрезвычайно тяжёлая ситуация. В обществе обстановка была накалена до предела, люди ждали перемен. В целом народ был предрасположен к новому лидеру.

В.В. Путиным были отменены выборы губернаторов, теперь они назначались президентом, принимая решения совместно с Законодательным Собранием субъекта Федерации. Права губернаторов значительно урезаны. Заседания губернаторов в Верхней Палате – отменены. Вместо них были представители отдельно взятых регионов. Для того чтобы усилить контроль президента на местах, Россия была разделена на семь федеральных округов. Теперь во главе был назначаемый Путиным полномочный представитель президента РФ, которые выполняли функцию «надзора» за губернаторами[[15]](#footnote-15). Создан новый совещательный орган – Государственный совет, во главе которого стоит президент, для реализации полномочий главы государства по вопросам обеспечения согласованного функционирования и взаимодействия органов государственной власти. Со стороны Федеральной налоговой и Казначейства начался контроль за движением финансовых ресурсов, непосредственно это связано с интересами центра. Была выстроена чёткая «вертикаль власти», теперь власть в регионах подотчётна президенту и напрямик зависит от руководящего центра. Многие утверждали о том, что централизация принесла урон федерализму и демократии. Этим реформам предшествовали страшные события 2004 года (многочисленные атаки террористов.) Соответствует ли всё перечисленное критериям демократического общества? Или свидетельствует об укреплении авторитарных тенденций? Чёткого ответа нет.

Партия «Единая Россия» была создана в 2001 для того, чтобы распространить сферу влияния на Государственную Думу. В 2005 году партия добилась абсолютного большинства в верхней палате, партия приняла закон о выборах в Государственную Думу исключительно по партийным спискам. Далее были приняты поправки к федеральному законодательству, теперь партия, победившая на выборах в региональный парламент, могла предлагать президенту своего кандидата на выборах в региональный парламент. Многие главы регионов начали массово вступать в партию власти – «Единую Россию». Под контроль Думы берутся местные Законодательные Собрания субъектов Российской Федерации.

Теперь перейдём к теме о «четвёртой власти» - это средства массовой информации, эта тема актуальна как никогда, ведь современное общество прежде всего является информационным обществом.

После распада СССР многие информационные телеканалы и газеты принадлежали олигархам, некоторые обеспечивали их деятельность. Выдвигалась идея о том, что пресса нуждается в экономической независимости. Утверждения были таковы: если люди могут выделять достаточную часть своих доходов на покупку газет, журналов, готовы платить налог на содержание независимого общественного телевидения, то журналисты могут не брать денег у государства или олигархов. Только при этих условиях создается экономическая основа для свободной прессы[[16]](#footnote-16).

Власть заявляет о том, что подавления слова в нашем государстве нет. В.В. Путин говорил о том, что олигархи содержат средства массовой информации только лишь в своих интересах, умело манипулируют общественным сознанием, тоже происходит и с общенациональным СМИ, поэтому государство борется с олигархами. Для того чтобы обеспечить свободу СМИ, государство должно им обеспечить экономическую свободу, чем оно и будет настоятельно заниматься. Здесь можно увидеть подтекст того, что СМИ должно контролировать само государство. Если у кампаний не достаточно доходов на содержание, то государство, по словам В.В. Путина, будет обязано оказать поддержку СМИ. Поддержка будет оказана даже не смотря на то, что государству будут не нравится какие-либо идеи и мнения, которые выдвигает массмедиа.

27 декабря 1991 года был принят Закон о СМИ, он действует и по сей день и считается одним из самых либеральных. Но он не помешал властям принять акции против отдельных Средств Массовой Информации. В 2004 году были внесены поправки в закон.

Получать финансирование из бюджета могут официальные издания, которые публикуют нормативные акты, СМИ, которые освещают культурно – просветительскую, образовательную и научную деятельность, а также газеты районов.

Государство имеет основания выносить предупреждения и предписания, которые являются обязательными к исполнению, имеет право приостанавливать деятельность СМИ, если возникают подозрения в его отношениях с террористическими группировками и экстремистской деятельностью, следит за исполнением социальной функции, и чтобы СМИ не нарушали законных интересов граждан[[17]](#footnote-17).

Ещё одним маркером развития демократических институтов является положение бизнеса. С приходом Путина был установлен контроль и за крупным бизнесом. Известны его противостояния с Березовским (2000), Гусинским (2001), Ходорковским (2003). Но ведь настоящая демократия предполагает рыночную экономику и неприкосновенную частную собственность.

Сегодня существуют некоторые предпосылки перехода к авторитаризму. Существует несколько подходов интерпретации данных тенденций. Переход рыночной экономике обусловил расслоение общества, в свою очередь это вызвало рост политических и социальных противоречий в обществе. Недовольство людей, властвующей элитой, подталкивает их к определенным политическим действиям (митинги, шествия и т.д). В итоге борьбы социальных и политических сил закрепляется идея сильной власти, происходит её укрепление, т.е авторитарного порядка. Граждане требуют порядка в экономике и политике. Правящая элита пытается делать попытки и наладить стабилизацию в обществе, но применяет ошибочные действия, всё это воспринимается населением как попытки правонарушения и снижение экономического благосостояния граждан.

Многие эксперты говорят о том, что некоторые реформы привели к тому, что началось свёртывание демократических свобод в стране. Страны Европы, а также США заявляют о том, что в России демократия является лишь формальностью, взят курс на авторитарный режим правления.

По мнению Ю.А. Красина в России сложился режим, который является разновидностью «мягкого авторитаризма»[[18]](#footnote-18), для него характерны: 1) концентрация власти в руках узкого круга правящей элиты; 2) относительная свобода граждан, которые не посягают на монополию власти и принятие политических решений.

Это был обзор основных фактов, перейдём к анализу общественного сознания. Ещё двести лет назад выдающийся русский историк Н.М. Карамзин говорил, что "всякий народ имеет ту власть, которую заслуживает".

В массовом сознании россиян нарастают тенденции авторитарности. Главными элементами авторитарного синдрома являются желание сильного и твердого управления государством, формирование иерархии социального пространства, признание сильной личности лидера, непринятие политической борьбы, представление о возвеличивании своей страны на международном уровне. Эти слова подтверждаются результатами различных социологических исследований.

Т. Адорно в книге «Авторитарная личность» определил черты авторитарной личности[[19]](#footnote-19) – это слепая вера в авторитет и некритическая оценка политического руководства, иерархизация социального и политического пространства, культ силы и идея величия, суеверность и проективность, нежелание брать ответственность.

Чаще всего свобода российскими гражданами противопоставляется порядку, поскольку он является одной из основных ценностей авторитаризма. Данные опросов ВЦИОМ показывают, что наиболее значимыми ценностями для россиян являются: порядок (2009 г. – 58%), стабильность (2009 г. – 49%), справедливость (2009 год – 52%), равенство (2009 г. – 24%)[[20]](#footnote-20).

Результаты опросов, проведенных Левада Центром, подтверждают эти результаты. С тем, что сейчас важнее для России «порядок в государстве», чем «соблюдение прав человека», были согласны: в 1997 г. – 60%; в 2007 г. – 54%; в 2011 – 53%[[21]](#footnote-21).

В 2014 году ВЦИОМ был проведен опрос на выявление того, что же всё – таки важнее для российского общества свобода или порядок?

Результат был таков, что 71% россиян готов попрощаться с демократией и личными свободами ради сохранения порядка в стране. «Порядком» граждане в первую очередь считают «сохранение политической и экономической стабильности». При этом социологи отмечают, что люди хотят не застоя, а «стабильного улучшения жизни»[[22]](#footnote-22). Социолог Леонтий Бызов отмечает, что запрос на порядок возник в 1998 году после дефолта. С приходом к власти В.В. Путина людям перестали задерживать зарплату и пенсию, начались выплаты, гражданами это стало восприниматься как восстановление порядка.

Допустимо утверждать, что чем ниже уровень жизни, тем слабее потребность людей в политических и гражданских свободах. Политикой нашего государства интересуется 12 – 15 % жителей, интерес к политическим и гражданским свободам проявляется у среднего класса российского общества. Большая его часть политикой совершенно никак не интересуется. Как правило, политикой проводимой государством они не довольны, считают, что оно не справляется в полной мере со своими обязанностями, поэтому везде воровство, коррупция, беспредел, следовательно, нужно не расширять свободу, а ограничивать её.

В 2018 году состоится самое громкое и значимое событие в нашей стране – это выборы на пост главы государства РФ. Уже сегодня ведётся множество дискуссий и споров, политики, аналитики пытаются предугадать каким же окажется итог. Ни для кого не стало удивлением, что В.В. Путин вновь выдвигает свою кандидатуру. Провластные СМИ и различные опросные центры продолжают подготавливать общественное мнение российских граждан к оптимистичному пониманию выдвижения Путина на четвертый срок или на «третье десятилетие во власти». Пресс – секретарь Д.С. Песков заявил о том, что существует два фактора успешных выборов 2018 года: это достойная оппозиция, в лице профессионалов и политиков, а также участие в них В.В. Путина.

Левада – центр подвёл итог февральских рейтингов «Одобрения и доверия» состоянию на февраль 2017 года, деятельность Владимира Путина на посту президента РФ одобряет 84 % россиян[[23]](#footnote-23), несмотря на то, что обстановка сегодня в России отнюдь не стабильная. На следующих позициях расположились ближайшие сподвижники президента министр обороны Шойгу, министр иностранных дел Лавров, премьер – министр Медведев. Попадание Медведева вызвало множество вопросов у экспертов, были опубликованы статьи о его различных манипуляциях[[24]](#footnote-24). Подтверждение тому фильм, снятый А. Навальным «Он вам не Димон» о коррупционной деятельности второго лица в государстве, о доверенном лице Путина, ведь он не побоялся передать ему страну на 4 года. Несомненно, фильм Навального тоже был снят для определённых целей, он тоже кандидат на пост главы государства и сделано это было для поднятия рейтингов.

Агентство Bloomberg, сделало свои аналитические прогнозы о расстановке сил в правящей партии. В Кремле не отказываются от окончательного варианта «преемник»: «Путин добавил, что вместо него кандидатом в президенты может стать его преемник — «достаточно молодой, но зрелый человек». Агентство считает, что это нынешний спикер Государственной Думы В. Володин. Именно «в этом ключе стоит рассматривать его назначение на должность спикера ГД — публичная политика избавит его от неблаговидного ореола «серого кардинала» и позволит избирателю лучше познакомиться с будущим кандидатом в президенты»[[25]](#footnote-25).

Эксперты и политики на данный момент не называют ни одного кандидатуры, от которой могли бы ожидать существенной действительной борьбы на выборах, альтернативы действующему президенту. Кандидаты от парламентской оппозиции представляются обществу СМИ, как некие «дежурные кандидаты», выставляя их в «насмешку». Все российские СМИ демонстрируют такое отношение к лидерам партий «ЛДПР», «КПРФ», «Справедливая Россия», «Яблоко».

После этого некоторые СМИ объявили, что Кремль ищет для Путина «серьезного соперника» на предстоящие президентские выборы. Этот «новый кандидат», по идее Администрации, должен будет занять второе место и обеспечить интригу на выборах, увеличить явку граждан и легитимность избрания Путина[[26]](#footnote-26). «Кандидат №2» должен заметно оттеснить укоренившихся оппонентов Путина – лидеров парламентских партий и неявно – отработать на победу самого Путина. Администрация готова задействовать для работы серьёзные PR компании, чтобы они работали в интересах одного кандидата.

На мой взгляд, тенденции авторитаризма на предшествующих выборах набирают свой оборот. Многие считают, что нет никакого смысла идти на выборы, победитель всем уже давно известен. Но все же чем закончится предвыборная гонка? Возможно это окажется сюрпризом?

Существуют различные оценки российских учёных, на то какой Россия будет в будущем. Е.Г. Ясин[[27]](#footnote-27) говорит о том, что лучшим решением была бы активная реформаторская политика авторитарного режима до начала демократизации, возможно это позволило бы двигаться к продвинутым формам демократии. В.Т. Третьякова считает, что «будущая российская политическая система не будет демократической в общеупотребительном у нас смысле, то есть калькированной с западных образцов. Это будет русская политическая система, всегда традиционная, всегда модернизированная, всегда немного недоделанная…»[[28]](#footnote-28). Но решать каково будет будущее России: демократическим или авторитарным, предстоит нашему поколению.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Главная задача стояла в том, чтобы выяснить что же такое авторитаризм. Под авторитаризмом, мы понимаем политический режим, при котором носитель власти, провозглашает сам своё право на власть.

Авторитаризм не является столь насильственным как тоталитаризм, но при этом граждане не обладают в полной мере своими правами и свободами, власть в таком государстве принадлежит не народу, а харизматическому лидеру, чаще всего власть сосредоточена только в его руках. Не бывает исключением, когда глава государства может править пожизненно. Выборы носят лишь формальный характер, их результаты уже давно всем известны. Власть стремиться всяческим образом искоренить оппозицию. Чаще всего общество не вмешивается в политику государства или делает это в рамках, которые дозволяет власть. При авторитаризме, как правило, не существует какой – либо общепризнанной идеологии, он выступает в роли хранителя устоявшихся традиций и ценностей.

Авторитарные режимы опираются на вооруженные силы и правоохранительные структуры, поскольку они служат гарантом их существования. Но несмотря на то власть опирается силу, она не применяет массового террора, как это бывает при тоталитаризме.

При этом авторитарные режимы очень разнообразны. Учёными было разработано множество его классификаций. Наиболее известными из них являются классификации Х. Линца и Р. Даля. Под авторитаризмом Х. Линц понимал - традиционализм, ограниченный политический плюрализм и политическая апатия населения[[29]](#footnote-29). Он выделял следующую классификацию: военно - бюрократический, корпоративный, дототалитарный, постколониальный, расовая/этническая демократия. Р. Даль выделил два критерия на которых основывается его типология: конкурентность в борьбе за власть; уровень вовлеченности граждан в управлении. На основе этих критериев он выделил четыре типа: закрытая гегемония; открытая гегемония; соревновательная олигархия; полиархия.

Политический режим – это более подвижное явление, чем сама система власти. Эволюция политической одной системы, может осуществляться по мере смены нескольких политических режимов. Режимы проводят и воплощают определенную государственную политику, они вырабатывают и осуществляют определённый политический курс. Политика центризма является более выгодной и удобной для наиболее развитых индустриальных государств. Потому что несмотря на идеологическую нагрузку, данная политика способствует снижению конфликтов в обществе, она помогает поддерживать взаимоуважительные отношения между элитарными и неэлитарными группами.

После распада СССР на постсоветском пространстве появились новые независимые государства. Сравнив постсоветский Запад и постсоветский Восток, можно сделать вывод, что на Западе ситуация носит совершенно другой характер, потому как он изначально был ориентирован на европейскую интеграцию. А Восточные государства так и не смогли отойти от политики советского прошлого. В постсоветских государствах продолжают развиваться авторитарные тенденции. Главы государств диктуют свою собственную политику в законодательстве, в конституционных вопросах, обращая их в собственную выгоду, искореняют оппозицию. Тем самым авторитаризм превратился в противника распространения экономических и политических связей на постсоветском пространстве, стал барьером для вливания внешних инвестиций.

А теперь непосредственно перейдем к обсуждению, сложившейся ситуации в нашей стране. Развитие процесса становления демократии в российском государстве проходит весьма неравномерно, а его различные этапы приводят на деле отнюдь противоположным результатам. В связи с этим в современной отечественной политологической науке ставится вопрос о необходимости утверждения в стране авторитарного режима, для того чтобы сломить сопротивление, навести порядок в обществе и решить конкретные задачи. Многочисленные экономические и политические проблемы России обуславливают быстрого перехода от тоталитаризма к демократии. Он возможен только, если будет пройден определённый этап авторитаризма.

В настоящее время в политической жизни России можно выявить формирование некоторых предпосылок перехода к авторитаризму.

В нашей стране развитие и становление демократии проходило скачкообразно, а различные этапы зачастую были лишены логической последовательности и вызывали результаты противоположные ожиданиям. Наша страна эволюционировала из одной формы недемократического режима в другую форму автократии.

Сегодня существуют некоторые предпосылки перехода к авторитаризму. Существует несколько подходов интерпретации данных тенденций. Переход рыночной экономике обусловил расслоение общества, в свою очередь это вызвало рост политических и социальных противоречий в обществе. Недовольство людей, властвующей элитой, подталкивает их к определенным политическим действиям (митинги, шествия и т.д). В итоге борьбы социальных и политических сил закрепляется идея сильной власти, происходит её укрепление. Граждане требуют порядка в экономике и политике. Правящая элита пытается делать попытки и наладить стабилизацию в обществе, но применяет ошибочные действия, всё это воспринимается населением как попытки правонарушения и снижение экономического благосостояния граждан. В. В Путин проводит множество реформ, которые способствуют централизации и укреплению власти. Был проведён комплекс реформ по укреплению вертикали власти, различные СМИ также находятся в руках государства, установлен контроль и за крупным бизнесом.

Вся деятельность властей подчиняется целям поддержания стабильности контролируемых ими политических порядков в государстве, вне зависимости от того какой режим складывается в той или иной стране.
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