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**Актуальность развития третейского судопроизводства**

**и посредничества в России**

**The relevance of the development of arbitration and mediation in Russia**

***Аннотация.*** В данной статье рассматриваются вопросы, касающиеся развития третейского судопроизводства и посредничества в Российской Федерации. В настоящее время третейское разбирательство является одним из предусмотренных гражданским и процессуальным законодательством России способом защиты нарушенных или оспариваемых гражданских прав. Однако внедрение третейского разбирательства и посредничества в России к 2010 году пошли на убыль и третейское разбирательство в России стало терять свою востребованность. Внимание арбитражных судов от третейского разбирательства в последние годы значительно смещалось в сторону медиации. В связи с этим авторы считают, что для более успешного развития третейского судопроизводства требуются законодательные инициативы о внесении изменений в некоторые нормы, регулирующие деятельность третейских судов.
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***Abstract.*** This article discusses issues related to the development of arbitration and mediation in the Russian Federation. Currently arbitration is one provided for by the civil and procedural legislation of the Russian method of protection of violated or disputed civil rights. However, the introduction of arbitration and mediation in Russia by 2010 declined and arbitration in Russia began to lose its relevance. The attention of courts of arbitration, from arbitration in recent years has greatly shifted toward mediation. In this regard, the authors believe that the successful development of arbitration proceedings required legislative initiative on amendments to certain regulations governing the activities of arbitration courts.
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Различные экономические споры между субъектами гражданских и иных правоотношений решаются двумя законными способами: основным – через государственный суд, и альтернативным, который отнюдь не менее значим. Современная правовая система любой страны предусматривает оба этих способа. Третейское разбирательство является одним из предусмотренных гражданским и процессуальным законодательством России способом защиты нарушенных или оспариваемых гражданских прав.

На сегодняшний момент можно сказать, что основной период развития третейских судов в Российской Федерации закончился, их костяк уже сформирован, и новые третейские суды возникают не часто. Развитию третейских судов в значительной мере способствуют не только их преимущества, но и определенные субъективные, психологические факторы. Так, не секрет, что судьи третейских судов более доступны для общения, обстановка самого судебного заседания несколько комфортнее (в том числе психологически), чем в государственном суде.

Немаловажным фактором, послужившим стимулом к использованию третейской оговорки юристами является их личное знакомство с арбитрами третейских судов, что само по себе делает судебный процесс менее напряженным. Однако ответ на вопрос о причинах обращения в третейский суд не так прост, как это представляется на первый взгляд. Достаточно известны такие особенности третейского разбирательства, как большая скорость рассмотрения спора, более дешевая процедура, менее формальный подход, возможность выбрать арбитра и так далее. Помимо этого не стоит забывать, что главенствующим преимуществом третейского разбирательства является, то что, оно само по себе в большинстве случаев переходит в процесс медиации, которая в настоящее время широко и успешно применяется во многих странах. Ведь гибкая, неформальная, экономическая и быстрая процедура, позволяющая участникам конфликта в духе доброй воли урегулировать разногласия, продолжать деловое сотрудничество, развивать партнерские отношения в конечном счете ведет к стабилизации экономических и социальных отношений.

Для более качественного изучения данной темы, была изучена практика третейского разбирательства постоянно действующего Арбитражного (третейского) суда Южного федерального округа, созданного в 2001 году при межрегиональной общественной организации «Центр содействия альтернативному разрешению споров» в городе Краснодаре. Проанализировав практику данного суда можно подтвердить все перечисленные выше преимущества и благоприятные особенности в рассмотрении дел.

Одним из примеров послужило дело № ТС3-04/2010, рассмотренное в августе 2010 года по иску ООО «Гиппарион» к индивидуальному предпринимателю Жукову А.Н. о взыскании суммы долга по договору поставки товара. (Решение вынесено не было).[1] В процессе досудебных переговоров, с участием председателя состава суда, стороны урегулировали спор, и ответчик являющийся покупателем погасил сумму долга до рассмотрения дела по существу, после чего истец отказался от иска, и дальнейшее сотрудничество сторон по делу продолжилось.

В этой части хочется отметить позитивную роль Российского государства принявшего Федеральный закон № ФЗ-193 от 27.07.2010 г. «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Данный закон разработан в целях создания правовых условий для применения в Российской Федерации альтернативной процедуры урегулирования споров, с участием в качестве посредника независимого лица - медиатора (процедуры медиации), содействия развитию партнерских деловых отношений и формированию этики делового оборота, гармонизации социальных отношений.

Несмотря на вышеизложенные позитивные факторы, следует отметить, что внедрение третейского разбирательства и посредничества в России к 2010 году пошли на убыль и третейское разбирательство в России стало терять свою востребованность. Это подтверждает статистический анализ Арбитражного (Третейского) суда Южного федерального округа. Так в 2001 г. рассмотрено всего 23 дела; в 2006 г. - 45 дел, а в 2009 г. - 12 дел.

Потеря востребованности к третейскому разбирательству или иным альтернативным формам разрешения споров, как мы считаем, была обусловлена рядом причин.

Во-первых, не было основополагающей поддержки со стороны государственных органов, помимо принятия Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», который сам по себе слишком «узкий»; не принимались никакие другие нормативные акты, способствующие деятельности третейских судов, попросту эта тема для государства была пущена на самотек, а ведь это и есть тот фундамент на котором стоит вопрос развития третейского судопроизводства.

Во-вторых, правовой климат общества таков, что такой элемент как коррупция отбрасывает свою тень практически на все структуры и порождает всеобщее недоверие.

Третья причина эта «двойные стандарты» государства в лице государственных органов к третейскому делу. Так согласно ст. 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация прав на недвижимое имущество устанавливается решением суда, арбитражного или третейского суда. До середины 2005 года Учреждения юстиции Российской Федерации по регистрации прав осуществляли регистрацию права собственности, установленную решением третейских судов. В дальнейшем, внутренними ведомственными письмами, стала сводиться на нет сама возможность регистрации права собственности на основании решений третейских судов.

Так, например, Федеральной регистрационной службой Российской Федерации 15 июля 2005 года было направлено письмо своим региональным отделениям, в котором вместо регистрации права собственности на основании решения третейского суда рекомендовался механизм принудительного исполнения решения третейского суда путем выдачи исполнительного листа арбитражным судом или судом общей юрисдикции, легализуя тем самым решение третейского суда. [2]

Однако и эта схема просуществовала недолго. Вскоре Высшим Арбитражным Судом РФ было опубликовано информационное письмо № 96 от 22.12.2005 г. в котором говорилось о том, что «Арбитражный суд отказывает в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, которое обязывает регистрирующий орган зарегистрировать право собственности на недвижимое имущество за стороной третейского разбирательства, так как вопросы публично-правового характера (регистрация недвижимости) не могут быть предметом рассмотрения в третейском суде». [3] После публикации этого письма, практика применения решений третейских судов в отношении регистрации прав на недвижимое имущество прекратилась, в частности на Кубани, полностью. Так Арбитражным (Третейским) судом Южного федерального округа в 2001 г. рассмотрено 22 дела о признании права собственности; в 2002 г. рассмотрено 251 дел; в 2005 г. - 16 дел; в 2009 г. не рассмотрено ни одного дела. [4]

В четвертых до 2010 года шел спад образования некоммерческих организаций (далее - НКО), чья уставная деятельность направлена на пропагандирование (внедрение) принципов третейского разбирательства и посредничества. Так по итогам семинара организованного Управлением министерства юстиции по Краснодарскому краю проведенного 11 марта 2010 года было выявлено, что на Кубани количество НКО пошло на убыль, сократившись более чем в два раза. На наш взгляд, основная причина возникшей ситуации состояла в отсутствии грантов, в том числе для развития третейского разбирательства, а также в требовании государства предоставлять отчетность полученных денежных средств от зарубежных грантодателей.

В настоящее время развитие НКО находит свое отражение в последовательном развитии и финансировании в значительной степени сто стороны государства. Появляются предпосылки к внедрению различного рода грандов для развития третейского разбирательства. С 2010 года количество операторов президентских грантов стало больше. Изначально президентские гранты распределяла Общественная палата Российской Федерации, а к 2014 году гранты распределяют уже 7 организаций: «Гражданское достоинство», «Национальный благотворительный фонд», Общество «Знание» России, «Институт проблем гражданского общества», «Российский союз молодежи», «Лига здоровья нации» и Институт социально-экономических и политических исследований.

До запрета зарубежного финансирования многие российские НКО поддерживали зарубежные доноры, которые выделяли долгосрочные гранты, в том числе на текущую деятельность и не выставляли ограничений для затрат на работу персонала.

В 2012 году был подписан Федеральный закон от 20 июля 2012 г. № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента»[5]. Предполагалось, что зарубежную поддержку хотя бы отчасти заместят средства российского бюджета. Денег на поддержку НКО действительно стало выделяться больше. В 2014 году государство выделило почти 4 млрд. руб. на поддержку НКО. Из них 2,7 млрд. руб. – президентские гранты. 926 млн. руб. – гранты Минэкономразвития.

Несмотря на то, что арбитражная практика носит противоречивый характер, и на ее основе сложно сделать вывод об однозначной поддержке или о подавлении третейского разбирательства, однако внимание арбитражных судов от третейского разбирательства в последние годы значительно смещалось в сторону медиации. Вместе с тем, очевидно, что путем медиации решается меньше конфликтов, чем путем решений третейского суда, и медиации пока не удалось выйти на передовые позиции. В этой связи, полагаем, сложившаяся ситуация вряд ли будет способствовать снижению нагрузки на государственные арбитражные суды.

Общемировая тенденция свидетельствует, что третейское разбирательство будет развиваться и, прежде всего, за счет третейских судов универсальной компетенции. Будет проходить их дальнейшее становление в крупных городах, не являющихся столицами субъектов федерации. Даже отсутствие реальной помощи со стороны государства не может препятствовать окончательному снижению роста дел, рассмотренных третейскими судами. Это говорит о том, что резервы роста еще далеки от исчерпания, так как кампания по пропаганде третейского суда среди предпринимателей в достаточной степени не начиналась. Она велась лишь фрагментарно, отдельными третейскими судами. Так что, у третейского разбирательства в Российской Федерации еще все впереди.

Вышесказанное находит свое подтверждение в постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 26.05.2011 г. № 10-П, в котором суд окончательно пресек практику необоснованного ограничения компетенции третейских судов по рассмотрению широкого спектра гражданско-правовых споров, оценивая тенденции развития внесудебных способов, разрешения споров, как положительные. Конституционный суд Российской Федерации отметил, что в системе альтернативного разрешения споров, третейский суд занимает особое место и является наиболее динамично развивающимся институтом, так как бизнес все более становится ориентированным на обращение в третейские суды за защитой своих нарушенных прав.[6] Кроме того, в свете проводимой программы снижения нагрузки на арбитражные суды, государство также оказывается заинтересованным в поддержке альтернативных способов разрешения споров.

Принятие Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 26.05.2011 года по вопросам компетенции третейских судов рассматривать споры о недвижимом имуществе явилось долгожданным событием. Данное постановление было принято на основании запроса Высшего арбитражного суда Российской Федерации, стало предметом бурного обсуждения и послужило новым импульсом для развития третейского разбирательства в России. В частности, положительная оценка документу была дана в рамках проводимой 23-24.06.2011 года в Санкт-Петербурге международной научно-практической конференции, Международный арбитраж и медиация в странах СНГ.

Важным также является содержащееся в постановлении конституционное толкование положений современной отечественной доктрины о том, что публично-правовой характер споров, не допускающий их рассмотрение третейским судом, зависит не от вида имущества, являющегося предметом спора, а от его субъектного состава и специфики возникших между сторонами правоотношений.

Конституционный суд пришел к выводу о том, что в содержании норм  Закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», Закона «О третейских судах в РФ» и Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» отсутствует противоречие Конституции РФ. Таким образом, была поставлена точка в давнем споре экспертного сообщества с арбитражными судами относительно арбитрабильности споров о недвижимом имуществе. Это является не только позитивным фактором для дальнейшего развития альтернативных способов разрешения споров в нашей стране, но и отвечает интересам бизнеса.

Данный факт также подтверждает статистический анализ Арбитражного (Третейского) суда Южного федерального округа по делам о признании права собственности. Так в 2012 году было рассмотрено 4 дела; в 2013 году - 16 дел; в 2014 году рассмотрено 12 дел.

Мы согласны с тем, что будущее успешное развитие третейского разбирательства в России возможно лишь при неуклонном соблюдении законодательно установленных правил создания арбитража и принципов третейского разбирательства. Использование третейских судов как инструмента для достижения противоправных целей недопустимо.

Считаем, что реализация данных задач возможна только как результат совместных усилий. Со стороны государства контроль за соблюдением нормативно закрепленных принципов третейского разбирательства осуществляется судами при выдаче исполнительных листов и при рассмотрении заявлений об отмене решений третейских судов. При этом принципиально важно, чтобы в рамках такого процессуального контроля суды строго придерживались предоставленных им законных полномочий и не допускали пересмотр решений третейских судов по существу.

Третейскому сообществу стоит объединить усилия в целях выработки и установления единых требований, предъявляемых к арбитрам (третейским судьям), а также единых подходов к содержанию правил третейского разбирательства, в целях соблюдения автономии воли всех спорящих сторон и обеспечения независимости и беспристрастности при разрешении споров.

Однако в большей степени решение данного вопроса зависит от самих спорящих сторон. Участникам гражданских правоотношений не стоит заключать третейские соглашения о рассмотрении споров в  третейских судах, созданных при малоизвестных коммерческих структурах, а стоит отдавать предпочтение арбитражным центрам, образованным при крупных предпринимательских объединениях, чья деятельность прозрачна и финансируется исключительно за счет уплачиваемых третейских сборов.

По нашему мнению нижеприведенные изменения также способствовали бы более продуктивной работе третейских судов. Так, для более успешного развития требуются законодательные инициативы о внесении изменений в некоторые нормы, регулирующие деятельность третейских судов. Например, решение на законодательном уровне вопроса налогообложения третейских сборов. Неоднократно говорилось о том, что третейский сбор, как и государственная пошлина не может облагаться НДС, поскольку третейское рассмотрение не является услугой, а представляет собой институт процессуального права и осуществляется в соответствии с законом. Однако время от времени возникает неопределенность в этом вопросе, которая имеет негативные последствия. Любая дополнительная налоговая нагрузка приводит к удорожанию третейского разбирательства, что делает его менее доступным и привлекательным.

Кроме того, вызывает обеспокоенность внесение изменений в процессуальное законодательство в части увеличения срока для рассмотрения заявления о выдаче исполнительных листов на решения третейских судов с одного до трех месяцев. Подобная тенденция также не прибавляет преимуществ альтернативным способам разрешения споров. Напротив, в интересах спорящих сторон процедура выдачи исполнительных листов должна быть максимально упрощена в целях сокращения период времени с момента подачи иска в третейский суд до фактического исполнения вынесенного решения.

Деятельность существующих третейских судов является великолепным примером именно «альтернативного» разрешения споров. Анализ обращений в третейский суд может не только продемонстрировать его преимущества, но и стать иллюстрацией того факта, что участники рынка не только реализуют право и исполняют закон, а также приспосабливаются к существующей системе.
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