

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
**(ФГБОУ ВО «КубГУ»)**

**Кафедра государственного и муниципального управления**

## **КУРСОВАЯ РАБОТА**

### **ПОЛИТИКА ДОХОДОВ И ПРОБЛЕМА ЭКОНОМИЧЕСКОГО НЕРАВЕНСТВА В РФ**

Работу выполнил \_\_\_\_\_ А.Т. Гутов

Факультет \_\_\_\_\_ управления и психологии \_\_\_\_\_ курс

Направление 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»

Научный руководитель  
канд.экон. наук, доц. \_\_\_\_\_ А.Н. Вальвашов

Норкомконтролер  
канд.экон. наук, доц. \_\_\_\_\_ А.Н. Вальвашов

Краснодар 2016

Содержание

|                                                                                                                         |                                        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| Введение .....                                                                                                          | 2                                      |
| 1. Доходы, как экономическая категория                                                                                  | <b>Ошибка! Закладка не определена.</b> |
| 1.1 Определение доходов, их классификация, распределение и дифференциация.....                                          | <b>Ошибка! Закладка не определена.</b> |
| 1.2 Изучение государственной политики доходов и проблемы социальной ориентации экономики .....                          | <b>Ошибка! Закладка не определена.</b> |
| 1.3 Причины неравенства в РФ .....                                                                                      | <b>Ошибка! Закладка не определена.</b> |
| 2. Политика РФ в сфере неравенства распределения доходов.....                                                           | <b>Ошибка! Закладка не определена.</b> |
| 2.1 Анализ социальной политики государства, темпов экономического роста и государственных расходов.....                 | 20                                     |
| 2.2 Государственная поддержка беднейших слоев населения, развитие системы социальной защиты граждан .....               | 24                                     |
| 2.3 Решение проблем в сфере занятости и безработицы, показатели роста заработной платы и производительности труда ..... | 28                                     |
| Заключение .....                                                                                                        | 33                                     |
| Список использованных источников.....                                                                                   | 35                                     |

## ВВЕДЕНИЕ

В современном социальном пространстве, с одной стороны, углубляется интерес к сущности и причинам социальной несправедливости, с другой – наблюдаются констатация растущей социальной апатии и принятие обществом социальной несправедливости в качестве объективного института. Решение проблемы социальной справедливости в обществе настолько актуально, насколько оно рассчитывает остаться жизнеспособной системой.

Мы исходим из того, что такие общественные институты, как социальная справедливость и социальная несправедливость, представляют собой субъективные механизмы регулирования отношений между людьми по поводу не только перераспределения, но и распределения общественных благ. Они отражают разные типы систем общественных распределительных отношений, основанные на противоположных культурных ценностях: эгоизме и рациональном коллективизме.

Проблема социального неравенства в РФ давно перешла из плоскости чисто теоретической в назревшую необходимость практического решения. В современной России степень социального неравенства свидетельствует о сложившейся системе нерационального использования и оценивания человеческого капитала. Среди бедных слоев населения в РФ – учителя, врачи, работники культуры, т.е. носители интеллектуального капитала.

Неравенство потребления, слабая возможность реализации свобод вытекают из узаконенной «элитой» системы распределения уже на уровне оплаты труда. Существеннейшую роль в строительстве общества, в котором вопиющее сверхбогатство легально сосуществует с неоправданной для современного уровня цивилизации бедностью, играет системное частное, бесконтрольное использование – не в интересах российского общества – национальных дохода и

богатства. В общественное сознание уже прочно внедрены идеи о том, что праведна система, в которой производят все вместе, а львиную долю произведенного получает меньшая часть населения, выводящая капиталы через офшоры за рубеж, и справедливость распределения и пользования консолидированно произведенным национальным продуктом есть антиценность.

Система, в которой распределение всех ресурсов любой организации находится в распоряжении начальствующей администрации, несправедлива и ошибочна. Основная причина социально-экономического неравенства – не столько реальность разных способностей людей, сколько сознательно формируемые механизмы распределения, доминирующие в обществе.

Огромный интерес представляют работы Аганбегяна А.Г.[6], Архипова А.И [7], Михайлова Б.Н.[8] , Базанова Е. [8] Бобко В. Н.[9] , Бобылева Ю.Н., Идрисова Г.И., Синельников-Мурылева С.Г. [10] и других авторов.

Цель данной работы – изучить политику доходов и проблему неравенства в РФ

Задачи данной работы:

- 1) дать определение доходов, их классификация, распределение и дифференциация
- 2) произвести изучение государственной политики доходов и проблемы социальной ориентации экономики
- 3) рассмотреть причины неравенства в РФ
- 4) провести анализ социальной политики государства, темпов экономического роста и государственных расходов
- 5) сформулировать решения проблем в сфере занятости и безработицы, показатели роста заработной платы и производительности труда

Объект работы – доходы населения. Предметом выступают отношения по поводу регулирования доходов населения в РФ.

Методологической базой написания данной курсовой работы послужили

публикации и труды отечественных и зарубежных ученых, аналитиков, изучающих особенности обеспечения международной безопасности.

## 1. Доходы как экономическая категория

### 1.1 Определение доходов, их классификация, распределение и дифференциация

Уровень жизни является одной из основных социальных характеристик, а одним из важнейших показателей, его характеризующим, является величина доходов населения.

Доходы населения – это ресурсы в денежном и натуральном выражении, которые граждане могут использовать для удовлетворения своих личных потребностей, налоговые и другие обязательные и добровольные платежи, а также на сбережения.

Величина денежных доходов населения зависит от различных факторов: социально-политических, социально-экономических, социально-демографических, профессиональных и т.д.

В 2015 г. по данным Росстата величина среднедушевых денежных доходов населения в стране составляла 30 225 руб. в месяц, по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. увеличившись на 8,9 %.

В состав денежных доходов населения включают выплаченную заработную плату наемных работников; доходы лиц от предпринимательской деятельности; пенсии, пособия, стипендии и другие социальные трансферты, доходы от собственности; доходы от операций с иностранной валютой и т.д.

Если в 2015 г. по сравнению с 2014 г. наблюдалось сокращение доходов граждан от предпринимательской деятельности на 3,1 %, то объем других источников доходов населения возросли: оплата труда работников – на 10,9 %; социальные выплаты – на 12,3 %; доходы от собственности – на 25,1 %; другие доходы – на 10,6 % .

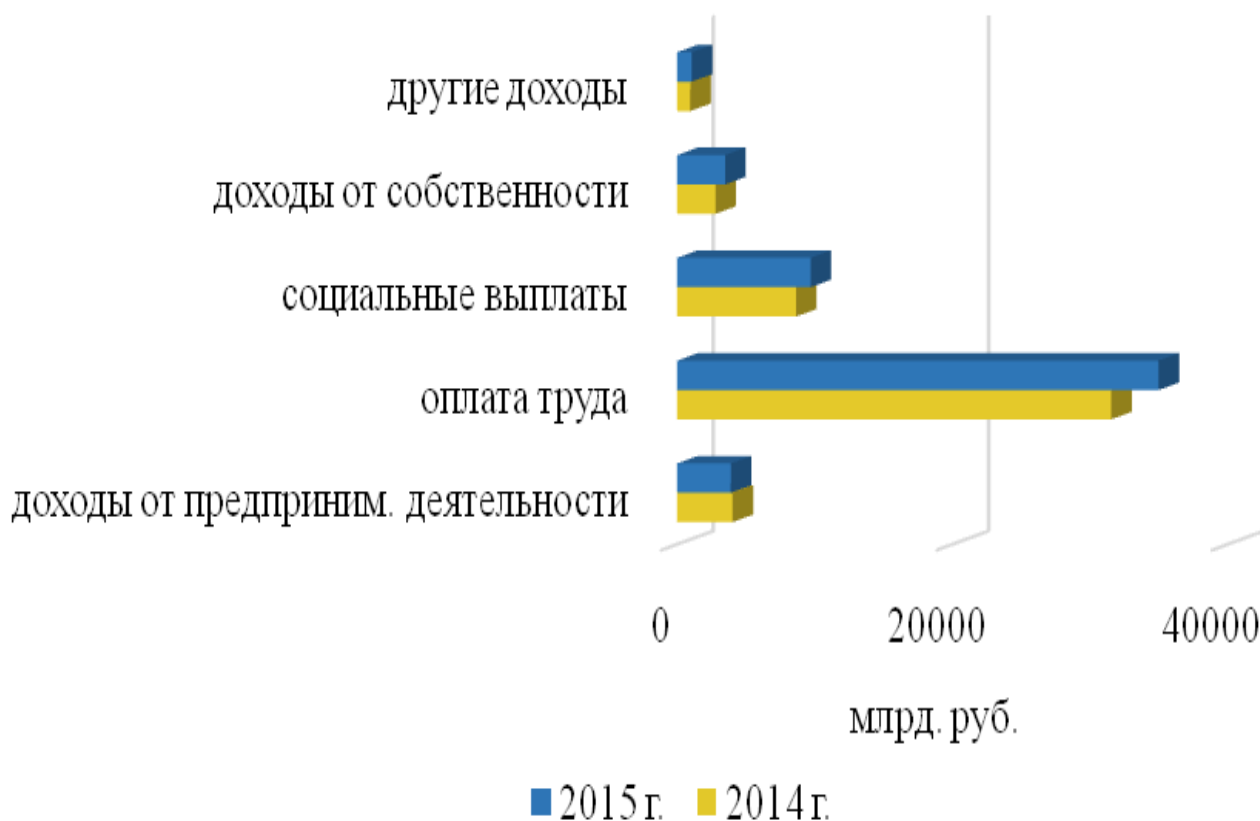


Рисунок 1 - Динамика денежных доходов населения РФ, млрд. руб.

По данным Росстата в 2015 г. в структуре доходов населения значительную часть составляла оплата труда (включая скрытую заработную плату) (65,9 %) и социальные выплаты (18,3 %). На долю доходов от предпринимательской деятельности и от собственности приходилось соответственно 7,3 % и 6,6 %. В составе денежных доходов населения в 2015 г. по сравнению с предшествующим годом возросла доля оплаты труда, социальных выплат и доходов от собственности при снижении удельного веса доходов от предпринимательской деятельности.

Из федеральных округов в 2015 г. по величине среднедушевых денежных доходов населения лидировал Центральный федеральный округ – 38 732 руб. в месяц, а наименьшее значение показателя отмечалось в Крымском федеральном

округе (16 273 руб. в месяц) (табл. 1).

Таблица 1 - Среднедушевые денежные доходы населения в федеральных округах РФ, рублей в месяц

| Федеральный округ | Среднедушевые денежные доходы населения, рублей в месяц |         | Темп прироста, % |
|-------------------|---------------------------------------------------------|---------|------------------|
|                   | 2014 г.                                                 | 2015 г. |                  |
| Центральный       | 34 984                                                  | 38 732  | 10,7             |
| Северо-Западный   | 28 633                                                  | 32 435  | 13,3             |
| Южный             | 24 327                                                  | 27 025  | 11,1             |
| Северо-Кавказский | 20 717                                                  | 22 839  | 10,2             |
| Приволжский       | 24 027                                                  | 26 188  | 9,0              |
| Уральский         | 30 494                                                  | 32 638  | 7,0              |
| Сибирский         | 21 490                                                  | 23 336  | 8,6              |
| Дальневосточный   | 31 494                                                  | 36 575  | 14,4             |
| Крымский          | -                                                       | 16 273  | -                |

Как видно из табл. 1, в 2015 г. по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. рост среднедушевых денежных доходов населения наблюдался во всех федеральных округах, но в большей степени он произошел в Дальне-восточном федеральном округе – на 14,4 %, а в наименьшей – в Уральском федеральном округе (на 7,0 %).

В 2015 г. только в четырех федеральных округах (в Центральном, Северо-Западном, Уральском и Дальневосточном) величина среднедушевых денежных доходов населения превышает аналогичный среднероссийский показатель.

Важным направлением изучения уровня жизни населения является изучение распределения населения по величине среднедушевых денежных доходов. Если в 2014 г. удельный вес граждан страны с величиной доходов до 12 000 руб. в месяц составлял 24,2 %, то через год данный показатель сократился до 20,2 %. А доля

населения с со среднедушевыми доходами свыше 30 000 руб. в месяц возросла соответственно с 31,3 % до 35,8 % (рис. 2).

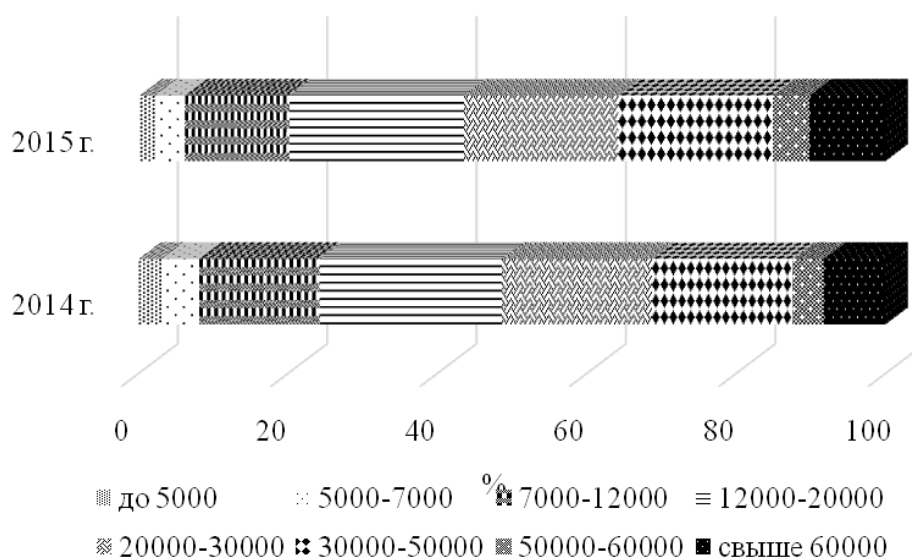


Рисунок 2 - Распределение населения страны по величине среднедушевых денежных доходов, рублей в месяц (в % к итогу)

По данным распределения населения страны по величине среднедушевых денежных доходов рассчитаны медианный размер денежных доходов и децильный коэффициент дифференциации денежных доходов населения. Медианное значение денежных доходов населения – величина дохода, который имеет половина населения страны. По нашим расчетам в 2015 г. его величина составила 23 173,1 руб. в месяц, что на 11,7 % больше аналогичного показателя предшествующего года.

Децильный коэффициент дифференциации денежных доходов показывает, во сколько раз минимальные денежные доходы 10 % наиболее обеспеченной части населения превышают максимальные денежные доходы 10 % наименее

обеспеченной части населения. Уменьшение его значения в течение рассматриваемого периода с 7,4 до 7,2 свидетельствует о незначительном снижении различия в уровне доходов между отдельными группами населения, что является позитивной тенденцией.

Для изучения степени неравенства в распределении денежных доходов между 20 %-ыми группами населения рассчитан коэффициент концентрации доходов Джини ( $G$ ), полученное значение которого несмотря на уменьшение его величины в течение рассматриваемого периода с 0,39 до 0,38, свидетельствует о сохранении высокой степени неравенства в распределении денежных доходов между отдельными социальными группами населения в нашей стране.

Из субъектов РФ несомненным лидером по величине среднедушевых денежных доходов населения является г. Москва, в котором данный показатель в 2015 г. по данным Росстата составлял 59 567 руб. в месяц, что почти в 2,0 раза превышает аналогичный среднероссийский уровень. Второе место по величине доходов в расчете на душу населения занимает Чукотский автономный округ – 57 333 руб. в месяц, третье – Сахалинская область (48 852 руб. в месяц). Самый низкий размер среднедушевых денежных доходов населения отмечается в Республиках Ингушетия и Калмыкия – соответственно 13 337 и 14 234 руб. в месяц.

Большой интерес в изучении уровня жизни населения в регионах страны представляет, по нашему мнению, группировка субъектов РФ, построенная по соотношению величины среднедушевых денежных доходов населения региона с аналогичным показателем в РФ. По результатам произведенной группировки регионы страны условно разделены на 5 групп.

В первую группу вошли 3 субъекта РФ, в которых величина среднедушевых денежных доходов более чем в два раза меньше, чем в стране в целом. Это: Республики Калмыкия, Ингушетия и Тыва.

Вторую группу составили 23 региона с величиной денежных доходов

населения от 25 % до 50 % ниже аналогичного среднероссийского уровня. Республики: Адыгея, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Крым, Северная Осетия – Алания, Чеченская, Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Алтай, Хакасия; Алтайский край; Ивановская, Иркутская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Псковская, Волгоградская, Пензенская, Саратовская и Курганская области; г. Севастополь.

В 37 регионах третьей группы размер среднедушевых денежных доходов населения до 25 % меньше, чем в стране в целом. К ним относятся: Республики Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Карелия и Удмуртская; Забайкальский, Красноярский и Ставропольский края; Еврейская автономная область, а также Амурская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Вологодская, Воронежская, Калининградская, Калужская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Ульяновская, Челябинская и Ярославская области.

В 10 регионах четвертой группы денежные доходы в расчете на душу населения до 25 % превышают среднероссийский уровень. Это: Республики Коми и Татарстан; Краснодарский, Пермский, Приморский и Хабаровский края; Архангельская, Мурманская, Нижегородская и Свердловская области.

Пятую самую «благополучную» группу составили 9 субъектов РФ, в которых среднедушевые денежные доходы населения на 25 % и более превышает аналогичный показатель в стране в целом. К ним относятся: Республика Саха (Якутия); Камчатский край; Чукотский автономный округ; Магаданская, Московская, Сахалинская и Тюменская области; г. Москва и Санкт-Петербург.

Произведенная группировка регионов страны по данным за 2015 г. наглядно демонстрирует существенные региональные различия в величине денежных доходов населения: только в 20 регионах (из 82 представленных субъектов РФ) их величина превышает среднероссийский показатель.

В сложных экономических условиях и росте безработицы в стране Правительство уделяет большое внимание необходимости повышения уровня жизни населения для ослабления социальной напряженности. Так, например, в соответствии с Федеральным законом с 1 января 2016 г. минимальный размер оплаты труда установлен в размере 6204 рублей в месяц, что на 239 больше, чем в 2015 г.

Необходимо отметить, что уровень жизни населения существенно зависит и от ситуации на российском рынке труда. В январе 2016 г. в 45 регионах страны из 82 субъектов РФ уровень безработицы превышал среднероссийский показатель, который составлял по данным Росстата 5,8 %. Для поддержки лиц, оставшихся без работы, установлен на 2016 г. минимальный (850 рублей в месяц) и максимальный (4900 руб. в месяц) размер пособия по безработице. В соответствии с распоряжением Правительства РФ для привлечения трудовых ресурсов в отдельные регионы страны бюджетам данных субъектов предоставляются субсидии с целью оказания работодателям финансовой поддержки на создание условий для переезда работников и закрепления их на рабочем месте.

## 1.2 Изучение государственной политики доходов и проблемы социальной ориентации экономики

Федеральные антикризисные планы Правительства РФ за 2009 и 2016 годы во многом похожи: основные средства выделяются банковской системе; поддержка крупного бизнеса носит селективный характер, приоритет отдается стратегическим и системообразующим предприятиям, многие из которых докапитализируют; малый и средний бизнес стимулируется главным образом посредством предоставления налоговых преференций, которые с 2015 года отданы на региональный уровень, а значит, могут быть не реализованы.

В Плане 2016 года основным приоритетом названа промышленность, а не банковская система, однако основные средства выделяются преимущественно автомобилестроению, которое все еще не демонстрирует эффективность.

В то же время определенным шагом навстречу бизнесу является повышение порога классификации для МСП и их допуск к участию в закупках. Учитывая, что заказы государственных органов и госкомпаний в условиях кризиса являются одним из серьезнейших источников финансирования, комплекс связанных с госзаказом предложений, представленных в Плане–2015, представляется перспективной мерой.

Однако большинство экспертов отмечает отсутствие системной реакции на кризис: все программы направлены на оперативное предотвращение наиболее острых последствий кризиса путем принятия точечных, разнонаправленных мер при отсутствии общей стратегии, что невыгодно отличает их от антикризисных программ западных стран, принятых в период мирового кризиса 2009 года. Важно понимать, что природа и причины прошлого и нынешнего кризиса различны — это обуславливает необходимость принятия мер, подходящих в конкретной ситуации. В антикризисных планах 2015–2016 годов содержатся по большей части меры, которые относительно неплохо проявили себя в прошлый раз.

Основным отличием российских антикризисных программ разного времени является то, что курс на инновации, отраженный в 2009 году, в 2015 году сменился акцентом на импортозамещение. Меры по импортозамещению и поддержке несырьевого экспорта включают разработку соответствующих отраслевых программ, установление особенностей планирования и осуществления закупок импортного оборудования, работ, услуг за рубежом и требований к ним, совершенствование системы государственных гарантий в целях поддержки экспорта. Тем не менее, по данным исследования Института экономической политики имени Е.Т. Гайдара, российские производители пока не готовы полностью отказаться от импорта. В 2015 году максимальный отказ от импорта и

по оборудованию, и по сырью продемонстрировали пищевая и легкая промышленность, а также машиностроение. Характерно, что государственные предприятия не только в минимальной степени отказались от импортного сырья, но и не спешат компенсировать сокращение его объемов за счет российских аналогов. Коэффициент замещения для них составляет 36%, почти в два раза меньше, чем у предприятий других форм собственности.

По данным Счетной палаты, механизмы поддержки, используемые в антикризисном Плане–2015, не пользовались спросом, а сроки выделения средств (в том числе регионам) срывались. В большинстве своем это объяснялось высоким уровнем бюрократии, которая не позволяет получить доступ к антикризисным мерам. Регионы также неохотно пользуются антикризисными мерами и не принимают решений о снижении налоговой нагрузки, испытывая проблемы с доходами: так, просроченная задолженность есть у 56 регионов, в 33 из них она увеличилась за последнее время.

План–2016 разделен на две части — неотложные меры (48 мероприятий) и структурные меры, направленные на достижение устойчивого социально-экономического развития (остальные 72 мероприятия). Сложный 2015 год обнаружил наличие острых социальных проблем, связанных с ростом цен и безработицы, реакцией на которые стала часть о неотложных мерах в Плане–2016: социальная защита идет первым разделом Плана и включает, помимо всего прочего, оснащение инвалидов специализированными техническими средствами на сумму 29,8 млрд. руб., тогда как «реализация дополнительных мероприятий в сфере занятости» (каких — не раскрывается) предполагает 3 млрд. руб. Представляется, что данная мера едва ли носит антикризисный характер, а должна быть реализована вне зависимости от него. Меры, посвященные лекарственному обеспечению, также призваны успокоить население на фоне нестабильности национальной валюты (особенно заметной в период согласования и принятия Плана — в декабре-феврале 2016 года), неудачного импортозамещения в сфере

производства лекарственных препаратов и роста цен на последние.

Целесообразность включения отдельных мер в федеральный План–2016 вызывает сомнения: так, п. 107 предусматривает «формирование модели опережающего социально-экономического развития Калининградской области». Выбор одного региона в рамках раздела «Сбалансированное региональное развитие» не обоснован, цели меры сформулированы обтекаемо и подходят для любого другого региона. Несмотря на то, что План–2016 включает в общей сложности 120 мероприятий, по большинству из них не обозначены объемы финансирования, а изучение Плана не позволяет выделить инновационные идеи, позволяющие комплексно реформировать экономику. Предложения остаются несистемными, основаны, как и раньше, на точечной поддержке отдельных секторов экономики и компаний по известным направлениям.

В целом можно утверждать, что к настоящему времени в России не создана комплексная программа обеспечения стабильности развития. Несмотря на то, что принята Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, сформулированы Основные направления деятельности Правительства, остаются непроработанными многие концептуальные, системные вопросы повышения финансово-экономической устойчивости. Следствием этого является необходимость разработки уже в кризисных условиях срочных мер спасения российской экономики.

Важно отметить, что Программы (Планы) антикризисных мер Правительства России на 2009, 2015 и 2016 год декларируют обеспечение оптимального сочетания антикризисных мер и долгосрочных проектов преобразования экономики, однако представленные приоритеты во многом остаются декларативными и не связаны с основным «духом» Программ: ориентацией на селективные меры, предотвращением необратимых кризисных явлений в отдельных секторах экономики и конкретных регионах.

### 1.3 Причины экономического неравенства в РФ

Рассуждая о глубине неравенства в РФ, следует рассмотреть динамику такого показателя как коэффициент Джини. Согласно данным, представленным в таблице [20], данный коэффициент с 1995 года вырос с 0,387 до 0,416. При этом следует отметить, что данный прирост обусловлен, прежде всего, ростом доли доходов, приходящихся на наиболее обеспеченный квантиль населения, с 36,8 до 47,4%. При этом доля доходов, приходящихся на первый, второй и третий квантили показывает значительное снижение. Таким образом, можно сделать вывод о том, что за период 1970 - 2014 гг. происходило постепенное перераспределение доходов от групп с наименьшими долями дохода и среднего класса в пользу наиболее обеспеченных групп населения, что действительно свидетельствует об углублении социального расслоения общества. Данный вывод подтверждается также динамикой децильного коэффициента, который за тот же период вырос с 13,5 до 16 пунктов. При этом уровни данных показателей в 2008 и в 2014 годах отличаются не так значительно: за это время произошло незначительное снижение коэффициента Джини (с 0,421 до 0,416), а децильный коэффициент, в свою очередь, за это время снизился с 16,6 до 16,0 пунктов.

Такое изменение данных показателей свидетельствует об относительной стабилизации социальной структуры, так как колебания вышепересмотренных индексов в течение данного периода незначительны. В связи с этим для того чтобы более детально проанализировать изменения социального положения населения РФ необходимо проследить изменение реальных доходов населения. Для начала обратимся к динамике темпов роста доходов населения в течение периода 2001 – 2015 гг.[19]

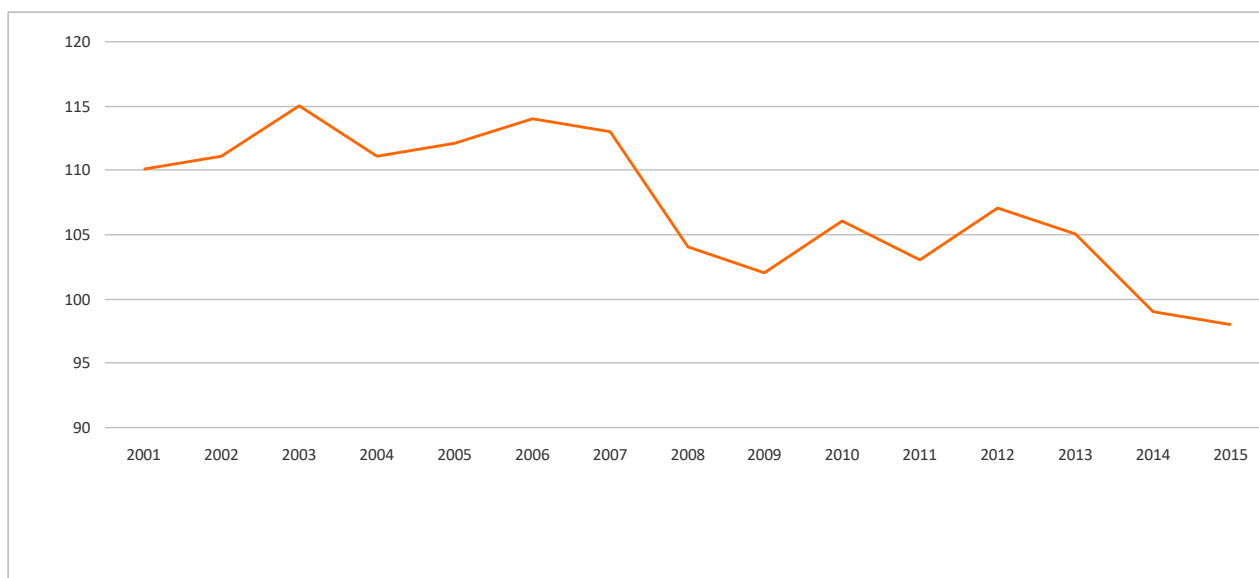


Рисунок 3 – Динамика реальных денежных доходов, в % к соответствующему периоду предыдущего года

На данном графике видно, что за период 2001 - 2014 гг. снижение реальных денежных доходов населения относительно предыдущего года впервые наблюдается в 2014 году. Более того, спад реальных доходов населения, зарегистрированный в 2014 году, продолжился в 2015. При этом относительно небольшой их спад в первом квартале значительно ускорился во время второго квартала: в апреле произошло снижение реальных доходов на 4,9% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, а в мае снижение составило 6,4% относительно 2014 г. [20] Для более детального анализа причин снижения реальных доходов населения, рассмотрим изменение их отдельных составляющих. Для оценки влияния изменения компонентов на общий уровень реальных доходов населения необходимо указать, какую долю составляют различные факторы в общей структуре доходов населения. По данным Росстат, за период с 2001 по 2014 год удельный вес заработной платы в доходах населения увеличился с 12,6 до 41,6%, доля социальных выплат увеличилась с 15,2 до 18%, в то время как доля

доходов от предпринимательской деятельности в 2014 году составила всего лишь 8,6 %, значительно снизившись с 2001 года, когда она находилась на уровне 38,5%. Удельный вес доходов от собственности же почти не изменился, увеличившись с 5,7% в 2001 году до 5,8% в 2014.

Таким образом, следует отметить, что в 2001 году величина реальных доходов населения в наибольшей степени зависела от величины доходов от предпринимательской деятельности. В настоящее же время, как видно из приведенных выше данных, на величину реальных доходов гораздо большее влияние оказывает объем реальной заработной платы.

Данный компонент доходов показал сильное изменение в 2015 году: относительно предыдущего года снижение реальной заработной платы в марте превысило 10%. Несмотря на некоторое сокращение темпов спада в апреле и в мае 2015 г. (снижение составило 9,6% и 7,3% соответственно), можно говорить о том, что этот спад являлся максимальным за 17 предшествующих лет. Учитывая, что официальная заработная плата составляет 41,6% [8] реальных доходов населения, такое ее снижение оказало значительное влияние на уровень реальных доходов.

Сокращение в 2015 году показал и другой ее крупный компонент – пенсии. По сравнению с аналогичным периодом 2014 года их снижение в январе составило 5,3%. Несмотря на их индексацию на 11,4% в феврале, в результате которой сокращение в процентном соотношении уменьшилось до 2,8% относительно 2014 года, в марте оно составило 4,7%. [20]

Более подробно следует рассмотреть динамику реальных доходов за 2015 – 2016 гг., так как именно в этом периоде стабильно отмечается их снижение по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Для того чтобы наиболее точно оценить, какие источники доходов подверглись наибольшему снижению в реальном выражении, рассмотрим также динамику заработных плат и пенсий за этот период.

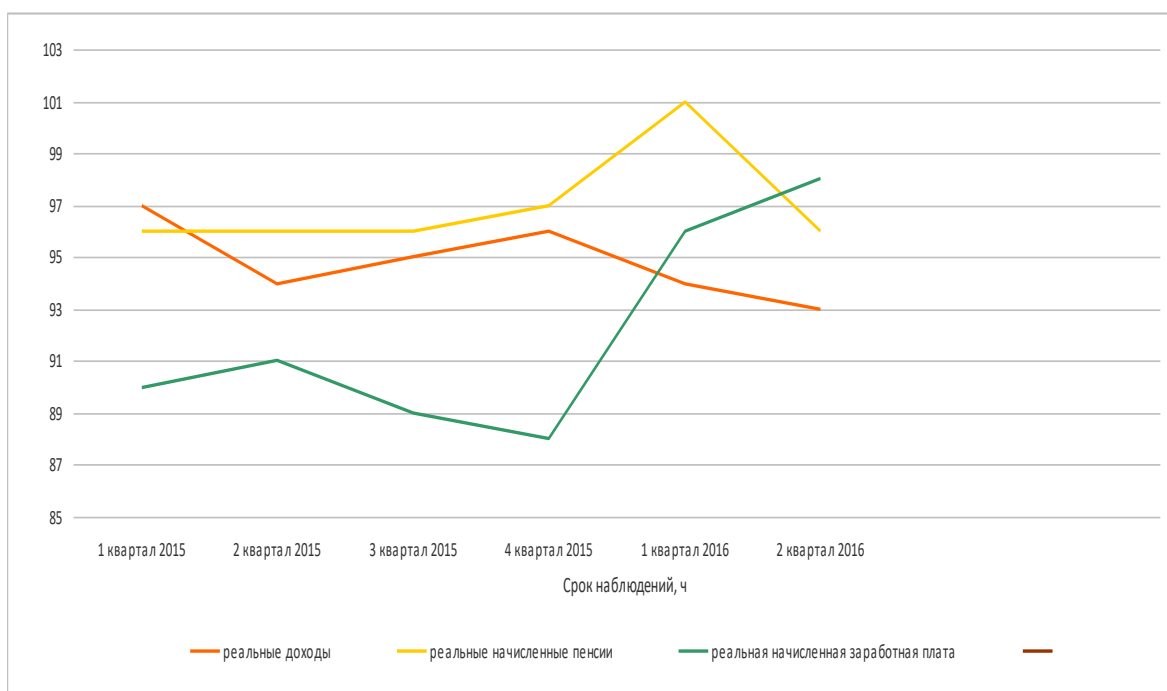


Рисунок 4 – Динамика реальных доходов населения, в % к соответствующему периоду предыдущего года

На данном графике наглядно представлено, что в течение 2015 года на снижение реальных доходов наибольшее влияние оказывало снижение реальных заработных плат, которые, как было отмечено выше, составляют более 40% всех доходов населения. Изменения можно отметить только в феврале 2016 года, когда реальные пенсии впервые за рассматриваемый период снизились больше, чем реальная заработная плата, что связано с низким уровнем индексации пенсий. Рассмотрев уровень неравенства и изменение реальных доходов населения, проанализируем причины их снижения.

## 2. Политика РФ в сфере неравенства распределения доходов

### 2.1 Анализ социальной политики государства, темпов экономического роста и государственных расходов

Современная российская экономика находится в глубоком кризисе.

В 2015 году ВВП страны сократился на 3,9 процента, цены выросли на 12,9 процентов, а численность бедного населения достигла 19,2 млн. человек, что составляет 13,4 процента населения страны [20]. Это факты, которые трудно оспаривать.

Предстоящие преобразования вряд ли будут простыми и безболезненными. Они потребуют внесения серьезных изменений в подходах к выработке и реализации государственной социальной политики. Не исключено, что это приведет к смене социально-экономической парадигмы, в том числе переоценке принципов и сути социального государства.

Как известно, социальное государство – форма организации государственной власти, при которой осуществляется забота о росте уровня общественного благосостояния, обеспечивается защита социальных прав граждан и повышение качества жизни населения [20]. Социальное государство – ответ на вызовы середины XX столетия. Оно создавалось для решения социальных проблем капиталистического общества, обострившихся в ходе Второй мировой войны и в период послевоенной разрухи, нищеты и страданий миллионов людей на разных континентах.

Все современные развитые государства являются социальными. Они добились впечатляющих успехов в сфере обеспечения социальной защиты населения, высоких стандартов в образовании и здравоохранении, в создании благоприятных условий жизнедеятельности людей. Их фундаментальной основой стали идеи социального компромисса, социальной справедливости и социальной

солидарности, разделяемые подавляющим большинством граждан. Поэтому нет ничего удивительного в том, что социальное государство западного типа с активной социальной политикой и высокой степенью социальной защищенности стало для других стран и народов идеальной моделью, своеобразной мечтой, к осуществлению которой нужно стремиться.

Российское государство в настоящее время столкнулось с серьезной дилеммой: как выполнить социальные обязательства в условиях сокращения доходов бюджетной системы, как обеспечить баланс интересов при реализации приоритетов национального развития на фоне ухудшения конъюнктуры глобального рынка и обострения внешнеполитической обстановки.

Какие меры нужно предпринять, чтобы обеспечить социальный мир, необходимый для реализации масштабных экономических преобразования? Увы, выбор конкретных мероприятий ограничен, так как экономический фон чрезвычайно неблагоприятен. Главное – давно назревшие реформы не должны проводиться за счет социально уязвимых слоев населения – пенсионеров, семей с детьми, инвалидов, малоимущих.

Бремя кризиса нужно равномерно распределить среди тех, кто в принципе способен его выдержать и не сломиться. Каждое решение должно быть взвешенным и хорошо продуманным. В этой связи неплохо бы вспомнить одно из положений экономической теории, известное как критерий эффективности Парето, согласно которому решение в сфере экономики может быть признано эффективным, если оно влечет позитивное изменение функции полезности хотя бы для одного индивида, при этом не происходит негативных изменений значения функции полезности для остальных. Нельзя принимать решений, вызывающих раздражение, способных подорвать социальную сплоченность и солидарность российского общества, а значит, и социальную стабильность, во имя ведомственных интересов без учета особенностей текущего момента (вспомним массовые выступления дальнобойщиков в связи с введением платного проезда по

федеральным трассам с использованием системы «Платон»).

Федеральный закон РФ от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» устанавливает правовые и организационные основы оказания государственной социальной помощи малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам, «которые по независящим от них причинам имеют среднедушевой доход ниже прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации». [2]

Среди целей государственной социальной помощи следует выделить следующие:

- поддержание уровня жизни малоимущих семей, а также малоимущих одиноко проживающих граждан, среднедушевой доход которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации;
- создание необходимых условий для обеспечения всеобщей доступности и общественно приемлемого качества социальных услуг;
- усиление адресности социальной поддержки нуждающихся граждан;
- адресное использование бюджетных средств;
- снижение уровня социального неравенства;
- повышение доходов населения. [2]

Федеральный закон от 05.04.2003 г. № 44-ФЗ «О порядке учета и расчета среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи» [4] устанавливает порядок учета доходов и расчета среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи в соответствии с ФЗ «О государственной социальной помощи» и ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации». Расчет среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для решения вопроса о признании их малоимущими и

об оказании им государственной социальной помощи осуществляется органом социальной защиты населения по месту их жительства либо пребывания, в который поступило письменное заявление гражданина или лица, являющегося его представителем. Учет доходов и расчет среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина производятся на основании сведений о составе семьи, доходах членов семьи или одиноко проживающего гражданина и принадлежащем им имуществе на праве собственности, указанных в заявлении об оказании государственной социальной помощи. [3]

Перечень всех видов доходов, учитываемых при расчете среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для оказания им государственной социальной помощи осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 20.08.2003 г. № 512 «О перечне видов доходов, учитываемых при расчете среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для оказания им государственной социальной помощи». [3]

В доходе семьи или одиноко проживающего гражданина не учитываются:

- государственная социальная помощь, оказываемая в соответствии с законодательством РФ о государственной социальной помощи в виде денежных выплат и натуральной помощи;
- единовременные страховые выплаты, производимые в возмещение ущерба, причиненного жизни и здоровью человека, его личному имуществу и имуществу, находящемуся в общей собственности членов его семьи, а также ежемесячные суммы, связанные с дополнительными расходами на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию в соответствии с решением учреждения государственной службы медико-социальной экспертизы;
- сумма уплаченных алиментов. [3]

Таким образом, сегодня социальная защита населения в качестве основной цели преследует избавление значительной его части от нищенского

существования в условиях, когда среднедушевой совокупный доход человека стал ниже уровня удовлетворения элементарных потребностей.

## 2.2 Государственная поддержка беднейших слоев населения, развитие системы социальной защиты граждан

Проблема бедности является одной из наиболее острых в социальной сфере России. Проведенные в нашей стране социально-экономические реформы, в результате которых был осуществлен переход к рыночным отношениям, сопровождались колоссальным ростом численности социально уязвимых групп населения, не имеющих возможности самостоятельно обеспечить себе приемлемый уровень жизни, что привело к необходимости введения дополнительных мер в оказании государственной социальной помощи и расширения контингента лиц, имеющих право на ее получение. Поддержкой и комплексным решением проблем бедности как важного направления социальной политики занимается система социальной защиты населения.

Малообеспеченные слои населения – это специфическое состояние материальной необеспеченности людей, когда доходы человека или семьи не позволяют поддерживать общественно – необходимое для жизнедеятельности потребление; когда люди не имеют средств на минимальный национальный стандарт потребления, в Российской Федерации он получил название прожиточный минимум. [15]

Прожиточный минимум представляет собой необходимый минимальный денежный доход, обеспечивающий человеку удовлетворение минимальных потребностей на уровне, принятом обществом на данном этапе развития, а также обязательные платежи и сборы. Прожиточный минимум определяет как стоимостную оценку суммарного потребления (бюджета) человека или семьи, определяющую черту бедности или нищеты. В свою очередь Е. И. Холостова

квалифицирует прожиточный минимум как стоимостную оценку потребительской корзины, а также обязательные платежи и сборы. [22]

В России в качестве официальных показателей малообеспеченности рассматриваются численность и доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума. Величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации и в ее субъектах определяется ежеквартально на основании потребительской корзины и данных Государственного комитета РФ по статистике об уровне потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары и услуги и расходов по обязательным платежам и сборам и устанавливается законодательными органами с учетом природно-климатических условий, национальных традиций и местных особенностей потребления.

Малообеспеченность в качестве проблемы представляет собой недостаточность материального ресурса как средства удовлетворения жизненных и социальных потребностей. Трудная жизненная ситуация малообеспеченных граждан трудоспособного возраста характеризуется низким социальным статусом, формированием комплексов неполноценности, ростом социальной апатии.

Одной из основных проблем малообеспеченных граждан является бедность. При оценке бедности главным ее инициатором выступает душевой доход, который позволяет оценить возможности человека удовлетворять текущие (каждодневные и периодические) потребности. Тем самым в поле зрения берется текущая бедность – бедность граждан, находящихся в данное время в тяжелом материальном положении. Однако существует и более глубокая степень бедности – глобальная бедность, когда человек не имеет таких важнейших компонентов благосостояния, как жилье и имущество. [18]

Для сокращения бедности государство определяет основные цели своей социальной политики, которые предусматривают: смягчение негативных

последствий бедности, снижение социального неравенства и предотвращение социального иждивенчества; повышение эффективности социальных пособий и предоставление других форм помощи на основе принципа адресности; расширение рынка и повышение качества предоставляемых социальных услуг в целях обеспечения свободы выбора граждан. [10]

Феномен бедности, являясь интегральной характеристикой статусно-ролевого набора сознания и поведения малоимущих слоев населения, не имеет однозначной интерпретации в науке и практике, что создает трудности ее измерения и усложняет выработку адекватных мер социальной поддержки и помощи. П. Д. Павленок указывает, что социальная помощь – это система мер в виде содействия, поддержки и услуг, оказываемых отдельными лицами или группами населения социальной службой для преодоления или смягчения жизненных трудностей, поддержания их социального статуса и полноценной жизненной адаптации в обществе. [16]

Выделяют следующие критерии предоставления социальной поддержки малообеспеченным гражданам: уровень душевого дохода ниже прожиточного минимума, отсутствие средств к существованию, неспособность к самообслуживанию, наличие на иждивении неизлечимых больных, материальные активы домохозяйства, отсутствие работы, преклонный возраст, одиночество, место проживания, природные катаклизмы, нетрудоспособность.

Относительность бедности малоимущих граждан определяется по критериям и показателям неравенства возможностей и лишения; уровня, глубины и остроты бедности, построенных на основе идентификации с состоянием «быть бедным» и связанным с недостатком доходов для удовлетворения необходимых потребностей. Существенные особенности бедности малоимущих слоев населения Российской Федерации проявляются в:

- уязвимости и незащищенности малообеспеченных семей, неработающих пенсионеров и несовершеннолетних («детская бедность»);

- парадоксальной бедности трудоспособных и профессионально подготовленных групп населения с высшим и специальным образованием;
- развитию субкультуры бедности, психосоциальный профиль которой характеризуется зависимостью, беспомощностью, неспособностью планировать свое будущее, фатализмом, экстернальным локусом контроля;
- низкой трудовой мотивацией и низкой мотивацией достижения, которые снижают способность малоимущих членов общества к совладанию с ситуацией бедности и выходу из нее;
- наличии экономических региональных факторов воспроизводства бедности малоимущих слоев, к которым относятся: низкая трудовая занятость (на основе низкой эффективности рынка труда и нестимулирующих программ социальной поддержки); неадекватно низкая оплата труда и неконкурентоспособность рабочей силы; глубина и масштабность бедности на селе (условия рискованного земледелия, неспособность вести свое сельское и дачное хозяйство); повышенная потребность в теплой сезонной одежде (суровые климатические условия); высокая потребность в медицинской поддержке (неблагоприятная экологическая ситуация: пожары, непригодность питьевой воды);
- наличии субъективных факторов сохранения бедности малоимущих: старение, слабость здоровья, деструктивные семейные состояния и распады семей, высокий уровень внешней социальной атрибуции, доминирование установки социального иждивенчества над трудовой занятостью, низкая социальная и политическая активность;
- невозможности получения платного и достойного образования, сохранения и поддержания здоровья, культурного, интеллектуального и нравственного развития. [17]

Современные социально-экономические условия требуют изменений в социальной сфере, прежде всего создания высокоэффективной, ориентированной на ожидания общества системы многопрофильной целевой социальной защиты

малообеспеченных семей, которая должна обеспечивать комплексное разностороннее содействие в разрешении их проблем. Возникла настоятельная необходимость предотвращения снижения уровня жизни малообеспеченных граждан как наиболее социально уязвимых групп населения.

### 2.3 Решение проблем в сфере занятости и безработицы, показатели роста заработной платы и производительности труда

В условиях глобального и российского социально-экономического кризиса значительно усложняются требования к регулированию трудовых ресурсов. Кроме традиционных процессов трудового обеспечения экономического развития, проявляются явления массового высвобождения людей труда и потребности их перераспределения в и без того перенасыщенные ниши трудовой востребованности. Все это требует корректив и изменения государственной трудовой политики.

Рассматривая проблемы совершенствования государственной трудовой политики в современной России, необходимо, в первую очередь, выделить те ключевые направления, по которым она должна демонстрировать наибольшую эффективность. От данных направлений зависит не только социальная, но и политическая стабильность российского общества, национальная безопасность российского государства [1].

Прежде всего, важнейшую роль в общем контексте государственной трудовой политики Российской Федерации играет управление рынком труда.

В настоящее время государственная трудовая политика, реализуемая в РФ, сводится преимущественно к предоставлению различных форм социальной поддержки гражданам, оставшимся без работы. Государство делает основной упор на то, чтобы представители социально незащищенных категорий в процессе поиска работы могли наиболее эффективно адаптироваться к запросам

современного рынка трудоустройства.

Такой примитивный подход во многом обусловлен распространенной точкой зрения, что рынок труда включает в себя преимущественно вопросы, связанные с безработными и наличием достаточного количества вакансий, в то время как на самом деле данная область охватывает весь комплекс отношений, существующих в сфере занятости населения.

Мы считаем, что основным средством для поддержания стабильного экономического статуса человека и всего социума в целом является сбережение и наращивание человеческого капитала, поддержание тенденций, направленных на усовершенствование профессиональных навыков индивида путем получения соответствующего образования и профессиональной подготовки, и т.д. При этом в большинстве стран распространена точка зрения, согласно которой повышение образовательного уровня среди малоимущих граждан в дальнейшем даст возможность повысить уровень материального благосостояния представителей данной категории населения, сократить дистанцию между слоями общества, а также в дальнейшем стимулировать побуждение к осуществлению более содержательной и творческой деятельности. По нашему мнению, в настоящее время основной задачей государственной политики обеспечения занятости населения является улучшение качества рабочих мест, предполагающее перспективы дальнейшего профессионального роста, обеспечение адекватного уровня оплаты труда, и т.д. В РФ при формировании подобной стратегии следует в обязательном порядке учитывать несколько существенных обстоятельств. В частности, немаловажной отличительной характеристикой РФ является высокий уровень образовательного и профессионально-квалифицированного потенциала населения, соответствующий мировым стандартам. При этом в ряде отраслей, таких, как теоретическая физика, математика, инженерные специальности и др., РФ по-прежнему сохраняет ведущие позиции. Это позволяет отечественным специалистам успешно конкурировать на мировом рынке труда, тем более, что

низкий уровень заработной платы нередко вынуждает их трудоустраиваться за рубежом. Таким образом, Россия лишается значительного человеческого капитала.

Существенным показателем, иллюстрирующим нестабильную социально-экономическую обстановку в РФ, является отсутствие налаженной системы трудоустройства для выпускников вузов, которые, не имея возможности получить работу по полученной специальности, вынуждены заниматься непрофильной деятельностью. Между тем, в развитых странах молодые люди предпочитают строить карьеру, где на начальных ступенях доходы являются невысокими, однако существуют реальные перспективы дальнейшего профессионального роста с повышением благосостояния по мере получения необходимого опыта. Очевидно, что сегодня очень важно проводить продуманную и взвешенную политику в сфере предоставления качественных образовательных услуг.

Прежде всего, необходимо внедрение следующего комплекса мероприятий:

- предотвратить «свертывание» обучения, сформировав необходимые организационные, правовые и финансово-экономические условия, способствующие увеличению численности обучаемых, преимущественно в системе профессионального образования;
- разработать и внедрить на практике технологии привлечения инвестиций в обучение, особенно для предприятий, предоставляющих услуги по переобучению или повышению квалификации работников;
- обеспечить привлечение к процессу оказания образовательных услуг служб занятости населения, расширяя на их базе систему учебных центров;
- утвердить на законодательном уровне порядок предоставления финансовой поддержки для обеспечения профессионального обучения работников предприятий и организаций;
- привести существующую образовательную систему в соответствие с требованиями современной экономики.

Для эффективного выполнения перечисленных мер следует разработать

специализированные федеральные и региональные программы, направленные на организацию профессионального обучения граждан, в первую очередь тех, кто относится к категории наиболее остро нуждающихся в социальной защите (инвалиды, молодежь, уволенные в запас военнослужащие, и т.д.).

Серьезные изменения в сфере государственной трудовой политики в обозримой перспективе могут быть связаны с финансово-экономическим кризисом, вызванным введением санкций западных стран против Российской Федерации и снижением цен на нефть. Повышение стоимости доллара и евро относительно рубля повлекло за собой и пересмотр основ деятельности многих компаний и фирм. В частности, некоторые компании приступили к массовым сокращениям работников. Прежде всего, в конце 2014 – начале 2015 гг. сокращения стали происходить в «надстроечной» сфере – средствах массовой информации, рекламе, менеджменте. В связи с этим ожидается увеличение количества безработных россиян до 6,4 % [20]. Численность официально зарегистрированных безработных может составить 1,6 млн. человек [20]. Рост безработицы обуславливает необходимость совершенствования государственной трудовой политики по обеспечению граждан страны рабочими местами. В частности, вполне вероятно возникновение потребности в переучивании работников некоторых отраслей, освоении ими новых профессий. В частности, Минкомсвязи РФ сообщает, что намеревается переучить ряд работников средств массовой информации, сокращенных вследствие кризиса, в работников сферы информационных технологий или государственных и муниципальных служащих [19]. С другой стороны, в связи с финансово-экономическим кризисом может измениться соотношение иностранных трудовых мигрантов и граждан Российской Федерации, предлагающих свои услуги на рынке труда. Падение курса рубля заставит значительное количество мигрантов выехать с территории Российской Федерации, что повлечет за собой освобождение рабочих мест, прежде всего в секторе непрестижного и низкоквалифицированного труда.

Однако вряд ли данные вакансии будут заполняться представителями коренного населения – таким образом, государство получит дополнительные проблемы в сфере трудовой политики, так как возникнет потребность заполнить существующие вакансии желающими на них работать гражданами. Итак, несмотря на то, что государственная трудовая политика Российской Федерации, в соответствии с законодательством страны, реализуется в интересах российских граждан и с целью соблюдения их права на труд, в действительности социально-трудовые отношения в стране испытывают целый ряд проблем и противоречий. Данные негативные тенденции в сфере социально-трудовых отношений связаны, в первую очередь, с низкой эффективностью государственной трудовой политики, особенно явно выраженной на фоне социально-экономических и социально-демографических проблем в стране.

Разрушение советской системы тотальной трудовой занятости населения в совокупности с ликвидацией значительной части государственных предприятий способствовало изменениям в сфере социально-трудовых отношений. В первую очередь, эти изменения коснулись социально незащищенных слоев населения и молодежи. Молодое поколение российских граждан испытывает серьезные проблемы в сфере трудоустройства, являющиеся следствием отсутствия полноценной системы централизованного трудоустройства и трудовой адаптации молодых специалистов. Данная ситуация провоцирует рост скрытой безработицы и теневого трудоустройства молодежи на российском рынке труда, что крайне негативно сказывается на социальной стабильности в стране.

Нам представляется целесообразным выделить в данной связи трех основных направлений реализации государственной трудовой политики в Российской Федерации, которые влияют на уровень социальной и, соответственно, политической стабильности в стране.

Это государственная политика в сфере регулирования трудового поведения мигрантов на российском рынке труда, тесно связанная с государственной

миграционной политикой; государственная политика поддержки и защиты интересов молодого поколения россиян на рынке труда, связанная с государственной молодежной политикой; государственная политика в направлении поддержки трудоустройства социально незащищенных категорий граждан – пенсионеров, инвалидов, лиц, нуждающихся в социальной адаптации, тесно связанная с государственной социальной политикой. Данные три направления должны являться приоритетными в направлении совершенствования государственной трудовой политики. Объясняется это тем, что государственное присутствие на рынке труда, в первую очередь, предполагает защиту прав и интересов граждан, в особенности их социально незащищенных и слабых категорий, а во-вторых – регулирование взаимосвязи социально-демографической ситуации и растущей потребности в трудовых ресурсах. Органы государственной власти и управления являются единственным инструментом, способным определять и регулировать присутствие иностранных трудовых мигрантов на российском рынке труда.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уровень жизни является одной из основных социальных характеристик, а одним из важнейших показателей, его характеризующим, является величина доходов населения.

Доходы населения – это ресурсы в денежном и натуральном выражении, которые граждане могут использовать для удовлетворения своих личных потребностей, налоговые и другие обязательные и добровольные платежи, а также на сбережения.

Величина денежных доходов населения зависит от различных факторов: социально-политических, социально-экономических, социально-демографических, профессиональных и т.д.

В работе отмечено, что уровень жизни населения существенно зависит и от ситуации на российском рынке труда. В январе 2016 г. в 45 регионах страны из 82 субъектов РФ уровень безработицы превышал среднероссийский показатель, который составлял по данным Росстата 5,8 %. Для поддержки лиц, оставшихся без работы, установлен на 2016 г. минимальный (850 рублей в месяц) и максимальный (4900 руб. в месяц) размер пособия по безработице. В соответствии с распоряжением Правительства РФ для привлечения трудовых ресурсов в отдельные регионы страны бюджетам данных субъектов предоставляются субсидии с целью оказания работодателям финансовой поддержки на создание условий для переезда работников и закрепления их на рабочем месте.

Сегодня социальная защита населения в качестве основной цели преследует избавление значительной его части от нищенского существования в условиях, когда среднедушевой совокупный доход человека стал ниже уровня удовлетворения элементарных потребностей.

Современные социально-экономические условия требуют изменений в социальной сфере, прежде всего создания высокоэффективной, ориентированной

на ожидания общества системы многопрофильной целевой социальной защиты малообеспеченных семей, которая должна обеспечивать комплексное разностороннее содействие в разрешении их проблем. Возникла настоятельная необходимость предотвращения снижения уровня жизни малообеспеченных граждан как наиболее социально уязвимых групп населения.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 О государственной социальной помощи: Федеральный закон Российской Федерации от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ //система «КонсультантПлюс». - URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=160137>. (дата обращения: 12.11.2016)

2 О перечне видов доходов, учитываемых при расчете среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для оказания им государственной социальной помощи [электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 20.08.2003 г. № 512 // Гарант - URL: <http://www.garant.ru/10103548.htm>. (дата обращения: 22.11.2016)

3 О порядке учета и расчета среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи [электронный ресурс]: Федеральный Закон Российской Федерации от 05.04.2003 г. № 44-ФЗ // Гарант - URL: <http://base.garant.ru/185716/>. (дата обращения: 19.10.2016)

4 О прожиточном минимуме в РФ [электронный ресурс]: Федеральный закон Российской Федерации от 24.10.1997 г. № 134-ФЗ // Гарант – URL: <http://base.garant.ru/12116864/>. (дата обращения: 23.10.2016)

5 Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/urov/urov\\_32g.doc](http://www.gks.ru/free_doc/urov/urov_32g.doc) (дата обращения: 23.10.2016)

6 Аганбегян, А.Г. Экономика России на распутье... Выбор посткризисного пространства/ А.Г. Аганбегян// М.: АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ, 2015. С. 213

7 Архипов, А.И, Михайлов, Б.Н. Мировой экономический кризис и безопасность российской экономики/ А.И. Архипов// Вестник института экономики РАН. 2014. № 3. С. 52–72.

- 8     Базанова Е. Счетная палата: антикризисный план выполнен на 63,3%  
//     Ведомости     [Электронный     ресурс].     29.07.2015.     URL:  
<http://www.vedomosti.ru/ochen-mnogo-byurokratii>. (дата обращения: 28.10.2016)
- 9     Бобко, В. Н. Адресная социальная поддержка малоимущих семей: научное сопровождение пилотной программы / В. Н. Бобко, В. А. Литвинов, Т. Н. Степанова // Семья в России. – 2014. – № 3 – 4. – С. 5–13.
- 10    Бобылев, Ю.Н. Экспортные пошлины на нефть и нефтепродукты: необходимость отмены и сценарный анализ последствий/ Бобылев Ю.Н., Идрисов Г.И., Синельников-Мурылев С.Г.// М.: Издательство Института Гайдара, 2016. С. 228
- 11    Васильев, В.П. Государственное и муниципальное управление: учеб. пособие / В.П. Васильев// М., 2014. С.84-101
- 12    Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2005 год. Человеческое развитие в условиях спада экономики – М., Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2015, 260 с.
- 13    Доходы и расходы населения: основные изменения 2015 года. – М.: НИУ ВШЭ (Институт управления социальными процессами, Центр анализа доходов и уровня жизни, Мониторинг доходов, расходов и потребления российских домохозяйств), 2015. С. 98
- 14    Коровяковская, Н.Д. Человеческий капитал как фактор инновационного развития/ Н.Д. Коровяковская, Ю.А. Холоденко// Труд и социальные отношения. – 2009. – №11 – С. 11-17.
- 15    Королева А. Неравенство мешает росту. - [электронный ресурс]// «ЭкспертOnline» URL: <http://expert.ru/2014/12/9/neravenstvo-meshaet-rostu/> (дата обращения: 05.11.2016)
- 16    Николайчук, О. А. Курс экономики: учеб. пособие для вузов/ О.А. Николайчук// Федер. Агентство по образованию, ин-т упр. и экономики (г. Санкт-Петербург), Псков. гос. пед. ун-т им. С. М. Кирова. Псков, 2015. С.100-106

- 17 Павленок, П. Д. Теория, история и методика социальной работы / П. Д. Павленок// 8-е изд., испр. доп. – М. : «Дашков и К°», 2014. С. 568
- 18 Пантелеева, Т. С. Экономические основы социальной работы / Т. С. Пантелеева, Г. А. Червякова// 3-е изд., перераб. и доп. – М. : «Академия», 2012. - 192 с.
- 19 Социальная защита граждан, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций [электронный ресурс]. – URL: <http://www.rosmintrud.ru/social/force-majeur>. (дата обращения: 13.11.2016)
- 20 Краткосрочные экономические показатели – 2016 г. [электронный ресурс]//Федеральная служба государственной статистики – URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b16\\_02/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_02/Main.htm) (дата обращения: 25.11.2016)
- 21 Холоденко, Ю.А. Модернизация социальной политики современного российского государства // Вестник МГУ, сер. Социология и политология. – 2014. – № 4. – С. 99-108.
- 22 Холостова, Е. И. Социальная работа с семьей / Е. И. Холостова// 4-е изд., перераб. и доп. – М.: «Дашков и К°», 2015. – 244 с.
- 23 Холостова, Е. И. Социальный контракт : от заключения до исполнения / Е. И. Холостова, Г. И. Климантова// М. : «Дашков и К°», 2012. – 164 с.