

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Кафедра истории России

КУРСОВАЯ РАБОТА

Древняя Русь и хазары: политические и культурные взаимоотношения

Работу выполнил _____ С. С. Падалко
(подпись, дата) (инициалы, фамилия)

Факультет _____ курс _____

Направление _____

Научный руководитель

проф., д-р.и.н., проф. _____ О.В. Матвеев
(подпись, дата) (инициалы, фамилия)

Нормоконтролер

проф., д-р.и.н., проф. _____ О.В. Матвеев
(подпись, дата) (инициалы, фамилия)

Краснодар 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Период хазарской дани.....	9
2 Войны Руси с Хазарией.....	18
3 Хазары в Древней Руси.....	30
Заключение.....	35
Список используемых источников и литературы.....	36

Введение

Исследование посвящено проблеме политических и культурных взаимоотношений Древней Руси и Хазарского каганата.

Актуальность темы исследования В настоящий момент изучение вопроса о взаимоотношениях Хазарского каганата и Русью представляет для исследователи научный интерес. Получаемые новые данные по археологии регионов распространения археологических культур относящихся к хазарской и славянской древности дают исследователям взглянуть на устоявшиеся исторические факты под новым углом зрения. Также обнаруживаются новые письменные источники, данные которых имеют своей возможностью дополнить имеющееся в научном обороте представления по данной проблеме.

Выходят в свет новые работы ученых, вносящие дискуссионные гипотезы, по значению Хазарского каганата в жизни и истории народов Восточной Европы. Новая информация требует внимания исследователей для обобщения и систематизации с уже имеющимися данными.

Объектом исследования является сущность культурно-политических взаимосвязей народов Древней Руси и народов хазарского каганата.

Предметом исследования степень влияния хазарского этнического компонента в складывании единой славянской этно-политической идентичности.

Географические рамки исследования охватывают регион степей и лесостепей Восточной Европы, территории Среднего и Нижнего Поволжья, Приазовья, Восточную часть Крымского полуострова, Предкавказья, объединяющиеся в единый ареал Юга Восточной Европы, омывающийся Черным, Азовским и Каспийским морями. Восточная и Западная граница — бассейны рек Волги и Днепр. Южная граница обозначена Главным Кавказским Хребтом. Северная граница — устье реки Ока. В рассматриваемый период в данном регионе располагались политические образования Хазарского каганата, Волжской Булгарии, Киевское государство, княжества горного Дагестана. В

настоящий момент, большая часть региона входит в состав Российской Федерации, меньшая же часть входит в состав Украины.

Хронологические рамки исследования охватывают период с конца VIII в. по XI в. Нижняя граница обусловлена изменением политических границ хазарского каганата на западе страны, ввиду переноса столицы на Волгу во второй половине VIII в. Верхняя граница обусловлена последним упоминанием хазар в русских летописях.

Историография проблемы представлена многочисленными работами зарубежных и отечественных авторов. Одним из первых, кто обращался к контактам славян и хазар, на основании принадлежности последних к еврейскому народу был А.Я. Гаркави, которому принадлежит открытие средневековой группы славянских евреев — кенаанитов. Работы: «Сказания мусульманских писателей о славянах и русских» 1870 г., «Сказания еврейских писателей о хазарах и Хазарском царстве» 1874 г.

Из археологических исследований хазарских древностей особенно важны раскопки крепости Саркел на Дону. Делались попытки отыскать следы хазарской столицы Итиль в устье Волги, но они оказались безуспешными. Неоценимый вклад в развитие хазарской археологии внесли двое исследователей — М.И. Артамонов, выпустивший обобщающий труд «История хазар» 1962 г. и С.А. Плетнева, работы «Хазары» 1976 г. Данные работы наиболее полно отражают данные о материальной культуре целого комплекса культур, как напрямую принадлежавшей хазарам, так и собираемой в единый комплекс салтово-маяцкой культуры, характерной для всего региона Волго-Донских степей и Прикавказья. В основе работ лежит проведенная авторами многолетняя работа полевых археологических исследований.

Неоценимый вклад в изучении хазарского вопроса внес Л.Н. Гумилев, его работа «Открытие Хазарии» содержит не только результаты изучения автором письменных источников по данной проблеме, но и результаты личного опыта участия в археологических раскопках при изучении хазарских памятников, отраженных в его полевом дневнике, который также помещается в сборнике.

Источниковедческий анализ рукописей содержащих сведения о влиянии хазар наиболее ярко представлены в работе Б. Н. Заходера «Каспийский свод сведений о Восточной Европе» выпущенной 2 томах. Не менее важным является анализ П.К. Коковцева в работе «Еврейско-хазарская переписка».

В работе А.В. Гадло «Этническая история Северного Кавказа IV-X вв.» рассматривается период, имевший особо важное значение в формировании современных этнических общностей Северного Кавказа. В ней этническая история Северного Кавказа рассматривается как единый взаимосвязанный процесс развития Северно-Кавказского региона в целом. В своих выводах автор опирается на анализ разнообразных письменных источников, привлекая данные археологии, этнографии, фольклора и лингвистики.

Интерес вызывает монография В.Я. Петрухина «Очерки истории народов России в древности и в раннем средневековье». В ней автор сосредотачивается на узловых событиях этнической истории Евразии - формировании и дифференциации крупных этноязыковых общностей: в центре внимания оказывается проблема происхождения индоевропейцев и носителей других языковых семей, соотношение скифского этноса и скифской культуры, распространившейся во всем степном поясе Евразии, эпоха Великого переселения народов, приведшая к расселению тюрков и славян, наконец, сложение древнерусской народности в пределах Древней Руси. Готы и гунны, варяги и хазары, их роль в сложении этнических и государственных культур, наследие древних традиций рассматриваются на страницах книги.

Среди зарубежных исследователей анализу хазарских источников наибольшее внимание уделили Голб Н. И Прицак О., попытавшиеся доказать хазарское основание Киева. О роли хазар на становление общности евреев в Восточной Европе — ашкназов. Говорит в своей научно-популярной работе «Тринадцатое Колено» английский писатель Артур Кёстлер, попытавшийся продемонстрировать историческую безосновательность антисемитизма, ведь согласно Кёстлеру, европейские евреи были не семитами, а тюрками по происхождению.

В последнее время вышел обобщающий труд подготовленный группой исследователей из Израиля, России, США и Европы «История еврейского народа в России» в трех томах. Первый том которого посвящен истории евреев от древности до создания восточнославянской государственности, хазарскому вопросу, еврейскому присутствию в Древней Руси.

Цель исследования — рассмотреть на основе данных исторических источников, степень влияния хазарского этноса на народы славянского мира, в контексте средневековой истории и культуры стран Восточной Европы.

Для этого нами решаются следующие **задачи**:

1. Охарактеризовать характер даннических отношений, установившихся между Русью и Хазарией в обозначенный период.
2. Определить сущность военно-политических контактов Древнерусского государства и Хазарского каганата
3. Выявить роль иудейского религиозного компонента в жизни и культуре хазар и его влияние на культуру славянского мира.

Методологическая основа исследования. В своем исследовании автор руководствовался основными принципами исторической науки: объективности, историзма, комплексного подхода, которые предполагают рассмотрение и изучение любого явления и исторического события в конкретных исторических связях и условиях, опору на факты, хронологическую последовательность рассматриваемых событий. Из специально-научных методов активно привлекались историко-системный, историко-сравнительный методы.

Источниковая база исследуемой проблемы достаточно обширна и представляет собой несколько групп источников. Первая группа — источники на древнееврейском языке. К этой группе источников относится, ставшее уже хрестоматийным материалом, переписка между сановником Испанского халифа Хасдаем ибн Шафрутом и хазарским царем Иосифом. Согласно традиции, сановник, будучи евреем на службе у мусульманского правителя, узнав от купцов о существовании иудейского царства далеко на востоке, предпринял попытку получить более подробные сведения об этом государстве. Так было

написано послание хазарскому царю, где он задавал вопросы: когда и как хазары приняли иудейскую религию, каковы пределы этой страны, сколько народов подчинены? В истории исследования этой переписки вопрос об аутентичность этого послания не вызывает сомнений. Наиболее дискуссионным вопросом является ответ царя Иосифа на это письмо.. Древнейший вариант ответного письма, дошедшего до наших дней, датируется концом XI — нач. XII в., он сохранился в коллекции писателя из Барселоны Иехуды бен Барзиллая. Первая публикация письма вышла в 1577 г. в Константинополе — данная публикация стала основой краткой редакции письма. Существует также и пространная редакция, открытая А.Я. Гаркави в 1874 г. в коллекции караимского ученого А.С. Фирковича, занимавшегося подделываем рукописей, что и послужило поводом для скептического отношения к подлинности ответа. Однако как утверждают исследователи, при детальном изучении памятника, подтверждается его подлинность, как Хазарский документ X¹.

Еще одним памятником из этой группы является «Киевское письмо» датированное концом X- нач. XI вв. Фрагмент письма открыт в 1962 г. среди документов Каирской генизы, хранилища ветхих текстов, уничтожение которых запрещено по нормам еврейского права. Обнаружена гениза в синагоге Эзра в Фустате (пригород Каира). Манускрипт был обнаружен С. Шехтером и вместе с другими рукописями доставлен в библиотеку Кембриджского университета. Где и хранится до настоящего момента. Документ представляет собой ценность, поскольку это древнейший оригинальный текст содержащий ссылку на Киев, притом подписанный евреями носившие славянские и хазарские имена и с пометкой из хазарских рун².

Вторая группа представлена арабо-персидской литературой. Географический трактат Ибн Хордадбега «Китаб ал-масалик ва-л-мамалик». Это первый дошедший до нас труд, относящихся к жанру «Книги путей и стран». Написан этот источник в 80-х годах IX в. В работе описывает области

¹Новосельцев А.П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. М., 1990. С.5

²Голб Н., Прицак О. Хазарско-еврейские документы X века. М., 1997. С. 5-40

державы Аббасидов и пути в другие стран, особенное внимание северному направлению — Кавказу. Ибн Хордадбех занимал должность в канцелярии при дворе халифа ал-Му`тамида (870-892 гг.) и имел возможность работать с информацией государственных архивов, что выводит нас не только к подлинности документа, но и уникальности данных. У Ибн Хордадбега есть ценные сведения о титулах тюркских, хазарских владык, о хазарских городах, торговых путях через Хазарию.

Работа «Мурудж аззахаб ва ма`адин ал-джавахир» (Золотые копи и россыпи самоцветов) автора ал-Мас`уди (ум. 956 г.)³. Представляет собой крупнейший энциклопедический труд. Материалы относящиеся к Хазарии и Руси содержатся, в первых двух книгах «Мурудж». Там находятся описания народов Кавказа, похода русов на Каспий и других важных данных.

Третья группа источников представлена русскими летописями. В настоящей работе используется текст Лаврентьевской летописи⁴. Интересующие нас данные охватывают период датируемый летописью с 850-х годов по вторую половину XI в., где в полной мере изложены контакты Древнерусского государства с хазарами.

³ Ал-Масуди Золотые копи и россыпи самоцветов.// Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 3. 2009. С. 109-114

⁴ ПСРЛ Т.1. СПб., 1846. С. 8-25

1. Период хазарской дани

Когда мы говорим о создании Древнерусского государства, среди причин и предпосылок образования государственности, мы указываем на те объединительные тенденции, которые складывались из обстоятельств той исторической среды, в которой находились славянские племена в VIII-IX вв. н.э. Одной из таких существенных объединительных тенденций являлась внешняя угроза, которую испытывали славяне в это время. Основными факторами международного процесса, влияющих на район Восточной Европы, являлись Византия, Болгарское ханство, Волжская Булгария, Хазарский каганат.

Рассматривать взаимоотношения славянских народов с Хазарским каганатом необходимо в контексте истории этого политического образования. Государство, созданное хазарами, располагалось на огромной территории от Среднего Поднепровья на западе до заволжских степей на востоке, достигая в этом направлении границ Хорезма (запад современного Узбекистана), и от Среднего Поволжья на севере до степей Северного Кавказа и Крыма на юге. Просуществовало государство примерно с 650-х по 965/969 гг. Правящая верхушка этого государства из группы тюркских племен, выделившихся из тюркского каганата — более ранней кочевой империей. Хазария была полиэтническим государством, господствовавшим над тюркскими, иранскими, финно-угорскими, славянскими, палеокавказскими народами.

Древнейшие сведения письменных источников свидетельствуют о пребывании хазар в степях Северного Кавказа в середине VII в. и связывают последних с городами Беленджер и Семендер. Базируясь в этом регионе они воевали с арабами и болгарами, столкновение с которыми сыграло важнейшую роль в консолидации их государства. К концу VII в. хазары сделали главную силой в прикаспийских и причерноморских степях, препятствовавшей продвижению Арабского халифата в направлении Причерноморья и Нижнего Поволжья и оспаривавшей его господство над землями Северного Кавказа.

Арабо-хазарские войны продолжались на протяжении первой половины VIII в.⁵. В периоды наиболее активных военных действий хазары совершали походы через Закавказье в восточную Анатолию, в Северную Месопотамию и Иран. Во второй половине VIII в. хазарские вторжения в мусульманские земли по-прежнему имели место, однако, они уже были более редкими, чем раньше. К 800 г. арабо-хазарская граница на Северном Кавказе стабилизировалась. Дербент стал пограничным городом между двумя империями.

Экономической базой каганата являлись развитое земледельческо-скотоводческое хозяйство, в городах — развитые ремесла, широкая внутренняя торговля, в которой экспорт и импорт играли по существу почти равную роль, доход казне также приносили пошлины и дани, взимаемые с торговых караванов, проходивших по землям каганата, и с соседних, более слабых народов⁶.

Во время своего наивысшего могущества в конце VIII-начала IX вв. через земли каганата — через необозримые степи Подонья — проходили торговые пути, связывавшие страны Востока и Византии со славянами и балто-финскими народами. Хазарское государство, несомненно, контролировавшие и оказывавшие влияние в этом регионе, брали различного рода подати. Каган Иосиф, в своем письме, сообщал, что он контролирует речные пути — задерживает русов, «прибывающих на кораблях по Волге к Итилю»⁷. Для обеспечения контроля над донским путем ставились крепости на Дону, в крымских и таманских городах для административно-налогового регулирования ставились от имени каганата чиновники-тудуны, взимающих пошлины с приезжих и местных купцов⁸. Нет ни единого сомнения, что налоги и подати взимались не только с торговых караванов, проходивших транзитом через земли каганата, но также и с населения живущих на данной местности. Так, в период, предшествующий арабским войнам, податными народами в основном были

⁵Гадло А.В. Этническая история Северного Кавказа IV-X вв. Л., 1979. С. 156-170

⁶Плетнева С.А. Хазары. М., 1976, С.57

⁷Коковцев П.К. Хазарско-еврейская переписка в Хв. Л., 1932. С. 65

⁸Плетнева С.А. Хазары, М.,1976, С. 55

северокавказские горские племена, аланы и оседлое население Боспора. Находились в зависимости и побежденные болгарские орды. В период пост-арабских войн с перемещением государственных центров, с предгорий Дагестана (Беленджер, Семендер) на Волгу (Итиль), переместился вектор хазарской внешней политики. В результате действия данного фактора, хазары обложили данью славянские племена: полян, северян, вятичей.

Этому свидетельствуют данные разнообразных источников. Первые достоверные сведения о русах и их контактах с соседями в восточных источниках принадлежат Ибн Хордадбеку. Краткая редакция «Книги путей и стран» была написана им в 40-е годы IX., пространная — в 80-х годах. Сведения о русах имеются в обоих вариантах, что позволяет относить их ко времени не позднее 40-х годов IX в. Ибн Хордадбек сообщает: «Если говорить о купцах ар-Рус, то это одна из разновидностей славян. Они доставляют заячьи шкурки, шкурки черных лисиц и мечи из самых отдаленных окраин славян к Румийскому морю. Владелец ар-Рума взымает с них десятину. Если они отправляются по Танаису — реке славян, то проезжают мимо Хамлиджа, города хазар. Их владелец также взымает с них десятину. Затем они отправляются по морю Джурджан и высаживаются на любом берегу... Иногда они везут свои товары от Джурджана до Багдада на верблюдах. Переводчиками для них являются славянские слуги евнухи»⁹.

Подобную информацию о славянских-купцах говорит и арабский автор Ибн ал-Факих в своей «Книге стран», написанной около 903г.: Что касается славянских купцов, то они вывозят меха лисиц и меха выдр из дальнейшего конца Славонии, для чего они отправляются к Румскому морю, где владелец Рума берет с них десятину...»¹⁰. Из этих данных следует, что восточные авторы: во-первых, точно знали о существовании в Восточной Европе славян, а это значит, что арабские и персидские авторы точно отличали их от скандинавов. Во-вторых, возможность выделения этнических подгрупп, может говорить о

⁹Ибн Хордадбек Книга путей и стран//Древняя Русь в свете зарубежных источников. М., 2009 Т.3. С. 43, 123-124

¹⁰Новосельцев А.П. Восточные источники о восточных славянах и Руси VI-IX вв.// Древнерусское государство и его значение. М., 1965 С.385

возможной разности политических объединений этих групп. В третьих, мы получаем точное подтверждение налоговой повинности славян хазарам.

Нельзя упускать из виду и данные русских летописей: «Хазары брали дань с полян, и с северян, и с вятичей, брали по серебрянной монете и по белке от дыма»¹¹. В летописи есть рассказ, говорящий об освобождении от этой подати: «Поляне были притесняемы древлянами и иными окрестными людьми. И нашли их хазары, сидящих на горах этих и лесах, и сказали: «Платите нам дань». Поляне посовещавшись, дали от дыма по мечу. И отнесли их хазары к своему князю. И сказали старцы хазарские: «Не добрая дань эта, княже: мы доискались ее оружием, острым только одной стороны, то есть саблями, а у этих оружие острое с двух сторон, то есть мечи: станут они когда-нибудь собирать дани с нас и с иных земель»»¹².

С. А. Плетнева усматривает в этом отрывке, данные о последнем «полюдь» хазар в полянскую землю. Что после того как пришли хазары, то на их требование дани, были предъявлены мечи, что несомненно означало вызов, что могло привести к военному столкновению¹³. Привело ли это к вооруженному конфликту, или нет, мы не знаем. Однако после этого хазары отступили от земель полян.

Л.Н. Гумилев предполагает, что хазарам была заплаченная дань мечами, что имеет только единственный смысл: у полян было изъято оружие. В качестве подтверждения, приводится тезис о том, что для хазар тяжелые мечи были железным ломом, поскольку сами они владели легкой саблей¹⁴.

На наш взгляд, по тексту летописи точно можно определить, что память о хазарах, прочно отложилась в представлении славян, отсюда следует вывод, что их влияние было значительным и имело определяющее значение для политических образований в славянских землях, что и отразилось в текстах русских книжников. Вероятно, агрессия со стороны участников

¹¹Повесть временных лет. Т. I. М.-Л., 1950. С. 214

¹²Там же С. 212.

¹³Плетнева Указ. Соч. С. 56

¹⁴Гумилев Л.Н. Открытие Хазарии. М., 2003. С. 222

международного процесса, в том числе Хазарского каганата, послужила катализатором для обналичивания внутренних потенций, славянского общества, которое уже стало на путь построения государства. Этот внешний фактор затрагивал, на наш взгляд, в большей степени процесс формирования единой национальной идентичности славянского этноса, на дихотомии «мы-они», подвергаясь экспансии со стороны кочевых народов. Славяне осознавали свою целостность, а сложившиеся к тому времени социально-экономические предпосылки, позволяли воплотить данное единство в форме государства.

Здесь закономерно встает вопрос географической локализации государства русов. Так, из Бертинских анналов известно, что в 838 г. послы «хакана росов» побывали сначала в Константинополе, а затем в 839 г., в Ингельгейме, при дворе франкского императора¹⁵. Несмотря на то, что данное свидетельство напрямую может говорить о существовании во второй четверти IX Русского государства, так называемого «Русского каганата» доподлинно установить имеет ли запись о «росах» отношение к Руси - не удастся. Как указывает В.Я. Петрухин, упоминание в Бертинских анналах не может свидетельствовать ни о хазарах, ни о русах. Так как во франкских источниках этого же времени, как письмо Людовика II к Византийскому императору Василию I: «каганом мы называем государя авар, а не хазар или норманнов, или князя болгар», свидетельствует, что во франкском государстве мало, что знали о хазарии, а росов ассоциируют с норманнами¹⁶.

Поскольку Бертинские анналы содержали сведения о шведских послах, именовавших себя росами, то каганат росов, исследователи стали локализовать или в Швеции, или в других районах Восточной Европы, где среди местного населения могли доминировать норманнские этнические группировки, это районы Ладоги, Новгородского (Рюрикова) городища или на верхней Волге. Так появилась теория о скандинавско-шведском государственном образовании оформившемся в конце VIII- начале IX века, которое осуществляло контакты с

¹⁵Латиноязычные источники по истории Древней Руси. М.-Л., 1989. С. 10-11

¹⁶Петрухин В.Я. О «Русском каганате», Начальном летописании, поисках и недоразумениях в новейшей историографии// Славяноведение. 2001. №4. С.78-82

Византией и странами Востока через тюркские государственные объединения. Отсюда и тюркский титул правителя «каган». Центром этого политического образования росов был Ильменско-Ладожский регион¹⁷.

Однако данные археологии не дают никаких оснований для гипотезы о существовании в 30-50х годах IX в. скандинавского каганата в Ладожско-Ильменском регионе. Наиболее вероятной версией считается, что каганат русов нужно искать где-то в другой местности, и он должен быть локализован там, где в это время проживали русы¹⁸.

Для решения этого вопроса необходимо обратиться к данным восточных авторов. Так, в «Книге путей и стран» ал-Истахри (написана около 950 г. при использовании более ранних данных ал-Балхи) сообщает, что местожительство хазар находится между Хазарским (Каспийским) морем, Сариром (княжество в Дагестане), русами и гузами. У того же автора в перечне народов, соседствующих с ромеями, значатся «Сарир, хазары, русы, булгары, славяне...». В раннем арабском тексте, вошедшем в труд энциклопедиста XIII и XIV вв. Абу-л-Фиды, сообщается, что «Русия — это уйма тюрков (степняков), соседствующих на востоке с гузами¹⁹. Анализируя эти данные, А.Н. Поляк приходит к выводу, что русы были соседями хазарского государства на западе и севере и что их территория выходила к Волге на севере хазарии, там, где они граничили с гузами²⁰.

Примечательные данные дает сообщение арабского энциклопедиста Нувайри (нач. XIV в.): «Река Итиль, подойдя к земле хазар, делиться на две части: одна направляется к городу Итиль пока не впадает в Хазарское море. А другая часть течет так, что проходит через местожительство русов до тех мест, пока не впадает в их море»²¹. Также Нувайри поясняет, что это Судакское море, которое именовало в XIV веке Азовское и часть Черного моря. Из этих

¹⁷Томсен В. Начало русского государства// Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском Университете. М., 1891. Кн.1 С.231-244

¹⁸Седов В.В. О русах и русском каганате IX// Славяноведение. 2003. №2. С.9

¹⁹Заходер Б.Н. Каспийский свод сведений о Восточной Европе. Т.1. М., 1962. С. 117-120

²⁰Поляк А.Н. Восточная Европа IX-X веков в представлении Востока// Славяне и их соседи. Вып. 10. М., 2001. С.88

²¹Заходер Б.Н. Указ. Соч. С. 120-121

упоминаний восточных авторов, логически вытекает вывод, что русы жили по соседству с хазарским каганатом, на западе от него, причем на берегу моря Азовского и в междуречье рек Дона и Днепра. Соотнеся территорию расселения русов, можно установить, что это регион расселения полян и других славянских племен.

Говоря о налоговой повинности славян хазарам, мы говорим о той экономической взаимосвязи установившейся между этими народами. Однако для такого контакта требуется наличие дипломатически установленных контактов не только между отдельными купцами из этих стран. Но и политическими контактами на государственном уровне. К сожалению, утверждать, что в IX в. в земле полян и соседних им племен существовало государство мы не можем, однако и отрицать того, что у славян не было политической организации общества мы не можем. В этот период только складывались протогосударственные структуры, как писал Б.Д. Греков: «Образование государства не внезапное происшествие, а результат длительного общественного процесса»²². По всей видимости, включенное в международную торговлю, уже представленное на политической карте мира славянское сообщество, на наш взгляд представляло конгломерат этно-политических структур, находящихся на уровне простых и сложных вожеств. В такой политике, объединяются различные локальные группы, а вождеские формы коллективности, координирующие политические и религиозные отношения, способны образовывать достаточно протяженные конфедерации. Возможно, именно такая структура привела к созданию союза славянских племен, а упоминаемые в тексте «Повести временных лет», легендарные основатели Киева, могли иметь реальных исторических прототипов.

В изложенном выше контексте нас волнует проблема способа взимания со славянского населения дани. Тут есть несколько вариантов. Первый — дань взималась путем хазарского «полюдья», такой подход доминирует в отечественной историографии. Одним из аргументов может служить текст

²²Греков Б.Д. Киевская Русь. М., 1949. С.450

летописи , где под 885 годом летописец пишет: «Послал Олег к радимичам, спрашивая: «Кому даете дань?» Они ответили: «Хазарам». И сказал им Олег: «Не давайте хазарам, но платите мне». И дали Олегу по щелягу, как раньше хазарам давали»²³. Здесь можно предположить, что поскольку во времена княжения Олега дань взималась посредством полюдья, то дань хазарам платилась таким же образом. Однако, если в Древней Руси сами князья со своей дружиной ездили в полюдь, то кто в Хазарии занимался сбором дани. Ведь Хазарский каганат, по всей видимости, предпочитал находиться в столице, и вряд ли отправлялся в земли полян и радимичей. Тут стоит поднять вопрос о хазарских сборщиках дани.

Существует и второй взгляд на эту проблему, и строиться на основе гипотезы о хазарском основании Киев, проводником этой теории стала коллективная работа Н.Голба и О. Прицака «Хазарско-еврейские документы X века». Исходя из предположения о том, что Хазарский каганат расширяя зону своего влияния, безусловно должен был контролировать подвластную ему территорию, для этих целей воздвигались оборонительные крепости на северо-западной границе каганата, что подтверждается данными археологии²⁴. Возможно, что для налогового контроля было необходимо установление специальной зоны сбора дани - «погоста», отсюда выходит, что Киев был одним форт-постов Хазарии на западе, созданный для выполнения следующих задач. Во-первых, оборона от венгров и болгар на западной границе, во-вторых, как ставка хазарского наместника, контролировавшего налоговые поступления со славянских земель. По мнению авторов «Киев был основан в VIII веке» и «управлялся хазарами до того, как был завоеван Русью»²⁵. Данная концепция вызвала неоднозначную оценку у историков, данную гипотезу подвергли сомнению и критике В.С. Флеров²⁶ и П.П. Толочко²⁷.

²³Повесть временных лет. Т.1 М.-Л., 1950 с.217

²⁴Седов В.В. О русах и «русском каганате»//Славяноведение. 2003. №2. С.10

²⁵Голб Н., Прицак О. Хазарско-еврейские документы X века. М., 1997. С.36, 64

²⁶Флеров В.С. Коллоквиум «хазары» (Иерусалим 1999) и «Краткая еврейская энциклопедия» о хазарах//РА. 2000. №3, С.233

²⁷Толочко П.П. Миф о Хазаро-Иудейском основании Киева// РА. 2001. №2. С. 38-42

На наш взгляд концепция явно преувеличена и притом, как указывает П.П. Толочко, не соответствует археологическим данным об основании Киева²⁸. Однако существование еврейской общины в Киеве X века, сохраняет вопрос о хазаро-иудейском влиянии в городе.

Разрешая проблему сбора дани, мы должны установить, что в период своего могущества конца VIII — пер. пол. IX века Хазарский каганат контролировал значительную территорию Юга Восточной Европы. И во взаимоотношениях с соседними народами вел политику подчинения, по отношению к славянам, каганат в первую очередь проводил экономическую политику сдерживания, во-первых, контролируя торговые пути, через которые проходили торговые караваны русов, тем самым облагая таможенными пошлинами. Во-вторых, непосредственно собирая дань со славянских племен полян, радимичей, северян. Это в свою очередь не могло не затрагивать мировосприятие славян, что вело к созданию единой славянской идентичности и созданию идеи независимости от степных соседей, что в итоге и привело к освобождению от даннического подданства, чему свидетельствуют тексты русских летописей.

²⁸²⁸Толочко П.П. Указ. Соч. С. 38-42

2. Войны Руси с Хазарией

Из материалов археологии известно, что Хазарский каганат, видимо, предвидя угрозу со стороны западной своей границы, с 30-40-х годов IX в. ,на всем протяжении пограничья со славянами, с помощью византийских мастеров строит каменные крепости или существенно обновляет старые, география последних указывает, что фортификационная активность была направлена против славян-русов²⁹. Мы можем с уверенностью сказать, что подобная политика хазарского каганата была прочно связана с крупнейшим этно-политическим процессом Восточной Европы IX века.

Пройдя длительный путь развития, славянское общество к середине IX в. сформировало единое Древнерусское государство во главе с Киевом, нам трудно объяснить, что произошло в данный момент времени, но по тексту русских летописей, мы наблюдаем качественно иной уровень политического образования. Начиная с правления князя Олега, а скорее его опекунства до 903 г. и совместного его правления с Игорем до 907 г. Мы можем наблюдать государство «Русов», чему свидетельствуют первые письменные документы заключенные между Киевским государством и Византией³⁰.

Именно, с событий внешней политики, когда государство обретает свою субъектность не только для себя, но и для других стран. Когда правители этих стран заключают договора на равных условиях, именно с этого момента мы можем говорить о начале государственности.

На начало X века Киев проводил внешнюю политику в двух векторах развития. Первый вектор — Византия, второй — восточная политика. Данное направление также имело несколько путей: это борьба с набегами печегов, борьба с волжскими болгарами, но основным ядром восточного направления, являлись русско-хазарские отношения.

Интерес к восточному региону со стороны Руси, обуславливался по нескольким причинам, первая — это международная торговля русских купцов, а

²⁹Седов В. В. О русах и русском каганате IX в.//Славяноведение. 2003. №2. С.10

³⁰Сахаров А.Н. Дипломатия Древней Руси. М., 1980. С. 139-146

соответственно и необходимость выхода к восточным рынкам Персии и Арабского халифата. Вторая причина — участие Руси в военных событиях на Кавказе, здесь стоит указать на то, что речь идет об участии наемных войск.

Говоря о западной прикавказской части каспийского побережья, то она, несомненно, играла важную роль в торговых и политических устремлениях Руси, так как там располагались крупные торговые города Хазарского каганата: Семендер и Дербент, являвшийся к тому времени крупнейшим центром на Кавказе. По материалам археологических исследований, в IX-X вв. Дербент поддерживал торговые контакты с отдаленными городами Малой Азии, Персии, и с городами арабского востока³¹, если говорить о более близких государствах, то с Ширваном, Грузией и с городами Дагестана — Сариром, Табарсараном, Хайдаком³². Поэтому, выход в регион был необходим, притом к этому моменту были созданы все предпосылки, которыми не могли не воспользоваться русы.

Хазария первой половины X в. уже неуклонно шла к упадку и теряла свой политический вес. Такой вывод можно сделать на основе трудов Константина Багрянородного, для которого Хазария — второстепенная политическая сила, уступающая печенегам, Руси и венграм. Для Византии Хазарская угроза уже не представляла опасности, а вот Русь, успевшая совершить несколько удачных походов на Константинополь, это угроза реальная. Поэтому Византия из Крыма, старалась расширить свое влияние в регионе. Отсюда и расчет византийских императоров на подкуп вождей печенегов и венгров в борьбе с новым врагом.

Очевидность ослабления Хазарского каганата, по всей видимости, была очевидна и для русов, от которых царь Иосиф защищал границы востока, поскольку они стали совершать военные походы на Прикаспийские регионы.

Ко времени нач. X в. Русы, в отличие от своих соседей — хазар, обладали существенным преимуществом в умении строить и использовать торговые и боевые ладьи. На этих судах они могли высаживаться на любом берегу, как с

³¹Куликова О.И. Отношения Древней Руси со странами Кавказа в письменных источниках IX-X вв// ВИ. 2014. №1. С. 56

³²АЛ-ИСТАХРИ. Книга путей и стран. Древняя Русь в свете зарубежных источников//Хрестоматия. Т.3. М., 2009, с. 81

торговыми, так и с военными целями. Тактика нападения со стороны моря была неизвестна для местного населения, что давало русам преимущества в военных конфликтах в Прикаспии.

Поскольку задачей нашего исследования не является изучение вопроса походов русов на Каспийское море, автор исследования затронет только те аспекты, данной проблемы, которая связано с русско-хазарскими отношениями.

Наиболее ранние источники, в которых отложились сведения об участии русов в военных событиях в прикаспийском регионе, связаны исключительно с мусульманской, средневековой арабо-персидской литературой, являющаяся аутентичной и весьма своеобразной по сведениям и информативности.

Наиболее ранним является рассказ (943/944г) ал-Мас'уди (896-956), побывавшего в прикаспийских областях спустя 3 десятилетия после описываемых им событий, о которых он имел возможность опросить очевидцев. Этот рассказ самый подробный, описываемый поход датируется автором 912 г.

По сообщению автора, 500 русских кораблей двинулись в поход через землю хазар. Они вышли к хазарской заставе, "снеслись с хазарским царем" с просьбой пропустить их флотилию в Каспийское море для грабежа, предлагая ему взамен половину захваченной добычи. По словам ал-Мас'уди, хазарский бек, не имея возможности противодействовать русам, был вынужден разрешить им выйти в Каспий, после чего суда русов поднялись вверх по Дону, затем были перетянуты волоком в Волгу и через устье Волги вышли в Каспийское море. Там они разграбили почти все прикаспийские области, находившиеся под контролем мусульман - Гилян, Дейлем, Табаристан, Абескун, Баласакан и Ширван³³. Через "много месяцев", собрав награбленное, русы направились в обратный путь и прибыли в Итиль. Они "снеслись с хазарским царем, которому послали денег и добычу, как это было договорено между ними". Но сразу после этого гвардейцы-мусульмане хазарского бека, желая отомстить за единоверцев,

³³. Ал-Масуди Указ. Соч. С.109-114

решили напасть на русов. К гвардейцам-мусульманам присоединились и итильские христиане³⁴.

Персидские средневековые авторы Ибн Исфандийар, Амоли и Мар'аши сообщают о нескольких походах русов в Прикаспий. Относительно историчности этих данных высказывались различные точки зрения.

Так, одним из фундаментальных источников в изучении данной проблемы является сообщение «История Табаристана» перса Ибн Исфандийара. Это сочинение было написано в 1216-1217 годах. Из текста источника мы можем узнать, что в период между 864 и 884 гг. русы напали на город Абескун, расположенного на юго-восточном побережье Каспийского моря. Русы прошли вдоль берега, «произвели опустошения и грабежи», а местный правитель Хасан ибн Зайд выслал против них крупное войско, которое смогло дать отпор и разбить иноземцев³⁵.

По сообщению этого же автора, русы совершили еще один поход на Абасгун в 909 г. Русы подошли на 16 судах. Спустя год, в 910 г., «русские прибыли в большом количестве», сожгли город Сари, взяли пленных, но на обратном пути были разбиты войсками гилян-шаха и ширван-шаха³⁶.

Как указывает А.П. Новосельцев, на основании текста этих источников в науке сложилось несколько точек зрения³⁷. Первая — было два похода русов на Каспий: один-описанный прикаспийскими историками, другой — ал-Мас'уди. Детали этих описаний во многом схожи и могут дополнять друг друга, но у ал-Мас'уди сказано, что поход, ему известный, имел место в 912 г., хотя автор и оговаривается говоря «что дата ускользнула из его памяти»³⁸.

Согласно второй точке зрения, был один поход, приходящийся на 909-910 гг. Аргументом служат следующие доказательства, во-первых, ал-Мас'уди не уверен в названной им дате. Во-вторых, он от обитателей Прикаспия слышал,

³⁴ Ал-Масуди Указ. Соч. С.109-114

³⁵ Ибн Исфандийар. История Табаристана// Древняя Русь в свете зарубежных источников. Хрестоматия Т. 3. 2009. С. 164-166

³⁶ Там же

³⁷ Новосельцев Указ соч. С.169

³⁸ Ал Масуди Указ Соч. С. 112

что до этого походов русов на Каспий не было³⁹. В третьих, исходя из цепочки рассуждений, для того чтобы допустить хотя бы один поход, мы должны предположить, чтобы хазары в то время пропускали русский флот на Каспий, фактически ежегодно, тем более если из повествования ал-Мас'уди нам видно, что хазарский царь пропустил русов неохотно, а на обратном пути им была устроена в устье Волги засада⁴⁰.

Третья точка зрения строится на основе статьи С.М. Алиева, в которой он старается доказать, что помимо похода IX в., были три набега русов в области Южного Прикаспия: один в октябре 910 г., второй в 911/912 гг. и третий, описанный ал-Мас'уди в 922⁴¹. Однако с такой постановкой хронологии категорически несогласен А.П. Новосельцев, он считает, что дата похода описываемая ал-Мас'уди никаким образом не может устанавливаться по 922, поскольку согласно автору сообщения, поход русов происходил при ширваншахе Али б. Хайсаме, который правил лишь до 917. На наш взгляд стоит согласиться с мнением А.П. Новосельцева в вопросе датировки, тем более по данной проблеме нас интересует другой вопрос.

Из приведенных данных нам становится ясно, что на основе письменных источников мы можем установить, что в начале X века, состоялся, по крайней мере один поход, в котором принимали участие русы, тут стоит акцентировать внимание на том, что именно «принимали участие», а не организовывали поход. На наш взгляд подобное замечание заслуживает внимание. Поскольку, как было выше сказано, мы должны допустить, что через территорию Хазарского каганата прошли военные силы русов, а это значит, что они могли либо нанести урон и самим хазарам, но в этом случае до нас дошли бы сведения, либо русы действовали с разрешения хазар. Что на наш взгляд является более вероятным.

³⁹Ал Масуди Указ. Соч. С.112

⁴⁰Новосельцев Указ. Соч. С. 169

⁴¹Алиев С. М. О датировке набегов русов, упомянутых Ибн Исфендияром и Амоли // Восточные источники по истории народов Юго-Восточной и Центральной Европы. М., 1969. Вып. 2. С. 316-321.

Отсюда мы можем предположить, что военная мощь русов должна была использоваться самими хазарами в решении своих внешнеполитических задач.

Так, в 909-912 гг. на Восточном Кавказе, имели место военные действия между Шанданом, Сариром и хазарами, с одной стороны, и дербентцами и ширванцами — с другой. Источник об участии русов в этом конфликте не упоминает, но вполне возможно, что хазары одним из условий пропуска русских судов на Каспий поставили помощь в их войне с закавказскими мусульманами⁴². Конфликт хазар с закавказскими народами фиксируется в дербентской хронике.

Исходя из собственных целей, хазары пропустили иноземное войско через свою территорию. Отсюда исходит вывод о том, что русы являлись лишь составной частью объединенного хазарско-дагестанского войска. Исходя из интерпретации фактов источников, мы должны учесть еще один немаловажный факт, который на наш взгляд имел место быть, и у него есть два нюанса: Первый, поскольку, даже пропуская войско через территорию и основные водные артерии государства, каганат вряд ли мог рисковать тем, чтобы он пропускал иностранное войско русов, то есть — Киевского государства, поскольку к этому времени Киев уже успел вступить в борьбу с каганатом, в первую очередь за контроль над славянскими землями. А это значит, что каганат пропускал, неорганизованную дружину киевского князя, а группу наемников, этнически принадлежавших к славянской народности. Второй нюанс- несмотря на торговый интерес к восточным рынкам со стороны Киева, нам трудно представить, чтобы Киев смог организовать такую экспедицию, лишь по причине того, что в 907 и 911 годах князь Олег провел успешные походы на Константинополь. Результатом которых стал выход к рынкам Византии и беспопытливой торговли. Вряд ли в это же самое время у Киевской власти было желание и необходимые ресурсы для организации мероприятия на Каспий.

Мы можем заключить, что, несмотря на участие русов, которое в себе носило характер наемного войска, в хазарских походах на Каспий, подобные

⁴²Новосельцев Указ соч. С.169

отношения не имели регулярного характера и не являлись уровнем достойных государственных отношений между двумя Древнерусским государством и Хазарским каганатом.

К сожалению источники, не могут нам дать данные о союзных отношениях между Русью и каганатом, до нас доходят сведения касающиеся лишь военной конфронтации между двумя государствами. По всей видимости, к сер. X века, для русов постепенно теряет актуальность торговля на рынках Итиля и Дербента. Вероятно вовлеченность в мировую торговлю посредством контактов с Византией на юге Киевской Руси и со странами запада через Новгород на севере, сделал не столь выгодным торговлю в Прикаспийском регионе.

Следующий блок проблем связан с непосредственными войнами между Русью и Хазарией. Из текста русских летописей нам известно, что в 964 г. Святослав Игоревич совершил поход в регион междуречья рек Оки и Волги, где обложил данью племена Вятичей, которые до этого момента платили дань хазарам, «и рече Вятичемъ: «кому дань даете»? Они же реша «Козаромъ по щялягу отъ рала даемъ»⁴³. Вначале военные походы русских князей носили скрытый характер военных действий против хазар, поскольку походы направлялись не против хазар непосредственно, а на подконтрольные хазарам регионы. Так, в начале, под власть Киева перешли земли полян, северян, радимичей, плативших дань хазарам, затем земли вятичей.

Военный поход, направленный против хазар был совершен в 965 г. и летопись сохранила следующее описание: «Въ лето 6473. Иде Святославъ на Козары. Слышавше же Козари, изидоша противу съ князем своимъ Каганомъ, и съступишася бити; и бывши брани, одоле Святославъ Козаромъ и градъ ихъ Белужею взя. Ясы победы и Касоги»⁴⁴. Согласно толкованию Лаврентьевской

⁴³ПСРЛ Указ. Соч. С.27

⁴⁴Там же

летописи, с переводом слова «град» как «столица», стало восприниматься как доказательство похода Святослава в 965 г. на столицу Хазарии Итиль⁴⁵.

Однако из текста летописи нам может быть ясно, что после взятия крепости Белой Вежи Святослав воевал с ясами и касогами, живших в прикубанье, таким образом летопись не содержит указаний на уничтожение Хазарского государства в 965 г., а лишь говорит о потере ими Саркела, а также о военных действиях русского князя на территориях ранее подконтрольных каганату. Интерпретация данных летописей может привести нас к выводу, что Святослав не громил Хазарского каганата, однако именно после его похода Хазарское политическое образование пропадает с мировой арены.

В реконструкции событий, исследователю помогают данные восточных источников, ведь о падении Хазарии пишут именно арабо-персидские авторы, но их сообщения комментируются исследователями по-разному. Так, на основе данных географического труда Ибн Хаукаля, одна группа исследователей, пришла к выводу, что был второй поход русов в 968 (969) г., в результате которого и пала Хазария. Другая группа исследователей стоит на позиции, что этого похода не было⁴⁶.

Для того чтобы разобраться в этой проблеме стоит обратиться к первоисточнику. Самый ранний рассказ принадлежит Ибн Хаукалю, он пишет о походах русов на Хазарию в трех местах своего сочинения. Первый рассказ: «Булгар — маленький городок, и нет у него большего числа округов. Он был известен как пристань для этих государств, и опустошили его русы, а затем пошли на Хазаран, Семендер и Итиль в 358 г.х. (969 г.). И отправились сразу после этого в страну ар-Руми и ал-Андалус, разделившись на две группы. Русы же — варварский народ, живущий в стороне булгар, между ними и славянами на реке Итиль.

Второй рассказ: «И ал_Хазар — сторона и есть в ней город, называемый Семендер, и он в пространстве между ней и Баб ал-Абвабом, и были в нем

⁴⁵Гадло А.В. Этническая история Северного Кавказа IV-X вв. Л., 1979. С. 206

⁴⁶Новосельцев Указ. Соч. С.197

многочисленные сады, но вот пришли туда русы, и не осталось в городе том ни винограда, ни изюма. Населяли этот город мусульмане, группы людей, исповедовавших веру, и идолопоклонники и они покинули его, но благодаря достоинствам их земли и хорошему их доходу не пройдет и трех лет и все станет как и было. В Семендере были мечети, церкви и синагоги, и совершили они свой набег на всех, кто обитал на берегу реки Итиль из хазар, болгар, буртасов, и овладели ими, и искали люди Итиля убежище на острове Баб ал-Абвab, и укрепились они там, а некоторые на острове Сийах-кух, и оставались они там в страхе»

Существуют также и данные других авторов, так Ал-Мукаддаси пишет: «Слышал я, что ал-Ма`мун совершил на них поход из ал-Джурджании, овладел (Хазарией) и обратил ее в ислам. Затем я слышал, что войско из ар-Рума, которых зовут ар-Рус, напало на них и овладело их страной»⁴⁷.

Из анализа данных источников мы можем увидеть, что по данным восточных авторов, русы совершили два похода на хазар. В историографии по данному вопросу нет единого мнения. Так, В.В. Бартольд считает, что был совершен только один поход в 965, и Ибн Хаукаль описывал именно его, но автор смог датировать его только тем годом, под которым это событие дошло до него самого⁴⁸.

Если же и существовали другие походы, то их совершали не русы, а болгары. Поскольку Хазарское царство не могло уже оправиться от удара, нанесенного ему Святославом, и после 60-х годов X в. уже не представляло собой крупного политического участника, и ослаблением царства могли воспользоваться волжские соседи. Впоследствии, как известно, именно Волжским болгарам перешло хазарское наследие. С.П. Толстов, отмечал особую роль Хорезма в Поволжье⁴⁹, и предполагал, что в 985 г. хорезмийцы покорили Хазарию.

⁴⁷Ал-Мукаддаси Указ. Соч. С 361

⁴⁸Бартольд В.В, Полное собрание сочинений Т.2. 1968. С.851

⁴⁹Там же С.853

Наиболее обоснованной позицией по данному вопросу принято считать точку зрения Т.П. Калининой, выдвинувшей тезис о двух походах русов. Концепция заключается в следующем, что участвуя в войнах с Дунайской Болгарией в 968-969, Святослав вынужден вернуться в это же самое время в Киев, как свидетельствуют русские летописи, для того чтобы обить печенегов напавших на город. Калинина считает, что печенежский поход был спровоцирован не византийским правительством, а хазарским. Доказательством этому может служить, тот факт, что у константинопольских хронистов нет никаких упоминаний о событиях происходивших в 969 г. в Киеве, и о том, что Святослав отсутствовал на Дунае в это время. В то же самое время наиболее заинтересованной стороной являлась Хазария, которая могла через своих агентов знать, что князя нет в столице, а значит это могло быть самым подходящим ударом по Руси, как возможность ослабить позиции западного соседа, так и как месть за потерю Саркела. Святослав в это же самое время уходя в Дунайский поход, должен был обезопасить свои тылы и тем самым послал часть войск на Хазарию, таким образом это решение не только обеспечивало невозможность поддержки печенегов со стороны хазарии, но и усиливало позиции Руси в Причерноморском регионе⁵⁰.

Достаточно трудно определить точное количество походов Руси, ввиду крайней противоречивости источников. Однако не смотря на это, мы можем с точностью определить, что поход 965 г. точно имел место быть и его существование не вызывает сомнений, а это означает, что тот успех, который был достигнут по завершению этого похода привел Хазарское государство, уже и так ослабленное внутренней нестабильностью, к постепенному угасанию политической активности.

По всей видимости, окончательный разгром Итиля, столицы «новой», и Семендера, столицы «древней» Хазарии, происходил под натиском целого ряда набегов. Эти военные вылазки могли осуществляться различными народами и

⁵⁰Калинина Т.П. Сведения Ибн Хаукаля о походах Руси времен Святослава//Древнейшие государства на территории СССР. М., 1975. С. 90-101

групп народов, таких как Волжских Болгар, бургасов, огузов, хорезмийцев, среди них могли также быть и отряды русов. Осуществлять грабительские набеги могли и пришедшие в Волго-Донские степи печенеги.

Хазарский каганат был не в состоянии противостоять внешней агрессии. И тому были веские причины, во-первых, с самого начала своего существования, хазары объединяли под своей властью огромное количество народов, находящихся на разном уровне экономического и политического развития, что вело к рыхлому государственному устройству.

Во-вторых, полукочевой характер хазарского образа жизни, не мог дать должного уровня развития экономического развития и тем самым обеспечить финансовую стабильность государства.

В третьих, полиэтническому государству соответствовало и поликонфессиональная характеристика, так в государстве одновременно проживали христиане, иудеи, мусульмане, народы Кавказа исповедовали традиционные верования, долгое время и сами хазары были язычниками. Подобное религиозное разнообразие побуждало к постоянной вражде между группами, отсутствие единой идеологии не могло сплотить государство изнутри.

По-другому обстояло дело с Русью. Киевское государство, осознав свой экономический и военный потенциал, воспользовалось теми условиями, которые сложились ко второй пол. X в., а именно слабостью Хазарской власти. Сначала киевский князь со своей дружиной подчинил и обложил данью, ранее подвластных кагану вятичей, живших на Оке. Затем пройдя по Волге вниз по течению к Итилю, разгромил его. Далее взяв крепость, Саркел обосновал русский степной форпост, контролировавший прикубанские степи.

Именно удар русских войск стоит оценивать в гибели Хазарского каганата. В конце 70-х годов X в. многие хазары вернулись в Итиль и попытались восстановить город, надеясь заключить с русскими мир и подчиниться их

власти. Но Итиль так и не был восстановлен ни хазарами, ни хорезмийцами, которые перед собой такой цели и не ставили⁵¹.

Западная часть Хазарии, в основном таманские и крымские земли, пострадала меньше. Однако и там жизнь на большинстве поселений замерла примерно в конце X в. Хазарское население сосредоточилось в городах, таких как, например, Тмутаракань и Киев, о чем будет подробнее сказано в следующей главе. В основном хазары, были ассимилированы теми народами, которых когда-то сами хазары и подчиняли своей власти.

⁵¹Плетнева С.А. Хазары М., 1976 С. 70

3. Хазары в Древней Руси

Несмотря на разрушение Хазарского каганата в результате походов Святослава, хазары как этническая группа продолжали существовать, значительно дольше, чем их государственное образование. Учитывая данный факт, мы должны указать на влияние хазарского наследия на мировую культуру, которое в свою очередь, проходило через контакты славянского мира.

Вопрос о роли Хазарии в истории и культуре домонгольской Руси получил множество различных оценок, как в отечественной, так и в зарубежной историографии, причем положения исследователей, варьируются между крайними идеологическими позициями — от идеализации до демонизации хазарского народа. Например, хазары рассматриваются как необычайно толерантный народ в вопросах веры, что совсем не типично для рассматриваемой эпохи, как защитники восточнославянского мира от грабительских набегов степных кочевников, равным образом и наоборот — защитниками восточно-кавказского и прикаспийского регионов от набегов русов, даже рассматриваются как основатели Киева⁵².

Противоположная точка зрения объединяет хазар с другими степными кочевниками, негативно влиявшими на развитие Древней Руси, отвергает или преуменьшает их роль в истории древнерусского государства⁵³.

Хазарская культура весьма разнообразна, в настоящей главе, автор исследования хотел бы обратить на религиозный компонент хазарского этноса, а именно на факт иудейского вероисповедания и его роли в формировании еврейских общин в восточно-европейском ареале.

Про хазарское иудейство известны следующие данные. Принятие иудейства в государственном масштабе произошло в Хазарии при кагане Обадии, произошло это примерно на рубеже VIII и IX вв., об этом свидетельствует арабский источник, написанный ал-Мас'уди, иудейская

⁵²Голден П. Хазарский иудаизм в свете письменных источников// История Еврейского народа в России С.126

⁵³Каргалов В. Русь и кочевники. М., 2004. С.21

религия стала господствующей в каганате во времена халифа Харун-ар-Рашида (кон. VIII в.)⁵⁴.

После принятия иудаизма Обадией и его окружением, из разных стран стали стекаться в Хазарию иудеи из разных мусульманских стран и Византии. Стоит сказать, что уже при кагане Булане, предпринявшем попытку внедрить иудаизм в Хазарии, много евреев переселилось в Восточное Предкавказье из Ирана под давлением мусульман. Вновь прибывшие евреи, гонимые в христианских и в мусульманских странах, быстро заселили целые кварталы хазарских городов, особенно крымских. Большое количество их осело и в Итиле. Таким образом, иудейская группировка довольно прочно обосновалась в столице, и вероятно смогла включиться во внутривластный дискурс, а соответственно и в борьбу за власть. Каган Иосиф писал, что после многочисленных войн, которые вели, дети и внуки Булана, «воцарился из сыновей его сыновей царь по имени Обадья. Он поправил царство и утвердил веру надлежащим образом и по правилу. Он выстроил дома собрания и дома учения и собрал мудрецов израильских, дал им серебро и золото, и они объясняли ему 24 книги священного писания, Мишну, Талмуд и сборники праздничных молитв»⁵⁵.

Вероятно, при обращении в иудаизм, каган стремился к противопоставлению своего государства двум великим державам — Византийской империи и Арабскому халифату. Однако принятие иудаизма было крайне ограничено — его принимали представители царского дома и приближенные ко дворцу. Таким образом хазарско-иудейская элита составляла весьма незначительную группу. Поскольку еврейские проповедники с трудом обосновали иудейское происхождение кагана и его окружения, поскольку согласно догмам иудаизма — узкой, сугубо национальной религии, иноплеменники не могут быть истинными иудеями, и сделать иудеями все народы, входившие в состав каганата мудрецы не могли.

⁵⁴ Ал-Масуди Указ. Соч. С 109-114

⁵⁵ Коковцев Указ. Соч. С. 97

Но даже незначительная группа элит смогла стать довольно значимой ячейкой еврейства в Восточной Европе. И вот по почему, во-первых, новообращенные иудеи не были единственными в государстве, мы можем смело утверждать, что представители царского рода и те на кого распространился иудаизм могли смело заключать браки с представителями еврейской диаспоры живущей на территории каганата. Как указывает Л.Н. Гумилев, «все евразийские племена, вели счет родства по отцу, а евреи — по матери. Поэтому сын хазарина и еврейки сохранял все права хазарского рода и мог быть принят в общину»⁵⁶. Из такого вывода следует, что принявшие иудаизм мужчины, этнические тюрки, могли брать в жены еврейку, и дети от такого брака, который, вероятно заключался по еврейскому канону, были уже полноценными евреями, то есть евреем галахическим, как трактует подобные случаи, нормы еврейского права — Талмуд (Кидушин 68б). Следовательно, трактовать хазарский иудаизм необходимо не как факт прозелитизма, распространившегося на незначительную группу хазарского населения, а как совершенно новую общность — хазарских евреев включавших в себя не только представителей обращенных, но и всю еврейскую диаспору, антропологические черты которых совмещают тюркский и ближневосточный типы. Хазарские евреи в свою очередь безусловно стали не только правящей верхушкой общества, но и включились в миграционные процессы, посредством торгово-ремесленного труда.

Во-вторых, исходя из положений первого пункта, были и представители другого вида родства, так дети, рожденные в браке еврея и хазарки, поскольку тут не совпадает ни хазарский (патрилинейный) ни еврейский (матрилинейный) тип родства, будучи отвергнуты как от хазарского рода, так и от еврейской общины, составили особую группу, общину крымских караимов⁵⁷. Коих можно также отнести к хазарскому еврейству, поскольку они составляли единый антропологический тип. Эта группа размещалась на Крымском и Таманском

⁵⁶Гумилев Л.Н. Открытие Хазарии. М., 2003. С. 224

⁵⁷Там же

полуостровах, и могла вступать с представителями, уже ставшего с античных времен, автохтонной еврейской общины⁵⁸. Так и с теми евреями, которые бежали в Крым из Византии.

Мы можем утверждать, что на территории каганата, ко времени его политического разрушения, жили различные еврейские общины, которые представляли собой ту базу, которая стала основой для будущего еврейства на Руси. Нам представляется возможным, что за время мирного сосуществования Руси и Хазарии торговые связи могли приводить к миграциям хазарских евреев и евреев Византии, но через хазарские территории, в крупные города Древнерусского государства, в Киев, Чернигов, Тмутаракань. При этом хазарские евреи, имея связи как кровнородственные, так и торговые, с евреями на Руси, вероятней всего после разгрома Итиля, вынуждены были примкнуть к своим единоверцам. Тем самым окончательно перебравшись на славянские территории.

Обосновавшись в городе евреи охотно вступавшие в экономические связи, но привыкшие жить в культурном уединении селились в одном месте, образуя таким образом «Еврейские кварталы». Надежным свидетельством существования таких мест, является киевское урочище Козаре, также отождествляемое с позднейшим киевским районом Жиды⁵⁹.

Древнерусский этноним Козаре, согласно А. Я. Гаркави, происходит от древнееврейской формы имени хазары⁶⁰.

О существовании евреев хазарского происхождения в Киеве дает нам следующий документ, известный в историографии как «Киевское письмо». В нем говорится, что община города Киева поручается за своего соплеменника, который оказался должен денег и за это был арестован. Для того чтобы выволить его из кредитного бремени необходимо заплатить 60 монет, община может внести только 20, для того чтобы собрать недостающую сумму и

⁵⁸Даньшин Д.И. Фанагорийская община иудеев// Вестник Древней Истории. 1998. №1.

⁵⁹Петрухин В. Евреи в древнерусских источниках. XI -XIII вв.//История еврейского народа в России. Т.1. С.216

⁶⁰Гаркави А.Я. Сказания еврейских писателей о хазарах и хазарском царстве// Труды Восточного отделения Археологического общества. СПб., 1874. Вып. XVII. С.306

посылается данное письмо⁶¹. Интерес для исследователя данный источник представляется по следующим причинам. Во-первых, среди имен подписавшихся содержится имя «Гостята», которое интерпретируется как славянское, так как это имя нам знакомо по берестяным грамотам XI-XII вв. и другим более поздним источникам⁶². Во-вторых, важной деталью является то, что в конце письма стоит надпись, выполненная тюркскими рунами⁶³. Несмотря на то, что ряд исследователей Киевского письма подвергает сомнению по ряду, как верность соотнесение его с Киевом, прочтению имен, рун, подтверждение существование еврейских общин на Руси дают нам и текст русских летописей.

Так, в Лаврентьевской летописи упоминаются «хазарские евреи», которые пришли к князю Владимиру, чтобы убедить его принять иудаизм (записи за 986-988 гг.)⁶⁴.

Последним же упоминанием о Козарах в летописи, их участие в заговоре против Олега Тмутараканского, запись за 1083 г⁶⁵. Последующие упоминания о евреях существуют в достаточном объеме, но выходят за хронологические рамки исследования.

Как мы уже сумели убедиться на примере источников, несмотря на гибель Хазарского каганата, часть хазарского этноса благодаря слиянию с еврейским средневековым миром, сумела сохраниться в рамках иудейской религии. И посредством миграционных процессов прочно обосноваться в Древнерусском государстве, тем самым став частью единого этнокультурного процесса построения государственности на Руси.

⁶¹Голб Н., Указ. Соч.С.18

⁶²Горпусман А.Н. Антропонимия и этнические контакты народов Восточной Европы в Средние Века// Имя-этнос-история. М., 1989. С. 48-53

⁶³Голб Н., Прицак О. Указ. Соч. С.17

⁶⁴ПСРЛ Указ. Соч.С.36

⁶⁵ПСРЛ Указ. Соч. С. 88

Заключение

На основании изученного материала автор работы приходит к следующим выводам: во-первых, исходя из задач исследования, мы можем заключить, что средневековое Хазарское царство, находилось в постоянном контакте с народами и государствами, которые его окружали. Из этого исходит, что обложение данью соседние народы, неспособных отстоять свой суверенитет, было той политической необходимостью, чтобы распространять свою власть на них и тем самым удерживать регион под своим надзорным контролем. Безусловно такая политика проводилась и в отношении славянского населения. Однако такая вынужденная мера, послужила в определенной степени одним из благоприятных условий для формирования общеславянской идентичности, приведшей к образованию Древнерусского государства. Что в свою очередь привело к отстаиванию своей независимости и непримиримой борьбы с кочевниками. В первую очередь с самим Хазарским государством.

Во-вторых, характер военных конфликтов, говорит о том, что несмотря на разрушающее действие походов киевского князя и воздействия Древнерусского государства, основной причиной развала Хазарской державы стало объективным итогом воздействия внутренних причин, исходивших в первую очередь из условий существования. Поскольку Хазарское государство не имело устойчивых внутригосударственных связей ни в структуре экономики, ни в политическом строении, ни в идеологии.

В третьих, несмотря на гибель политического образования, бывшей элите общества, составляющей хазарско-еврейский этнос, удалось путем миграции в славянские земли сохранить свое культурное наследие, влияние которого на этногенез народов Восточной Европы трудно полноценно оценить, в хронологических рамках настоящего исследования.

Список использованных источников и литературы

1. Алексеева, Е.П. Вопросы взаимосвязей народов Северного Кавказа с русскими в X-XV вв. в отечественной исторической науке/ Е.П. Алексеева. – Черкесск., 1992.
2. Алиев, С. М. О датировке набегов русов, упомянутых Ибн Исфендияром и Амоли/ С.М.Алиев // Восточные источники по истории народов Юго-Восточной и Центральной Европы. – М., 1969. Вып. 2. – С. 316-321.
3. Артамонов, М.И. История хазар/ И.М. Артамонов.- Л.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 1962. – 523 с.
4. Бартольд, В.В. Полное собрание сочинений В 5 т. Т.2/ В.В. Бартольд. –М., 1968.
5. Гадло, А.В. Этническая история Северного Кавказа IV-IX вв./ А.В. Гадло. –Л.: Изд-во ЛГУ, 1979. – 214 с.
6. Гаркави, А.Я. Сказания еврейских писателей о хазарах и хазарском царстве/ А.Я. Гаркави// Труды Восточного отделения Археологического общества. – СПб., 1874. Вып.17.
7. Голб, Н. Хазарско-еврейские документы X века/ Н. Голб, О. Прицак.- М., 1997. – 165 с.
8. Греков, Б.Д. Киевская Русь/ Б.Д. Греков.- М.: Государственное издательство политической литературы, 195. – 596 с.
9. Гумилев, Л.Н. Открытие Хазарии/ Л.Н. Гумилев.-М.: Айрис-пресс, 2003. – 412 с.
- 10.Даньшин, Д.И. Фанагорийская община иудеев/ Д.И. Даньшин// Вестник Древней Истории. 1998. №1. С. 59-73
- 11.Древняя Русь в свете зарубежных источников. Хрестоматия. В 5 т. Т. 3. –М., 2009.
- 12.Заходер Б.Н. Каспийский свод сведений о Восточной Европе. В 2 т. Т.1./ Б.Н. Заходер. – М., 1962.

13. История Еврейского народа в России : В 3 т. Т.1./ под ред. А. Кулика. – М.: Мосты культуры-Гешарим, 2017. – 488 с.
14. Калинина, Т.П. Сведения Ибн Хаукаля о походах Руси времен Святослава/ Т.П. Калинина //Древнейшие государства на территории СССР. – М., 1975. – С. 90-101
15. Кестлер, А. Тринадцатое колено: Крушение империи хазар и её наследие/ А.Кестлер.- СПб.: Евразия, 2001.– 320 с.
16. Коковцев П.К. Хазарско-еврейская переписка в Хв./ П.К. Коковцев. – Л., 1932
17. Латиноязычные источники по истории Древней Руси. – М.-Л., 1989.
18. Мавродин, В.В. Древняя Русь/ В.В. Мавродин. – Л., 1946.
19. Магомедов, М.Г. Образование Хазарского каганата/ М.Г. Магомедов. – М., 1983.
20. Михеев, В.К. Подонье в составе Хазарского каганата/ В.К. Михеев. –Харьков., 1955.
21. Новосельцев, А. П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа/ А.П. Новосельцев. – М.: Наука, 1990, – 264 с.
22. Петрухин В.Я. О «Русском каганате», Начальном летописании , поисках и недоразумениях в новейшей историографии/ В.Я. Петрухин // Славяноведение. 2001. №4. – С.78-82
23. Петрухин, В.Я. Очерки истории народов России в древности и в раннем средневековье/ В.Я. Петрухин. – М., 1998.
24. Плетнева, С.А. Хазары/ С.А. Плетнева. – М.: Наука, 1976– 96 с.
25. Повесть временных лет. В 2т. Т.1. – М.-Л., 1950
26. Полное Собрание Русских Летописей. В 43т. Т.1. – СПб.: Типография Эдуарда Праца., 1856. 298 с.
27. Поляк А.Н. Восточная Европа IX-X веков в представлении Востока / А.Н. Поляк // Славяне и их соседи. Выпуск 10. – М., 2001.
28. Сахаров А.Н. Дипломатия Святослава/ А.Н. Сахаров. – М., 1982.

- 29.Седов В.В. О русах и русском каганате IX/ В.В. Седов // Славяноведение. 2003. №2.
- 30.Толочко П.П. Миф о Хазаро-Иудейском основании Киева / П.П. Толочко // Российская Археология. 2001. №2. –С. 38-42
- 31.Торпусман, А.Н. Антропонимия и этнические контакты народов Восточной Европы в Средние Века/ А.Н. Торпусман // Имя-этнос-история. –М., 1989. С. 48-53
- 32.Флеров В.С. Коллоквиум «хазары» (Иерусалим 1999) и «Краткая еврейская энциклопедия» о хазарах / В.С. Флеров // Российская Археология. 2000. №3.
- 33.Хазары: миф и история/ В.Я. Петрухин [и др.]. – М.: Мосты культуры-Гешарим, 2010. – 408 с.