

Анастасия Емельянова,
Студентка 1 курса, ФИСМО,
Кубанский государственный университет,
г. Краснодар

**Россия и НАТО в контексте европейской безопасности
на современном этапе: проблемы и перспективы**

Европейская дезинтеграция?

Сегодняшняя ситуация в Европе не вызывает поводов для оптимизма. Возникает ощущение, что сегодня регион разобщен как никогда ранее, по крайней мере, с момента окончания холодной войны в 1991 г. «У жителей стран Европейского союза сформировалось ощущение, что политические лидеры не защищают их интересы, но защищают вместо этого какие-то особые интересы» [1] – высказалась по этому поводу лидер популярной сегодня французской партии Национальный фронт М. Ле Пен.

Необходимо отметить, что данная тенденция в настоящее время стала характерной не только для Европы, но и для западного мира в целом. В частности, ею была обусловлена победа на выборах в США кандидата от республиканской партии Д. Трампа с его яркой и нестандартной для американского истеблишмента риторикой. Один из главных сторонников Д. Трампа на выборах – представитель республиканской партии Н. Гингрич – охарактеризовал его победу как «уникальное и выдающееся событие» [2].

Именно с именем нового американского президента многие отечественные и зарубежные эксперты связывают изменения в традиционных трансатлантических связях.

НАТО на перепутье

С приходом к власти в США администрации Д. Трампа многие заговорили об изменениях в отношении Вашингтона к альянсу. Как сегодня хорошо известно, во время своей предвыборной кампании кандидат от республиканской партии заявлял о том, что лучшим вариантом для США мог бы стать распад альянса. Так, во время съезда республиканской партии в Висконсине в апреле 2016 г. Д. Трамп заявил: «Мы защищаем других членов альянса, таким образом они получают все виды военной защиты, а также другие вещи, но при этом они обирают Соединенные Штаты, то есть они обирают тебя. Я не хочу, чтобы так было. Либо они увеличивают взносы, включая то, что недоплатили ранее, либо убираются. И если это означает распад НАТО, то пусть будет так» [3].

Конечно, в заявлениях подобного рода была значительная доля эпатажа, но, тем не менее, пусть в такой жесткой форме, но Д. Трамп подчеркнул важную проблему, с которой сталкивается альянс сегодня: проблема неуплаты государствами-членами необходимых сумм по обязательствам НАТО. Так, из 28 государств-членов НАТО, помимо самих США, только четыре (Греция, Великобритания, Эстония и Польша) тратят на оборону оговоренную сумму в 2% от ВВП [4]. Большая доля затрат принадлежит также Норвегии [5]. Все остальные тратят меньше, получая, тем не менее, гарантии безопасности НАТО. Как остроумно по этому поводу замечает российский журналист-международник Ф. Лукьянов: «Несмотря на опасения потерять американскую опору, наращивать военные расходы и возможности Стары Свет совсем не торопится. В последние дни, правда, зазвучали робкие голоса о том, что, мол, грядут тяжелые времена и в сфере безопасности надо больше полагаться на себя. Еще до появления Трампа в Европе в очередной раз вспомнили о европейской армии и собственной политике в сфере обороны и безопасности. В очередной же раз вялая дискуссия немедленно сошла на нет, да и неудивительно – дублировать натовские функции бессмысленно» [6].

А если еще новый американский президент намеревается резко поменять вектор отношений с Россией, то теряется один из отмеченных выше «смыслов» существования НАТО. Беспокоиться об этом есть смысл, так как и во время президентской гонки и сразу после своего избрания Д. Трамп призывал к проведению нового курса к России, суть которого можно заключить в его же фразу: «Почему бы не поладить с Россией?» [7].

Россия и Запад: динамическая стабильность?

К началу второго десятилетия XXI в. всем наблюдателям стало понятно, что Россия не смогла и не захотела интегрироваться ни в европейские (ЕС), ни в трансатлантические (НАТО), ни в глобальные западные (G-7/G-8) структуры. «Даже в период относительной слабости Россия настаивала на равноправных отношениях в международной системе. Когда стало очевидно, что это невозможно, более того, невыгодно для Запада, Россия стала воссоздавать свой центр силы» [8], – пишет в этой связи российский исследователь А.В. Ващенко.

Два других отечественных эксперта – С.И. Лунев и Ю.В. Любимов еще более критично высказываются относительно перспектив сотрудничества с Западом во всех сферах, в том числе и в сфере безопасности: «По всей видимости, – пишут они, – путь интеграции России в западное сообщество уже закрыт. Получение возможности вести переговоры с НАТО и никак не влиять на ее стратегию может удовлетворить лишь эгоцентрически настроенных политиков» [9]. То же самое касается и ЕС, у которого, начиная с 2010 г. уже накопилось столько собственных проблем, чтобы даже гипотетически не думать о приеме России.

Стремление России к созданию собственного центра силы и активной роли на международно-политической арене привело к дальнейшим разногласиям с Западом. На сегодняшний день очевидно состояние кризиса и на этом направлении. Запад постоянно указывает Москве на аннексию Крыма и военные действия на Востоке Украины, не желая принимать во внимание позицию противоположной стороны и ее взгляд на причины событий 2014 г. Свою роль в усилении разногласий с Западом играет возвращение России на Ближний Восток и отстаивание там собственных национальных интересов, заключающихся в поддержании режима Б. Асада, которого Запад рассматривает как злостного диктатора.

В свою очередь Россия свои действия на Украине рассматривает как прямое следствие геополитической экспансии Запада, выразившейся в расширении НАТО на Восток и размещением собственных военных сил у российских границ, что вполне закономерно воспринимается Кремлем как потенциально серьезная угроза. В этой связи необходимо упомянуть наращивание военного присутствия НАТО в Прибалтике в соответствии с решениями Варшавского саммита НАТО в июле 2016 г. Москва обвиняет Вашингтон во вмешательстве во внутренние дела (впрочем, равно как это делает Вашингтон в отношении Москвы в связи с последней избирательной кампанией). Российские правящие круги придерживаются точки зрения, что свои действия в Сирии Запад направляет на свержение легитимного правительства Б. Асада.

Таким образом, две стороны Россию и Запад сегодня разделяет большая пропасть, поэтому говорить о наличии какого-то общего пространства интересов в такой важной сфере как безопасность не приходится. Но при этом нельзя автоматически отметать необходимость диалога и взаимодействия. К НАТО и Западу в целом можно относиться по-разному, но при этом нельзя не принимать во внимание факт общего соседства с Европой, большинство государств которой являются членами первой, а в плане культурно-цивилизационного сходства относят себя ко второму. Несмотря на предвыборные заявления, можно с высокой долей уверенности утверждать, что Д. Трамп не пойдет на сворачивание военно-политических обязательств США перед европейскими союзниками. Тем не менее, отношения между государствами, находящимися по разные стороны Атлантики, претерпят изменения.

Выводы

Россия не представляет для Запада реальной угрозы, поэтому последнему необходимо изменить к ней отношение, перестав рассматривать прежним образом. Республиканская администрация Д. Трампа может стать проводником этих изменений. Но для этого нужно, чтобы Запад признал наличие у России зоны собственных интересов (ни один американский президент со времен Б. Клинтона в этом не преуспел) и факт того, что вмешательство в эту зону может закономерно восприниматься очень отрицательно.

НАТО следует приспособливаться к происходящим изменениям и учитывать те требования, которые к ней выдвигает Вашингтон. Также для НАТО представляется важным более четко определить свою идентичность в меняющемся мире. Как было отмечено, отношение к России как к угрозе порождает ответную реакцию, что ведет к конфликту. Возможным полем для взаимодействия может стать противодействие угрозам, вызовам и рискам нетрадиционного ряда, в контексте глобализации представляющих опасность для всех государств: терроризм, эрозия режима ядерного нераспространения, кибер-преступность и т.д. Однако для этого нужно провести глубокую структурную перестройку альянса.

Как представляется, в современном мире полным проблем и неопределенностей государства и коллективные субъекты должны научиться формулировать взаимные обязательства в отношении друг друга. Формулировать и выполнять. Только так можно сохранить мир и наладить конструктивное сотрудничество.

Примечания:

[1] France's Next Revolution? A Conversation With Marine Le Pen // Foreign Affairs. 2016. Vol. 95. № 6. P. 2.

[2] Zakaria F. Populism on the March. Why the West Is in Trouble // Foreign Affairs. 2016. Vol. 95. № 6. P. 9.

[3] Цит. по: U.S. Foreign Policy Standing Up for NATO. A Conversation with Jens Stoltenberg // Foreign Affairs. 2016. April. P.

[4] Defence Expenditures of NATO Countries (2009–2016) // URL: http://www.nato.int/cps/en/natohq/news_132934.htm.

[5] URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/norway/2017-01-02/norway-exemplar-nato-burden-sharing>

[6] Лукьянов Ф. Растерянная Европа. URL: <http://www.globalaffairs.ru/redcol/Rasteryannaya-Evropa-18547>.

[7] Цит. по: Rumer E., Sokolsky R., Weiss A.S. Trump and Russia. The Right Way to Manage Relations // Foreign Affairs. 2017. Vol. 96. № 2. P. 18.

[8] Ващенко А.В. «Европа» и «Мы» (IX–XXI вв.): размышление простого человека (краткий исторический очерк субъективного характера) // Голос минувшего. 2016. № 3–4. С. 105.

[9] Лунев С.И., Любимов Ю.В. Может ли Восток догнать Запад (развитие науки в крупнейших странах Азии). М., 2011. С. 200.
