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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность** темы нашей работы определяется необходимостью изучения роли ЕС в разрешении конфликтов, как в Европе, так и за его пределами. В качестве предмета исследования выбран конфликт в Югославии, приведший к распаду страны, масштабным военным действиям, многочисленным человеческим жертвам. Для ЕС конфликт в Югославии оказался первой реальной возможностью переоценки своих интересов и пересмотра политики в новой обстановке[[1]](#footnote-1). Югославский кризис и политика ЕС стали своеобразной лабораторией по разработке новой системы международных отношений в Европе[[2]](#footnote-2). Он также стал отражением нового расклада политических сил и влияния в регионе[[3]](#footnote-3). Незавершенность до настоящего момента исследуемого процесса формирования общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ) и трансформации всей системы европейской безопасности, в сочетании с сохранением кризисных очагов на территории бывшей Югославии, определяют актуальность данной темы.

**Объект исследования** - актуальные вопросы, связанные с изучением роли ЕС в политических и военных конфликтах, их возникновении и способах разрешения.

**Предмет исследования** - изучение роли ЕС в военных и политических конфликтах последних десятилетий в рамках политики Союза в современных условиях на примере Югославии.

**Цель и задачи исследования** – показать роль ЕС в разрешении конфликтов, формы и методы его участия.

Для решения этой цели мы должны выполнить следующие **задачи**:

- изучить документы, относящиеся к описываемым конфликтам;

- оценки ЕС конфликтов;

- характер принятых ЕС решений;

-способы, формы, итоги участия Россиив Югославском конфликте.

**Территориальные рамки исследования** ограничиваются территорией стран ЕС. Также учитываются регионы, где происходили конфликты, в частности, бывшей Югославии.

**Хронологические рамки исследования** определяются второй пол. XX - нач.XXI в.

**Методологические основы** составили общенаучные принципы объективности и историзма. При этом автор стремился дистанцироваться от конъюнктурности и попытался по возможности представить объективную оценку исследуемых событий. Основным структурообразующим принципом исследования стал проблемно-хронологический метод. В дополнение к нему использовался ряд концептуальных разработок, базирующихся на теории истории международных отношений (социальный конструктивизм, институционализм).

**Источники и история исследования** отражают сложность темы, поэтому насчитывают десятки тысяч как документов, так и исследований, сообщений и т.п. разного уровня и характера– документального, информационного, политического, криминального и др. С учетом предмета нашего исследования, мы ограничимся теми, которые имеют отношение к роли ЕС в конфликтах, а именно: Резолюция ООН № 727[[4]](#footnote-4), Резолюция ООН № 757[[5]](#footnote-5), Резолюция ООН № 777[[6]](#footnote-6), Резолюция ООН № 1199[[7]](#footnote-7), Резолюция ООН № 1244[[8]](#footnote-8), Брионское соглашение и пр.

С учетом конкретной темы нашей курсовой работы мы ограничимся таким документом, как Брионское соглашение[[9]](#footnote-9) и Дейтонское соглашение[[10]](#footnote-10), а также Резолюцию ООН № 749 (о развёртывании миротворческих операций и введении «голубых касок»)[[11]](#footnote-11) и Резолюция ООН № 798 (о ситуации в Боснии и Герцеговине)[[12]](#footnote-12).

В ЕС к числу документов, важных для темы курсовой работы следует назвать специальные решения Лондонской конференции 26-28 августа 1992 г.[[13]](#footnote-13)

В России также были приняты свои документы, касающиеся ее участия в конфликтах. Это такие документы, как Заявление МИД от 29.06.1991[[14]](#footnote-14), 31.10.1991[[15]](#footnote-15), а также Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «О позиции России на современном этапе кризиса на Балканах и об инициативах по боснийскому урегулированию»[[16]](#footnote-16).

Что касается **истории изучения** проблемы конфликтов и участия в них ЕС и России, то она представлена большим количеством работ разного уровня и содержания – от чисто информационных (сообщения СМИ) до собственно научных исследований общеисторического, военного политологического и т.п. характера. К перечню использованной литературы относятся монографии отечественных исследователей, среди которых труд Н.К. Арбатовой и А.М Кокеева «Европейский Союз и региональные конфликты»[[17]](#footnote-17), где приводится характеристика политики ЕС в области конфликтного регулирования; анализ политических решений по поводу волнений в Боснии и Герцеговине, а также аспекты взаимоотношений ЕС и России по этому вопросу приводит П.Е. Кандель[[18]](#footnote-18) и А. Изотов[[19]](#footnote-19); И.С. Кузнецова приводит общую характеристику политики безопасности и обороны ЕС в 21 веке, опираясь на проблемы незавершенности Югославского конфликта и сложность политического положения стран постсоветского пространства[[20]](#footnote-20).

**Зарубежная литература** по проблеме исследования затрагивает опыт участия ЕС в региональных конфликтах Африканского континента (Гвинея-Бисау[[21]](#footnote-21), Республика Конго[[22]](#footnote-22)), постсоветских территорий (Грузия[[23]](#footnote-23), Украина) и в зоне ближнего зарубежья (Югославия[[24]](#footnote-24), Молдавия[[25]](#footnote-25)).

**Научная значимость** работы заключается в изучении роли ЕС в разрешении конфликтов в современных условиях на основе теории и практики Союза.

**Практическая значимость** работы состоит в возможности использования полученных данных в учебном процессе

**Апробация** курсовой работы была осуществлена в форме отчета (защиты) в соответствии с учебным планом и формами контроля письменных работ.

**Структура работы**. Работа состоит из Введения, двух глав, Заключения, Списка использованной литературы, Приложения.

**Глава 1. Проблемы кризисного регулирования региональных конфликтов в организационной структуре стран Европейского Союза**

**1.1 Общая характеристика Европейского Союза как единой экономико-политической системы**

Идея интеграции европейских стран в единое экономико-правовое пространство зрела в идеях великих мыслителей еще задолго до формального образования Европейского Союза (ЕС). Так, философы Жан Жак Руссо, Иммануил Кант, О. Сен-Симон, чешский король Иржи Подебрад и др. определяли возможность создания европейского сообщения с наднациональным парламентом. В 1849 г. Виктор Гюго призвал к объединению европейского континента, которое, согласно его идее, должно было привезти к созданию в XX в. «Соединенных Штатов Европы»[[26]](#footnote-26).

Воплощение идея образования единого европейского экономического пространства получила после Второй мировой войны как необходимость сохранения мира, восстановления и развития разрушенных войной экономических систем и институтов. Важным аспектом катализации процесса европеизации выступил проявляющийся биполярный статус международной политики, где главными силами выступали США и СССР. Кроме того, к середине ХХ века произошел крах распад колониальной системы, в результате чего Западная Европа лишилась прежнего политического веса и многих рынков сбыта[[27]](#footnote-27).

Отправной точкой послевоенного движения за единую Европу принято считать речь британского государственного деятеля Уинстона Черчилля «Трагедия Европы», в которой он призвал европейцев покончить «с национальными распрями», прежде всего, с франко-германским антагонизмом, и образовать на континенте «нечто вроде Соединенных Штатов Европы».

Уверенным шагов на пути становления современной политической системы Евросоюза стал Конгресс Европы (май 1948 г.) в Гааге, по результатам которого было принято решение об образовании Совета Европы, начавшего свою деятельность уже в 1949 г. Предметом регулирования европейского Совета изначально выступали вопросы по поводу сотрудничества в сфере экономики, социального развития, культуры, законодательства, науки и техники. Современный круг проблем, определяющий назначение Совета Европы, включает в себя вопросы обеспечения и защиты прав человека. [[28]](#footnote-28)

Помимо институциональных трансформаций процесс эволюции европейских национальных систем в современный Европейский союз сопровождался созданием особой политической системы, в рамках которой большое количество национальных функций, в том числе по управлению, передавались на наднациональный (общеевропейский) уровень. Структурная эволюция Европейского союза представлена, в основном, изменением числа участников сообществ с 6 до 28 государств (расширения союза государств)[[29]](#footnote-29)(ПРИЛОЖЕНИЕ, таблица 1.).

На сегодняшний день Европейский союз представляет собой экономико-политическое объединение 28 стран-участников. Это Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швеция и Эстония[[30]](#footnote-30).

По состоянию на 1 января 2019 года, население ЕС составляет около 512 593 403 человека (что в 3,4 раза больше численности населения РФ и в 1,5 раза превышает показатели США). Площадь территории составляет: 4 475 757 кв.км. (что в 3,8 и в 2,1 раз меньше территории РФ и США, соответственно). На сегодняшний день ЕС является сильнейшим мировым игроком на рынке международных отношений. По экономическим характеристикам Европейский союз не уступает крупнейшим экономическим державам мирового уровня, тем самым подтверждая свою значимую позицию на международном рынке (ПРИЛОЖЕНИЕ, таблица 2).

В связи с многонациональным составом пространства ЕС, в союзе утверждены 24 официальных и рабочих языка.[[31]](#footnote-31)

Институциональная система современного Евросоюза практически не изменилась за полвека существования европейского сообщества и не соответствует мировым политическим стандартам разделения на ветви власти. Структуру Евросоюза представляют традиционные четыре института, чьи роль и функции динамичны во времени: функционал современной Ассамблеи схожа с наднациональным парламентом, а Европейский суд осуществляет правоохрану международного статуса. В то же время роль Совета, состоящего из представителей правительств государств-членов, несколько снизилась, а роль Европейской Комиссии как исполнительного органа не изменилась.[[32]](#footnote-32)

Таким образом, Европейский союз (ЕС) как единое экономико-правовое пространство представляет собой объединение 28 стран-участников с характерным наднациональным уровнем управления. Формирование ЕС берет начало с 1946 года и продолжается по сей день. Современный этап развития ЕС характеризуется включением в состав участников новых государств. ЕС является важным участником международных отношений благодаря своему исключительному статусу и уровню экономического развития.

**1.2 Европейский Союз и кризисное регулирование**

Европейский Союз создавался как необходимость установления мирного существования и преодоление угроз разворачивания новых мировых войн. В виду этого одной из важнейших целей и ключевым направлением регулирования в рамках европейской политико-правовой системы выступает миротворчество. Осуществляя миротворческие операции, ЕС выступает как один из важнейших международных центров силы в урегулировании региональных конфликтов, в обеспечении европейской и международной безопасности.

Под кризисным регулированием в данном контексте подразумевается деятельность ЕС по урегулированию конфликтных ситуаций, как в качестве участника дипломатических переговоров, так и в статусе организатора миротворческих усилий непосредственно в зоне конфликта. Так, с 2003 г. ЕС было развернуто более 25 миротворческих операций, включая 17 гражданских или смешанных гражданско-военных операций[[33]](#footnote-33).

Поскольку решение конфликтов мирового значения затрагивает пределы национального суверенитета, проведение подобных операций и миссий требует соответствующего правового нормирования и регулирования. Так, деятельность ЕС в региональных конфлктах регламентируется: Европейскойстратегей безопасности (от 2003 г.), Амстердамским договором (от 1997 г.), Петерсбергской(от 1994 г.) и Хельсинкской (от 1999 г.) декларациями. Особое значение в осуществление миротворческих миссий имеет взаимодействие ЕС с другими международными организациями, отношения между которыми регламентируются пакетом соглашений с НАТО «Берлин Плюс» (от 1996 г.), совместной декларацией ЕС и ООН о сотрудничестве в области предотвращения и урегулирования кризисов (от 2003 г.) и другими документами.

Важное место в миротворческой деятельности ЕС занимает система международной безопасности – «модель всеобъемлющей безопасности», включающая в себя широкий комплекс политических и международно-правовых средств обеспечения международной безопасности. Среди них выделяются, в частности[[34]](#footnote-34):

* мирные средства разрешения международных споров;
* системы коллективной безопасности (всеобщая и региональные);
* меры по предотвращению гонки вооружений и разоружению; неприсоединение и нейтралитет;
* меры доверия.

Коллективная безопасность представляет собой совокупность совместных мероприятий государств и международных организаций по предотвращению и устранению угрозы международному миру и безопасности, пресечению актов агрессии и других нарушений мира. Юридически данная система оформлена международными договорами и закреплена Уставом ООН.

В Европейской стратегии безопасности (ЕСБ), принятой ЕС в 2003 г., в качестве ключевых угроз определены региональные конфликты как один из факторов «экстремизма, терроризма, провала государственности»[[35]](#footnote-35). Поскольку Евросоюзом выбран курс на мирное урегулирование конфликтных ситуаций, ЕСБ делает акцент на первоочередном применение политических мер урегулирования посредством устранения «корней застарелых региональных конфликтов».В данной модели не отрицается важная роль военных мер, однако ключевым методом достижения мира должна стать грамотная внутрирегиональная политика. Экономические инструменты, в свою очередь, применяются как необходимость хозяйственного восстановления (хотя есть прецеденты введения санкционных мер с целью вынудить конфликтующие стороны пойти на соглашение). Гражданская помощь в виде полицейско-консультационных миссий оказывается для восстановления гражданского правления.

Отдельно ЕСБ рассматривает угрозы кибербезопасности, энергетической безопасности и изменения климата, которые отнесены в разряд нетрадиционных и требует многостороннего сотрудничества.

С целью обеспечения возможности проведения военных операций в конфликтных регионах Евросоюз с 1999 г. (Кельнский саммит) разворачивает подготовку и развитие «военных возможностей», результаты которой не удовлетворили возложенные на реализацию надежды. Не оправдавшие себя количественные цели Хельсинской договоренности были заменены качественной составляющей стратегии «Основополагающая цель 2010», предполагающей создание мобильных военных групп численностью около 1500 чел. в каждой стране-члене ЕС. Управление своеобразным прообразом «вооруженных сил ЕС» осуществляется Европейским оборонным агентством[[36]](#footnote-36).

Стоит отметить, что на сегодняшний день боеспособность военных групп вооруженных сил ЕС низка, что обусловлено полной технической зависимостью боевого штата от обеспечения США: Запад поставляет в ЕС технические средства разведки, связи, управления, радиоэлектронной борьбы, тылового снабжения и глобальных перебросок с применением транспортной авиации. Помимо прочего, крупные стабильные державы-участники ЕС, которые в силу собственной самодостаточности обладают особым военным потенциалом, ограничены в своем развитии Европейским оборонным агентством (хотя Лиссабонский договор и дал некоторые послабления).

Особым элементом регулирования региональных конфликтов выступают гражданские антикризисные структуры, суть действия которых заключается в содействии предупреждению и урегулированию конфликтов невоенными методами. Введение гражданских антикризисных структур сопровождается необходимостью установления и поддержания правопорядка в районах кризисов; помощью в создании государственных органов власти на местах (в том числе органов правосудия). Важнейшей функцией гражданских грипп является гуманитарная помощь местному населению, поиск и спасение граждан, а также выполнение функций международных наблюдателей.

Состав гражданских антикризисных структур включает как гражданские группы, так и военизированные формирования государств-членов ЕС, среди которых могут быть сформированы: подразделения полиции и жандармерии, группы специалистов административного управления, структуры представителей юстиции и правосудия, отряды гражданской защиты, а также органы международного контроля и наблюдателей. Общая численность антикрзисной структуры гражданского назначения может составлять до 15 000 человек[[37]](#footnote-37). На сегодняшний день существует три структуры гражданского кризисного регулирования, к которым относится Команда гражданского кризисного реагирования, Гражданское планирование и проведение операций и Гражданский комитет.

Что касается структуры и процесса вмешательства Евросоюза в региональный кризис, то начальный этап заключается в принятии соответствующего решения о начале миротворческих операций. Решение принимается Советом ЕС, может быть подкреплено соответствующими резолюциями ООН. Организация антикризисных операций и миссий происходит в соответствии с принципом гибкого подхода в рамках Общей политики безопасности и обороны (ОПБО), а состав участников миротворческих миссий определяется индивидуально для каждого конкретного случая[[38]](#footnote-38).

Еще одной структурой урегулирования региональных конфликтов выступает Комитет политики и безопасности (КПБ), включающих послов стран-членов ЕС и занимающийся мониторингом за международной обстановкой в сферах, определенных ОВПБ, и содействием формированию соответствующей политики посредством подготовки заключений для Совета ЕС.

Военный комитет ЕС (ВК ЕС) – высший военный орган ЕС в рамках Совета ЕС, состоящий из высших офицеров уровня начальников генеральных штабов, осуществляет руководство всей военной деятельностью Евросоюза. Функционал ВК ЕС включает военное сотрудничество между членами Евросоюза по вопросам предупреждения потенциальных региональных угроз, а также оказание консультационной помощи в управлении региональными кризисами.

Военный штаб ЕС действует в рамках одного направления вместе с Военным комитетом и Комитетом по политике и безопасности в части осуществления раннего предупреждения об угрозах и вызовах, оценка ситуации и стратегическое планирование. Важным фактором деятельности ВШ определяется осуществление связи и взаимодействия ЕС и НАТО при проведении стратегического планирования.

Параллельно военному осуществляет свою деятельность Гражданский комитет (ГК) кризисного регулирования, который дает рекомендации Комитету политики и безопасности о гражданских миссиях и приоритетах.

Финансирование миротворческих операций происходит частично за счёт средств бюджета ЕС. Остальные расходы (на содержание военных, полицейских и экспертов) оплачиваются странами-участниками самостоятельно.

Таким образом, кризисное регулирование как одна из функций ЕС осуществляется на основе Европейской стратегии безопасности, Амстердамского договора, Петерсбергской и Хельсинкской деклараций. Основной принцип антикризисного вмешательства – применение невоенных методов урегулирования. Институциональными и организационными несовершенствами существующей системы выступают: малая боеспособность военных групп, сильная зависимость технологического аспекта боевого обеспечения от разработок США, недостаточное финансовое обеспечение.

**1.3 Проблемы и перспективы международного сотрудничества стран ЕС и России**

На сегодняшний день сотрудничество России и ЕС в области урегулирования кризисов не является центральным направлением их взаимоотношений, хотя и выступает одним из наиболее актуальных направлений международного взаимодействия.

Существующий опыт сотрудничества России и ЕС в вопросах регионального регулирования (участие России в миротворческих миссиях Европейского Союза в Африке, ближнем зарубежье и на территории постсоветского пространства) можно расценивать как удовлетворительный и создающий предпосылки дальнейшего межнационального взаимодействия, поскольку первые шаги навстречу мирному сосуществованию уже сделаны (хотя такое сотрудничество не стало по-настоящему эффективным и не привело к решению ни одного конфликта).

Объединяющим звеном основы сотрудничества России и ЕС является отнесение региональных конфликтов к главным вызовам европейской и международной безопасности, поскольку они являются плодородной почвой взращивания ростков экстремизма и терроризма, играют значимуб роль в формировании организованной преступности, незаконном распространении оружия массового поражения. Фактором, определяющим соперничество России и ЕС, выступает приоритет участия в конфликтах на европейском континенте и в сопредельных районах.

Однако внешнее согласие с общемировыми миротворческими настроениями не определяют внутреннюю заинтересованность двух отчасти конкурирующих политических систем: ЕС стремится снизить влияние РФ в пространстве СНГ при одновременном осознании необходимости привлечения сил РФ к разрешению региональных конфликтов, что, безусловно, усилит влияние России. Помимо прочего, перед установлением стратегически важного сотрудничество разворачивается ряд других проблем, к которым относится[[39]](#footnote-39):

* проблема правовой основы отношений России и Евросоюза в этой области (отсутствие четкой двусторонней правовой базы);
* проблема концептуальности подходов к кризисному регулированию (для ЕС, как уже отмечалось, характерен комплексный гражданский подход к миротворчеству; у России нет интегрированной концепции кризисного регулирования, что ставит Россию в политико-правовую зависимость от ЕС);
* география проводимых миссий (регионы общего соседства ЕС и России, интерес «присоединения» которых присущ обеим сторонам создает аспект конкуренции, если учесть, что политика вмешательства ЕС отчасти подразумевает последующую интеграцию «заинтересованных сторон» в европейские структуры).

Обращаясь к проблеме концептуальных различий в подходах, стоит уточнить, что изначально модель урегулирования конфликтов РФ, хоть и не имеет расширенного формального обрамления, но весьма точно описывает общее стратегическое направление действий России в вопросах антикризисного управления. Иными словами, Россия, будучи заинтересованной в сохранении своего влияния в СНГ, делает акцент в своей политике не столько на поиск вариантов урегулирования конфликтов, сколько на предотвращении военного варианта их разрешения. Примером может служить размещение Российских войск в качестве миротворческих групп в Абхазии, Южной Осетии и Приднестровье против настроений национальных политических групп, что являлось постоянным источником напряженности в отношениях с соседними странами и Западом[[40]](#footnote-40).

Современное направление участия России в урегулировании региональных столкновений заключается, в большей мере, в исполнении роли посредника между конфликтующими сторонами без непосредственного вмешательства даже в консультационной форме.

Что касается западной модели конфликтного управления – можно констатировать явную гуманность Европейского подхода и вопиющее навязывание силового решения со стороны США (что показательно на примере разрешения Балканского кризиса).

Однако, несмотря на все политические и организационные проблемы взаимодействия, сотрудничество России и ЕС сохраняет особый потенциал совместного регулирования вопросов безопасности. Отсутствие единого подхода к разрешению региональных кризисов не должно становится непреодолимым барьером на путик установлению долгосрочных взаимоудобных связей между государствами. Политическая зрелость национальных систем, выражающаяся в способности отодвинуть собственные амбиции в пользу достижения общемировых результатов установления мира, должна способствовать объединению усилий с целью создания консолидированной новой модели урегулирования конфликтов. Для этого оба партнера должны выйти из того порочного круга, в котором оказались замкнуты, и коренным образом изменить свои подходы.

Для совместной реализации практических целей миротворчества должны быть созданы совместные структуры и механизмы регулирования кризисных ситуаций, включая объединенные силы для проведения миротворческих ситуаций. Для достижения этой всеобъемлющей цели Россия и ЕС должны расширять сотрудничество в следующих приоритетных областях[[41]](#footnote-41):

* определение и закрепление принципов совместных действий в области регионального регулирования конфликтов;
* заключение постоянно действующей рамочной договоренности по правовым и финансовым аспектам;
* консультационное взаимодействие в форме информационного обмена между экспертами по конкретным областям;
* сотрудничество в области подготовки кадров и проведения учений;
* продвижение контактов между военными и гражданскими структурами кризисного регулирования России и ЕС.

Таким образом, обращаясь к сотрудничеству России и ЕС в области кризисного регулирования, можно отметить, что оно развивается, и определенный положительный опыт уже накоплен. Однако, существующие на сегодняшний день политико-правовые барьеры требуют консолидации усилий обоих участников с целью преодоления текущих противоречий и установления необходимых обоим государств качественных договоренностей.

**Глава 2. Практика международного вмешательства стран ЕС в региональные конфликты**

**2.1 Операции ЕС в конфликтных регионах**

Поскольку одной из причин образования Европейского Союза выступала необходимость сохранения и утверждения мира, а также предупреждение возможности образования новых военных конфликтов, текущая политика ЕС имеет направленность на стабилизацию положения в зонах потенциальных конфликтов. Такие зоны в рамках нашего исследования определяются как конфликтные регионы.

За всю историю осуществления Евросоюзом вмешательства в региональные конфликты было проведено более 30 операций и миссий с привлечением военно-гражданских сил стран-членов ЕС (ПРИЛОЖЕНИЕ, таблица 3).[[42]](#footnote-42)

Типология миссий, определяемая характером назначения операции, решаемыми задачами, привлекаемыми силами и средствами, предполагает выделение следующих видов операций ЕС в конфликтных регионах: военные, полицейские, содействия установлению правопорядка («верховенства закона»), наблюдательные, консультативные[[43]](#footnote-43). Военные операции проводятся с целью разъединения конфликтующих сторон и установления мира в районе кризиса. ЕС осуществлял и осуществляет девять таких операций: это продолжающиеся операции в Сомали, Мали и Центрально-Африканской Республике и упомянутые морские операции против пиратства у берегов Сомали, а также завершенные операции в Судане/Дарфуре, Демократической Республике Конго (две операции) и Чаде. Еще две военные операции были проведены в бывшей Югославии.

Полицейские, в свою очередь, призваны оказать помощь местному правительству в стабилизации обстановки внутри государства путем формирования и подготовки дееспособных органов охраны правопорядка. К разряду полицейских целесообразно отнести и консультативные миссии. Полицейские операции ЕС провел в Боснии-Герцеговине, Демократической Республике Конго, Палестинской автономии, Афганистане.

Миссии Евросоюза по содействию установлению или обеспечению правопорядка направлены на оказание помощи правительствам заинтересованных стран в реформировании силовых структур и учреждений государственной власти в целях становления и развития в государстве «демократических» и правовых норм.

Наблюдательные миссии ЕС предусматривают осуществление контроля за выполнением конфликтующими сторонами достигнутых договоренностей[[44]](#footnote-44).

Территориальная типология подразумевает выделение следующих интересных для ЕС регионов: Балканы, Африка, постсоветское пространство (Грузия, Украина и пр.), Ближний Восток, Азия.

Наиболее крупной военной операцией ЕС по урегулированию ситуации в кризисном регионе (на Балканах) является военная операция «Алтея» в Боснии и Герцеговине (БиГ) с последующей реализацией полицейской миссии. Временные рамки проведения операций: 2004-2012 гг. Целью военной миссии являлось конечное урегулирование конфликта в Боснии и Герцеговине, в связи с чем были собраны многонациональные группировки войск ЕФОР. Результатом вмешательства явилось подписание соглашение о стабилизации и облегченном визовом режиме между БиГ и ЕС, а также вступило в силу временное торговое соглашение между участниками[[45]](#footnote-45). Стоит отметить, что в рамках решения конфликтов на Балканах было установлено взаимодействие между ЕС и НАТО согласно договоренностям «Берлин Плюс», которое положило основу сотрудничества данных структур[[46]](#footnote-46).

Помимо прочего, на Балканах успешно проведены и завершены три операции в Македонии, две операции в БиГ и одна в Косово. Македонская военная операция «Конкордия», стартовавшая в марте 2003 г., стала первой военной миссией ЕС и опиралась на результаты использования механизма ОВПБ, что отчасти обусловило ее успех. Следовательно, стратегия присутствия Евросоюза в решении конфликтов на Балканах подразумевает постепенное включение государств Западных Балкан в интеграционные процессы, о чем свидетельствует длительная консультационная помощь ЕС (в том числе уверенное разоружение энто конфликтных районов). Подробнее вопрос урегулирования положения на Балканах будет рассмотрен далее.

Миротворческие мероприятия ЕС в Африканском регионе начались с военной операции «Артемида», проведенной с целью содействия миссииООН[[47]](#footnote-47).

Реализация операции на территории Республики Чад и Центрально-Африканской республики преследовало цель (схожую с определенной в «Артемиде») поддержки усилий ООН по стабилизации обстановки и обеспечению безопасности мирного населения в кризисных районах Чада и ЦАР, а также содействие последующему развертыванию в районе кризиса миротворческих подразделений ВС стран Африканского союза. Несмотря на военных характер операции, основой миротворческой группировки «ЕФОР Чад/ЦАР» выступили контингенты ВС Франции, Ирландии, Польши, Швеции и Бельгии. Стоит отметить, что РФ также принимала участие в выделении вертолетной группы. Результатом вмешательства ЕС стало финансирование и организация развертывания операции ООН.

Таким образом, опыт участия ЕС в африканских конфликтах (в т.ч. негативный опыт содействия военной революции в Гвинее-Бисау[[48]](#footnote-48)) показал отсутствие самостоятельно выработанных стратегий присутствия Евросоюза, чье вмешательство в урегулирование заключалось исключительно в поддержке и развитии реализуемых миссий ООН.

Особый климат отношений образовался в зоне Ближнего Востока, где на сегодняшний день отмечается наибольшее количество нерешенных конфликтов. Одной из форм присутствие ЕС в данном регионе выступают полицейские миссии.

Целью полицейской миссии на Палестинских территориях являлось оказание содействия правительству Палестинской автономии в реформировании правоохранительных структур. Методология включала в себя подготовку личного состава палестинской полиции, оказание содействия местным органам правопорядка в расследовании наиболее сложных уголовных дел, координацию технической и финансовой помощи, направляемой на нужды палестинской полиции по линии ЕС и третьих стран. Есть основания утверждать, что работа миссии способствовала повышению профессионального уровня палестинской гражданской полиции. Схожую работу страны-участники ЕС провели в Афганистане и Ираке, организовав подготовку национальных кадров для министерства внутренних дел и пр. В целом, работу ЕС на Ближнем востоке можно определить как сопровождающую, поддерживающую миротворческие миссии ООН. Стоит отметить, что практически ни одна из миссий не была увенчана успехом.

Что касается присутствия ЕС на постсоветском пространстве, большинство миссий носят консультационно-наблюдательный характер, что может быть вызвано большой долей участия РФ в решении региональных конфликтов. К числу успешных относятся: наблюдательная миссия в Грузии[[49]](#footnote-49) и пограничная миссия между Молдавией и Украиной. Целями второй являлись: наблюдение за соблюдением пограничного и таможенного режима на границе Украины и Молдавии[[50]](#footnote-50), в частности ликвидация якобы существующего канала поставок оружия из Приднестровья, оказание финансовой и технической помощи правительствам двух стран по реформированию национальных пограничных и таможенных служб, а также содействие укреплению двустороннего сотрудничества[[51]](#footnote-51).

Анализ миротворческой деятельности ЕС в Азии показал малую эффективность проводимых мероприятий и операций. Одной из наиболее объемных считается полицейская миссия ЕС в Афганистане в рамках которой происходила подготовка и переподготовка квалифицированных полицейских кадров. Данную деятельность ЕС удалось распространить на тринадцать регионов Афганистана. В качестве результатов приводится информация о создании горячей линии для информирования о злоупотреблениях полиции в являющейся одной из наиболее нестабильных провинции Гильменд.

Таким образом, деятельности миссий Европейского союза в конфликтных регионах оценивается нами как активная. Возрастающий интерес отмечается в зоне Ближнего Востока и на постсоветском пространстве. Большинство миссий носят консультативно-наблюдательный характер. Особый интерес в рамках рассмотрения межнационального урегулирования представляет положение на Балканах.

**2.2 Опыт урегулирования конфликта на Балканах (Контактная группа по Югославии)**

Важное место в вопросе урегулирования региональных конфликтов занимает опыт разрешения гражданского столкновения национальных групп на территории бывшей Югославии[[52]](#footnote-52). Особый интерес в данном контексте представляет рассмотрение характера присутствия, способов и форм участия Европейского Союза в кризисном регулировании югославского конфликта.

Истоки балканского кризиса кроются в этно-национальном конфликте «независимого» сербского народа, стремящегося к установлению собственной гегемонии, и больших этнических групп регионов Югославии[[53]](#footnote-53). Ключевые мероприятия гражданского столкновения (ПРИЛОЖЕНИЕ, таблица 4), обросшие международным статусом угрозы миропорядку, явились основанием вынужденной интервенции со стороны США и ЕС (НАТО[[54]](#footnote-54), Контактная группа[[55]](#footnote-55) по Югославии). Многие теоретики определяют роль США в регулировании кризиса как основного актора развития конфликта[[56]](#footnote-56). Позиция ЕС в данном контексте обозначается через нежелание и неготовность взять на себя решение проблем безопасности, отчасти опосредованное отсутствием собственных эффективных вооруженных сил[[57]](#footnote-57).

Включение в конфликт Европейского Союза началось с первых событий разворачивания гражданской войны. Первоначальная стратегия Евросоюза предполагала возможность признания республик, вышедших из состава СФРЮ, независимыми при условии добровольного соглашения противоборствующих сторон и с условием сохранения территориальной целостности государств. Принятие этого плана означало возможность законного вмешательства в дела Югославии, благодаря чему внутренние дела СФРЮ получили международный резонанс[[58]](#footnote-58).

Уже на VII Межпарламентской конференции по сотрудничеству и безопасности в Европе (июнь 1991 г.) была принята резолюция, в которой Словении и Хорватии было предложено сесть за стол переговоров и уладить спорные вопросы мирным путем.

7 октября 1991 года истек трехмесячный мораторий на провозглашение независимости Словении и Хорватии, введенный на сессии Совета ЕС в Люксембурге. Представители «двенадцати» активизируют свою посредническую деятельность и добиваются согласия республик отказ от идеи полной независимости и замену федеративного государства конфедеративным.

Оценивая используемые методы как безуспешные, ЕС принимает решение (в декабре 1991 г.) о применении экономических санкций, которые предполагали денонсирование договора о торговле и сотрудничестве ЕС с Югославией, прекращение экономической помощи и т.д. (которые впоследствии сыграли немаловажную роль в разгорании гражданской войны[[59]](#footnote-59)). Мерой управления стало заявление ЕС об оказании финансовой помощи тем республикам, которые станут содействовать планам ЕС по мирному урегулированию. Стоит отметить, что на условие откликнулись практически все конфликтующие стороны[[60]](#footnote-60).

Осознание необходимости усиления миротворческого давления на враждующие республики побудили Генерального секретаря ООН разработать и представить план введения в Югославию «голубых касок»[[61]](#footnote-61), реализацию которого Совет Безопасности счёл возможным (декабрь 1991 г.). В конце этого же года ЕС меняет свою стратегию, провозглашая курс на признание новых государств при условии соблюдения ими демократической формы правления, уважения прав меньшинств, нерушимости границ и возобновления соответствующих обязательств по разоружению.

В январе 1992 г. ЕС, вопреки мнению ООН и США, признает независимость Хорватии (поддержавшей «новые правила игры») и Словении. На фоне утихающего противодействия в Словении с большей силой разгорается этнополитический конфликт в БиГ, решение которого ЕС, как и раньше, находит в мирном урегулировании путем признания суверенитета республики. Фактически, это решение дало стимул развитию экстремизма в БиГ, ответственность за который в конечном счете была переложена на Союзную Республику Югославия.

В конце лета 1992 года на заседании Совета Безопасности ООН по поводу БиГ были приняты две резолюции, дающие право странам-членам ООН использовать военную силу для доставки гуманитарной помощи в БиГ, в теории. На практике, принятые документы позволили силам НАТО дважды нарушить воздушные границы суверенных государств[[62]](#footnote-62).

Жестокие меры НАТО действительно катализировали подписание мирных соглашений в конфликтных регионах, однако столь грубое применение силы со стороны наднациональных наблюдателей не искоренило корень этнических противоречий, а фактически вынудило оппонентов пойти на мир.

Участие России в урегулировании балканского кризиса началось еще в 1992 г. в нетипичной форме сотрудничества с НАТО и ООН. Участие в военных операциях Россия не принимала, руководствуясь миротворческими целями присутствия на территории конфликтных районов. Кроме того, размер российского батальона был небольшой и характер выполняемых действий не имел стратегической важности[[63]](#footnote-63).

Стоит отметить, что несмотря на идеологическое разделение целей ООН в урегулировании положения на Балканах, непосредственное подчинение российского контингента командованию структур НАТО было расценено невозможным, в виду чего для управления российской бригадой была учреждена должность заместителя Командующего всей операцией в Югославии. Впоследствии западно-европейское руководство операцией предприняло ряд мер по вытеснению России из процесса принятия кардинальных решений, что в значительной степени отразилось на отношениях России и НАТО.

После военно-воздушной операции НАТО в СРЮ Россия прекратила отношения с ООН, выведя с территории Боснии собственные военные силы, в виду не согласия российского командования с выбранными ООН методами и внутренней обидой на исключение российского мнения.Данное политическое решение прослеживается и в операции «Марш-бросок на Приштину», где российским командованием было принято решение держать оборону военного наступления НАТО на территорию Сербии (после продолжительной военной операции в Косово).[[64]](#footnote-64)

Таким образом, Россия даже в малоинтересном для нее конфликте (но важном с точки зрения территориальной близости и усиления влияния США) вопреки внутринациональной неопределенности, сумела проявиться как внимательная и независимая держава, определяющая приоритеты установления мира при отстаивании собственных интересов (нежелание подчиняться западному командованию). В целом, можно заключить, что роль России в урегулировании Балканского кризиса заключается в отстаивании миротворческий настроений и содействии установлению мира на территории Боснии. Внутриполитические проблемы России 90-х годов не позволили сверхдержаве развернуть полноценную миссию по противодействию военной интервенции в Косово.

В заключение стоит отметить, что характер участия европейского союза в урегулировании югославского кризиса расценивается как миротворческий, гуманный. В целом европейская модель концепции миротворчества демонстрирует сущность ЕС, как гражданской силы, отражает приоритет национальных политик и интересов над общеевропейскими и символизировала приверженность ЕС стратегии регулирования конфликта на основе принципов «поддержания мира». Учитывая характер проведенных за годы конфликта миссий и операций, политику ЕС в области урегулирования кризиса на Балканах можно определить как наблюдательно-консультативную. Особое место в установлении югославского мира занимают полицейские миссии ЕС.

Методы и способы участия Евросоюза определяются В.С. Глушко как «политика признания» и политика «малых шагов»[[65]](#footnote-65), через которые красной нитью проходит гуманистическая мысль установления мира путем добровольного компромисса. Помимо прочего, были выделены следующие методы антикризисного управления:

* мирное урегулирование посредством заключения соглашений;
* введение экономических санкций;
* манипуляция (посредством санкций).
* В целом, можно выделить следующие стратегические ошибки ЕС:
* принятие стратегии признания суверенитета как универсальное средство;
* отсутствие собственных военизированных сил;
* допущение усиления роли США;
* отсутствие европейской общей внешней политики и политики безопасности.

Таким образом, модель миротворчества Европейского Союза в урегулировании конфликта на Балканах характеризуется как гуманистическая с ориентацией на национальные интересы. С другой стороны, провал всех мирных инициатив ЕС по бывшей Югославии к февралю обозначил не только кризис европейской модели миротворчества, но и символизировал существенное падение политической роли Европы в процессе урегулирования на Балканах. Кроме того, разрешение боснийского конфликта послужило созданию прецедента по военному урегулированию внутреннего конфликта при доминирующей роли США и НАТО.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Европейский союз как единое экономико-правовое пространство представляет собой объединение 28 стран-участников с характерным наднациональным уровнем управления. Европейский Союз создавался как необходимость установления мирного существования и преодоление угроз разворачивания новых мировых войн, ввиду чего одной из важнейших функций ЕС выступает кризисное регулирование, осуществляемое на основеЕвропейской стратегии безопасности, Амстердамского договора, Петерсбергской и Хельсинкской деклараций. Основной принцип антикризисного вмешательства – применение невоенных методов урегулирования. Важность предотвращения и минимизации рисков развития региональных конфликтов, разделяемая ЕС, осознается и поддерживается Россией, определяющей региональные кризисы основой терроризма и преступности. На сегодняшний день сотрудничество России и ЕС в области урегулирования кризисов не является центральным направлением их взаимоотношений, хотя и выступает одним из наиболее актуальных, благодаря чему активно развивается. Однако существующие политико-правовые барьеры взаимодействия требуют консолидации усилий обоих участников с целью преодоления текущих противоречий и установления качественных договоренностей. Актуальность установления качественного взаимодействия обуславливается зоной общего интереса в лице регионов Ближнего Востока и постсоветского пространства, где разворачивающиеся конфликты приобретают особенно широкий международный отклик. Ярким примером отсутствия согласованности и слаженности миротворческих действий выступает Балканский кризис, объединивший перед лицом мировой угрозы Евросоюз, Россию и США. Модель миротворчества Европейского Союза в урегулировании конфликта на Балканах характеризуется как гуманистическая с ориентацией на национальные интересы в то время, как США в лице НАТО выступило агрессором и сторонником силовых методов вмешательства, что критически не поддержала Россия, несмотря на относительную успешность военных операций по сравнению с мирными миссиями. В целом, Россия даже в малоинтересном для нее конфликте вопреки внутринациональной неопределенности, сумела проявиться как внимательная и независимая держава, определяющая приоритеты установления мира при отстаивании собственных интересов и самостоятельности действий. Провал мирных инициатив ЕС по бывшей Югославии обозначил кризис европейской модели миротворчества и символизировал существенное падение политической роли Европы в процессе урегулирования на Балканах. Разрешение боснийского конфликта послужило созданию прецедента по военному урегулированию внутреннего конфликта при доминирующей роли США и НАТО.

Однополярные политические настроения ЕС и России в Балканском кризисе свидетельствуют о наличие предпосылок установления долгосрочного и взаимовыгодного сотрудничества.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ**

**Таблица 1. Основные этапы и ключевые события становления Европейского сообщества.**

|  |  |
| --- | --- |
| Дата | Событие |
| 1946 г. | Цюрихская речь У. Черчилля |
| 1951-1957 гг. | Создание общего рынка угля и стали (ЕОУС) |
| 1951 г. | Договор об образовании Европейского объединения угля и стали между Бельгией, Италией, Люксембургом, Нидерландами, Федеральной Республикой Германия и Францией |
| 1952 г. | (безуспешный) Договор о Европейском оборонном сообществе |
| 1957 г. | Договоры об основании Европейского экономического сообщества и Европейского  сообщества по атомной энергии – Римские договора |
| 1958-1968 гг. | Создание таможенного союза и общего рынка товаров (ЕЭС) |
| 1965 г. | Договор о слиянии |
| 1969-1984 гг. | Формирование предпосылок перехода к единому внутреннему рынку |
| 1973 г. | 1-и этап расширения: Соединенное Королевство, Дания, Ирландия |
| 1978 г. | Создание Европейской валютной системы |
| 1979 г. | Первые прямые выборы в Европейский Парламент |
| 1981 г. | Вступление Греции |
| 1985-1992 гг. | Формирование Единого внутреннего рынка |
| 1986 г. | 2-и этап расширения: Португалия, Испания |
| 1991-2002 гг. | Создание Экономического и валютного союза |
| 1992 г. | Маастрихтский договор |
| 1995 г. | 3-и этап расширения: Австрия, Швеция, Финляндия |
| 1997 г. | Амстердамский договор |
| 2000 г. | Ниццкий договор |
| 2004 г. | Европейский конвент представляет проект Договора о внедрении Конституции для Европы;  4-и этап расширения: Эстония, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия, Словения, Венгрия, Чешская Республика |
| 2004 г. | Подписание в Риме Договора о внедрении Конституции для Европы |
| 2007 г. | 5-и этап расширения: Болгария и Румыния;  Формирование правосубъектности организации |
| 2009 г. | Лиссабонский договор |
| 2013 г. | 6-и этап расширения: Хорватия |

**Таблица 2. Показатели экономической деятельности крупнейших стран в 2018 г.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | ЕС | США | РФ | Китай | Япония |
| ВВП, трлн. долл. | 17 278 | 18 124 | 1 132 | 12237,7 | 4872,4 |
| Уровень безработицы, % | 6,5 | 3,8 | 4,9 | 3,8 | 2,3 |
| Инфляция, % | 1,9 | 1,9 | 5,3 | 2,3 | 0,2 |
| Государственный долг к ВВП, % | 81,6 | 105 | 13,5 | 47,6 | 253 |

**Таблица 3. Ключевые миссии и операции ЕС по конфликтному урегулированию**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Дата | Место проведения | Условное название миссии | Характер миссии |
| 2003 – 2005 гг. | Македония | «Конкордия» | военная операция |
| «Проксима» | полицейская миссия |
| Миссия европейских полицейских советников |
| 2004 – 2012 гг. | Босния и Герцеговина | «Алтея» | военная операция |
| - | военная операция |
| - | полицейская миссия |
| 2004-2005 гг. | Грузия | «Фемида» | консультационная |
| 2005 – 2013 гг. | Ирак | - | по содействию установлению или обеспечению правопорядка |
| с 2005 | Украинско-молдавская граница | - | наблюдательная |
| с 2005 г. | Палестино-египетская граница | - | наблюдательная |
| 2005-2006 гг. | Индонезийская провинция Ачех | - | наблюдательная |
| 2006-2009 гг. | Палестинские территории | - | полицейская миссия |
| 2007 – 2013 гг. | Афганистан | - | полицейская миссия |
| 2003 г. | Демократическая Республика Конго | «Артемида» | военная операция |
| 2005-2007 гг. | «Киншаса» | полицейская миссия |
| 2006-2008гг. | Косово | EULEX | по содействию установлению или обеспечению правопорядка |
| 2008-2013 гг. | Гвинея-Бисау | - |
| 2008-2009 г г. | Чад и Центрально-Африканская Республика | - | военная операция |
| 2008 г. | Аденский залив | «Аталанда» | морская военная операция |
| 2010 г. | Уганда | - | полицейская миссия |
| с 2015 г. | Средиземноморье | «Европейские морские силы для Средиземноморья» | морская операция |
| с 2008 г. | Грузия | - | наблюдательная |
| с 2014 г. | Украина | - | консультативная (по гражданской безопасности) |

**Таблица 4. Ключевые события Балканского кризиса**

|  |  |
| --- | --- |
| Дата | Событие |
| 1991 г. | Десятидневная война в Словении;  Заключение Брионского соглашения |
| 1991-1995 гг. | Война в Хорватии |
| 1992 г. | Создание Контактной группы |
| 1992-1995 гг. | Боснийская война;  Привлечение внимания к конфликту НАТО, ЕС и ООН |
| 1995 г. | Вмешательство НАТО – военная операция «Обдуманная сила»;  Подписание Дейтонского соглашения |
| 1998-1999 гг. | Косовская война (этнические чистки) |
| 1999 гг. | Вмешательство НАТО – военная операция «Союзная сила»;  Резолюция ООН № 1244;  Завершение войны в Косово |
| 1999-2001 гг. | Конфликт в Прешевской долине |
| 2001 г. | Конфликт в Македонии |
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