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## **ВВЕДЕНИЕ**

Сложные взаимоотношения между двумя независимыми государствами Корейского полуострова являются препятствием на пути поддержании стабильности и безопасности Северо-Восточной Азии. Несмотря на то, что оба государства привержены идее воссоздания национального единства, их концепции имеют существенные расхождения. Север и Юг ведут жесткие противоборства за право единолично представлять интересы корейской нации. Корейский вопрос во второй половине XX в., прочно занимал приоритетное место в азиатской политике многих государств, в том числе и США, и в своем развитии прошел через разнообразные по форме и содержанию этапы. Однако до сих пор он остается трудной и сложной для решения проблемой.

США играют ведущую роль в современном мире. Их важнейшей задачей является военно-силовое обеспечение своих лидирующих позиций на международной арене. Именно поэтому военно-политические союзы с другими государствами имеют столь огромное значение. По этой причине крайне важным для США является решение корейской проблемы.

Актуальность выбранной темы заключается в том, что разделение Корейского полуострова на два государства остается одной из самых острых в современных международных отношениях. Ядерная и ракетная программы Корейской Народно-Демократической Республики, милитаризация полуострова, растущий разрыв между уровнем развития Севера и Юга – все эти явления являются вызовами для существующего мирового порядка и несут в себе угрозу для политической стабильности в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Современное состояние корейского вопроса во многом обусловлено итогами Второй мировой войны. Сегодня в мировой политике набирает силу тенденция, связанная с пересмотром итогов послевоенного урегулирования, особенно в той их части, где были зафиксированы преимущественные интересы СССР. При этом нередко игнорируется тот факт, что США играли активную роль в разработке и принятии всего комплекса документов послевоенного урегулирования. Их вклад в стратегические решения, определившие на многие десятилетия политическую карту Дальнего Востока в целом и судьбу корейского народа, в частности, был существенным. Данное обстоятельство делает актуальным исследование политики США в отношении Кореи в 1950–1991 гг.

История развития международных отношений на Дальнем Востоке второй половины XX в. по-прежнему приковывает внимание историков. В этой области существуют несколько дискуссионных проблем, в обсуждение которых вовлечены отечественные и зарубежные специалисты. Обращение к теме настоящего исследования представляется актуальным с точки зрения возможности получения новых знаний по ряду спорных и малоизученных проблем истории американо-корейских отношений.

В последние годы стали доступны новые источники, проливающие свет

на отдельные эпизоды корейского направления политики США в 1950-1991 гг., что позволяет по-новому взглянуть на различные аспекты генезиса тех подходов, которые вошли во внешнеполитический инструментарий США на начальной стадии холодной войны. Данное обстоятельство придает настоящему актуальность, поскольку часть этого инструментария активно используется при осуществлении внешней политики США и в настоящее время.

**Объект** – политика США в отношении Кореи в 1953–1991 гг.

**Предмет** – изменения политических взглядов США по отношению к обновленному курсу развития Кореи.

**Цель** – выявление идей и концепций, повлиявших на формирование политики США в отношении Кореи.

Для выполнения работы были поставлены следующие задачи:

1. Определить роль, которую отводят США в своей внешней политике Корейскому полуострову.
2. Выявить цели, которыми Соединенные Штаты руководствовались при построении отношений с Южной Кореей.
3. Показать столкновения военно-политических и экономических интересов США с интересами Южной Кореи.
4. Выявить направления и содержание политики США в отношении данного государства.
5. Показать влияние политики США на обстановку в регионе и в мире.

**Хронологические рамки**. В качестве начальной точки исследования истории политики США по корейскому вопросу взят период времени с 1953 года (окончание Корейской войны) и до окончания холодной войны (1991 год).

### 

### **1 Результаты военного конфликта на корейском полуострове 1950-1953 гг**

Корейская война была первым вооружённым конфликтом времён Холодной войны, и явилась прообразом многих последующих конфликтов. Она создала модель локальной войны, когда две сверхдержавы воюют на ограниченной территории без применения ядерного оружия. Корейская война подлила масла в огонь Холодной войны, в то время больше связывавшейся с конфронтацией между СССР и некоторыми странами Европы.

Рассмотрим последствия войны для ее участников.

В одной из крупнейших локальных войн XX в., боевые действия которой проходили с 25 июня 1950-го по 27 июля 1953 г. неоднократно возникали моменты, угрожавшие превращению регионального конфликта в глобальный, в том числе вследствие реальной возможности применения ядерного оружия со стороны США. Причины, которые привели к возникновению Корейской войны, лежат в расколе единой Кореи и внешнем вмешательстве. Одним из результатов Второй мировой войны стал раскол Кореи на две части, осенью 1945 г., страна условно, временно, была разделена Советским Союзом и США по 38-й параллели для освобождения полуострова от японских войск. Конечно же, ни Пхеньян, ни Сеул не желали видеть корейскую нацию разделенной, и выход для объединения страны лидеры обеих сторон видели в применении силы. Косвенно эти настроения подогревались как СССР, так и США путем оказания помощи в строительстве вооруженных сил в разделенных частях Кореи. В итоге, как отмечал в своих записках видный советский дипломат М.С. Капица, обе стороны готовились к войне[[1]](#footnote-1).

Итак, к войне на полуострове готовились и Юг, и Север. США обучили и вооружили южнокорейскую армию. С помощью СССР была создана Корейская народная армия (КНА) в КНДР. Вооруженные стычки обеих сторон происходили с разной степенью остроты в течение 1949-1950 гг. Каждая из них могла означать ее начало. В преддверии открытия боевых действий КНА против вооруженных сил Южной Кореи, которые развернулись 25 июня 1950 г. в ответ на якобы спровоцированный пограничный инцидент в районе 38-й параллели.

27 июля 1953 г. в г. Паньмыньчжоне вблизи г. Кэсон было подписано Соглашение о перемирии в Корее. Под ним поставили подписи Нам Ир (Северная Корея) и У. Харрисон (США), а также не присутствовавшие на церемонии Ким Ир Сен, Пэн Дехуай, М. Кларк (командующий войсками США в Корее на момент подписания). Подпись южнокорейского представителя отсутствовала. Линия фронта осталась в районе 38-й параллели и была положена в основу демаркационной линии с созданием вокруг нее демилитаризованной зоны. Боевые действия прекратились, но полный мир остался недостигнутым, как и образование единого корейского государства. В Корейской войне с обеих сторон принимали участие силы, насчитывавшие примерно до 1,1 млн человек у каждой. Число потерь в ходе войны до сих пор не подсчитано и существуют различные версии их оценок. По одной из имеющихся версий, потери КНДР и Южной Кореи составили около 1 млн. человек для каждой из них, включая потери среди мирного населения. Потери США исчисляются примерно в 140 тыс. человек, в то время как потери союзников оцениваются в 15 тыс. человек. По имеющимся официальным китайским данным, для китайских народных добровольцев число потерь определяется в 390 тыс. человек. Советский Союз понес потери, составившие 315 человек[[2]](#footnote-2).

Корейская война 1950-1953 гг. не принесла лавров победы ни КНДР, ни Южной Корее. Соглашение о перемирии от 27 июля 1953 г.[[3]](#footnote-3) не решило проблему создания единого корейского государства. Более того, Корейский полуостров стал источником нестабильности в Северо-Восточной Азии, а с появлением у Пхеньяна ядерного арсенала возникает угроза глобального характера. Корейская война также обусловила закрепление военного присутствия США в регионе и создание под их эгидой военно-политических блоков АНЗЮС в 1951 г. и СЕАТО в 1954 г. на пространстве Азиатско-Тихоокеанского региона. При этом серьезные изменения произошли в блоке в связи с образованием в нем Объединенных вооруженных сил под единым командованием. В мире сложилась новая ситуация, состоявшая в противостоянии двух великих держав (СССР и США), исключавших прямое военное столкновение, но полагавших допустимыми ограниченные вооруженные конфликты с их косвенным участием. В этом плане Корейская война стала своеобразным полигоном для отработки модели такого сосуществования.

Одним из последствий войны стало развитие Республики Корея и КНДР по противоположным направлениям. Первая сделала мощный рывок в экономике в рамках прочных отношений с США и Японией, в том числе в военной области. Вторая установила отношения с СССР и КНР на основе двусторонних договоров о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. В итоге образовалась система поддержания статус-кво на полуострове. Но с распадом СССР и переходом КНР, да и России, к более прагматическому внешнеполитическому курсу, геополитическая ситуация для КНДР существенно изменилась. Прежде всего, снизился уровень экономической помощи и военной поддержки Пхеньяна Москвой и Пекином. Северная Корея стала на путь создания собственных средств обеспечения своего существования, включая в их число разработку ядерного оружия. Что, возможно, и стало самым важным уроком последствий Корейской войны[[4]](#footnote-4).

### **2 Развитие отношений между США и Южной Кореи после 1953 г. «Доктрина Никсона» в Южной Кореи**

Первой задачей Южной Кореи было возрождение экономики. Помощь ООН и США позволили в течение нескольких лет поднять хозяйство и создать ряд новых отраслей промышленности. 19 апреля 1960 г. в Сеуле и в других крупных южнокорейских городах прошли массовые акции протеста. В ответ правительство Ли Сын Мана объявило чрезвычайное положение в Сеуле, Пусане, Кванчжу, Тэгу, Тэчжоне, Чончжу, Чхончжу и Инчхоне. Полиция открыла огонь по демонстрантам, в результате чего 115 человек погибли и 727 человек получили ранения. Этот день впоследствии получил название "кровавого вторника"[[5]](#footnote-5). После этих событий правительство Ли Сын Мана оказалось в затруднительном положении. 25 апреля было обнародовано заявление 258 преподавателей вузов с требованием расследования кровавых событий 19 апреля и отмены результатов президентских выборов. Утром 26 апреля Ли Сын Ман был вынужден сделать заявление о готовности отказаться от власти, если народ того потребует. 28 апреля он покинул страну при помощи американцев, улетев на Гавайи. Так был положен конец 12-летнему правлению Ли Сын Мана.

В последующие годы политическая картина не отличалась ярким разнообразием. Долгое время в Южной Корее у власти находились диктаторы, а экономическое развитие страны следовало по примеру Японии при непосредственной поддержке США, за что Республика Корея расплачивалась пропагандой американской идеологии в стране и выступала главным форпостом в холодной войне США и СССР. Первоначально в период 1962-1980 гг. властные полномочия взял на себя генерал Пак Чон Хи и его соратники, который пришел к власти с помощью переворота. Он был организован 16 мая 1961 г. силами примерно трех с половиной тысяч человек под руководством около двухсот пятидесяти офицеров. Президент был посажен под домашний арест, премьер-министр ушел в отставку. Формально к власти пришел Военно-революционный комитет во главе с генералом армии Чан До Ёном, первым заместителем которого был Пак. Однако 2 июля 1961г. Чан и группа его приверженцев ушли в отставку, а через некоторое время были арестованы за попытку убить Пак Чон Хи, который с этого времени стал председателем Комитета.

Пришедшая в январе 1969 г. в Белый дом администрация Р. Никсона провозгласила ряд положений долгосрочной политики США, получивших название "доктрины Никсона". Неоднократно повторенные в различных документах, основные пункты доктрины в части отношений США со своими союзниками сводились к тому, что США будут придерживаться всех своих договорных обязательств, предоставят свой "ядерный щит" союзной с ними стране или той, чью безопасность они считают жизненно важной для своей собственной безопасности или безопасности в регионе, если ей будет угрожать "ядерная держава". В случае же других типов агрессии США по просьбе страны или в соответствии со своими собственными интересами будут предоставлять экономическую и военную помощь, но при этом возложат на страну основную ответственность за обеспечение живой силой ради своей защиты.

Осенью 1969 года в западной печати появились сообщения о готовящейся "кореизации" обороны на Корейском полуострове и о возможном выводе американских войск из Южной Кореи. Стало известно, что министр обороны США на секретных слушаниях в конгрессе заявил: "Мы надеемся, что сможем вывести или сократить наши войска так быстро, как это возможно. Это вопрос, который постоянно находится на рассмотрении"[[6]](#footnote-6).

Планы вывода требовали согласования в рамках японо-американских отношений, поскольку в США полагали, что вывод войск из Южной Кореи, связанный с риском возобновления конфликта на Корейском полуострове, мог поставить под угрозу не только экономические интересы Японии в Южной Корее, но и саму ее безопасность.

Японии отводилось особенное место в осуществлении "доктрины Никсона" и планов сокращения американского военного присутствия в Азии. США считали, что возросшая экономическая мощь Японии позволяет ей увеличить свой вклад в дело обеспечения безопасности азиатских союзников США, в первую очередь путем больших расходов на поддержание их экономической и политической стабильности. Фактическое расширение обязательств Японии по обеспечению безопасности и экономической стабильности Южной Кореи позволило США активизировать деятельность, направленную на вывод своих сухопутных сил. 8 июля 1970 г. Пентагон официально уведомил Южную Корею о своем решении вывести войска. В начале 70-х годов, переговоры с Севером становились для Пак Чжон Хи необходимым и едва ли не единственным шагом, который давал возможность "выпустить пар", предотвратить опасное для диктаторского режима развитие событий. Сдвиг в позиции Сеула по вопросу контактов с КНДР означал, что у разрядки в Корее появляются определенные перспективы. В этих условиях перед США открывалась возможность ускорить осуществления плана сокращения численности американских войск, дислоцированных в Южной Корее. 24 августа 1970 г. В Сеул прибыл вице-президент США Спиро Агню. В результате состоявшихся переговоров Соединенные Штаты в обмен на вывод 20 тыс. своих солдат обязались представить Южной Корее 1,5 млрд. долл. на переоснащение ее вооруженных сил и обязались усилить "оборонительный зонт" над этой страной путем увеличения американских военно-воздушных и военно-морских сил. Для США было совершенно ясным, что разрядка в Корее и сокращение численности американских войск на Юге полуострова будет способствовать взаимопониманию и улучшению советско-американских отношений. Вашингтон мог надеяться и на то, что вывод войск США, сопровождаемый мерами по разрядке в Корее, будет еще одним сигналом Пекину, который ускорит намечавшееся сближение между США и КНР. Соединенные Штаты могли рассчитывать и на то, что вывод американских войск из Южной Кореи в условиях разрядки напряженности на Корейском полуострове не повысит опасности возобновления конфликта и в то же время позволит значительно сократить расходы на содержание сухопутных сил Америки в Южной Корее. США могли ожидать, что разрядка в Корее позволит укрепить экономическую стабильность южнокорейского режима, увеличить приток иностранного, в первую очередь японского и американского, частного капитала, что обеспечит устойчивый рост экономики Южной Кореи и приведет к повышению жизненного уровня населения, расширению социальной базы режима. Отпадает и необходимость в американской экономической помощи Сеулу. В целом заинтересованность США в определенной разрядке в Корее являлась отражением объективных политических и экономических потребностей обеих стран, и реализация этой заинтересованности должна была неизбежно вылиться в конкретные политические шаги, направленные на создание качественно новой системы взаимоотношений держав и обеих корейских сторон, отвечающей этапу разрядки напряженности в развитии всей системы международных отношений[[7]](#footnote-7).

Однако тот факт, что обе корейские стороны попытались найти между собой точки соприкосновения, общий язык именно на национальной основе, более всего встревожил правящие круги США и Японии: идея национального объединения сама по себе неизбежно будет направлена против стремления внешних сил навязать свою волю и решения, а потому в ней потенциально силен антиимпериалистический момент.

Тем временем, увидев в диалоге между Севером и Югом Кореи угрозу своим будущим позициям на Корейском полуострове, США и Япония объединили свои усилия, чтобы взять в какой-то мере под контроль переговоры между корейскими сторонами и подтолкнуть их в выгодном этим державам направлении, в сторону урегулирования на основе международно-правового признания факта существования двух корейских государств. На это Вашингтон и Токио и начали постепенно переориентировывать политику, сообразовывая свои действия с реально складывающейся в Корее ситуацией. Дождавшись начала контактов между Пхеньяном и Сеулом, правительство США в ноябре 1971г. вновь вернулось к вопросу об эвакуации своих военных подразделений из Южной Кореи. Учитывая международно-политическую ситуацию (наметившиеся переговоры между КНДР и Южной Кореей и предстоящий визит президента Никсона в Пекин), США стали использовать вопрос о выводе войск в качестве орудия торга, чтобы "договориться с коммунистами о мирном урегулировании". Этот подход был положен в основу дальнейшей политики США в отношении Северной и Южной Кореи. В то же время, продолжая попытки склонить Южную Корею к серьезным переговорам с КНДР, США делали некоторые авансы и в сторону КНДР. Когда в январе 1972 г. в японской газете "Йомиури симбун" было опубликовано интервью Ким Ир Сена, в котором он фактически заявил, что вывод войск может быть осуществлен лишь после того, как Север и Юг заключат мирное соглашение и договорятся о взаимном ненападении, государственный секретарь У. Роджерс в марте 1972 года заявил, что КНДР внесена в список государств, с которыми "правительство Соединенных Штатов хочет улучшить свои отношения"[[8]](#footnote-8). Однако даже такое незначительное изменение американской позиции вызвало резкий протест южнокорейских должностных лиц.29 июля, т.е. за несколько дней до опубликования "Совместного заявления Севера и Юга", они потребовали от США объяснений, "почему государственный секретарь У. Роджер нарушил традицию и назвал Северную Корею так, как она сама себя называет?"[[9]](#footnote-9).

США в это время уделяли мало внимания корейской проблеме. Вашингтон отреагировал на изменение южнокорейской позиции лишь заявлением У. Роджерса от 20 июля 1973 года о решительной американской поддержке предложения Сеула об одновременном вступлении в ООН Северной и Южной Кореи. США не проявляли должного интереса и к письму, направленному в марте 1974г. ВНС КНДР конгрессу США после того, как КНДР отвергла предложения президента Пак Чжон Хи о заключении так называемого пакта о ненападении. В письме Верховное народное собрание предлагало прямые переговоры между США и КНДР о заключении мирного соглашения, которое могло бы заменить собой Соглашении о перемирии. США отклонили инициативу КНДР. Представитель госдепартамента заявил, что США "продолжают считать, что корейская проблема должна быть разрешена двумя корейскими сторонами"[[10]](#footnote-10).

### **Корейский кризис 1976 г. Пересмотр плана вывода американских войск из Южной Кореи**

18 августа солдаты американской и южнокорейской армий без согласования с северокорейской стороной попытались спилить дерево вблизи южнокорейского контрольно-пропускного пункта в зоне перемирия в Пханмунчжоме. Представители КНДР выразили протест, но американо-южнокорейская сторона не пожелала урегулировать проблему мирным путем. Произошло столкновение, в результате которого были убиты два американских и тяжело ранен южнокорейский военнослужащий. Администрация Форда драматизировала это событие и попытал~~и~~ась придать ему характер международного кризиса. США готовили демонстрацию военной мощи. С военных баз в США и на Окинаве в Южную Корею перебрасывались эскадрильи американской тактической авиации. Наконец, через несколько дней после инцидента под прикрытием висевших в воздухе американских вертолетов большая группа американских солдат вошла в демилитаризованную зону и спилила злополучное дерево.

В связи с событиями в демилитаризованной зоне представитель КНДР зачитал от имени Верховного главнокомандующего вооруженными силами КНДР заявление, в котором инцидент был назван "достойным сожаления" и содержался призыв к принятию мер, не допускающих повторения подобных инцидентов в будущем.

В ответ в США были опубликованы два заявления. В первом говорилось, что выраженное представителем КНДР "сожаление" представляет собой "двусмысленное представление того, что они (представители КНДР.) поступают несправедливо", и что США не принимают его, "поскольку в нем не содержится признания жестокого и преднамеренного убийства двух американцев". В целом в период «корейского кризиса» в августе 1976г. администрация Дж. Форда постаралась показать решительность и оперативность своих действий, умение организовать демонстрацию военной мощи, результативно воспользоваться ею, проявить необходимую гибкость (в подходе к КНДР.) и одновременно последовательность. Кроме того, президенту Форду удалось заставить своего соперника Дж. Картера сманеврировать во время избирательной кампании и поддержать действия администрации.

Дж. Картер поставил вопрос о выводе американских войск из Южной Кореи достаточно определенно, и в ходе кампании изменения коснулись лишь сроков: от "в течение пяти лет" к "в течение определенного периода"[[11]](#footnote-11). И все же, одобрив действия президента Форда, Дж. Картер, развивая наступление на своего противника, продолжал отстаивать свою идею о выводе американских войск из Южной Кореи. Ни администрации Никсона, ни администрации Форда за годы их пребывания у власти так и не удалось решить этот вопрос. Привязывая полный вывод войск к переговорам между Северной и Южной Кореей, они фактически откладывали его на неопределенный срок. Формально отказ правительства Форда от вывода войск обосновывался необходимостью поддержания стабильности в Корее. На деле же его нерешительность в значительной мере объяснялась деятельностью сеульского лобби в США. Чтобы одолеть эту силу, требовалось взять на себя долю ответственности за незаконные действия предшественников, чего администрация Форда явно не хотела делать.

Напротив, свободный от наслоений прошлого, Дж. Картер, резко поставив вопрос о выводе войск из Южной Кореи, начал открыто критиковать сеульский режим за его репрессивную внутреннюю политику и подавление оппозиции. Он не только не подчеркивал "стратегическую ценность Южной Кореи для США и Японии", затушевывая авторитарный характер правления президента Пак Чжон Хи, а наоборот, указывал на необходимость "дать ясно понять южнокорейскому правительству, что его политика подавления оппозиции несовместима с представлениями нашего народа и подрывает там наши обязательства".

Следует признать, что задуманный Дж. Картером вывод войск из Южной Кореи отнюдь не был простой пропагандистской внешнеполитической кампанией, а явился серьезным и тщательно подготавливавшимся шагом во внешней политике США.[[12]](#footnote-12)

План вывода американских войск из Южной Кореи, согласованный с союзниками и утвержденный президентом Картером, натолкнулся на сопротивление конгресса США. Палата представителей 25 апреля отклонила поправку, призывавшую к сокращению вооруженных сил США на 50 тыс. человек. Дж. Картеру пришлось маневрировать. 21 апреля президент США отдал распоряжение приостановить вывод войск.

Пересмотр плана вывода войск означал явную уступку конгрессу. Сроки вывода становились крайне неопределенными, уже ничего не говорилось о его завершении к 1982 году. В течение 1978г. США усилили свои ВВС в Южной Корее. Примерно на 20% увеличилась численность их личного состава, возросло количество боевых самолетов. В августе 1978 г. президент Картер добился одобрения конгрессом программы военной помощи Сеулу в размере 1 млрд. 167 млн. долл. США также подтвердили свою готовность оказать помощь Южной Корее в развитии военной промышленности.

Наконец, 7 ноября 1978г. начало действовать Командование объединенными силами США и Южной Кореи (КОС). Предусматривалось, что КОС станет временным механизмом для осуществления постепенной передачи оперативного управления южнокорейскими войсками национальному командованию. Опасения оказаться втянутыми в конфликтную ситуацию в Корее, подобную вьетнамской, и в связи с этим определенная заинтересованность США в поддержании стабильной обстановки на Корейском полуострове сохранялись на всем протяжении 1970-х гг. Это, однако, нисколько не означало отказа руководящих кругов этих держав от основной цели их стратегии - всемерного усиления военных, экономических и политических позиций Южной Кореи в ее противостоянии КНДР[[13]](#footnote-13).

### **США-Южная Корея: становление партнерских соглашений. Развитие американо-южнокорейского сотрудничества**

Развитие японо-южнокорейского экономического сотрудничества и выгодно и невыгодно Америке. С одной стороны, оно содействует укреплению позиций капиталистической системы в целом, снимая при этом с США бремя экономической помощи и позволяя им направить ресурсы в другие, в данный момент более важные в стратегическом отношении районы мира, помогает Южной Корее создать высокоразвитую экономику, в рамках которой возрастут потенциальные возможности для крупного американского бизнеса. Но с другой стороны, США сталкиваются с серьезным усилением экономических и политических позиций Японии, своего основного капиталистического конкурента в Южной Корее.

Американский капитал увеличивает свою активность в Южной Корее, растет объем частных займов и кредитов, предоставляемых на коммерческой основе. В то же время фактически прекращена экономическая и военная помощь США Южной Корее, достигшая к 1973 г. 11,2 млрд. долл. (не считая 18 млрд. долл., затраченных Соединенными Штатами на корейскую войну).

Тем не менее, несмотря на некоторое изменение функций американского доллара в Южной Корее, до последнего времени вряд ли можно было говорить о значительных экономических интересах США в этой стране. Особенно учитывая то, что произведенные ими затраты были совершенно несопоставимыми с теми финансовыми выгодами, которые они получали от Южной Кореи.

Кроме того, экономические выгоды от сотрудничества с Сеулом в определенной мере обесценивались из-за постоянных затрат на поддержание безопасности Южной Кореи. Так, весьма недешево обходится содержание там американских войск. Америке приходилось фактически оплачивать и безопасность растущих японских капиталовложений на юге Кореи, обеспечивать нормальное функционирование японо-южнокорейского экономического сотрудничества, способствовать поддержанию политической стабильности как Саульского режима, так и в определенной степени Японии. Вашингтону хотелось бы изменить сложившийся порядок вещей и, насколько возможно, переложить бремя ответственности и расходов на плечи самой Японии.

Однако "новое партнерство" в 80-х годах не означает преодоления развившихся в военно-политической сфере американо-японских противоречий. Токио по-прежнему последовательно избегает фиксации какого-либо расширения японских обязательств по обеспечению безопасности Южной Кореи. Как неоднократно бывало и в прошлом, в моменты острого кризиса в Южной Корее США вынуждены брать на себя восстановление стабильности Южной Кореи, в то время как Япония предпочитает до поры до времени наблюдать за происходящими событиями "со стороны".[[14]](#footnote-14)

В ходе визита в Сеул в ноябре 1983 года Р. Рейган следующим образом охарактеризовал роль южнокорейского режима в стратегических планах США: "Безопасность Корейской Республики имеет стержневое значение для ситуации во всей Северо-Восточной Азии и в свою очередь жизненно важна для безопасности Соединенных Штатов". Исходя из этого, администрация Соединенных Штатов и строила свою корейскую политику.

Между Вашингтоном и Сеулом в 80-е годы, как считают многие американские специалисты по Корее, возникает "новое партнерство", которое будет обеспечиваться путем более активного участия США в модернизации сеульских вооруженных сил, тесной координации американо-южнокорейских усилий в военной области, всесторонней поддержки Сеула в корейском вопросе, развитие более тесных политических, экономических связей с Южной Кореей.

Правительство Рейгана считает, что всякие разговоры о выводе американских войск с юга Корейского полуострова следует прекратить. Южнокорейский диктатор Чон Ду Хван был первым, кто встретился с Рейганом после вступления последнего на пост президента. Этот визит (февраль 1981 г) расценен как "поворот" США лицом к Азии.

На переговорах 1985 г. было решено наряду с проведением ежегодных совещаний по вопросам "безопасности" на уровне министров обороны проводить также встречи министров иностранных дел для обсуждения международных проблем, в том числе и корейского вопроса.

В ходе встречи министров иностранных дел в Сеуле в мае 1986 года Дж. Шульц подтвердил намерение США "развивать с Южной Кореей сотрудничество в области безопасности" и призвал правительство Чон Ду Хвана и оппозицию к "решению внутренних проблем".

Широкая пропагандистская кампания, направленная на усилие американо-южнокорейского "зрелого партнерства", была развернута в мае 1985 года, когда отмечалось так называемое "100-летие установление дипломатических отношений между США и Южной Кореей". Президент Р. Рейган, его администрация всячески подчеркивали успешное развитие сотрудничества между Вашингтоном и Сеулом, утверждая, что корейцы обязаны США "освобождением" их родины, что американские солдаты отдавали свои жизни "ради защиты Корейской Республики".

Но среди южнокорейского населения, особенно среди молодого поколения, назревало недовольство чрезмерным присутствием Соединенных Штатов.

В правящих кругах США задаются вопросом, как могло случиться, что южане открыто демонстрируют свое недовольство Соединенными Штатами, которые взрастили Саульский режим (с 1945 г. американская помощь Югу составила 11млрд. долл.), "защитили" его в 1950-1953годах, потеряв 33тыс. убитыми, и продолжают обеспечивать "безопасность" Южной Кореи, разместив там свои вооруженные силы и предоставив большие финансовые средства правительству Чон Ду Хвана.[[15]](#footnote-15)

Причины недовольства населения, особенно молодежи, кроются прежде всего в увеличении числа безработных среди молодых людей, оканчивающих учебные заведения, в репрессивной политике режима, попытках США полностью подчинить себе южнокорейскую экономику. Население Юга стало более четко представлять истинную роль США в Корее. "Неужели американское ядерное оружие (в Южной Корее) направлено против Ким Ир Сена?" - задают вопрос южные корейцы. И отвечают: "Нет. Оно размещено у нас не для нашей защиты. И если разразится мировая война, мы будем уничтожены первыми". В Южной Корее начинают сознавать, что Юг, как и другие страны, где располагается ядерное оружие США, стал заложником милитаристского курса Вашингтона. Соединенные Штаты активно внедрились в экономику Южной Кореи. США имеют с Югом широкие торговые связи. Достаточно сказать, что 35% южнокорейского экспорта приходится на США. В товарообороте с Соединенными Штатами Юг занимает седьмое место. Между США и Южной Кореей при администрации Р. Рейгана осуществлялись широкие военно-политические связи. В ходе визита президента в Сеул в ноябре 1983 года вновь были подтверждены обязательства США в отношении Южной Кореи. Администрация США увеличила к концу 1985 года свои войска на юге Корейского полуострова на 2,5 тыс. солдат и офицеров. Наличие ядерного оружия в Южной Корее и вероятность его использования представляет собой дополнительный дестабилизирующий элемент в этом районе Северо-Восточной Азии.

Форсируется милитаризация сеульского режима. Ежегодно Вашингтон предоставляет Сеулу значительные средства на военные цели.

В целях совершенствования военной подготовки южнокорейской армии и координации действий вооруженных сил США и Южной Кореи ежегодно на Юге проводятся совместные маневры - "Тим спирит", "Мильгон", "Фокус лэнз", "Токсури", "Двуглавый дракон" и др.

Вопросы военно-политического сотрудничества между США и Южной Кореей ежегодно обсуждаются на "консультативных совещаниях по безопасности".

В целом, развитие американо-южнокорейских отношений в 1980-е гг.показывает, что Вашингтону удалось добиться установления так называемого "зрелого партнерства" с режимом Чон Ду Хвана, который превратился в верного союзника Соединенных Штатов в азиатско-тихоокеанском регионе. Однако это "партнерство" не способствует урегулированию корейской проблемы, напротив, оно направлено на усиление военно-политической напряженности в Корее, милитаризацию Сеульского режима, сохранение на полуострове конфликтной ситуации.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В данной работе был проведен анализ изменения политики США, исследована ее эволюция в отношении Южной Кореи, а также выявлена модель поведения США в ситуациях, складывающихся в данный период времени.

Продолжающееся американское военное присутствие на юге Корейского полуострова, активизация военно-политических связей Вашингтона с Сеулом, интенсификация и углубление экономических взаимоотношений показывают, что в 1980-е гг. США в своей практической политике исходят из фактического положения вещей в Корее и ориентируются на сохранение ее раскола.

Одна из причин, носящая тактический характер, заключается в том, что США не рискуют выступать с этой идеей в условиях, когда проявления антиамериканских настроений в Южной Корее сливаются с общей борьбой демократических сил за воссоединение родины. Но другая причина, напротив, долгосрочного, стратегического плана: в Вашингтоне, очевидно, пришли к убеждению, что в обстановке на Корейском полуострове произошел качественный сдвиг, и соотношение сил между Севером и Югом необратимо изменилось в пользу Южной Кореи. Это обстоятельство обнадежило Вашингтон, и он стал стремиться выиграть время в надежде, что дальнейшее развитие этой тенденции позволит в той или иной форме воскресить идею воссоединения Кореи «путем размывания и поглощения КНДР не столько силовыми, сколько экономическими и политическими средствами».

Множество проблем, связанных с безопасностью, объединяют США и Южную Корею, они влияют также на развитие отношений между двумя корейскими государствами. Эти проблемы безопасности будут охватывать весь переходный период и будут предсказуемы. Южная Корея должна быть готова к обсуждению этих проблем для укрепления американо-южнокорейских отношений и продлению присутствия войск США на Корейском полуострове.
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