

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
**(ФГБОУ ВО «КубГУ»)**

**кафедра теоретической экономики**

**ИТОГОВАЯ РАБОТА**

По дисциплине «Экономика»

«Интеллектуальная собственность»

Работу выполнила \_\_\_\_\_ Ю.А. Корниенко  
(дата и подпись)

Направление подготовки 42.03.02 Журналистика,  
профиль «Электронные СМИ и новые медиа»  
3 курс , 2 группа

Проверил \_\_\_\_\_ доц. А.В.Болик  
(дата и подпись)

Краснодар  
2018

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	2
1 Сущность и значение интеллектуальной собственности в современной экономике.....	4
1.1 Понятие интеллектуальной собственности.....	4
1.2 Объекты интеллектуальной собственности.....	6
1.2.1 Классификация объектов интеллектуальной собственности.....	8
2 Интеллектуальная собственность в России.....	10
2.1 Эволюция правовой охраны интеллектуальной собственности в России.....	10
2.2 Особенности существования интеллектуальной собственности в России.....	23
2.3 Способы борьбы с нарушением прав интеллектуальной собственности.....	27
Заключение.....	32
Список использованных источников и литературы.....	34

## ВВЕДЕНИЕ

В проделанной мною работе я попыталась изучить интеллектуальную собственность. К ее изучению я попыталась подойти всесторонне, рассмотрев ее существование с самого зарождения. Также я попыталась обозначить проблемы связанные с интеллектуальной собственностью, выявить причины и рассмотреть возможные пути решения.

Цель курсовой работы - раскрыть сущность и значение интеллектуальной собственности для экономики России, а также проблемы управления интеллектуальной собственностью на современном этапе.

В соответствии с поставленной целью необходимо решить следующие задачи:

1. определить сущность и значение интеллектуальной собственности;
2. рассмотреть объекты интеллектуальной собственности;
3. оценить законодательное регулирование объектов интеллектуальной собственности;
4. проследить эволюцию правовой охраны интеллектуальной собственности;
5. охарактеризовать основные проблемы управления интеллектуальной собственностью в России;
6. найти способы борьбы с нарушением прав интеллектуальной собственности;

В современных условиях во всем мире среди всех других видов собственности (недвижимость, банковский и промышленный капитал, ценные бумаги и т. д.) все более существенное значение в последние годы приобрела собственность интеллектуальная. Все более важным элементом экономики становятся такие объекты собственности, как фирменные наименования, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров. Создание равных условий хозяйствования для

различных типов товаровладельцев, внедрение конкурентных начал в их деятельность и повышение ответственности за ее результаты, необходимость насыщения рынка товарами и услугами обуславливает объективную потребность в оценке и защите объектов интеллектуальной собственности средств индивидуализации.

Следовательно, данная тема является актуальной на сегодняшний день.

# 1. Сущность и значение интеллектуальной собственности в современной экономике.

## 1.1 Понятие интеллектуальной собственности.

Интеллектуальная собственность представляет собой регулирование правом отношений, связанных с использованием и защитой объектов интеллектуальной деятельности. Права лиц, вытекающие из отношений интеллектуальной собственности, зачастую именуются исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности. В частности, в статье 138 Гражданского кодекса РФ говорится о признании исключительного права (интеллектуальной собственности) гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п.).

Судя по содержанию этой нормы, законодатель использовал термины "исключительное право" и "интеллектуальная собственность" в качестве синонимов, хотя это не вполне корректно, так как некоторые объекты интеллектуальной собственности, например право на защиту от недобросовестной конкуренции, или приравненные к ним объекты, например ноу-хау, не могут подпадать под понятие "исключительное право".

Традиционно все объекты интеллектуальной собственности разделяют на две родовые категории: промышленная собственность и авторское право 1. Критерием разграничения служит предмет интеллектуальной деятельности. Понятие промышленной собственности иногда ошибочно трактуют как относящееся к движимой и недвижимой собственности, используемой в промышленном производстве. Например, к промышленной собственности пытаются относить заводы, станки и машины для производства промышленной продукции. Однако на самом деле промышленная

собственность является частью интеллектуальной собственности и непосредственно относится к научно-техническим творениям человека. Наиболее распространенными объектами промышленной собственности являются полезные модели, промышленные образцы, изобретения. К промышленной собственности относятся также товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и наименования мест происхождения товаров.

К другой категории объектов интеллектуальной собственности относится авторское право. В данном случае речь идет о создании таких результатов интеллектуальной деятельности, как произведения искусства, в том числе литературные и музыкальные произведения, создания кинематографии, а также научные произведения, к которым относятся программы для ЭВМ. В англо-саксонском праве термин "авторское право" заложен в категории *copyright*. Смысл данного термина вполне очевиден: только автор художественного произведения либо его правопреемник вправе дать разрешение на изготовление копий произведения, например книги или кинофильма.

Прежде чем перейти к более подробному рассмотрению отдельных видов интеллектуальной собственности, остановимся на источниках правового регулирования данных отношений. Основными источниками права интеллектуальной собственности являются федеральные законы "О товарных знаках", "Патентный закон", "Об авторском праве и смежных правах".

## 1.2. Объекты интеллектуальной собственности

В научной литературе можно найти несколько определений объектов интеллектуальной собственности, но наиболее распространенным является определение Парижской и Бернской конвенции. Объектами интеллектуальной собственности являются все права, включая исключительные имущественные и не имущественные. Такие права могут относиться к «литературным, художественным и научным произведениям;

исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио- и телевизионным передачам; изобретениям во всех областях человеческой деятельности; научным открытиям; промышленным образцам; товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям; защите против недобросовестной конкуренции; а также все другие права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях» 2.

Таким образом, в соответствии с этим международным договором интеллектуальная собственность есть совокупность прав на перечисленные объекты.

Однако на мой взгляд это определение не достаточно полное не всякий объект интеллектуальной собственности зарегистрирован, а некоторые из них засекречены, как, например, ноу-хау, более полное определение даёт «Всемирная декларация по интеллектуальной собственности», принятая ВОИС 26 июня 2000 г. Согласно Декларации «...термин «интеллектуальная собственность» означает любую собственность, признаваемую по общему согласию в качестве интеллектуальной по характеру и заслуживающую охраны, включая, но не ограничиваясь научными и техническими изобретениями, литературными или художественными произведениями, товарными знаками и указателями деловых предприятий, промышленными образцами и географическими указаниями.

### 1.2.1 Классификация объектов интеллектуальной собственности

Как отмечалось выше, все объекты интеллектуальной собственности обычно разделяют на три большие группы. Это объекты, промышленной собственности; объекты, охраняемые авторским правом и смежными правами; объекты, которым не предоставляется охрана.

Рассмотрим их классификацию подробнее.

## Авторское право

Основополагающим международным договором в области охраны авторских и смежных прав является Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений. Авторское право защищает форму заложения мысли, способ построения предложения, или, иначе говоря, конкретное воплощение некоторой идеи, тогда как сама идея может свободно использоваться другими авторами. Пример – «любовный треугольник», тысячекратно использованный и описанный множеством авторов. Другими словами, на одну и ту же тему может быть написано неограниченное число произведений, и каждое из них будет самостоятельным объектом охраны авторским правом. Одна и та же книжка может переводиться на разные языки мира, даже если на этом языке она же существует.

Что касается промышленной собственности, то она предусматривает защиту идеи, её суть, первоначальный смысл, или, точнее говоря, схемы, принципа действия, независимо от конкретной формы их реализации. Пример – тактовый процессор. Сколько бы таких процессоров ни было изобретено, как бы разительно они ни отличались друг от друга, всё равно каждый из них будет подпадать под действие патента, если реализуют предложенную им схему.

Назвав авторское право нельзя пропустить смежные права.

Смежные права втекают из использования авторских прав, при исполнении произведения, вещании его в эфир, постановки сцен и д.р. возникают смежные права. Например, в создании театральных постановок участвуют несколько авторов, художник оформитель, осветители и д.р. Смежные права близки к соавторству.

Существуют также неохраемые объекты ни патентным, ни авторским правом, тем не менее, согласно Конвенции, учреждающей ВОИС, имеют право на охрану. Существует довольно большая группа объектов

интеллектуальной собственности, которым во всем мире не предоставляется правовая охрана в виде специальных законодательных актов: ноу-хау; открытия; идеи; рационализаторские предложения; формулы; методы измерения и испытания; методы управления производством, материально-техническим обеспечением и другими областями хозяйственной и иной деятельности; рецептуры; системы обработки информации; математические и иные модели и методы решения проблем и др. Эти результаты интеллектуальной деятельности не являются чем-то самодостаточным, они существуют не сами по себе, а отражают процесс развития науки, техники, культуры и искусства, общества в целом.

Практически все перечисленные выше ОИС, не имеющие охраны, могут быть отнесены к ноу-хау, охраняемым как нераскрытая информация.

## 2 Проблемы использования интеллектуальной собственности в России.

### 2.1 Эволюция правовой охраны интеллектуальной собственности в России.

Законодательство об интеллектуальной собственности носит комплексный характер и включает, помимо специальных законов Российской Федерации, указов Президента и постановлений Правительства Российской Федерации по отдельным правовым институтам интеллектуальной собственности, нормы гражданского, финансового, налогового, административного, уголовного, уголовно-процессуального и других отраслей права. основополагающими в области правовой охраны, защиты и использования результатов интеллектуальной деятельности стали принятые в 1992-1993 г.г. специальные законы:

Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1.

Закон Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23 сентября 1992 г. №3520-1.

Закон Российской Федерации "О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных" от 23 сентября 1992 г. №3525-1.

Закон Российской Федерации "О правовой охране топологий интегральных микросхем" от 23 сентября 1992 г. №3526-1.

Закон Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах" от 9 июня 1993 г. №5351-1.

Закон Российской Федерации "О селекционных достижениях" от 6 августа 1993 г. №5605-1.

Закон Российской Федерации "О государственной тайне" от 27 июля 1993 г. №5485-1.

Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О государственной тайне" от 6 октября 1997 г. №131-ФЗ.

На момент введения в действие указанные выше законы соответствовали принципам организации института ИС, принятым в практике большинства индустриально развитых стран мира. Они были прогрессивны и соответствовали мировым тенденциям правовой охраны объектов ИС, отраженным в международных договорах, в которых участвовали СССР, а затем Российская Федерация. Созданная национальная система охраны интеллектуальной собственности отвечала международным законодательным стандартам и заложила основы рыночной экономики в области промышленной собственности и авторского права.

Однако применение в течение десятилетия российских законов по охране промышленной собственности и авторского права позволило выявить ряд существенных пробелов в правовом регулировании отношений, связанных с охраной, распределением прав на объекты ИС и использованием изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, программ для ЭВМ и баз данных, топологий интегральных микросхем.

В связи с этим в 2002-2003 г.г. были приняты четыре федеральных закона по интеллектуальной собственности:

Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации от 7 февраля 2003 г. №22-ФЗ.

Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 12 декабря 2002 г. №166-ФЗ.

Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных" от 24 декабря 2002 г. №177-ФЗ.

Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О правовой охране топологий интегральных микросхем" от 9 июля 2002 г. №82-ФЗ.

## Патентное право

В соответствии с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации №6, 2003 г.) Патентным законом Российской Федерации регулируются отношения, возникающие в связи с правовой охраной и использованием изобретений, полезных моделей и промышленных образцов.

Наиболее значимые дополнения и поправки, внесенные в Патентный закон Российской Федерации, состоят в следующем.

Патентный закон дополнен двумя новыми статьями и разделом:

1. Право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные при выполнении работ по государственному контракту (ст.9).
2. Особенности правовой охраны секретных изобретений (раздел VI).
3. Международные и евразийские заявки, имеющую силу заявок, предусмотренных настоящим Законом (ст. 37).

Введено общее наименование охранных документов на изобретение, полезную модель и промышленный образец: исключительное право на них подтверждается патентом.

Патент на изобретение действует до истечения двадцати лет с даты подачи заявки.

Патент на полезную модель действует до истечения пяти лет с даты подачи заявки и может быть продлен на срок не более трех лет, а промышленного образца соответственно – до десяти лет и до пяти лет.

Расширен перечень объектов интеллектуальной деятельности, которые не считаются изобретениями. К ним отнесены открытия, научные теории, математические методы, решения, касающиеся только внешнего вида изделия, программы для ЭВМ, простое предоставление информации, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

Уточнены объекты ИС, которые не признаются патентоспособными (в соответствии с Федеральным законом №22-ФЗ) – сорта растений, породы животных, топологии интегральных микросхем, решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали, а также понятия изобретения, полезной модели и промышленного образца, на которые распространяется правовая охрана:

Установлены права на изобретение, полезную модель и промышленный образец, созданные при выполнении работ для государственных нужд Российской Федерации и ее субъекта по государственному контракту и регулирующие правовой режим исполнителя (подрядчика) и государства. Согласно закону право на получение патента указанные объекты интеллектуальной собственности принадлежит исполнителю (подрядчику) государственного контракта, если в нем не указано, что этим правом владеет Российская Федерация или ее субъекты, от имени которых выступает государственный заказчик.

Если право на получение патента в соответствии с государственным контрактом принадлежит Российской Федерации или ее субъекту, а государственный заказчик не подаст соответствующую заявку в течение

шести месяцев с даты его уведомления исполнителем о получении охраноспособного результата, то право на получение патента переходит к исполнителю (подрядчику).

Однако исполнитель государственного контракта, получивший патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец, по требованию государственного заказчика должен предоставить указанным им лицам неисключительную безвозмездную лицензию для выполнения работ и осуществления поставок продукции, обеспечивающих государственные нужды.

В интересах патентообладателя включены правовые нормы:

о продлении срока действия патентов на изобретения, воплощенных в средствах, для использования которых необходимо получение разрешения уполномоченного органа (лекарственные средства, пестициды, агрохимикаты);

о восстановлении действия патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, прекращенного в связи с неуплатой в установленный срок патентных пошлин за поддержание его в силе;

о правах автора изобретения, полезной модели и промышленного образца на выплату вознаграждения патентообладателями или государственным заказчиком при получении им неисключительной безвозмездной лицензии.

Регламентирован порядок предоставления принудительной неисключительной лицензии на использование патента на территории России и суммарного размера платежей за нее.

Установлена обязательная регистрация договора об уступке и лицензионного договора на использование запатентованного изобретения, полезной модели и промышленного образца, без которой эти договора считаются недействительными.

Конкретизированы санкции к нарушителю патента и перечень действий, не являющихся нарушением исключительных прав патентообладателя.

Уточнены сроки, в течение которых возможно взаимное преобразование заявок на изобретение и полезную модель.

Представлены более полные гарантии соблюдения прав заявителей

Внесено дополнение, направленное на урегулирование права на получение патента на служебные объекты интеллектуальной собственности, созданные работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или задания работодателя. Такое право принадлежит работодателю, если договором между работником и работодателем не предусмотрено иное.

При получении патента на служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец работодателем работнику (автору) должно выплачиваться вознаграждение (по договору).<sup>5</sup>

За нарушение Патентного закона Российской Федерации предусмотрена гражданско-правовая, административная или уголовная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Учтена международная практика и предусмотрена возможность патентования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в иностранных государствах и международных организациях по истечении шести месяцев, начиная с даты подачи соответствующей заявки в патентное ведомство.

Ликвидирован пробел в Патентном законе в отношении применения евразийских заявок и столкновения российских и евразийских патентов на одно и то же изобретение.

Принятый новый федеральный закон, вносящий изменения в Патентный закон Российской Федерации, являющийся правовой основой национальной

патентной системы, направлен на развитие изобретательства и инновационной деятельности.

Законодательство о правовой охране товарных знаков, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров

Если коммерческие и некоммерческие операции по использованию изобретений, полезных моделей и промышленных образцов способствуют технологическому переоснащению промышленности, подъему наукоемких отраслей, созданию новых видов продуктов, новых или модернизированных технологий, то товарные знаки можно рассматривать как инструмент продвижения и защиты инновационных продуктов и традиционных товаров, маркированных ими, на внутреннем и внешнем рынках.

Стремительная либерализация внутренних и внешних рынков, развитие электронной торговли, обострение конкурентной борьбы, борьбы с пиратством и засильем фальсифицированной продукции повысили актуальность вопросов, связанных с правовой охраной товарных знаков.

Федеральный закон от 12 декабря 2002 г. №166 "О внесении изменений и дополнений в закон Российской Федерации" "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" (Собрание законодательства Российской Федерации N50, 2002 г.) разработан с учетом положений Парижской конвенции по охране промышленной собственности, Ниццкого соглашения о международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, Найробского договора об охране олимпийского символа, в которых участвует Россия.

В новый закон включена глава, посвященная правовой охране общеизвестных товарных знаков, которая содержит условия и порядок предоставления охраны и выдачи свидетельства общеизвестному товарному знаку, устанавливает бессрочность их действия. 6

Значительно расширен перечень абсолютных оснований для отказа в регистрации товарных знаков. В частности, не должны регистрироваться обозначения, тождественные или сходные до степени смешения, с зарегистрированными или заявленными на регистрацию товарными знаками, обладающими более ранним приоритетом.

Ряд внесенных изменений направлен на повышение надежности прав, предоставляемых заявителю. Так, установлена возможность признания регистрации товарного знака недействительной и прекращения ее действия в случае, если действия владельца ТЗ, связанные с его регистрацией и использованием, признаны актом недобросовестной конкуренции или в случае злоупотребления владельцем товарного знака своего права на этот знак.

Определены последствия не использования исключительного права на товарный знак. В частности, если владелец товарного знака не применял его в течение пятилетнего периода с даты публикации сведений о регистрации, то любое заинтересованное лицо вправе ходатайствовать о прекращении действия правовой охраны такого знака.

Внесены изменения в главу о коллективном знаке (КЗ): изъято указание об организационно-правовой форме хозяйствования коллектива, регистрирующего коллективный знак на свое имя и разрешено преобразование КЗ (или заявки на его регистрацию) в товарный знак (или заявку на его регистрацию) и наоборот.

Сокращены сроки выдачи свидетельства на товарный знак. Публикация сведений о регистрации товарного знака в официальном бюллетене должна производиться незамедлительно после его внесения в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

В закон внесены поправки относительно круга споров, рассматриваемых судами и ответственности за незаконное использование товарного знака и наименований мест происхождения товаров.

Претерпел некоторые изменения и раздел, посвященный наименованиям мест происхождения товаров.

В соответствии с мировой практикой и пожеланиями владельцев товарных знаков и наименований мест происхождения товаров введены специальные формы предупредительной маркировки.

Законодательство о правовой охране топологий интегральных микросхем

Топологии полупроводниковых интегральных микросхем, представляющие собой микроэлектронные изделия, в окончательной или промежуточной форме предназначенные для выполнения функций электронной схемы, в которых хотя бы один элемент является активным, а все интегральные элементы в совокупности сформированы в объеме или на поверхности материала, на основе которого изготовлено изделие, являются особым объектом интеллектуальной собственности и их правовая охрана в настоящее время регулируется новым Федеральным законом №82-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О правовой охране топологий интегральных микросхем", принятым 9 июля 2002 г. (Собрание законодательства Российской Федерации N28, 2002 г.)

В соответствии с новой редакцией закон внес уточнения в некоторые основные понятия, в частности, в понятие "использование топологий в целях получения прибыли", которое теперь включает воспроизведение, распространение любым способом топологии, а также интегральной микросхемы (ИМС) с этой топологией или изделия, включающего ИМС. Наиболее существенные изменения претерпела статья 7, которая стала называться "Принадлежность исключительного права на охраняемую топологию". Статьей предусматривается: предоставление исполнителю

(подрядчику) исключительного права на охраняемые топологии, созданные при выполнении работ по государственному контракту для федеральных государственных нужд и государственных нужд субъекта Российской Федерации, от имени которых выступает государственный заказчик. В случае если исключительное право на охраняемую топологию, созданную при выполнении работ по государственному контракту для федеральных нужд или нужд субъекта Российской Федерации, принадлежат не Российской Федерации, обладатель исключительного права на охраняемую топологию по требованию государственного заказчика обязан безвозмездно предоставить ему право на использование такой топологии. Топологий, содержащие сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну, не подлежат официальной регистрации, а заявитель несет ответственность за разглашение сведений, содержащих государственную тайну.

В соответствии с новым Законом правовая охрана предоставляется только оригинальным топологиям, созданным в результате творческих усилий авторов и не известным на момент их создания другим разработчикам топологий и производителям интегральных схем.

Законодательство о правовой охране программ для электронно-вычислительных машин и баз данных

В настоящее время практически ни одна отрасль экономики не может обходиться без применения автоматизированной обработки данных и использования информационных ресурсов.

Критерием охраноспособности программ для ЭВМ и БД является их оригинальность и необходимость быть продуктом личного интеллектуального творчества автора. Однако предоставляемая действующим законодательством правовая охрана не распространяется на

идеи и принципы, лежащие в основе компьютерных программ или какого-либо её элемента.

Для унификации российского и международного законодательства 24 декабря 2002 г. был принят Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных" №177-ФЗ (Собрание законодательства Российской Федерации N52, 2002 г.). Новой редакцией закона установлено, что автору программы для ЭВМ и БД независимо от его имущественных прав принадлежит право на их обнародование путем выпуска в свет (опубликования) программы для ЭВМ или БД, включая право на отзыв. По-новому изложена статья 12 относительно принадлежности исключительного права на программу для ЭВМ или БД, созданные при выполнении работ по государственному контракту для государственных нужд и нужд субъекта Российской Федерации - оно должно принадлежать исполнителю (подрядчику), если государственным контрактом не предусмотрено, что это право принадлежит Российской Федерации или ее субъекту, от имени которых действует государственный заказчик. В этом случае обладатель исключительных прав (исполнитель) обязан безвозмездно по договору предоставить государству (в лице государственного заказчика) права на использование программы для ЭВМ или БД при изготовлении поставляемых товаров и выполнении подрядных работ для государственных нужд.

Уточнена редакция пункта закона, касающегося выплаты авторского вознаграждения по договору между автором и работодателем за создание компьютерной программы или базы данных в рамках выполнения служебных обязанностей или задания работодателя, если исключительные права на указанные объекты ИС принадлежат работодателю. Вознаграждение выплачивается автору по договору с работодателем (правообладателем). Закон также предусматривает предоставление национального режима

правовой охраны иностранным гражданам и иностранным юридическим лицам, в соответствии с приоритетом правил международного договора или на основе принципа взаимности.

Законом не требуется обязательная регистрация компьютерных программ и БД, но при желании физическое или юридическое лицо может их зарегистрировать в течение всего срока действия авторского права в патентном ведомстве, что будет содействовать защите прав авторов и других правообладателей при возникновении конфликтных ситуаций и судебных разбирательствах. Однако Закон исключает возможность официальной регистрации программ для ЭВМ и баз данных, которые содержат сведения, составляющие государственную тайну. Из федерального закона №177-ФЗ исключена норма, касающаяся порядка определения компенсации, которая должна выплачиваться нарушителем исключительного права.

Исключен из Федерального закона №177-ФЗ также пункт о передаче обладателю авторского права конфискованных по суду контрафактных экземпляров программ для ЭВМ и баз данных.

Вместе с тем, в Федеральном законе №177-ФЗ так и осталась не решенной проблема правовой охраны "неоригинальных" баз данных, которые хотя и не относятся к результатам творческого труда, но на их создание были затрачены трудовые, материальные и финансовые ресурсы – телефонные и адресные справочники, каталоги книг, каталоги цен, картотеки, планы города и пр. Такие базы данных могут быть не только в электронной форме, но и в неэлектронной форме, например, на бумажных носителях.

## 2.2 Особенности существования интеллектуальной собственности в России.

Большинство российских законов в сфере интеллектуальной собственности были приняты еще в 1992 году и уже тогда получили очень лестные отзывы западных юристов. К примеру, один американский адвокат охарактеризовал

наше законодательство так: «Ваши законы напоминают мне красивый современный самолет, в который уже сели пассажиры и пилоты. Однако он не взлетит до тех пор, пока в России не появится правоприменительная практика соответствующего уровня». Медленным и трудным взлет этого самолета стал по нескольким причинам. 8

Прежде всего, для обустройства правоприменительной практики требуется целый корпус квалифицированных специалистов. Для нормального, а не трагикомического течения судебного процесса необходимо, чтобы специфику предмета знали и судья, и представители сторон. Заметим, что судейский корпус до сих пор споры по интеллектуальной собственности, в особенности о патентных правах, не любит. Истцу очень сильно повезет, если в суде, куда он обратился, обнаружится судья, специализирующийся на подобных спорах. 9

Еще одно широко распространенное заблуждение — на Западе права интеллектуальной собственности нарушаются редко, поскольку люди там законопослушные. Хорошее представление о реальном количестве конфликтов (как судебных, так и внесудебных) сегодня можно получить, регулярно просматривая новости высоких технологий. Сообщения о конфликтах между компаниями на предмет спорной интеллектуальной собственности поступают ежедневно, при этом нарушители не какие-нибудь пираты с «Горбушки» или Митинского рынка, а весьма уважаемые фирмы. Именно массовость таких споров привела к тому, что судебные системы промышленно развитых стран хорошо отработали не только механизмы разрешения таких конфликтов, но и способы возмещения ущерба.

На Западе суды по поводу патентов и торговых марок уже стали рутинной, теперь компании пытаются перекрыть кислород конкурентам более изощренным способом. Как вы думаете, зачем IBM публикует результаты своих научных исследований? Таким образом, она создает дополнительные проблемы конкурентам, ведь, раскрывая некоторые технические новинки,

IBM лишает другие компании возможности запатентовать их. Такой способ позволяет IBM ежегодно «рубить» свыше 2000 чужих изобретений. И все же перманентным состоянием войны нынешнюю конкуренцию высокотехнологичных компаний не назовешь. 10 Чтобы продвигаться вперед, соперники вынуждены приобретать друг у друга лицензии и обмениваться усовершенствованиями приобретаемых технологий.

К сожалению, Россия уже не обладает супердержавным технологическим потенциалом. И существует мнение, что если бы непредприимчивость ученых, могли бы его достаточно быстро реализовать, но что коммерциализацией технологий должны заниматься не творцы науки, а инновационные менеджеры.

Случаи скупки советских ноу-хау по дешевке, конечно, были, но, во-первых, это не стало массовым явлением, а во-вторых, низкая цена зачастую определялась тем, что продавалась не «готовая к употреблению» гражданская технология, а полуфабрикат, который покупателю еще надо было доводить до рыночной кондиции. В 1996 году была принята федеральная программа «Национальная технологическая база», рассчитанная до 2005 года и призванная это отставание преодолеть, но оптимистичность приведенного в таблице прогноза не должна вводить в заблуждение, поскольку с самого начала программа финансировалась из рук вон плохо. 11

Пребыванию нашей страны на периферии мирового рынка интеллектуальной собственности способствует еще и то, что советское руководство никогда не проявляло к этому рынку особого интереса, так что мы на нем, по сути, новички. На долю бывшего СССР приходился 1% мировых продаж лицензий. За все время существования Союза за границу было продано 3500 технологий, больше двух третей этих сделок (68,8%) приходилось на страны социалистического лагеря, которым советский интеллектуальный продукт передавался на бесприбыльной основе. Лишь 21% этих лицензий был передан в промышленно развитые страны. А действительно революционные

технологии в лицензионном обмене бывшего СССР можно было пересчитать по пальцам одной руки. Многие ноу-хау, обладающие большим коммерческим потенциалом, приберегали для внутреннего употребления. Наиболее известные примеры продажи советских лицензий на Запад — технология непрерывной разливки стали, магнитно-импульсная сварка, а также медицинский «степлер», используемый для сшивания тканей во время хирургических операций.

Убытки от производства пиратских фильмов на DVD в мире составляют ежегодно около 6,1 миллиарда долларов. Об этом сообщает агентство Reuters со ссылкой на исследование LEK Consulting LLC.

Такая оценка почти на 75 процентов выше результатов прежних исследований. Производители фильмов терпят убытки не только из-за спада продаж билетов в кинотеатры, но также и за счет меньших продаж лицензионных дисков. Больше всего от пиратов страдает экономика США. В этой стране ежегодные убытки превысили миллиард долларов и составляют 1,3 миллиарда долларов.

Исследование было проведено в 28 странах и стоило LEK Consulting 3 миллиона долларов. По данным агентства, некоторые производители фильмов пытались помешать экспертам провести полноценный анализ.

При этом Россия продолжает оставаться одной из самых "пиратских" стран мира. По оценкам Роспатента, озвученным 3 мая, общий объем контрафактной продукции в России на сегодняшний день составляет 69 процентов, сообщает РИА Новости.

3 мая также был опубликован рейтинг стран, где больше всего нарушаются права в сфере интеллектуальной собственности. Россия второй год подряд входит в группу приоритетного наблюдения (Priority watch list), сообщил руководитель Роспатента Борис Симонов. По его словам, это хороший

результат, поскольку по итогам 2007 года Россия вполне могла быть понижена на одну ступень.

### 2.3 Способы борьбы с нарушением прав интеллектуальной собственности.

Результаты исследований свидетельствуют о том, что по-прежнему, остается высокой латентная преступность в сфере интеллектуальной собственности. В условиях роста организованной преступности, масштабов противоправной деятельности остаются безнаказанными виновные в использовании различных объектов интеллектуальной собственности без оформления договорных отношений с правообладателями. Не расследуются и не направляются в суды уголовные дела по ст. 210 УК РФ в отношении лиц, занимающихся незаконной деятельностью в составе преступных сообществ. Эффективность деятельности правоохранительных органов во многом зависит от их противодействия «теневой» экономике, «теневой» политике, «теневой» идеологии», «теневой» юстиции. Сложные процедуры по привлечению к уголовной ответственности виновных в преступлениях небольшой или средней тяжести отвлекают силы и средства правоохранительных органов от противодействия организованной преступности.

Практика применения КоАП РФ свидетельствует о неоднократных отложениях дел в связи с неявкой без уважительных причин лиц, в отношении которых возбуждаются дела об административных правонарушениях, в связи с чем, значительная часть административных дел указанной категории прекращается производством вследствие истечения сроков давности привлечения к административной ответственности. При прекращении производства по делу контрафактная продукция не подлежит конфискации, поскольку конфискация представляет собой вид административного наказания. Нет единой судебной практики о судьбе

контрафактной продукции – то ли возвращать ее лицу, у которого она изымалась, то ли она подлежит изъятию и уничтожению в соответствии с ч.3 ст. 3.7 КоАП РФ, как предмет административного правонарушения.

Несмотря на принимаемые в последние годы меры, уровень правонарушений в рассматриваемой сфере остается недопустимо высоким. Массовый характер носят нарушения прав исполнителей, производителей фонограмм, правообладателей в аудиовизуальной сфере и в области программного обеспечения и др. Особенно часто нарушаются права иностранных правообладателей. В условиях подготовки нашей страны к вступлению в ВТО наличие подобной проблемы может стать серьезным препятствием в реализации этих планов.

Предусмотренные законодательством меры защиты прав авторов и правообладателей зачастую не согласуются друг с другом; более строгие меры наказания, предусмотренные Уголовным кодексом РФ, практически не применяются на практике; законодательством не определены понятия «крупный ущерб», «грубое нарушение авторского права» и др., которые необходимы для применения соответствующих санкций.

В настоящее время механизм разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности и защиты прав и законных интересов авторов, изобретателей и правообладателей является крайне неэффективным. Судебные споры, особенно в сфере промышленной собственности, разрешаются судами очень долго и не всегда квалифицированно. Механизм взаимодействия органов, участвующих в разрешении споров (суды, антимонопольные органы, палата по патентным спорам), не отработан. Нередко судебное разбирательство на практике подменяется решением эксперта, поскольку сам судья не всегда в состоянии в полной мере разобраться в существе спора.<sup>13</sup>

Неурегулированными являются вопросы разграничения компетенции и взаимодействия различных государственных органов, участвующих в

разрешении споров по вопросам интеллектуальной собственности. Это, в частности, приводит к тому, что иногда один и тот же спор параллельно рассматривается несколькими органами, решения которых не всегда совпадают друг с другом. Например, судом выносится решение о нарушении патентных и иных прав на объект промышленной собственности, а другим органом - палатой по патентным спорам - аннулируется охранный документ, права из которого были нарушены, и т.п. Все это ведет к волоките, большим временным и финансовым затратам, которые являются непродуктивными.

Судебная практика активной защиты интеллектуальной собственности в России формируется только в последние годы, поэтому о едином понимании тех или иных проблем различными судами России говорить пока рано. Отсутствие единой судебной практики во многом объясняется недостатками в законодательстве, на которое опираются суды в принятии того или иного решения, поспешными изменениями и дополнениями, вносимыми в законы.

Анализ уголовно-правовой статистики за последние 10 лет, позволяет утверждать, что если число регистрируемых преступлений по статье 146 УК РФ выросло в 10 раз, каждое второе из них раскрывается (ранее 1/4-1/3), то судебные решения при защите авторских и смежных прав принимаются только в каждом пятом случае. Применительно же к объектам промышленной собственности за прошедший период динамика отрицательная на всех этапах (регистрируется преступлений по статье 147 УК РФ сегодня в 2 раза меньше, выявляется лиц, виновных в их совершении – в 3 раза меньше, чем в 1997 году, а число приговоров, которые и так выносятся лишь в 20% случаев от числа зарегистрированных преступлений, снизилось в 1,5 раза), что явно не отражает реальной ситуации в этой области. Таким образом, в стране фактически не применяются на практике меры уголовно-правовой ответственности за нарушения прав на объекты промышленной собственности, неэффективными остаются административно-

правовые санкции, а также предусмотренные законом процессуальные обеспечительные меры.

Требования о взыскании компенсации морального вреда, основанные на нарушении исключительного права патентообладателя, не удовлетворяются, поскольку согласно ст. 1099 ГК РФ моральный вред, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом, а Патентный закон РФ не предусматривает взыскание такой компенсации за совершение действий, нарушающих имущественные права патентообладателя. В отличие от служебных изобретений и служебных промышленных образцов, патенты на которые получены работодателем, отсутствует законодательно утвержденный минимальный размер вознаграждения, подлежащего выплате автору и лицам, содействовавшим созданию и использованию служебной полезной модели.

У судов возникают сложности с постановкой вопросов экспертам, выбором экспертных учреждений, чьи специалисты обладают знаниями в конкретных областях науки и техники. Суды по-разному подходят к вопросу о том, на основании каких актов необходимо разрешать споры, связанные с выплатой вознаграждения за рационализаторские предложения.

Известные сложности возникают в сфере применения обеспечительных мер по делам о нарушении исключительных прав, в особенности тогда, когда имеет место нарушение прав в цифровой среде. Нет ясности также в том, в каком порядке может обращаться взыскание на объекты интеллектуальной собственности, входящие в состав нематериальных активов должника.

Защита предпринимателей от недобросовестной конкуренции и контроль над методами ведения конкурентной борьбы составляют самостоятельную область правового регулирования. Вместе с тем, в соответствии с законодательством о конкуренции одной из главных форм недобросовестной конкуренции является незаконное использование объектов интеллектуальной

собственности. В Парижской конвенции по охране промышленной собственности право на защиту от недобросовестной конкуренцией рассматривается в одном ряду с правами на произведения науки, литературы и искусства, изобретения, товарные знаки и т.п. Таким образом, защита от недобросовестной конкуренции, независимо от того, относить ли ее к интеллектуальной собственности или считать самостоятельным правовым явлением, неразрывно связана со сферой интеллектуальной собственности.

Несмотря на то, что в последние годы в нашей стране борьбе с недобросовестной конкуренцией стало уделяться большее внимание, о чем, в частности, свидетельствует принятие 26 июля 2006 г. Федерального закона «О конкуренции», проблема борьбы с нею продолжает оставаться очень острой. Страна буквально наводнена подделками товаров известных фирм, широко практикуется недобросовестная реклама, ценовые сговоры хозяйствующих субъектов, нарушения прав на средства индивидуализации и т.п. Борьба с недобросовестной конкуренцией ведется, однако принимаемые меры малоэффективны, сложны в реализации и не достигают тех целей, на которые они рассчитаны. Используемые в законодательстве понятия не всегда адекватно отражают сущность обозначаемых ими явлений. В соответствии с законодательством функции по пресечению недобросовестных конкурентных действий возложены на судебные и антимонопольные органы. Известными полномочиями в рассматриваемой сфере наделено также Патентное ведомство РФ. Однако компетенция названных органов при решении ряда вопросов четко не разграничена. Это ведет к дублированию функций, несогласованности действий и волоките.<sup>15</sup>

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Право интеллектуальной собственности является одной из наиболее быстро развивающихся и укрепляющихся на международном уровне подотраслей гражданского права. Теоретически считается, что присоединение к международным договорам отношения по охране интеллектуальной собственности — дело добровольное, страны, не вступившие в договорные отношения, не могут стать членами Всемирной торговой организации и подвергаются такому давлению со стороны ведущих торговых держав, что присоединение к договору в действительности становится делом обязательным.

Международный аспект права интеллектуальной собственности имеет и другое проявление. В мировом сообществе одни страны являются основными экспортерами интеллектуальной собственности, другие — основными импортерами. Значительная доля интеллектуальной собственности производится гигантскими многонациональными корпорациями. Они заинтересованы в мировой охране своих прав. Например, хороший фильм может иметь одинаково большой прокат в Европе, Восточной Азии и в Северной Америке. Изобретатель нового сотового телефона в маленькой стране, скажем в Финляндии, будет гораздо более заинтересован в регистрации своих прав в США или в Японии, поскольку уровень возможных доходов от продаж в этих странах выше.

Несмотря на то, что огромный вклад российской науки, литературы и искусства в мировую цивилизацию общепризнан, в настоящее время Россия, бесспорно, относится к числу импортеров интеллектуальной собственности. Данное обстоятельство служит одной из главных причин того, что реальный уровень охраны прав на многие объекты интеллектуальной собственности продолжает оставаться крайне низким. Желание России влиться в мировое сообщество и на равных участвовать в торговых отношениях может быть реализовано лишь при условии обеспечения ею реальной охраны

интеллектуальной собственности. К сожалению, надлежит признать, что пока для решения данной задачи в стране нет необходимых предпосылок. Политическая и экономическая нестабильность, беззаконие и чиновничий произвол, разгул преступности и проникновение последней практически во все сферы общественной жизни, низкий уровень правовой культуры и апатия простых граждан, большинство из которых находится за чертой бедности, — все эти и некоторые другие факторы вряд ли благоприятствуют охране прав на такую во многом эфемерную вещь, каковой является интеллектуальная собственность. Иными словами, ни о какой реальной охране интеллектуальной собственности невозможно говорить до тех пор, пока в стране не будет наведен элементарный порядок.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Белов В.В. Интеллектуальная собственность. Юристъ. 1997.
- 2 Якимахо Анатолий Петрович. Учебник МФМЭСИ
- 3 Бовин А.А., Чередникова Л.Е. Интеллектуальная собственность: экономический аспект: Учеб. пособие. М.-Новосибирск: ИНФРА-М - НГАЭиУ, 2001. - 216 с.
- 4 Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности // Нормативные акты и документы патентного поверенного. Т. 1. Международные договоры и соглашения в области охраны промышленной собственности. - М.: ВНИИПИ, 1994. - С. 65.
- 5 Олехнович Г.И. Интеллектуальная собственность и проблемы ее коммерциализации. Минск: Амалфея, 2003. - 128 с.
- 6 Громов Ю.А. Энциклопедический справочник. Защита и коммерциализация интеллектуальной собственности. - М.: ЗАО "Издательство "Экономика", 2003. - 575 с.
- 7 Близнац И.А. Государственное регулирование интеллектуальной собственности в Российской Федерации: теоретико-правовое и сравнительное исследование. 2002.
- 8 Федеральный образовательный портал: экономика, социология, менеджмент. <http://www.ecsocman.edu.ru>
- 9 Овчинникова В.В. Доклад на V Международном форуме «Высокие технологии XXI века» <http://www.iisc.ru>
- 10 Журнал «Российское право» <http://rli.consultant.ru>
- 11 Леонтьев Б.Б. Цена интеллекта: Интеллектуальный капитал в российском бизнесе. М.: Изд. Центр "Акционер", 2008. - 200 с.

12 <http://www.wipo.int/> - официальный сайт Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС)

13 Асфандиаров Б.М., Казанцев В.И. Право интеллектуальной собственности: Учебное методическое пособие. М.: Издательство "Экзамен", 2007. - 160 с.

14 <http://www.fips.ru> - официальный сайт федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент)

15 Проект . «Стратегия развития интеллектуальной собственности в России на 2007-2012 годы» для реализации в рамках федеральной целевой программы . «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007 - 2012 .