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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы в наши дни очевидна. В реалиях, которых ныне существует Россия – это и санкционная политика Европейских стран, и попытка прекращения отношений с РФ на разном уровне, льющиеся, как из ведра, новости об отзыве послов многих стран и т.д. – неуклонно растёт значимость патриотического воспитания, особенно – подрастающего поколения, молодёжи. На этой волне патриотического подъёма живо обсуждают не только самую масштабную войну последнего столетия – Вторую мировую и Великую отечественную, но и другие столкновения, в которых принимала участие Россия, причём, не только за век двадцатый. Однако и в числе таковых находится немало тем помимо вышеперечисленных. Одной из них является, в частности, Русско-японская война.

Цель исследования. Цель данной работы состоит в изучении освещения средствами массовой информации различной типологии хода Русско-японской войны 1904-1905 гг., реакцией современников событий тех лет и изданий наших дней.

Задачи исследования таковы:

1. Изучить материалы о Русско-японской войне в российских изданиях разной типологической направленности;

2. Проанализировать эти материалы;

3. Выявить отношение публицистов, авторов СМИ различной типологии (религиозных, провинциальных, центральных) к ходу войны и к её итогам;

4. Сопоставить позиции публицистов, писавших об итогах войны в 1905 году, с позициями современных авторов;

5. Сопоставить материалы в официальной и оппозиционной прессе 1905-1907 гг. и отношение их авторов к потрясавшим тогда Россию событиям.

Объект и предмет исследования. Таким образом, объектом исследования является система средств массовой информации, так или иначе освещавших Русско-японскую войну. Предметом же служит российская печать, затрагивавшая ситуацию на театре военных действий и дававшая какую-либо оценку: центральная, провинциальная и религиозная, официальная и неофициальная пресса.

Рамки исследования, исходя из формулировки темы, предполагают поиск информации в пределах Российской империи. В данной работе анализируются материалы изданий Кубанской области, Самарской и Казанской губерний, а также публикации столичных журналов (Петербурга).

Временные рамки работы, так же, в соответствии с темой, включают в себя период с 1904 по 1905 годы. Помимо этого, задействуются материалы современности (2012-2017 гг.).

Методы исследования. В данной работе были использованы следующие методы исследования: обзор и анализ средств массовой информации начала XX века, работа с документами, проведение исторических аналогий.

Структура работы. Курсовая работа состоит из десяти частей: введения, в котором вкратце изложена суть работы и намечен её план, двух глав с пятью разделами, в которых описывается и анализируется позиция СМИ различной типологии по теме хода и итогов Русско-японской войны и приводятся наиболее яркие и интересные, на наш взгляд, цитаты, эти позиции подтверждающие; заключения, которое представляет собой подведение итогов работы и списка использованной литературы из 28 наименований.

1. Особенности освещения хода русско-японской войны в российской прессе

1.1. Причины и ход русско-японской войны

Русско-японская война – вооружённый конфликт между Российской империей и Японией, стремившейся захватить стратегическое превосходство на Дальнем Востоке и вытеснить Россию из Северо-Восточного Китая (конкретнее – Маньчжурии).

Прежде чем рассматривать непосредственно ход и причины русско-японской войны, видится целесообразным ознакомиться с событиями, так или иначе предшествовавшими разгоревшемуся конфликту.

В мае-июне 1874 года произошёл так называемый «Тайваньский поход», в ходе которого японские войска захватили южную часть Тайваня – острова, в то время находившегося под суверенитетом китайской династии Цин. Поход был реакцией в ответ на убийства японских торговцев тайваньскими аборигенами. Захватив юг Тайваня, японцы требовали от китайцев взять на себя ответственность за эти убийства. Однако вскоре послы правительства США и Великобритании заявили, что тайваньские событие дестабилизируют мир на Дальнем Востоке, после чего японские войска были выведены с Тайваня; Япония выплатила Китаю репарацию.

В 1870-е годы остро встал вопрос о разграничении сфер влияния в Корее между Японией и Китаем. Борьба шла с попеременным успехом, дело дошло до японско-китайской войны (1894-1895 гг.), в которой победу одержала Япония, а Китай по условиям Симоносекского мира должен был выплатить контрибуцию и отдать Тайвань (Формозу), южную часть Ляодуна, Далянь, архипелаг Пэху и Порт-Артур. И самое главное: признать Корею сферой влияния Японии.

Россия же в это время строит Сибирскую железную дорогу (с 1891 г.), а шестью годами позже начинается строительство и Китайско-Восточной железной дороги. В это время благодаря усилиям Алексея Борисовича Лобанова-Ростовского «центр тяжести» внешной политики России переносится на дальний восток. Именно Лобанов-Ростовский является инициатором плана по смягчению условий Симоносекского мира для Китая. Поскольку Англия отказалась вмешиваться в японо-китайские дела, а позиции Франции и Германии были ещё неясными, то Лобанов выдвинул сначала мысль об установлении контакта с Японией в китайских делах и предложил передать России, в виде компенсации за японские завоевания, незамерзающий порт на Тихом океане (порт Лазарева в Корее) и часть Северной Манчжурии. Этот план встретил одобрение Николая II. Но, получив согласие Франции и Германии на совместный демарш по поводу Симоносекского мира, Лобанов отказался от этого плана и предпочёл вытеснить Японию с азиатского материка. 23 апреля 1895 г. русский представитель в Токио (одновременно с французским и германским) потребовал от Японии отказа от Ляодунского полуострова. Япония вынуждена была уступить. Изменение Симоносекского договора явилось успехом русской дипломатии, в частности – политики Лобанова. Ближайшим результатом этой политики было подписание в Москве 3 июня 1896 г. Лобановым и Витте с одной стороны и Ли Хун-чжаном – с другой секретного русско-китайского договора о союзе и о строительстве КВЖД[[1]](#footnote-1), о которой уже упоминалось выше.

Примечателен и факт подписания 3 июня 1896 г. союзного договора между Россией и Китаем о противодействии Японии в случае её нападения на любую из сторон договора или на Корею. Этот же документ стал своеобразным «зелёным светом», позволившим проложить ветку КВЖД по территории Маньчжурии.

Другим немаловажным событием-предшественником войны было перебазирование (с 29 ноября 1897 г.) кораблей Тихоокеанского флота из Владивостока в Порт-Артур «для недопущения его захвата англичанами». Официально база после бурной дипломатической деятельности была передана России 15 марта 1898 года. Боевые корабли базировавшиеся в ней именовались Порт-Артурской эскадрой, а после формирования других соединений в ходе русско-японской войны — Первой Тихоокеанской эскадрой.

27 марта 1898 года была подписана русско-китайская конвенция о передаче Порт-Артура и Дальнего в аренду Российской империи для прокладки линий КВЖД.

А уже меньше чем через месяц – 25 апреля 1898 г. – Россия подписывает с Японией соглашение о Корее, в котором «…российское и японское императорские правительства окончательно признают державные права и полную независимость Кореи и взаимно обязуются воздерживаться от всякого непосредственного вмешательства во внутренние дела этой страны[[2]](#footnote-2)…»

Перенесёмся вперёд: в августе 1903 года возобновились переговоры России и Японии о Корее и Маньчжурии. Японцы требовали, чтобы объектом русско-японского соглашения стало положение России и Японии не только в Корее, но и в Манчжурии. Русские требовали, чтобы Япония признала Манчжурию областью, находящейся «во всех отношениях вне сферы её интересов».

23 декабря 1903 года японское правительство в ультимативных выражениях сообщило, что «чувствует себя вынужденным просить императорское российское правительство пересмотреть своё предложение в этом смысле». Русское правительство пошло на уступки.

13 января 1904 года Япония снова усилила свои требования. Россия собиралась снова уступить, но промедлила с формулировкой. Так приблизилось начало русско-японской войны.

24 января 1904 г. японское правительство разорвало дипотношения с Россией. В ночь с 26 на 27 января без объявления войны японский флот атаковал русские корабли, стоявшие на рейдах корейского порта Чемульпо и русской военно-морской базы Порт-Артур. После ожесточённого боя в Чемульпо своими же экипажами были затоплены крейсер «Варяг» и канонерская лодка «Кореец», в Порт-Артуре – торпедированы и повреждены два русских эскадренных броненосца – «Ретвизан» и «Цесаревич» – и крейсер «Паллада».

Официальное объявление войны Японией России последовало лишь на следующий день. Блокировав русский лот на рейде Порт-Артура, японцы высадили свои войска в Корее и на Ляодуне. Они выдвинулись к границе Маньчжурии и одновременно с этим с суши начали осаду Порт-Артура.

Сосредоточение русских войск – вследствие незавершённого строительства Транссибирской магистрали – шло очень медленно. Японцы же располагали и численным преимуществом, и кораблями, оснащёнными по самым современным образцам военной техники, нанесли русским войскам ряд тяжёлых поражений.

Первое крупное сражение произошло 18 апреля 1904 г. на реке Ялу. Восточный отряд русской Маньчжурской армии под командованием генерал-майора Михаила Ивановича Засулича, потеряв в бою с частями 1-й японской армии генерала Тамэмото Куроки более 2 тыс. человек убитыми и ранеными, 21 орудие и 8 пулемётов, вынужден был отступить на перевалы Фын-Шуйлинского хребта.

13 мая 1904 г. части 2-й японской армии генерала Ясуката Оку овладели городом Цззиньчжоу, отрезав гарнизон Порт-Артура от русской Маньчжурской армии. Для оказания помощи осаждённому Порт-Артуру навстречу наступающим японским частям был выдвинут 1-й Сибирский корпус генерала Георгия Карловича Штакельберга. 1(14)-2(15) июня его войска вступили в бой с частями 2-й японской армии у станции Вафангоу. После упорного двухдневного противостояния японские войска, чья численность превосходила русскую пехоту, начали обход правого фланга корпуса Штакельберга и вынудили его отступить на соединение с главными силами русской армии. Основные соединения 2-й японской армии начали наступление на Ляоян. А для осады Порт-Артура была сформирована новая 3-я японская армия (во главе – генерал Марэсукэ Ноги).

11-21 августа произошло Ляоянское сражение. Русская армия тщетно пыталась остановить наступление японцев. Начавшись успешно для русских войск, оно было обречено на провал из-за ошибочных действий генерала Алексея Николаевича Куропаткина. Его армия вынуждена была отступить к Мукдену. По итогам сражения русские войска потеряли 16 тыс. человек, японские – 24 тыс.

К осени 1904 г. русская Маньчжурская армия пополнилась новыми войсками, её численность достигла 214 тыс. человек. Численное превосходство над противником побудило русское командование перейти в наступление. 22 сентября-4 октября на реке Шахэ произошло сражение между русской и японской армией, закончившееся безрезультатно дял обеих сторон. Понеся тяжёлые потери (свыше 40 тыс.человек – русские, свыше 20 тыс.человек – японцы) , впервые за всю войну противники вынуждены были перейти к ведению позиционных военных действий. Однако стабилизация фронта на Шахэ имела печальные последствия для осаждённого Порт-Артура.

Взятие японцами ключевого пункта русской обороны – горы Высокой – и обстрел батарей стоявшей на внутреннем рейде эскадры вынудили коменданта Квантунского укрепрайона генерала Анатолия Михайловича Стесселя подписать соглашение о капитуляции и сдаче в плен порт-артурского гарнизона с представителями японского командования. Это произошло 20 декабря 1904 г.

На Маньчжурском фронте самое крупное за всю войну столкновение русской и японской армий произошло 6-25 февраля под Мукденом. В нём русская армия, потерпев тяжёлое поражение, отступила к Телину. Потери русских войск достигли 89 тыс. человек, японских – 71 тыс. человек.

Именно крупные потери в этом сражении вынудили правительство Японии согласиться на начало мирных переговоров с Россией при посредничестве президента США Теодора Рузвельта. Ещё одним следствием поражения под Мукденом стала отставка Куропаткина с поста главнокомандующего вооружёнными силами на Дальнем Востоке. Его сменил Николай Петрович Линевич. Он отказался от активных действий, занимаясь лишь инженерным обеспечением Сыпингайских позиций в 175 км севернее Мукдена. На них русская армия оставалась до конца войны.

Последние надежды русского командования на море потерпели крах после разгрома 14-15 мая 1905 г. в Цусимском проливе японским флотом под командованием Хэйхатиро Того русской эскадры вице-адмеирала Зиновия Петровича Рожественского, направленной из Балтийского моря в Тихий океан.

23 августа 1905 г. на борту яхты «Мэйфлауэр» между Россией и Японией был подписан Портсмутский мирный договор. Россия признавала Корею сферой влияния Японии, а также уступила Японии южную часть Сахалина, арендные права на Порт-Артур и Далянь, южную ветку КВЖД и все каменноугольные копи в пределах этих территорий.

В ходе войны Россия потеряла ≈ 270 тыс. человек (≈ 50 тыс. убитыми), Япония – также ≈ 270 тыс. человек, но убитыми – ≈ 86 тыс. Неудачно проведённая и завершившаяся война способствовала дестабилизации обстановки в Российской империи и началу Первой русской революции.

1.2. Русско-японская война на страницах центральных и религиозных изданий

Помимо общественно-политических городских газет хроника русско-японской войны проникла также и на страницы религиозных изданий.

Рассмотрим это на примере «Самарских епархиальных ведомостей». В основном, в газете уделялось внимание освещение жизни священнослужителей прихода. Как говорили они сами, целью газеты было исправление нравов общественности. Этому и были подчинены публикации в «Самарских епархиальных ведомостях».

Однако в неофициальной части номера от 15 февраля 1904 года впервые заговорили о вплотную подошедшей к России угрозе вооружённого столкновения с Японией.

Там помещена речь ректора Самарской Духовной семинарии архимандрита Вениамина о начале войны. Войне также посвящены все заметки рубрики «Церковная жизнь в других епархиях». Священник видит в войне «ужасное бедствие», приносящее людям много «горя, бед, скорбей и страданий до смерти включительно»: сколько кормильцев должны бросить  
свои семьи, сколько благих государственных начинаний не будет реализовано. В этой же речи сформулирована версия начала войны и, что интересно, фактически, с первой же публикации, посвящённой теме русско-японской войны, в «Самарских епархиальных ведомостях», в отличие от, например, «Кубанских областных ведомостей», начинает формироваться образ врага: «...Россия, руководимая миролюбивым Монархом, воевать не хотела и всячески старалась устранить всякий повод к войне. <...> Желание России не осуществилось, усилия ее оказались тщетными, и благим нашим надеждам положен конец. Враг наш, не окончив переговоров и не выслушав нашего ответа на свои требования, даже не дождавшись его, внезапно «яко тать в нощи», нападает на наш флот и крепость и вносит в наши пределы разрушение и смерть. Необходимо отразить его, выгнать из наших пределов, чтобы он не осквернял святынь наших, не умерщвлял, не порабощал и не разорял братьев наших. Россия вынуждена начать с ним войну»  
 Таким образом, в «Самарских епархиальных ведомостях» утверждалось, что война России с Японией – вынужденная мера, на которую Россия идти не хотела, как говорится, всеми фибрами своей души. Это положение подтверждается и приведёнными выше цитатами Николая II из дневника А.Н. Куропаткина (см. п. 1.1), этой же позиции придерживаются, например, охарактеризованные выше «Кубанские областные ведомости».

Когда же столь же миролюбиво настроенные члены прихода начинают забрасывать редакцию «Самарских епархиальных ведомостей» вопросами о допустимости участия в войне, о том, соответствует ли это библейским заповедям и нравственным заветам предков, они получают следующий довольно пафосный и несколько расходящийся с библейскими канонами, но зато сходящийся со столь тщательно соблюдаемой усилиями М.Н.Пинегина в «Казанском телеграфе» теорией официальной народности ответ: «Завет всем сомневающимся (поступать ли по законам Божиим или убивать врага): «Убивать язычников не только можно, но и должно» во славу веры, царя и Отечества». В этом же изречении мы видим некую новую ремарку к образу японцев – теперь их, вдобавок, пренебрежительно именуют язычниками.

Вообще, образ врага в «Самарских епархиальных ведомостях» не статичен, от объявления войны до её окончания он время от времени претерпевал изменения.

Версия православного духовенства о начале войны была сформирована уже в четвёртом-пятом номерах журнала за 1904 г., в них же оформился образ врага: «Настал день Божьего испытания для русского народа: нам объявили войну, и дерзновенною рукою язычников уже пролита русская христианская кровь».

Таким образом, сначала: японцы – безбожники, язычники, безжалостные воины. Затем (когда стал очевиден негативный для России исход кампании) – в публикациях описывается милостивое, чуть ли не благородное, «благожелательное», если цитировать материалы газеты, отношение японцев к российским военнопленным.

Все публикации периода русско-японской войны в «Самарских епархиальных ведомостях» пронизаны мнением, что война – должное, хоть и кровавое дело. В основном, показываются сюжеты из фронтовой жизни священнослужителей Самарской губернии, сестёр и братьев милосердия. Привлекаются «детские жертвы» (публикации о письмах детей на фронт, призванные вызвать сочувственные настроения среди читателей) и призывы к благотворительности на нужды фронта (которые так же были характеры, например, для «Кубанских областных ведомостей»).

Номера «Самарские епархиальные ведомости» времён русско-японской войны изобилуют красочными рассказами о «героях» из числа священнослужителей епархии.

Тема патриотизма связывалась с возвышенным религиозным чувством, когда ввиду опасности весь народ должен был сплотиться вокруг Веры, Царя и Отечества. «Теперь все мы — одна семья, один народ, один дух, одно сердце, одна стена против врагов, одно поминальное кадило за православного Царя и его воинов» — писали в газете.

Описание, призыв трудовой жертвы появляется с лета 1904 г. — пропагандируется отправка на фронт летучих отрядов сестёр  
и братьев милосердия из числа священнослужителей, освещается их работа в лазаретах и больницах как на театре военных действий, так и внутри страны. Об их деятельности рассказывалось, например, в таких материалах, как «Монастыри на службе миру[[3]](#footnote-3)» — о помощи монахов Ново-Афонского монастыря и новгородских монахинь, которые послали на Дальний Восток по одному летучему санитарному отряду. «Семинаристы добровольцы[[4]](#footnote-4)», неофициальная часть, «Больница для раненых[[5]](#footnote-5)» (неофициальная часть), «Епархиальный лазарет для больных и раненых воинов[[6]](#footnote-6)» (неофициальная часть), «Иноки на войне[[7]](#footnote-7)» (неофициальная часть). Как видно, особенное развития данная тема получает в конце 1904–1905 гг., когда массы раненых двинулись обратно на родину и нуждались в продолжении лечения и реабилитации.

Одной из центральных тем в связи с войной была тема пожертвований, помощи воинам, раненым, солдатским семьям, сиротам. Уже в первых материалах, помещенных в 4–5-ом номерах, содержатся призывы жертвовать деньги на ратное дело, приводятся примеры благотворительности церковных  
и светских лиц и учреждений.

В одном из номеров объявление о сборе пожертвований на нужды фронта сопровождалось вот таким текстом: «Нужды воинов нам теперь  
известны. Настает зима. Одежда у них холодная, а если и выдана из казны теплая, то она скоро изнашивается. Посему благовременно приобрести на собранные деньги для каждого из своих односельчан самые необходимые зимние вещи: валенные сапоги, чулки, овчинную куртку, рубашку и кальсоны. Приятно для воинов получить подарки вроде чая, сахара и необходимо каждому приложить от родных письмо. Если сделать этот  
сбор сейчас и послать немедля, то они получатся на празднике Рождества Христова и доставят воинам великое утешение». [[8]](#footnote-8)

Однако следует оговориться: поскольку издание, прежде всего, религиозное, место материалов о русско-японской войне в тотальном объёме издания довольно невелико. Освещение событий с театра военных действий, как и всех светских – в этом издании на втором плане. Основная задача «Самарских епархиальных ведомостей» – борьба за нравственность населения.

«Самарские епархиальные ведомости» больше интересовались вопросами вероучения, церковной жизни. При  
этом можно выделить периоды повышенного внимания к Русско-японской войне (№4,5, 7, 8, 18, 21, 24 за 1904 г. и №3, 13 за 1905 г.) и падение интереса к данной теме, вплоть до нулевой отметки (№6, 9–17, 19, 20 за 1904 г.  
и №4–12, 14–20 за 1905 г. — с этого периода главными темами журнала становятся грядущая церковная реформа, начавшаяся  
революция, хотя отдельные заметки о войне  
появляются вплоть до №20 от 15 октября  
1905 г.). Но, тем не менее, именно материалы данного издания могут дать некоторое представление о взглядах и отношении к войне церковного сословия.

Как мы уже писали выше, само собой разумеется, что столь крупное вооружённое столкновение освещали не только городские и региональные издания: неизбежно тема русско-японской войны проникала и на страницы центральных российских средств массовой информации.

В качестве первого примера предлагаем ознакомиться с информацией, которая публиковалась в ходе войны в таком издании, как «Вестник Европы».

Журнал «Вестник Европы» принадлежит к числу немногих долговременных русских изданий: он выходил почти тридцать лет, с 1802 по 1830 г., и направление его за этот срок, естественно, не раз изменялось. Задумал выпускать «Вестник Европы» московский книгопродавец И. В. Попов, пригласивший на пост редактора H. М. Карамзина. В течение двух лет Карамзин руководил изданием журнала, получая три тысячи рублей в год; в истории русской журналистики это первый случай оплаты редакторского труда. «Вестник Европы» был двухнедельным общественно-политическим и литературным журналом, рассчитанным на более или менее широкие круги дворянских читателей в столицах и провинции. Этот журнал прекратил своё существование в 1830 году, но спустя немногим более тридцати лет, в 1866 году, по его мотивам был учреждён одноимённый журнал, призванный продолжать традиции своего славного предка. Просуществовал о несколько дольше – с 1866 по 1918 годы. В программе обновлённого «Вестника Европы» было 5 отделов, подчеркивающих специаль­ный характер издания: критические исследования важнейших вопро­сов исторической науки, обзор деятельности исторических обществ, анализ новейших исторических произведений, вопросы преподава­ния истории, историческая хроника.

С конца 1882 года я постоянным сотрудником Санкт-Петербургского журнала «Вестник Европы» стал Леонид-Людвиг Зиновьевич Слонимский. С 1883 года он вёл в нём рубрику «иностранное обозрение». Его многочисленные статьи в «Вестнике Европы» посвящены главным образом вопросам экономическим и общественно-политическим.

Как иностранный обозреватель, само собой, Л.З.Слонимский не мог пройти и мимо вестей, слухов и домыслов насчёт надвигающейся угрозы столкновения России и Японии. Возможность войны между ними вызывала у него особое беспокойство. Её он считал «совершенно бесцельной тратой сил и особенно пагубной для будущего».[[9]](#footnote-9)

Слонимский настоятельно предостерегал правительство от искушения проучить «задорных соседей», так как, по его мнению, «международные уроки, принимающие форму войны, имеют, к сожалению, особое свойство – вредить одинаково обеим сторонам».

А вот оппонент Л.З.Слонимского по рубрике – Константин Константинович Арсеньев, с 1 марта 1880 г. заведовавший «Внутренним обозрением», в одном из номеров «Вестника Европы» с грустью констатировал, что с момента объявления войны между Россией и Японией неизбежно прекратятся столь необходимые стране преобразования.[[10]](#footnote-10) Вернёмся, однако, к обозрению иностранному и позиции Л.З.Слонимского, в частности. Считаем необходимым отметить тот факт, что Л.З.Слонимский назвал начавшуюся войну печальным событием «не только для России, но и для всего культурного мира». Началась она, однако, как он утверждал, *вопреки* миролюбивым устремлениям Петербурга, и была связана с непомерными требованиями противной стороны, отвергавшей российские предложения и стремившейся решить политические проблемы насильственным путем.

Представляется, что в начале войны «Вестник Европы» был уверен в окончательном успехе России, хотя и допускал трудность и затяжной характер предстоящей компании.

Весной 1904 г. пришли первые сообщения о серьезных неудачах и крупных потерях армии и флота. Анализируя их причины, бессменный автор «Иностранного обозрения», Л.З.Слонимский, прежде всего, обращал внимание на тактические промахи командования, пытавшегося на ключевых направлениях противостоять неприятелю небольшими силами.

«Профаны привыкли думать, – язвительно замечал он, – что на войне  
выигрывают те..., которые в момент боя располагают в надлежащем месте наибольшим количеством батальонов». Однако одновременно с этим публицист призывал не делать скоропалительных выводов из отдельных неудач, так как в обществе «господствует твердая надежда на то, что  
всё будет сделано для скорейшего доведения войны до благополучного конца».

Касательно образа врага, отображаемого в «Вестнике Европы», стоит отметить, что Л.З.Слонимский восхищался национально-  
культурными особенностями японцев, приписывая им не только «необыкновенную умственную подвижность», но и «ценные нравственные качества» – упорство, трудолюбие, выдержку и настойчивость в достижении намеченных целей. Уже через несколько номеров после того, в котором Л.З.Слонимский писал о «насильственных стремлениях японцев» и «миролюбивых устремлениях» Петербурга, он откровенно сожалел о не сделанных в свое время уступках Японии, которые не только предотвратили бы войну, но и создали почву для политического сближения двух стран.[[11]](#footnote-11)

Помимо «Вестника Европы» в качестве примера всероссийского средства массовой информации предлагаем рассмотреть «Русское слово». Главным и достаточно интересным, на наш взгляд, источником сведений о Русско-японской войне в данном случае являются корреспонденции Василия Ивановича Немировича-Данченко (1844/45-1936). В историю русской журналистики Немирович-Данченко вошел как один из первых профессиональных военных корреспондентов. В качестве военного корреспондента газеты «Русское слово» В.И. Немирович-Данченко едет на Русско-японскую войну, участвует в боях и сражениях (Порт-Артур и др.). В 1904 году в Москве выходит его книга «На войну. От Петербурга до Порт-Артура. Из писем с дороги». А рукопись ещё одной книги на эту тему («Слепая война») погибла при пожаре типографии А.И.Сытина.

В корреспонденциях Немирович-Данченко война представлялась с её героической стороны — описывались мужество и героизм русских солдат и офицеров, верность воинскому долгу, преданность России, но вместе с тем В.И. Немирович-Данченко приоткрывал и теневые стороны, приводил отрицательные факты и явления. [[12]](#footnote-12)

Помимо вышеперечисленных произведений у В.И. Немировича-Данченко есть любопытный сборник очерков, или, как сам автор характеризует плод своего труда сразу под заголовком, «Картинки и сценки из войны с Японией» – «В Маньчжурии». Тональность повествования здесь такая же, как и в других его публикациях на военную тематику.

Так, например, в очерке «Японка – сестра милосердия» В.И. Немирович-Данченко рисует картину в японском госпитале города Чемульпо, где раненым русским солдатам помогает добродушная японка, которую военные ласково прозвали «Машенькой». Девушка, как только узнала о начавшихся военных действиях, «не теряя ни одной минуты», отправилась в Чемульпо и добилась разрешения ухаживать за русскими ранеными. Показывая героизм, заключённый в этой маленькой, хрупкой девушке из бедной семьи, В.И. Немирович-Данченко как бы намекает, что для истинной сестры милосердия нет различия между «своими» и «чужими. Для неё все солдаты – это раненые, и всем им нужна помощь и поддержка.

«Надо было вам видеть, какую редкую любовь, какое сострадание и милосердие проявила эта «японочка» к русским раненым, – передавали матросы. – Она хлопотала и возилась у постели раненых день и ночь, не смыкая глаз. Она страдала не менее самих раненых и радовалась, когда замечала малейшее улучшение», – пишет В.И. Немирович-Данченко. [[13]](#footnote-13)

Об отношении народа к войне В.И. Немирович-Данченко говорит в «Проводах на войну»: « Я помню 1876 и 77 годы во время последней войны с турками за освобождение славян. Настроение было совсем иное. Теперь никому война нелюба и нежелательна. Мы идём туда поневоле. Монах в Пензе объяснил солдатам: "Великое послушание на вас за грехи всей России. С чистым сердцем надо идти на тяжкую кару Господню. За вашу муку Он и нас помилует"».

Что же касается, непосредственно, корреспонденций В.И. Немировича-Данченко для «Русского слова», можно выделить следующие его сообщения. В телеграмме из Хайчена в номере за июль 1904 года он пишет так: «Ожидается, несмотря на военный переполох, громадный урожай в Манчжурии: нивы великолепны. Фураж и хлеб обеспечены на зиму; скота довольно, цены невелики». А в телеграмме значительно более поздней, за декабрь 1904, мы читаем: «На позициях затишье. Снабженные теплом платьем, солдаты прекрасно свыклись с землянками. Кое-где днем музыка. Раненых почти нет. Солнечные дни, холодные ночи. Целые подземные города с хорошо прикрывающимися улицами кипят своеобразной жизнью под глухие удары орудий. Люди сыты, бодры, здоровы». Из приведённых выше примеров телеграмм можно заключить, что В.И. Немирович-Данченко даже в, казалось бы, суровые военные времена – которые он так подробно описывает в очерках «В Маньчжурии» и в книге «На войну. От Петербурга до Порт-Артура», в своих телеграммах находит место поэтике: он передаёт общее настроение масс (как «своих», так и «вражеских»), атмосферу городов и «горячих» точек; кажется, будто мы можем воспроизвести в своём воображении каждый звук, им так точно зафиксированный.

1.3. Русско-японская война в материалах провинциальных изданий

Рассмотрение освещения событий русско-японской войны мы начнём с обзора материалов провинциальной прессы, затем дойдя до авторитетных центральных российских изданий.

В качестве примера так называемого провинциального средства массовой информации для широты географического охвата рассмотрения вынесенной в тему проблемы мы выбрали «Казанский телеграф». Это СМИ – достаточно известное в Республике Татарстан русскоязычное общественно-политическое и литературное издание с богатой историей; издавалось с 1893 по 1917 гг.

На момент начала русско-японской войны «Казанский телеграф» был одним из самых авторитетных СМИ, по тиражу же – абсолютный лидер среди ежедневных городских газет.

Большое влияние на материалы о ходе войны, публиковавшиеся в «Казанском телеграфе», оказал Михаил Николаевич Пинегин (1865-1935) – чиновник Министерства народного просвещения, директор Татарской учительской школы. В газете он выполнял обязанности отдельного цензора.

Как влияли его исправления на конечные варианты текстов? Нельзя сказать, что они под его рукой менялись до неузнаваемости, но значительная – даже значимая – часть публикаций отбрасывалась. Главной своей задачей М.Н. Пинегин видел сохранение в материалах духа теории официальной народности: все материалы, не отвечавшие этой теории, соответственно, подвергались подчас жёстким исправлениям, порой меняющим смысл сам**о**й потенциальной публикации.

Например, в ходе войны постоянный автор «Казанского телеграфа», писавший под псевдонимом «Пошехонец», в своём фельетоне «Около войны» привёл цитаты японского либерала Катайямы о том, что на войне погибают только рабочие, крестьяне и ремесленники, что Манчжурия нужна капиталистам[[14]](#footnote-14). На первый взгляд, такой «изобличительный» укол в стан врагов не должен была вызывать недовольства цензора. Но в итоге цензор усмотрел в ней опасный для «начал государственности» посыл, поскольку статья зеркально отражала российскую действительность, где также были свои капиталисты и «простой люд».

Кроме того, с началом войны цензура стала уделять особое внимание патриотическим телеграммам и сообщениям о молебствиях инославных конфессий, главным образом старообрядцев, а также иудеев и мусульман.

Так, например, статья с  
текстом мусульманской молитвы по случаю гибели адмирала Макарова не была пропущена в печать. Многие перепечатки из татарской газеты «Тарджеман», рисующие картины участия мусульман в войне, также нещадно вырезались либо откладывались.

Напряженность в отношениях  
между православными монахами и старообрядцами описывал в одной из своих заметок мастер военного репортажа В.И. Немирович-Данченко[[15]](#footnote-15). Цензор же смягчил степень этой вражды. А статья-отклик казанского консервативного публициста А. Рождествина с гневным осуждением религиозной вражды под названием «Неужели правда?[[16]](#footnote-16)» была отложена.

В качестве своеобразного приёма агитации ради пресечения упадка «боевого духа» в рядах армии можно отметить, к примеру, следующий факт. В номере за 19 октября 1904 года был опубликован переводной материал. В нём поднималась проблема дезертирства по национальному признаку: итальянский журналист побывал в лагере содержания военнопленных и встретил дезертиров, среди которых было очень много поляков.[[17]](#footnote-17)  
Главными причинами назывались отсутствие имперского сознания у католиков-поляков и их обостренное желание национальной независимости. Статья была отложена. Однако, в то же время была разрешена гневная отповедь на эту статью, в которой доказывалось, что в армии очень много «патриотически настроенных» польских офицеров, а статья о дезертирах – клевета.

В качестве ещё одной особенности публикаций в «Казанском телеграфе» за время русско-японской войны можно отметить и то, что зачастую к печати не допускались тексты,  
исходящие непосредственно от противника: отчёты, рапорты, телеграммы высших военных чинов Японии. Это делалось для исключения даже  
признаков враждебной пропаганды; в то же время из-за этого аудитория вынуждена была довольствоваться однобоким освещением событий, лишалась возможности увидеть войну глазами противника, понять трудности и недостатки, с которыми сталкивалась японская армия. Сильную эмоциональную реакцию должны были вызывать публикации японских песен. Так, «Песня гейш» представляла собой глубоко шовинистическое произведение, оправдывающее японскую агрессию.

Однако всё же кое-как, но интерес аудитории к «той стороне баррикад» в «Казанском телеграфе» тоже пытались удовлетворить. Делалось это за счёт многочисленных перепечаток из европейских и российских изданий. В силу этого оценка получалась довольно многогранной.

Любопытно, что на страницы газеты  
неизбежно проникали западные, во многом мифологизированные взгляды на  
Японию как на почти европейскую страну, которая превосходит Россию по уровню культуры и теперь выполняет цивилизаторскую миссию в Азии.

В одной статье, к примеру, утверждалось, что со времен средневековья роли сменились едва ли не на диаметрально противоположные:  
«Восток стал культурнее когда-то разгромленного им Запада»; русские объявлялись «воинственными кочевниками[[18]](#footnote-18)». Цензор серьёзно исправил материал в пользу русских.

А, к примеру, в большом материале о нравах японцев как бы мимоходом давалась оценка японской религии: «Религия японцев проще, но не спорит с другими злобно, что самая лучшая[[19]](#footnote-19)». Поскольку цензура усмотрела здесь явный намек на Православную Церковь, это предложение было удалено цензором.

Перенесёмся в регион, куда более близкий нам. С трепетом следили за положением дел на Дальнем Востоке и в такой, казалось бы, удалённой географически точке, как Кубань. «Кубанские областные ведомости» –ежедневная газета, издававшаяся с 1863 по 1917 годы, первый печатный орган на Кубани, тоже освещала на своих страницах это важное столкновение.

К примеру, в №1 за 1904 год (от 1 января 1904 г., т.е. за достаточно продолжительный промежуток времени до начала русско-японской войны) была опубликована телеграмма из Йокогамы со следующим содержанием: «Руководящие финансовой сферы считают войну между Россией и Японией ныне невероятной».

Там же содержался текст из Сеула, в котором говорилось о неоднократных попытках побудить корейского императора к признанию японского протектората над государством. Однако акцентировалось внимание на том, что «эти старания безуспешны» и что «корейское правительство заявляет, что оно придерживается постановлений русско-японского договора о Корее».

В следующих строках, в том же номере «Кубанских областных ведомостей» писали: «Японский посланник предложил заключить соглашения для предотвращения столкновения между японской и русской охранами. Русский посланник выразил согласие. Ответ Японии вручен барону Розену 31 декабря. Переговоры будут продолжаться без малейших ограничений». Эти строки дают нам, как и тогдашним читателям, понять, что Россия была настроена отнюдь не на военный лад.

В то же время, уже в следующем номере (№5 1904 г.) телеграммой из Токио передадут, что Япония, «между тем», совершенно готова к войне, которую, более того, «ожидает спокойно».

В шестнадцатом номере продолжат тему предвоенных переговоров. Перепечаткой из агентства «Рейтер» сообщат о том, что пущенный в Лондоне слух о том, что Курино (японский посланник в Петербурге) передал в Токио враждебный ответ России, лишён всякого основания. И этот факт вновь говорит нам о том, что вступление в войну до последнего пытались отсрочить, строительство которой началось и не наводить панические настроения среди населения раньше времени.

Буквально через пару номеров настроение телеграмм начало стремительно меняться. Так, в 20-м номере из Токио напишут о важном совещании государственных деятелей с участием императора, особо выделяя, что на этом совещании, по всей видимости, было принято «решение государственной важности» и отдельно подмечая настроение масс: «…Господствует общее впечатление, что теперь исчезла надежда на сохранение мира[[20]](#footnote-20)».

Однако неизвестность уже казалось мучительной, это отмечал и сам Николай II. Относительно сложившейся ситуации он высказывался так: «Надо скорее выяснить вопрос о войне: воевать, так воевать; мир, так мир. А эта неизвестность становится томительной» (Дневник А.Н. Куропаткина с.128).

Гораздо более значимая, чем в 20-м номере, информация поступила из сообщений за 25 января 1904 года, опубликованных уже в следующем номере. Они преподносились как некий «нож в спину» и русского народа, и русского правительства. Всё предшествующее выхожу этого номера газеты время в «Кубанских областных ведомостях» активно обсуждалось ведение переговоров России и Японии по поводу статуса Кореи, публиковались и перепечатки телеграмм от зарубежных информагентств с мнением различных общественных кругов о вероятности войны между Россией и Японией. В частности, постоянные читатели «первого печатного органа Кубани» были довольно неплохо осведомлены о том, насколько затягиваются переговоры двух государств, как долго порой идут телеграммы.

И, как утверждается по одной из версий, поводом к войне стала как раз телеграмма от русского правительства, которая не дошла вовремя.

На эту тему рефлексировалось в телеграмме из Петербурга, опубликованной в №21 за 25 января 1904 г.: «По поручению своего правительства японский посланник при Высочайшем дворе передал ноту, в коей доводится до сведения Императорского правительства о решении Японии прекратить дальнейшие переговоры и отозвать посланника и весь состав миссии из Петербурга <…> Подобный образ действий токийского правительства, не выждавшего даже передачи ему отправленного на днях ответа Императорского правительства, возлагает на Японию всю ответственность за последствия, могущие произойти от перерыва дипломатических сношений между обеими империями».

О дальнейшем ходе разгоревшейся между двумя державами войны читатели «Кубанских областных ведомостей» узнавали как из телеграмм из Петербурга, Токио, Порт-Артура и др. городов, так и из рубрики «К событиям на Дальнем Востоке», расположившейся в неофициальной части газеты.

Информация, поступавшая из телеграмм, была достаточно краткой, официальной и «сухой»: сведения о ходе сражений, о количестве раненых и убитых (оно указывалось приблизительное, но вместе с тем, тенденции к показу собственного превосходства над Японией в этом плане не наблюдалось, наоборот, Япония зачастую описывалась как опасный, сильный и не всегда предсказуемый противник; приуменьшения её способностей в пропагандистских целях в телеграммах не прослеживалось).

Однако кроме телеграмм следить за обстановкой на фронте читатели «Кубанских областных ведомостей» могли из материалов уже ранее упомянутой рубрики «К событиям на Дальнем Востоке», а также из раздела «Корреспонденции» и «Объявления».

Так, в одном из номеров в «Корреспонденциях» было помещено сообщение из Темрюка, в котором говорилось о благотворительном вечере-бале, который провели в «в пользу» Варвары Скарбо – девочки, чей отец ушёл на фронт, воевал в Порт-Артуре, а мать умерла, вследствие чего Варя осиротела. В этом сообщении помимо красочного описания благотворительного бала давался подробный отчёт о полученных и затраченных средствах и о том, куда в дальнейшем отправятся оставшиеся деньги. (№184 1904)

А в №183 редакция «Кубанских областных ведомостей» призывала население Кубани присоединиться к сбору пожертвований в пользу солдат, воюющих на Дальнем Востоке. На одной из полос приводился пофамильный перечень кубанцев, внёсших те или иные пожертвования, с перечислением предметов, которые они отдали: например, ткань, тёплая одежда, еда и пр.

Таким образом, изучив телеграммы, поступавшие в «Кубанские областные ведомости» в 1904-1905 гг., мы приходим к заключению, что информация там давалась довольно кратко и сухо, чего нельзя сказать, к примеру, о публикациях, размещавшихся в рубриках «Корреспонденция» или в неофициальной части газеты.

Так, очень любопытным является материал, помещённый в небезызвестном разделе «К событиям на Дальнем Востоке» номера 184 от 21 августа 1905 г. Там предлагается развёрнутая, подробная и многогранная аналитика на основе разбора публикаций в различных, в том числе зарубежных, изданиях («Санкт-Петербургский журнал», «Daily Telegraph», «Times», «Localanzeiger», «Journal»). Органично вплетено в ткань аналитики переводное интервью с бывшим посланником Синитиро Курино из французской газеты «Temps» . В нём отражена позиция японского дипломата по вопросу разгоревшегося конфликта между Россией и Японией. Кроме того, публикация изобилует весьма витиеватыми, загадочными и несколько пафосными с точки зрения языка оборотами. Например, отдельно журналистом подчёркивается, что Курино в течение беседы неоднократно повторял такую фразу: «Ах, если бы Россия знала, что такое в самом деле эта Япония!»

Своё отношение к русско-японской войне дипломат выразил с некой ноткой обречённости: «Оба противника ошиблись друг в друге. Оба верили в слишком быстрый триумф. Оба сожалеют, что дошло до вооружённого столкновения».

В то же время Курино утверждает, что японское правительство прекрасно понимает, что стране придётся считаться с огромными трудностями, если война затянется. «Верить … в быстрое разрешение разгоревшегося на Востоке конфликта – значит обольщать себя оптимизмом» – резюмировал бывший посланник Японии в Петербурге.

Если говорить об образе Японии и японца как врага, в «Кубанских областных ведомостях» он сильно не нагнетался. В этом плане можно привести в качестве примера публикацию, размещённую в том же разделе «К событиям на Дальнем Востоке» в №3 от 5 января 1905 г. на сдачу Порт-Артура. В материале нет ни следа сухости, он проникнут красочными эпитетами и трогательными сравнениями. Здесь японцы предстают как «нелюди», ибо «на человеческом языке нет таких слов, которые могли бы дать представление о муках людей, покрытых ранами и делающих последние усилия, чтобы нанести противнику ещё один удар».

В одном из последующих номеров была размещена телеграмма из Ломатензы, в которой офицеры конного отряда рассказывали о пленении русского офицера поручика Святополк-Мирского. Его «осудили на 15 лет ссылки; предварительно мучили его, водили голым по городу и всё за то, что он хотел бежать». Там же офицеры оправдывали своего поручика: «долг каждого пленного стараться бежать и стать в свои ряды». «Мы протестуем и негодуем на бесчеловечный поступок японцев» – заключали военные в конце своего послания.

Представленные выше примеры материалов показывают освещение русско-японской войны в неофициальной части «Кубанских областных ведомостях» в более неформальном виде: в этих публикациях мы уже видим отношение журналистов и народа к японскому правительству, развязавшему войну и «несущему всю ответственность» за своё нетерпение.

2. Оценка итогов русско-японской войны в отечественной периодике

2.1. Итоги русско-японской войны и события 1905-1907 гг.

в официальной прессе

Как мы имели возможность видеть в материалах первой главы, отношение к Русско-японской войне, а точнее – к её началу, было во всех изданиях приблизительно одинаковым. Она представала ножом в спину, неожиданной «подножкой» со стороны нетерпеливого японского правительства, которое «не удосужилось» дождаться ответной телеграммы от российских коллег. Война была «нежеланной» со стороны России «необходимой» мерой, не более. По версии К.К. Арсеньева, война была «паузой», если даже не «стоп-краном» преобразований в стране, ей столь необходимых.

Но это всё – о начале войны. А что же говорили и думали современники об её исходе?

Если говорить о рассмотренных выше «Самарских епархиальных ведомостях», то в 1905 году интерес к войне с их стороны значительно снижается, отдельные заметки, правда, появляются до середины октября, но темы церковной реформы и революции, а за ней государственных преобразований затеняют далекую неудачную войну. Отдельные призывы к миру появлялись на страницах журнала с середины 1904 г., в начале 1905 г. этот вопрос обсуждался почти открыто, из заметки в заметку печатались материалы, суть которых — стране, народу нужен мир, тяжела для них война. Однако, когда мирные переговоры стали реальностью, «Самарские епархиальные ведомости» публикуют заметку «Ответ Государя оренбургскому духовенству», в которой содержится призыв к Николаю II не заключать позорного для России мира. Если учесть, что мирные переговоры в журнале никак не освещались и сообщения о заключении Портсмутского мирного договора не было, то приходится предположить, что самарское  
духовенство было солидарно с оренбургским и желало или продолжения войны, или более достойных условий примирения. Лишь 15 октября в №20 опубликована заметка «Молебствие в Портсмуте», в которой излагаются трудности, возникшие у православного духовенства в организации молебна по случаю заключения мирного договора[[21]](#footnote-21).

По географическому фактору следует рассмотреть и позицию «Кубанских областных ведомостей» к исходу войны. В неофициальной части номера за конец июля 1905 года содержится, например, письмо участника Цусимского сражения, перепечатанное из газеты «Новое время». Его автор исполнен уверенности в том, что можно будет сбавить завышенные требования по поводу мирного договора[[22]](#footnote-22).

Через несколько номеров в телеграмме из Портсмута сообщат о двух совещаниях правительств, «носивших дружественный характер» и о том, что С.Ю. Витте решительно опровергает слухи о предложении перемирия японцам[[23]](#footnote-23).

Буквально в следующем номере публикуется другая телеграмма со следующим содержанием: «Японцы дают понять, что Витте утомляет противников, вынуждая их прекратить переговоры. Русские это с негодованием отрицают, предлагая опубликовать все протоколы конференции, чтобы мир мог судить, кто прав» [[24]](#footnote-24).

В телеграмме из Петербурга от 26 августа 1905 года сообщат о том, что точный текст мирного договора уже получен российским МИД 21 августа. «Мелкие газеты открыто заявляют, что мир в высшей степени унизителен и советуют не ратифицировать его, – отмечается там же, – Умеренная пресса говорит, что когда народ подробно ознакомится с договором и поймёт его, то останется доволен».

Когда известия о подписании мира всё же пришли, в разделе телеграмм не замедлила появиться перепечатка токийской новости из «Рейтер», в которой сообщалось, что японцы рьяно выражают недовольство подписанием договора на столь унизительных для них условиях. Естественно, мир нигде не праздновался. Прогнозировался выход правительства Кацуры в отставку.

В номере от 31 августа 1905 года была опубликована телеграмма, в которой говорилось о том, что известие о заключении мира было получено в Петербурге поздно вечером и, несмотря на поздний час, моментально стало известно в петербургских кругах и собраниях. «Всюду оно произвело довольно смутное впечатление: в то время как одни радовались прекращению войны, другие говорили, что этот мир унижает Россию».

Поскольку новости с театра военных действий жители Кубани получали, в основном, из перепечаток материалов других изданий, а также из официальных сообщений или телеграмм, весть о подписании мира с Японией тоже дошла до них через императорский указ. В отличие от «Вестника Европы», «Кубанским областным ведомостям» не был свойственен ретроспективный анализ случившегося, подписание мира приняли как факт и долго не размышляли по этому поводу.

Поговорим о том, как официальные издания отнеслись к событиям 1905 года. Так, 9 января – оно же «кровавое воскресенье» было с ужасом встречено населением и оппозиционными изданиями. Официальная пресса же, например, газета «Правительственный вестник», писала: «Войска вынуждены были произвести залпы: на Шлиссельбургском тракте, у Нарвских ворот, близ Троицкого моста, на 4-ой линии и Малом проспекте Васильевского острова, у Александровского сада, на углу Невского проспекта и улицы Гоголя, у Полицейского моста и на Казанской площади. На 4-ой линии Васильевского острова толпа устроила из проволок и досок три баррикады, на одной из которых прикрепила Красный флаг, причем из окон соседних домов в войска были брошены камни и произведены выстрелы, у городовых толпа отнимала шашки и вооружалась ими, разграбила оружейную фабрику Шафа, похитив оттуда около ста стальных клинков, которые, однако, были большей частью отобраны; в 1-м и 2-м участках Васильевской части были порваны и телефонные провода и опрокинуты телефонные столбы; на здание 2-го полицейского участка произведено нападение и помещение участка разбито[[25]](#footnote-25)...»

Причём, исследователи склонны говорить о том, что число жертв и погибших было сильно занижено. Вместо 130 человек, о которых пишут проправительственные издания, они называют другие цифры: 1216 убитых и свыше 5000 раненых.

Вспоминая осенние месяцы до Манифеста 17 октября 1905 г., С.Ю. Витте писал: «Вся пресса превратилась в революционную в том или другом направлении, но с тождественным мотивом – «долой подлое или бездарное правительство или бюрократию, или существующий режим, доведший Россию до такого позора». Петербургская пресса, задававшая тогда тон всей прессе России, освободилась от цензуры  и составила союз, обязавшийся не подчиняться цензурным требованиям – «Союз в защиту свободы печати». В этом союзе участвовали почти все газеты и в том числе консервативные.

# 17 октября Союз провел несколько собраний, потому как необходимо было возобновить выпуск газет – все они были приостановлены в связи со всеобщей стачкой. Но переговоры со стачечным комитетом закончились неудачей (выход газет был разрешен только 22 октября). Газеты не могли не только выходить в свет, но даже опубликовать текст Манифеста. Это удалось сделать всего лишь одной официальной газете «Правительственный вестник». Частным изданиям пришлось искать обходные пути. Например, в «Новом времени» отпечатали текст Манифеста на машинке и вывесили в окне редакции. А «Русское слово», чьи типографские рабочие не участвовали в стачке, тем не менее, оказалось без света и потому тоже не могло выйти по графику. Тогда Сытин распорядился выпустить газету в книжной типографии, снабженной автономным источником энергии: «Русское слово» с текстом Манифеста вышло в книжном формате.

Рассмотрим освещение событий 1905 года на примере другого официального издания – «Московские ведомости».

Уже в одном из материалов первого – новогоднего номера за 1905 год чувствуется какая-то безысходность, измученность и обречённость. В заметке «Москва, 31 декабря. Новый год» читаем: «С тяжёлыми и мрачными чувствами подходит Россия к наступающему 1905 году[[26]](#footnote-26)». Далее автор пишет, что к его наступлению не во многих гражданах сохранились надежды на то, что если России и суждены разного рода испытания, то она выйдет из них не то, что достойно, но даже будто бы с «воскресшим единством, при котором наши силы неодолимы», которые имели великую популярность весь предыдущий год. 1904-й год – по мнению автора, «один из самых несчастных» годов за всю русскую историю, ведь «нет бедствия, которого он не обрушил бы на исстрадавшуюся страну». Журналист перечисляет все беды, включая неудачи на фронте русско-японской войны, что примечательно, – то, что «внутреннее состояние умов расшаталось до смуты, <…> не виданной со времён «Лихолетья»». Здесь тоже проскальзывает какое-то подобие предсказания, что, в принципе, является констатацией факта: расшатанная войной с далёкой Японией страна не могла всё время мириться с тем, что мужчины уходят на фронт, откуда практически не было возврата, с тем, что вследствие этого некому помочь с обработкой земель, что и приводило, в некоторой степени, к упадку в хозяйстве и экономике. Недовольство назревало постепенно, ведь не зря русский народ славится, что «долго терпит», зато потом – бурно изливает накопившееся. Здесь тоже «накопилось» и «вылилось» – сначала в первую, буржуазно-демократическую, а затем – в социалистическую революцию.

Но двигаемся дальше. В одном из последующих номеров на первой же полосе публикуется отчёт о поднесении членами «Русского собрания» – одной из крупных промонархически настроенных организаций – адреса Его Императорскому Величеству. Редакция «Московских ведомостей» горячо поддерживает не только само «Собрание», но и то, что оно изложило в своём адресе. Так, они пишут, что «Собрание» «ввиду современной агитации, стремящейся к ниспровержению извечных основ русской национальной и государственной жизни, <…> выразило своё убеждение, что для блага и процветания России нет иного исхода, как сохранение и поддержание <…> Православия, Самодержавия и Народности[[27]](#footnote-27)». По мнению автора заметки, адрес «Русского собрания» явился протестом против «либерального космополитизма», который не признаёт важность религии для русского народа.

И в последующих номерах авторы «Московских ведомостей» продолжают нападки на «либеральную интеллигенцию». В одной из заметок лишком частый выход Дум в отставку «министерскую чехарду» и т.п. её автор под псевдонимом Москвич не критикует, что с успехом делают в оппозиционных изданиях а оправдывает, называя власть «растерявшейся». Далее пишут так: «Перед каждым государственным деятелем вырастает альтернатива: или закрыть глаза на «союз союзов» цель которых – привести Россию к кровавым пожарам, или же – стойко стоять на страже национальных интересов и…умереть[[28]](#footnote-28)…». Причём, далее особо подчёркивается: «Но может ли быть эта «альтернатива» для *верных* Государевых слуг? Разумеется – нет!», следует призыв ответить «законным террором» на террор «незаконный».

Исходя из анализа вышеприведённых материалов мы можем заключить, что «Московские ведомости» – одно из официальных изданий Российской Империи – всячески критиковало попытки к конституционным реформам, ход революции и чаяния «либеральной интеллигенции», которую в «Ведомостях» именовали так с неприкрытым презрением. Редакция была полностью подчинена курсу Императора и соответствовала теории официальной народности.

2.2. Итоги русско-японской войны и события 1905-1907 гг.

в оппозиционной прессе

При рассмотрении освещения итогов русско-японской войны и дальнейших событий, имевших место в Российской Империи в 1905 году одной из наиболее интересных, на наш взгляд, является позиция, озвученная в одном из номеров журнала «Вестник Европы» за 1905 год. Когда дело шло к осознанию необходимости проведения мирных переговоров, в «Иностранном обозрении» писали: «Говорят, что прежде всего нам нужна победа, и что невозможно возбуждать вопрос о мире, пока мы не достигли военного торжества над неприятелем; кто не согласен с этим, обнаруживает, будто бы, «тупость» и отсутствие патриотизма»[[29]](#footnote-29). Далее постоянный автор рубрики – Л.З. Слонимский, уже упомянутый нами в главе 1, задаётся вопросом, почему, собственно, до сих пор российская армия не одержала «никаких» побед и иронизирует на тему рьяного протеста некоторых газетчиков, отвергающих идею переговоров: «Если бы успех на поле битвы зависел от желаний газетных патриотов, то наши войска, конечно, давно вытеснили бы японцев из Маньчжурии и не допустили бы падения Порт-Артура, и наш тихоокеанский флот не был бы так легко уничтожен врагами». Слонимский подробно описывает, насколько нерегулярной и неточной была связь между командованием и войсками, с какими задержками доходили официальные распоряжения и пр. Именно в этом публицист видел главную беду, то, что обрекло всю эту военную кампанию на неуспех. «Можно иметь вдвое больше войск, чем у неприятеля, – писал он, – и тем не менее в каждом данном месте, в решительную минуту, видеть против себя подавляющее численное превосходство, как это бывало уже не раз в ходе настоящей кампании»[[30]](#footnote-30). Вот почему, пишет он далее, редакция «Вестника Европы» всецело разделяет идею мирных переговоров. Однако и здесь не без ложки дёгтя – по мнению Слонимского, «эти толки о желательности мира» вполне себе могут не совпадать с настроениями Японии, которая, вероятно, не захочет упускать такой блестящий шанс, чтобы завладеть Владивостоком и Сахалином в целом. Что касается большинства русского народа, публицист в конце своего материала резюмирует: оно совершенно точно жаждет скорейшего мира.

В следующем же номере в «Иностранном обозрении» публикуется оценка Вильгельмом II поражения русских войск. Причину этого явления он видит в менее слабой, по сравнению с японцами, связи с религией; большей распущенности нравов. В этой статье Л.З. Слонимский далее полемизирует с Вильгельмом II, утверждая, что иностранному «другу» весьма нелегко увидеть всю картину целиком вследствие слабой осведомлённости о политическом строе России. Вновь достаётся и «газетным патриотам», которых публицист упоминает в каждом своём материале. Также Л.З. Слонимский анализирует причины неудач русского флота и детально «разжёвывает» свою точку зрения читателям. Затем Слонимский вновь переходит к острой теме тех дней – приближению мирных переговоров между Россией и Японией. «После неисчислимых бедствий, причинённых нам войною, – пишет Слонимский, – мы вынуждены стремиться к миру при самых неблагоприятных для этого обстоятельствах; нам приходится признать за японцами положение победителей, и наш долготерпеливый народ долго ещё будет расплачиваться за губительные затеи и увлечения бюрократии».[[31]](#footnote-31)

Непосредственная новость о заключении мира с Японией Л.З. Слонимским была встречена весьма приветливо. «С чувством глубокого облегчения принята русским обществом радостная весть о заключении мира на условиях сравнительно умеренных, без уплаты контрибуции и с потерею только части Сахалина», – пишет автор «Иностранного обозрения».[[32]](#footnote-32) Далее он описывает глубокую взаимосвязь внешних и внутренних событий, говорит о важных датах для русского общества – 6 и 16 августа, когда были приняты шаги для водворения внутреннего и восстановления внешнего мира – «после ряда неслыханных грозных поражений». Подводя итог своему материалу, Слонимский утверждает, что русским не стоит скорбеть над потерей территорий, об исчезновении «всей этой роковой фантасмагории, истощавшей жизненные соки России и требовавших от неё ещё неисчислимых жертв ради сомнительных целей». По его мнению, нужно как бы «сбросить груз» случившегося и направить свои мысли и дела на благо процветания страны и её народа.

В 1906 году автор «Внутреннего обозрения», уже хорошо нам известный К.К. Арсеньев, по поводу объявления даты следующих выборов в Государственную Думу, задаётся вопросом: «В какой обстановке они произойдут?[[33]](#footnote-33)» И далее – в лучших традициях «Вестника Европы», размышляя над этим самым вопросом, вольно-невольно выдаёт слова, которые в скором времени окажутся пророческими. «До крайности ненормально *открывать* избирательный период при действии во многих местах военного положения, при широком распространении усиленной и чрезвычайной охраны; но чтó, если он и *закончится* при наличности тех же условий?», – пишет К.К. Арсеньев. Затем он задаётся ещё одним вопросом, но на этот раз, пожалуй, уже риторическим: «Что, кроме устранения вопиющих аномалий, может ободрить запуганных, примирить озлобленных избирателей?». Хотя далее он сам же на него и отвечает. По мнению публициста, в России необходимо повышенное внимание к гражданским правам, хотя бы к возвращению элементарных из них, ведь без этого «невозможна свободная политическая жизнь». «Кричите везде и всюду, –призывает Арсеньев, – предлагаемая нам Дума, предлагаемые нам выборы не могут остановить революции, как не может нарисованная на бумаге плотина задержать стремительный горный поток». В этих словах постоянного автора «Внутреннего обозрения» вновь слышатся пророческие нотки.

В 1907 году во «Внутреннем обозрении» критикуется выход Думы в отставку, разбираются все её минусы и даются альтернативные варианты развития событий (а-ля «что могла сделать дума; какие основания были недостаточными для выхода в отставку» и т.п.). Разбираются по полочкам новые конституционные реформы – с экскурсом в прошлые варианты «основных законов», существовавших в России[[34]](#footnote-34).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе нами было поставлено несколько задач: собрать и проанализировать публикации российской печати, относящиеся к освещению хода Русско-японской войны, выявить позицию разнонаправленных и разноудалённых от центра изданий, выяснить, какова разница между точками зрения публицистов 190-1905 годов и мнением по этому вопросу современных нам авторов.

В первой главе мы рассматривали публикации в средствах массовой информации разной типологической направленности. Весьма интересной, на наш взгляд, была позиция «Самарских епархиальных ведомостей», взятых в качестве примера религиозного издания (вероятно, православные СМИ с другой географической привязкой имели приблизительно такое же мнение), которую они выражали в ответ на сыпавшиеся письма не уверенных в надобности и «безнаказанности» убийства людей, глубоко религиозных читателей: по мнению редакции, это было «не только можно, но и должно», особенно за Веру, Царя и Отечество.

Проанализированная в той же главе газета «Казанский телеграф» была в определённой степени солидарна с вышеуказанным изданием. М.Н. Пинегин, её главный цензор, не пропускал в «Телеграф» любые материалы, не соответствовавшие или каким-либо образом вступающими в конфликт со всё той же теорией официальной народности.

Также интересны публикации времён Русско-японской войны в ежемесячном петербургском журнале «Вестник Европы». К.К. Арсеньев, автор рубрики «Внутреннее обострение», с началом войны указывал на то, что «благодаря» этому отсрочатся на неопределённый срок нужные стране преобразования. А ведущий рубрики «Внутреннее обозрение» Л.З. Слонимский посвящал едва ли не все свои публикации внутри рубрики столкновению России с Японией на протяжении всего периода ведения военных действий. Своей позиции он не изменил: вначале он писал о том, что весть о надвигающейся войне – крайне печальна для всего культурного мира в целом, и не только для России; предостерегал правительственные круги от «шапкозакидательских» настроений. В публикациях за август-сентябрь 1905 года Л.З. Слонимский пишет, что война была бедствием, по его мнению, народ страдал, нёс огромные потери «ради непонятной цели».

«Кубанские областные ведомости» войну восприняли тоже не восторженно: перепечаткой императорского указа, внимание в котором акцентировалось на том факте, что японское правительство берёт на себя всю полноту ответственности за всё, что последует, поскольку не удосужилось дождаться ответной телеграммы от российских коллег.

Ежедневная газета «Русское слово» предоставляла читателям наиболее красочные и содержательные материалы о Русско-японской войне: благодаря корреспонденциям и телеграммам В.И. Немировича-Данченко они могли буквально ощутить себя участниками описываемых им событий. Кроме того, свои наблюдения он записал и в нескольких книгах, «На войну. От Петербурга до Порт-Артура» и «В Маньчжурию», например.

В каждом из перечисленных в работе изданий применялись свои способы пропаганды, рисовался особый образ японца-врага, отводилась разная площадь под материалы, посвящённые ситуации на Дальнем Востоке, и, конечно, была своя позиция по поводу как самой войны, так и её итогов.

Очень любопытно в данном контексте сравнить точки зрения официальных изданий и оппозиционной прессы в рамках одной работы, что и было нами сделано. Проведя сопоставительный анализ, мы приходим к выводу, что даже спустя столетие каждая точка зрения, озвученная в вышеназванных изданиях, находит своих сторонников и в наши дни. Интересно, что многие слова материалов тех далёких лет не потеряли актуальности до сих пор, а некоторые – и вовсе оказались пророческими, как, например, слова К.К. Арсеньева в одном из номеров «Вестника Европы» за 1906 год.
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