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ВВЕДЕНИЕ

Крымская война является не только одним из важнейших событий в истории России XIX в., но и важным аспектом при изучении истории журналистики как отечественной, так и зарубежной. Известный факт, что СМИ обладают наибольшим распространением и влиянием в нашей стране (в частности). Поэтому актуальность изучения этого периода при осмыслении журналистики как таковой обусловлена, прежде всего, тем, что при изучении истории данной неотъемлемой отрасли повседневной жизни и анализе современных СМИ следует опираться на опыт прошлых лет. Этот же факт немаловажен и при изучении истории периода. Крымская война также показывает ценность оперативной информации, значительный прогресс в развитии журналистики и представляет нам задатки новой в будущем профессии – военный корреспондент.

**Актуальность темы исследования.** История Крымской войны 1853-1856 гг. достаточно подробно изучена как в учебных пособиях, так и в научных трудах отечественных и зарубежных авторов. Но в тоже время на сегодняшний день работы, в которых анализировалось бы содержание публикаций периодических изданий, посвященных Крымской войне XIX столетия и ситуации в Крыму, остаются труднодосягаемыми или информации в открытом доступе практически не существует. Отчасти, этот пробел призвана восполнить данная курсовая работа, которая упорядочит исходные данные, предоставит анализ некоторых публикаций заявленного периода и расскажет о необходимости информационного насыщения в период военных действий упомянутого ранее периода.

В ходе работы было изучено не только множество официальных источников современной литературы, различных нарративных документов времен самой войны, которые немного, но затрагивают аспекты информационного насыщения и передачи информации в рамках периода, но и издания печатных органов, очерков, корреспонденций как Российской империи, так и её стран-оппонентов.

**Объектом** исследования данной работы выступает Крымская война XIX в. (в т.ч. в контексте внешней политики Франции, Британии, России).

**Предметом** исследования – отражение хода Крымской войны в европейской и отечественной периодике.

**Хронологические рамки исследования: 1853-1856 гг.**

**Материалом исследования** послужили многие источники, затрагивающие внешнюю политику государств. В числе которых работы историков Робера Мандру, Александра Сергеевича Орлова, Уильяма Лэйрда Клоуза, Андрея Медардовича Зайончковского др. А также непосредственно журналистские тексты периода, подтверждающие состоятельность и реальность профессии военного корреспондента.

Большая часть военных корреспонденций принадлежала Николаю Васильевичу Бергу, публиковавшему свои материалы в отечественном журнале «Москвитянин», и Уильяму Говарду Расселу из газеты «The Times», который поведал британской публике об «атаке легкой кавалерии» и из чьих сообщений Флоренс Найтингейл узнала про ужасные условия в фронтовых госпиталях. Отдельные издания материалов вышеупомянутых авторов показывают, что ход войны также сказался и на культурном наследии.

Лев Николаевич Толстой публиковал свои очерки о Севастополе в «Современнике» и впоследствии издал «Севастопольские рассказы». А лирика Альфреда Теннисона поднимала боевой дух европейского общества и солдат на фронте. В этот же период люди впервые узнали об ужасах войны через фотоснимки Роберта Фентона или, в России, через гравированные рисунки Василия Фёдоровича Тимма.

В ходе курсовой работы также были изучены многочисленные печатные издания, в числе которых «The Times», «Illustrated London News», «La Gazette», сатирические «Punch» и «Le Charivari», отечественные «Московские ведомости», «Русский инвалид», «Москвитянин», «Современник», «Отечественные записки» и т.д. Но и даже на этом изучение публицистики периода Крымской войны не останавливается.

**Цель** исследования. На основе полученных сведений из библиотеки трудов разных столетий представить в курсовой работе по-новому созданную и упорядоченную точку зрения.

**Задачи** исследования:

1. Изучить геополитические интересы России, Англии и Франции;
2. Проанализировать военную кампанию 1853-1856 гг. и изучить её специфику;
3. Показать отражение событий в периодических изданиях и указать на важнейшие публикации периода.

**Научная новизна.** В данной курсовой работе представлены и подтверждены фактами примеры, являющиеся важными в истории развития отечественной журналистики и в её изучении. Поэтому основной целью данной работы является не только изучение и анализ Крымской войны как явления исторического, но и определение роли СМИ в ходе военных действий, выявление значимости собранной информации для истории отечественной журналистики и современности в целом.

**Практическая значимость.** Результаты исследования могут быть использованы как теоретический материал для ознакомления с кампанией 1853-1856 гг. и в дальнейшем стать основополагающим для написания более широкоформатной и глубокой научной работы.

В данной курсовой работе использованы сравнительно-сопоставительный, историко-типологический **методы исследования** и контент-анализ.

**Структура исследования.** Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы, содержащего 42 источника.

1. Проблемы европейской политики середины XIX в.

* 1. Геополитические интересы Российской империи и её

европейских оппонентов (Британия, Франция)

Предпосылки военного конфликта зародились еще в первой четверти XIX в.: десятилетняя война за независимость Греции, ветхое состояние Османской империи и прочие нюансы, вошедшие в историю как «Восточный вопрос»[[1]](#footnote-1). С 1840 г. наблюдалось усиление антироссийских настроений в Европе. Американский историк Брисон Доулинг Гуч неспроста отметил, что «изучение обстоятельств, создавших Крымскую войну, оказалось одной из самых сложных проблем современной историографии»[[2]](#footnote-2). Конфликт, как и доподлинное определение предпосылок, достаточно сложное занятие, поскольку разные страны обозначают «виновника» конфликта также – по-разному.

Так, в своем первом крупном исследовании Крымской войны британский писатель Александр Уильям Кинглейк прослеживает внутренние проблемы Франции и утверждает, что французский император Наполеон III использовал агрессивную внешнюю политику в восточном Средиземноморье, чтобы переключить внимание французов с внутренних вопросов на внешние дела. Поэтому Наполеон III спровоцировал ссору с Россией из-за святых мест в Османской империи, а позже втянул Великобританию в конфликт с Россией для защиты французских интересов. А.У. Кинглейк не находит вины в Британской или турецкой политике, но подчеркивает стремление России сохранить влияние на Османскую империю в качестве основного фактора[[3]](#footnote-3). Впрочем, историк также уверяет, что, когда церкви уже разобрались в своих разногласиях и, благодаря Британии, нашли компромисс, Николай I не был намерен отступать. Российский император выдвинул ультиматум о том, чтобы православные подданные Империи были поставлены под его покровительство и уже готовился к войне. В западной прессе периода наблюдался рост антироссийских настроений, также неоднократно подчеркивалось желание России завладеть Константинополем. В частности, Фридрих Энгельс опубликовал несколько статей такого характера, сохранившихся в собрании сочинений[[4]](#footnote-4).

По мнению историка Девида Голдфранка[[5]](#footnote-5), именно иррациональная, неразумная политика российского императора явилась главной причиной начавшейся войны. Т.к. объективные предпосылки для неё, по словам Д. Голдфранка, были явно недостаточны. Уильям Баумгарт[[6]](#footnote-6) полагает, что Николай I, начиная военные действия, имел ввиду расчленение Османской империи. А.С. Орлов в своем учебнике «История России»[[7]](#footnote-7) показывает, что у Российской стороны действительно был повод, отмечая, прежде всего, споры в Палестине о владении Святых мест и «замкнутость» флота в Черном море. У каждой из сторон своя версия начала и хода событий периода 1853-1856 гг. и проследить действия возможно непосредственно через источники, повествующие о Крымской войне, как событии историческом и, конечно же, изучая прессу и документы XIX в. Прежде чем погрузиться в изучение печатных органов периода, необходимо вникнуть в суть и ход самой войны и внешнюю политику каждой из сторон.

Николай I правил в течении 30 лет и одной из главных задач выделял укрепление аппарата управления и усиление режима личной власти: кодификация законов, расширение собственных полномочий, реформы в области образования и прочие внутренние преобразования[[8]](#footnote-8).

Именно в эпоху Николая I под воздействием немецкой философии стали формироваться и оформляться основные идейные течения: консервативное (самодержавно-охранительное), либеральное и революционное (социалистическое), что впоследствии вызовет огромный резонанс в общественных умах. Происходит разделение либералов на славянофилов – представителей либерального дворянства, которые считали необходимым вернуться к допетровским порядкам и западников – кто отмечает общность исторического пути России с Западом (Европой). Однако обе категории были противниками революционного переустройства общества.

Революция 1848-1849 гг. в Западной Европе привела к усилению реакции в России, а последние годы правления Николая I вошли в историю как «мрачное семилетие»[[9]](#footnote-9): усиление полицейского контроля, запрет на въезд в Россию иностранцам, рост оппозиционных настроений и т.д. Внутри страны царь принял достаточно суровые меры, чтобы воспрепятствовать пропаганде либеральных идей. Реакция в стране, не имевшей либеральных учреждений, могла только преследовать идеи, книги и периодические издания, которые постоянно подозревались в пропаганде. Вместе с тем подозрения падали и на людей, которые писали или читали, т. е., прежде всего, на профессоров и студентов университетов. Русская реакция 1848 г., кроме мер против университетов и строгостей цензуры, отмечена одним большим судебным делом: процессом Петрашевского и его друзей. В отношении книг и периодической печати строгости цензуры дошли до крайних пределов. Однако в 1848 г. цензурные комитеты реорганизованы и начался новый период существования цензуры. До сих пор цензурные комитеты, разрозненные и независимые одни от других, бессистемно преследовали произведения самого различного характера, одинаково запрещая, например, и невинные выходки славянофилов в защиту ношения бороды, и вольные поэмы, во множестве распространявшиеся в России.

Также немаловажным пунктом являлось стремление утвердить свою власть на Северном Кавказе, внедрить свою систему управления, обычаи и прочее, интересы которых поддерживали Турция и Англия[[10]](#footnote-10).

Впоследствии подписание мирного договора с Турцией и Персией, а в 1828 г. объявление войны первой в связи с постоянными нарушениями прежних мирных соглашений и спустя полгода подписание другого мирного договора.

В начале 50-х гг. XIX в. вновь обострился «Восточный вопрос». Россия хотела пересмотреть схемы проливов, чтобы обезопасить свои границы на юге. Однако Англию и Францию, претендовавших на земли Османской империи, такой расклад не устраивал и они пытались лишить Россию влияния как в Европе, так и на Балканах, и на Ближнем Востоке.

Именно эти проблемы многие историки определяют как причины Крымской войны 1853-1856 гг., а никак не желание Николая I власти и разделения Османской империи, о чем ранее упоминалось выше. Более того, в беседе с английским послом Сеймуром от 22 января 1853 г. царь говорил: «Наследовав её (Екатерины II) обширные владения, я не наследовал её видений или, если хотите, проектов. Наоборот, моя страна так обширна и находится в столь счастливом во всех отношениях положении, что с моей стороны было бы безрассудно желать увеличения земель и большего могущества, чем у меня есть.. В этой империи живёт несколько миллионов христиан, интересам которых я должен оказывать покровительство, и это право обеспечено за мною трактатами. Я могу сказать по правде, что пользуюсь этим правом с воздержанием и умеренностью, причём откровенно признаю, что с ним иногда связаны стеснительные обязанности, но я не могу отступить перед исполнением совершенно ясного долга. Наша религия в том виде, как она существует в России, перенесена к нам с Востока, и есть чувства и обязанности, которых иногда не должно упускать из виду»[[11]](#footnote-11).

Поводом к войне, по большей части (что следует из высказываний самого царя и многих даже зарубежных историков), послужил спор о христианских святынях в Палестине, на которые претендовали православная и католическая церкви. Султан передал ключи от Вифлеемского храма католикам, Россия же потребовала возврата православному духовенству, но получили отказ. В ответ русские войска в июне 1853 г. в полной боевой готовности вошли в Молдавию и Валахию, входившие в состав Турции. В октябре 1853 г. Турция объявила войну России.

Для Британской Империи XIX в. был относительно мирной эпохой. После поражения Наполеона в 1815 г. Британия сражалась только один раз против другой европейской державы, в Крымской войне против России. Другими войнами были колониальные войны с участием небольшого числа солдат.

XIX в. стал веком развития как внутренней, так и внешней политики. Внутри это был стремительный рост среднего класса, спровоцированный ростом населения, упадок влияния аристократии и монархии, рост безработицы, реформы общества и прочее. Особое место занимали политические реформы. В начале XIX в. требования к реформам возрастали. Большинство людей хотели, чтобы избирательные округа распределялись более справедливо, и чтобы франшиза была расширена, но партия Веллингтона, тори, сопротивлялась. С 1828 по 1830 гг. герцог Веллингтон (1769-1852 гг.) был премьер-министром. Он представил католический закон «Об эмансипации» (1829 г.). После Реформации католики не могли стать депутатами парламента или занимать государственные должности. Закон восстановил эти права. Однако Веллингтон был категорически против любых изменений в избирательной системе.

Крупнейшим городом оставался Лондон. Великобритания была политической империей с достаточно обширными территориями по всему миру; а до 1875 г. с самым большим производством. Британская империя расширяла торговлю и продолжала экспансию колониальную. В процессе антинаполеоновских войн Объединенное Королевство усиливало свой контроль над территориями Индии и Африки; и вдобавок захватило большую часть африканских колоний Франции, голландские колонии в Южной Африке и Индонезии. Множество данных территорий остались в последствии владениями Великобритании и после победы над Францией под командованием Наполеона III.

Скорее всего, именно «богатое» производство позволило в 1838 г. заключить Объединенному Королевству договор с Турцией о свободной торговле. По условиям, Великобритания вошла режим наибольшего благоприятствования, а ввоз английских товаров освобожден от таможенных сборов и пошлин: «Это привело к краху турецкой промышленности и к тому, что Турция оказалась в экономической и политической зависимости от Великобритании»[[12]](#footnote-12).

В 1853 г. Великобритания опасалась, что на Ближнем Востоке Россия уничтожит ослабленную Османскую империю, которая контролировала Турцию и арабские страны. Крах этой страны приведет к схватке за ее территорию (что никак не было в интересах Великобритании – отделения фактически являвшейся зависимым от неё государством и важным рынком сбыта английских товаров) и, возможно, введет Великобританию в войну[[13]](#footnote-13). Во главе этого Британия стремилась предотвратить любое усиление российского влияния в османских делах и удержать русских от оккупации Константинополя и захвата Босфорских проливов. Это также могло стать опасным для морских и сухопутных путей Великобритании в Индию. Во время публичных митингов и прочих общественных сборов озвучивались цели и причины вступления в Крымскую войну Англии, на что население в большинстве реагировало положительно и с одобрением. Основной целью Британской Империи было сделать Чёрное море открытым для всех торговых судов.

Накануне войны Объединенное Королевство усиливало дипломатическое давление на Россию с расчетом на то, чтобы отговорить царя от любых попыток территориального раздела Османской империи. И когда Российская империя и Османская Турция начали войну в Крыму в 1853 г., Англия присоединилось к туркам против России. Одной из причин вступление Великобритании в войну послужил и ранее подписанный договор с Османской Империей. Впервые в массах эта мысль была высказана во время митинга в городе Лестер. Несмотря на союз с французами в Крымской войне, Великобритания с некоторым недоверием отнеслась к Империи Наполеона III. К тому же, император построил железные военные корабли и начал возвращать Францию к более активной внешней политике.

В то же время, Франция XIX в. началась с бонапартизма, неотъемлемой частью которого стала война. Переворот 18 брюмера повлиял на череду постреволюционных режимов – шел активный поиск новой идеологии, разрушенной с течением революционного десятилетия. Подавляющее большинство нации – крестьяне, заинтересованные в обеспечении  своих гражданских прав более, чем в свободе. Однако после крушение республики Бонапарта и прихода к Франции к республики в 1848 г. дало новый толчок к развитию. Об этом свидетельствует национально-освободительное движение в Европе и сокращение войн в частности. Однако активисты различных политических общин настаивали усугублении революционного процесса во Франции.

В феврале 1848 г. французскую нацию интересовала финансовая составляющая (акции французского банка упали на 25%), налоги (увеличились за год практически на 45%) и обеспечение рабочих классов (закрытие национальных мастерских). Как результат – тяжелый экономический кризис аграрного происхождения. И 24 февраля 1848 г. Франция снова под венцом республиканской формы правления.

С провозглашением Второй Империи и объявлением нового вождя нации в декабре того же года Наполеона III политика государства снова переменилась на авторитарный президентский режим: «Во всей Европе защитники status quo вздохнули свободно, когда узнали о государственном перевороте 2 декабря. До того времени все ещё опасались новой революции во Франции. Несмотря на нарушение трактата 1815 г., Наполеона III признали императором. Лишь русский государь, Николай I, не хотел в письмах величать его “дорогим братом”, называя его только “добрым другом”»[[14]](#footnote-14).

Эпоха Второй Французской Империи, как и эпоха Первой империи, была временным преобладанием Франции в Европе. Если Империя Наполеона  I во многих отношениях в глазах остальной Европы стала продолжением Великой революции, особенно в отношении разрушения старого католико-феодального строя общества, то Империя Наполеона III, наоборот, в глазах всех консервативных классов стала охранительницей их положения в обществе и их интересов[[15]](#footnote-15). Периоду Второй империи во Франции, прежде всего, был характерен рост городского строительства, что сказывалось на прогрессе в урбанизации и индустриализации, что обостряло социальную проблему. Режим бонапартизма также ограничивал общественную и индивидуальную свободы.

Участие в Крымской войне Второй Французской империи в союзе с Англией, скорее всего, реванш за поражение в наполеоновских войнах, либо самоутверждение императора в целях подтверждения правильного выбора населения в 1852 г. Но имеет место быть уже упомянутому конфликту в Палестине между католиками и православными из-за святых мест. Этим вопросом задавалось и французское правительство, поскольку в Палестине католики издавна пользовались протекторатом Франции (хотя со времен революции она не особо защищала католицизм в Святой земле). Идеологическая опора Наполеона III восходила к католической церкви, авторитет которого не был прикосновен сельскому населению, составляющему большую часть населения, что, возможно, является важным моментом при упоминании причин конфликта. Не исключено, что император увидел в этом повод показать свою ревность к католицизму и к национальному престижу Франции на Востоке. Во всяком случае, военная победа помогла укрепить влияние Франции, а армия ценила славу, которую принесла ей победа против России[[16]](#footnote-16).

Таким образом, Крымская война стала полем разрешения различных противоречий, определение которых варьируется в зависимости от источника. Политика Николая I была направлена, прежде всего, на укрепление позиций России на Ближнем Востоке, а впоследствии на захват турецких земель. В свою очередь, Турция стремилась вернуть черноморское побережье и ослабить влияние России. В последнем интересы оказались смежными с Англией и Францией, которые и поддержали Турцию в ходе боевых действий.

* 1. Специфика российской и европейской журналистики начала войны

Поиск научных трудов, экземпляров документальных и иных источников заключенного периода в ходе исследования отличался по сложности регионом их воспроизводящих. Так, доступ к русскоязычным источникам, в частности к материалам периода военных действий, был практически недосягаемым, а в некоторых моментах попытки поиска необходимой информации и вовсе казались невозможными. В отличие от печати Российской империи, информация о странах противниках хоть и в основном представлена на языке оригинальном, в отличие источников русскоязычных (помимо учебных пособий), ускоряет процесс исследования и анализа в рамках рассматриваемой темы.

Восточная война отличалась от предыдущих тем, что изменились методы массовой информации, её подача. И хотя некоторые источники описывают чуть ли не ежесекундную подачу информации благодаря телеграфу, читателям все же приходилось ожидать некоторое количество дней до получения свежих новостей.

Одной из главных задач периодических изданий в ход Крымской войны было информирование читателей об условиях жизни солдат. И впервые правительство в Лондоне нанимает фотографа для фотосессии на войне. Кроме того, общественное мнение заинтересованно в судьбе ушедших людей гораздо больше, чем раньше. Пресса здесь, как вектор информации, играет решающую роль. Кроме того, очень много женщин стремятся встать в ряды солдат, либо отправиться в госпиталь.

В их числе Ф. Найтингейл, об инициативе в госпитале которой было сразу объявлено в прессе. События войны не оставляли равнодушными журналистов и писателей. Как результат – первые профессиональные военные корреспонденты появились именно в период Крымской войны. Н. Берг отправился в Севастополь, откуда писал для журнала «Москвитянин»[[17]](#footnote-17) Михаила Петровича Погодина. С английской стороны осаду Севастополя освещал приобретший большую известность корреспондент У.Г. Рассел, которого многие источники считают первым общепризнанным военным корреспондентом и, как следствие, основоположником этой профессии в настоящем.

Масштабный переворот в образе жизни и мыслей французских рядов пришёлся именно на середину XIX в. Французские историки называют также этот период «великий переворот» (ориг. «le grand tournant»). Поскольку в отличие от XVI столетия переворот затронул не несколько тысяч людей, а целые массы. Прогресс в экономике, промышленности и смежных сферах сказывался на отсутствии желания, времени или всего вместе читать. Началась деградация в плане культурном и несмотря на это Эрнест Ренан отмечает, что «всеобщее отупение» создавало предпосылки для расцвета журналистики с её краткостью и лаконичностью преподаваемого в массы материала.

В 1848 г. Ипполит Маринони достигает прогресса в полиграфическом производстве и позволяет воспроизводить 6 тыс. экземпляров в час. В 1854 г. это число увеличится в пять раз. С изобретением И. Маринони ротационной печатной машины (1867 г.), количество напечатанных экземпляров в час достигало ни много ни мало 30 тыс. Увеличение газет сказалось и на реакции правительства, началась «зачистка». Первый шаг – во время событий в Париже было запрещено 11 газет.

Оппозиционные газеты «Evenement» В. Гюго, «Affaires du peuple» Ж. Санд, «L'ami du peuple» Распайя, «People le Constitutionnel» Ф.Р. де Ламмене решительно осудили расстрел рабочих. «Сегодня нужно иметь золото, много золота, чтобы пользоваться правом слова. Мы недостаточно для этого богаты. Бедняки – молчите!» – писал в последнем номере своей закрывающейся газеты аббат де Ламмене[[18]](#footnote-18).

С 1850 г. газетам необходимо получать предварительное дозволение на печать газет политической направленности. А с установлением Второй Империи правила и вовсе ужесточились.

В отличие от прессы Франции, печатные органы Англии с начала XIX в. уже не развивали свое публицистическое мастерство, а вовсю стремились улучшить качества своих изданий, чтобы повысить монополию на рекламу какого-либо товара или услуги. Например, газета «Morning Chronicle» стремилась к монополии на объявления типа литературного и на первую страницу помещала литературные новинки. Владелец Джеймс Перри хотел повысить престиж своей газеты, чтобы в рядах читателей, прежде всего, видеть образованных и интеллигентных граждан. Газета также являлась изданием оппозиционным правительству печатным изданием и представляла партию вигов (либеральное направление). В разгар антинаполеоновской кампании Д. Перри за свою статью в «Morning Chronicle» был приговорен к трем месяцам тюрьмы.

Основным конкурентом газеты Д. Перри в начале века была утренняя ежедневная газета – «The Morning Post», основанная в конце XVIII в. В 1795 г. «власть» над изданием приобрел Даниэль Стюарт, который способствовал расцвету и росту издания, а вместе с тем придал ему либеральную окраску. Д. Стюарт один из первых в английской журналистике понял роль рекламы в издании и осознал возможность её использования в целях привлечения читателей и увеличения тиражей газеты. «The Morning Post» предпочитала печатать на первой странице краткие объявления контрастного содержания, что только поощрялось главой издания, а газете придало свой стиль и индивидуальность на фоне общей английской прессы.

К 1804 г. тираж «The Morning Post» составлял 4.500 экземпляров. К сожалению, в этом же году Д. Стюарт продает газету и издание становится консервативным, органом тори и Священного союза, а, вместе с тем, сторонницей тесного альянса с царской Россией. Впоследствии издание получило прозвище «газета России».

Но в середине века газета вновь сменила свою направленность и в период Крымской войны поддерживала политику премьер-министра Великобритании, лидера вигов, лорда Пальмерстона. «The Morning Post» в Восточной войне – это одобрение внешней политики Пальмерстрона: печать статей, оправдывающих ход военных действий и восхваление нового императора Наполеона III и Франции.

Газета «Times», основанная Джон Уолтером, также принимала участие в Крымской войне. В 1854 г. тираж газеты достиг 50 тыс. экземпляров. Не исключено, что на этом сказался ряд особенностей издания, в числе которых отсутствие партийной принадлежности, независимостью оценок и т.д. В 1854 г. лорд Рассел докладывал королеве Виктории: «Уровень информированности “Times” в самых секретных государственных вопросах ошеломляет, подавляет и остается непостижимым»[[19]](#footnote-19).

Русская печать периода Крымской войны пришлась в годы, историей названные «мрачное семилетие». Этот термин Александр Иванович Герцен описывал как «царство мглы, произвола, молчаливого замирания», а Николай Александрович Добролюбов, воспользовавшись ещё большей художественной метафорой, как «период летаргического сна», прерываемого только «библиографическим храпом и патриотическими грезами».

Революционные события во Франции, начавшиеся в феврале 1848 г., стали частью России и повлияли на состояние российской журналистики. Царское правительство с самого момента возникновения печатных органов держало прессу под четким своим контролем. В период с 1848 по 1855 гг., вплоть до смерти Николая I, цензурный террор и политический надзор осуществлялся максимально пристально и увеличился в своих масштабах и формах как никогда ранее.

В конце февраля 1848 г. Министерство народного просвещения получило высочайшее распоряжение, где были изложены основы государственной политики в области печатного слова[[20]](#footnote-20). В отличие от Европы, контроль за деятельностью цензурных ведомств вводился в стране повсеместно. Более того, в распоряжении предписывалось учредить комитет, основной задачей которого было «рассмотреть, правильно ли действует цензура». Бутурлиновский комитет под руководством Александра Борисовича Бутурлина был создан 2 апреля 1848 г. У отечественных журналистов в соответствии с цензурным уставом 1828 г. отобрали главное в этот период – возможность обсуждать в печати вопросы внутренней и внешней политики государства или действий чиновников. Комитет Бутурлина (или 2 апреля ) наложил на цензоров обязательства не пропускать в печать никакие порицания или даже упоминания действий властей и существующего законодательства.

Список запрещенного был переполнен. Запрещено писать о представительных собраниях иностранных государств, запрещено писать о депутатах, запрещено писать о студенческих беспорядках и т.д. Ответственность за нарушение подобного рода предписаний несли цензоры и даже более того, их обязывали доставлять запрещенные статьи и произведения под отчетность. Цензуру обуяло видеть везде и во всем скрытый смысл.

Министр народного просвещения Сергей Семенович Уваров обратился к царю с вопросом о правомерности таких действий и был отправлен в отставку, а на его место назначили Платона Александровича Ширинского-Шихматова, чью фамилию современники переврали как «шах и мат» отечественной словесности. При нем учредилась новая должность – чиновник особых поручений. Такие чиновники назначались для контроля за набирающими рост периодическими изданиями. Особо в поле зрения попадала губернская пресса, в которой исключалась любая информация социального характера. По требованию Комитета была исключена любая анонимность авторов, печатающихся в изданиях. Количество информации в этот период резко сократилось.

Под особый надзор цензоров попадали журналы и газеты демократического и либерального направлений, в числе которых (в первую очередь): «Современник», «Отечественные записки», «Русский инвалид», «Московские ведомости». В 1848 г. разносились слухи, что именно эти издания – очаги революционной заразы и пропагандисты революции. В доносах цитировались выдержки из газеты «Русский инвалид» за 1848 г.: «Миллион, остающийся от сумм, которые были ассигнованы на расходы Королевскому двору, Временное правительство отдало рабочим, которым принадлежит этот миллион … В толпе заговорят, – писал жандарм, – а у нас сколько–то миллионов идет на царскую фамилию, если бы ее не было, сколько бы разошлось у нас миллионов по рукам..»[[21]](#footnote-21). Эта заметка дошла до императора.

Издатель мог оказаться под подозрением цензоров даже на основании изданий прошедших лет. Одним из таким примеров является журнал «Москвитянин», заподозренный в пропаганде идей социализма. Дело в том, что в статье от 1847 г. «Слово Харьковского архиепископа Иннокентия» цензор обнаружил место, возбуждающее идеи коммунизма.

В таких сложных условиях меняется политика и «толстых» отечественных журналов, вроде «Современника» и «Отечественных записок». Эти ежегодные издания не только закрепляли на бумаге этапы литературного развития, но и также выполняли функцию публицистического воздействия на читателей. Цензурная политика заметно изменила структуру и содержание ведущего журнального отдела. Изменился и концепт изданий, годами создаваемый в статьях Виссариона Григорьевича Белинского[[22]](#footnote-22).

В период «мрачного семилетия» и строжайшего цензурного контроля перед редакторами стояла одна цель – сохранить свои издания и уберечь их от волны репрессий. Цензурные репрессии обрушивались не только на издания демократического характера. Волной накрыло и журнал «Москвитянин», особенно после публикации пьесы Александра Николаевича Островского «Свои люди – сочтемся», которая вызвала негодование царя и запрещена к допуску на сцену. Взысканием журнал наградил и рассказ Владимира Ивановича Даля «Ворожейка», и даже некролог Николаю Васильевичу Гоголю, написанный Иваном Сергеевичем Тургеневым.

В 1852 г. список попавших под полицейский надзор пополнили авторы славянофильского «Московского сборника», выпуск которого был вовсе прекращен. Вместе с ним свое существование прекратили издания «Литературная газета», «Северное обозрение» и даже, вроде бы безобидный, юмористический журнал «Ералаш».

Издания настолько были запуганы цензурной политикой в период «мрачного семилетия», что со страниц издания исчезла вообще какая-либо полемика. Полемические заметки заменились на сведения об опечатках, каких-то неточностях и т.д.

Изменился также и характер литературной критики. В толстых журналах распространение получил жанр фельетона, предметом которого зачастую был пересказ различных казусов или нелепых ситуаций в прессе, очень легкий скепсис по отношению к литературным сюжетам и малая доля шутовства. Теперь редакторы предпочитали насыщать свои издания материалами, которые сложно было заподозрить в каком-то вольномыслии. В связи с этим популярность начал набирать отдел «Науки», где печатались статьи научной направленности, вроде улучшения сельскохозяйственных орудий.

Пристальным вниманием и неоднократной проверке подвергалась провинциальная журналистика, особенно губернские ведомости. В эти годы содержание изданий исчерпывалось минимумом информации, скудной статистикой и официальной информацией.

Новый период в истории русской журналистики начался после поражения России в Крымской войне и смерти императора Николая I, «когда поднялась новая волна революционного движения и на общественно-политической арене и в литературе выступило поколение разночинной революционной демократии 1860–х гг. во главе с Чернышевским и Добролюбовым»[[23]](#footnote-23).

Динамика развития периодических изданий в каждой из упомянутых держав не была однородной. На момент начала Крымской войны журналистика имела разный и статус, и влияние на массы. Если в Великобритании издания стремились показать все ужасы войны, то в России из-за активной цензурной политики всего несколько периодических изданий имели официальное разрешение на информирование населения.

1. Отражение хода войны в периодике противоборствующих

держав

* 1. Военная кампания 1853-1856 гг. и её специфика

Боевые действия между Российской империей с одной стороны и коалицией в составе Британской, Французской, Османской империй и Сардинского королевства с другой, разворачивались преимущественно на Балтийском, Азовском, Чёрном, Белом, Баренцевом морях, на Камчатке и Курилах, а также в Дунайских княжествах. И каждая из стран имела собственную выгоду в этом военном конфликте.

После разрыва отношений России с Турцией военный конфликт был очевидно неизбежен. В июне 1853 г. был издан высочайший манифест Николая I о занятии Россией Придунайских княжеств, где также упоминалось о нарушении прав государством и нарушенном слове султаном. Для давления на Турцию начался переход наших войск через границу России и Османской империи. Если Турция решит восстановить нарушенные права, то занятие княжеств будет прекращено.

Для занятия Молдавии и Валахии было задействовано 81,5 тысяч человек. Движение к Бухаресту происходило приветливо и радостно, а войска России были торжественно приняты в Бухаресте как избавители от Османского ига. Вскоре к русским войскам присоединились молдавские и валашские войска, численность которых достигала порядка 20 тысяч. На что в ответ русский командующий князь Михаил Дмитриевич Горчаков получил послание от османского военачальника с требованием освободить Дунайские княжества в пятнадцатидневный срок. Уладить конфликт стало невозможным и в октябре 1853 г. Турция приняла вызов России. В ходе кампании её поддержали Франция и Англия, а Австрия заняла позицию «вооруженного нейтралитета».

Последовавшие боевые действия стали возможностью для союзников воспользоваться техническим отставанием русских войск. Они сосредоточили основные свои качественно и количественно превосходящие силы на Черном море, что позволило произвести успешную высадку десанта в Крыму, нанести ряд поражений русской армии и захватить южную часть Севастополя – главной базы русского Черноморского флота.

Существует несколько видов разделения хода военных событий: по виду кампаний, поэтапно и т.д. Историк А.С. Орлов, находится в числе большинства историков и исследователей обозреваемого периода, кто делит Крымскую войну на 2 основных этапа. Первый – собственно русско-турецкая кампания, которая велась с ноября 1853 г. по апрель 1854 г. и носила переменчивый характер. Второй – борьба России против коалиции европейских государств с апреля 1854 г. по февраль 1856 г.

Ещё в начале войны Россия оказалась не самом выигрышном положении, поскольку в 1853 г. между Францией и Англией был заключен секретный антироссийский союз. В.В. Касьянов в своем учебнике «История России за 24 часа» отмечает: «Австрия, “забыв” о прошлой российской помощи в подавлении венгерской революции и опасаясь усиления российского влияния на Балканах, была готова поддержать любую антироссийскую акцию»[[24]](#footnote-24). Основным событием первого этапа стало Синопское сражение 18 (30) ноября 1853 г. Поскольку именно Синопский инцидент послужил формальным основанием для вступления в ход военных действий Англии и Франции. Под командованием вице-адмирала Павла Сергеевича Нахимова русский флот разгромил турецкий в Синопской бухте и подавил береговые батареи. В ответ англо-французская эскадра появилась в Балтийском море, атаковала Кронштадт и Свеаборг. Английские корабли также подвергли бомбардировке Соловецкий монастырь.

Главной задачей союза англо-французского командования стал захват Крыма и Севастополя как главной военно-морской базы России. 3 (15) июня 1854 г. началась оборона Севастополя[[25]](#footnote-25). 2 (14) сентября 1854 г. началась высадка экспедиционного корпуса в районе Евпатории. За первые дни сентября было переправлено более 60 тысяч солдат. 8 (20) сентября в сражении на реке Альме русские войска были вынуждены отступать. По приказу Александра Сергеевича Меньшикова армия прошла через Севастополь и отошла к Бахчисараю. Под командованием Владимира Алексеевича Корнилова и П.С. Нахимова, гарнизон Севастополя в это время вел активную подготовку к оборонительным действиям.

В октябре 1854 г. состоялась первая бомбардировка Севастополя[[26]](#footnote-26), прорыв на внутренний рейд с вражеской стороны потерпел поражение. В этот же месяц произошло Балаклавское сражение, которое закрепилось в истории благодаря нескольким событиям: русские войска взяли порядка четырех передовых редутов, защищавших лагерь союзников; кавалерийским боем между русской и британской кавалерийской бригадой. А также такими событиями как «Тонкая красная линия» – отражение девяносто третьим шотландским пехотным полком горцев кавалерийской атаки и «Атакой лёгкой бригады», которая стала нарицательным в английском языке, означающим некие отчаянно смелые, но обречённые действия.

Английский журналист У. Рассел, стал очевидцем данного события и посвятил ему репортаж для газеты «Times», где описал окончание атаки в следующих словах: «Итак, мы наблюдали, как они ворвались на батарею; затем, к восторгу своему, мы увидели, что они возвращаются, пробившись сквозь колонну русской пехоты, разметав её как стог сена. И тут их – потерявших строй, рассеявшихся по долине – смёл фланговый залп батареи на холме. Раненые и потерявшие коней кавалеристы, бегущие к нашим позициям, красноречивее любых слов свидетельствовали об их печальной судьбе – да, они потерпели неудачу, но даже полубоги не смогли бы сделать большего… В 11:35 перед проклятыми московитскими пушками более не осталось британских солдат, кроме мёртвых и умирающих…»[[27]](#footnote-27). Позже, когда репортаж прочел английский поэт Альфред Теннисон, он написал стихотворение, своеобразную поэму, где воспевал атакующую бригаду, при этом одновременно оплакивал бессмысленность той атаки. Впервые стихотворение опубликовано 9 декабря 1854 г. в британской газете «The Examiner» и до сих пор входит в школьную программу Англии.

Основная кампания русской армии состояла в отвлекающих операциях, где Россия пыталась деблокировать Севастополь и снять засаду. В том числе сражение под Инкерманом (ноябрь 1854 г.), наступление на Евпаторию (февраль 1855 г.), Сражение на Черной речке (август 1855 г.) и др. Но и эти военные действия не помогли севастопольцам. Последняя бомбардировка длилась с 4 по 7 сентября 1855 г., а после падения Малахова кургана 8 сентября продолжение обороны было затруднено.

Весной 1855 г. Крымская война длилась уже третий год и британско-французская коалиция решила начать операцию в Азовском море. Они считали, что если изолировать от Российской империи Крымский полуостров, то это послужит препятствием для поставки вооружения и продовольствия. Под командованием Карла Врангеля русские войска растянулись по побережью, но не смогли оказать сопротивления оппонентам из-за своей малочисленности. Захват побережий Керченского пролива позволил противнику выйти в Азовское море, за чем последовал удар по русским базам снабжения русских войск провизией, прекращение путей сообщения с Крымом. Также у противника появлялась возможность приступить к активным боевым действиям на Таманском полуострове и впоследствии помочь Турецким войскам на Северо-Западном Кавказе и овладеть Керченским полуостровом.

В то же время боевые действия на Кавказе развивались более благоприятно для России. Турция вторглась в Закавказье, но потерпела поражение, после которого русские войска вошли на территорию Турции. В ноябре 1855 г. пала турецкая крепость Карс, но истощение всех военных сил союзников в Крыму и русские успехи на Кавказе привели к прекращению боевых действий и обозначена готовностью сторон к переговорам.

В феврале 1855 г. неожиданно умер Николай I. Причиной смерти которого некоторые современники считали позор поражения и падения Севастополя.

Итогом войны стал «Парижский мир»[[28]](#footnote-28), составленный из 34 статей с дополнениями, подписанный в конце марта 1856 г. Мирный договор был подписан 18 (30) марта 1856 г. в Париже сыном императора Николая I Александром II, который впоследствии стал новым императором России.

По итогам войны Российская империя потеряла территории южной части Бессарабии с устьем Дуная, а также право покровительства Дунайским княжествам и Сербии.

Самым тяжелым из всего стало условие о так называемой «нейтрализации» Чёрного моря, что означало запрет России на ввод военно-морских сил, арсеналов и крепостей. Это условие наносило существенный удар по обороне южных границ страны. Из утешительного, стране возвращался Севастополь в обмен на Карс. Крымская система продержалась 15 лет. Поражении Франции во франко-прусской войне вынудило отказаться Россию от соблюдений условий Парижского мира.

Поражение Российской империи в Крымской войне оказало значительное влияние на развитие страны в будущем, внутреннее положение и на расстановку международных сил. После войны в стране возникли и Поражение стало неутешительным итогом николаевского правления и толчком к новым реформам в государстве.

* 1. Особенности освещения военной кампании в европейской

периодике

Восточная война стала первой в мировой истории войной, которая получила широкое освещение в прессе. Газеты публиковали новости практически с полей сражений, письма солдат, какие-то официальные донесения военного командования, освещали буквально все события, что позволяло европейцам формировать образ войны у рядового населения, способствовало увеличению энергии и свежих сил в армию, а также общественному осуждению действий России в европейском мире. События о начале войне в Европе восприняты более с одобрением, нежели с каким-то страхом грядущих событий.

Война достаточно широко освещалась в прессе и получила название «народной». Впервые все ужасы войны показала фотография, однако отклика в массах это не вызвало. Сцены войны привели в негодование рядовых англичан и французов. Наиболее известными стали снимки одного из первопроходцев британской фотографии – Р. Фентона, который также является первым официальным военный фотографом. Со сражений Крымской войны насчитывается порядка 363 снимков, принадлежащих Р. Фентону. По возвращению на родину в его коллекции были самые различные снимки – от подготовки к сражению до моментов захоронений бойцов. Впоследствии снимки были закуплены библиотекой Конгресса США и сегодня они присутствуют в оцифрованном виде в интернете.

И пока британская монополия борется за рекламу в своём 23 выпуске «Morning Chronicle» опубликовала портрет Ф. Найтингейл. 25 февраля 1855 г. «Illustrated London News» также размещает в своем выпуске портрет Ф. Найтингейл с лампой в руках посреди раненных в больнице Скутари[[29]](#footnote-29).

Ф. Найтингейл организовывала стирку, обеспечивала одеждой пациентов и улучшала их питание. Кроме того, леди с лампой заботилась о нравственном состоянии раненых и больных, писала письма их семьям, под их диктовку. Она несколько раз сталкивалась с прессой и журналистами, присутствующими для обзора ситуации в больше. Спустя полгода, 23 июня, газета снова опубликовывает рисунок, показывающий горную дорогу от больницы Балаклавы. Благодаря прессе героизм Ф. Найтингейл и многих других не менее смелых женщин стал известен общественности. Таких женщин считали смотрителями, героинями и медсестрами в глазах общественности по той причине, что они хорошо заботились о раненых британских солдатах и следили за тем, чтобы они были достаточно здоровы, чтобы снова начать войну.

Англичане вступили в войну с полной уверенностью разгромить Россию. На первых полосах английских газет идет активное обсуждение возможных перспектив в войне: «Должно пройти некоторое время, прежде чем ожидания общественности будут освобождены от каких–либо стандартов в видении целей войны. Всё что пока мы можем сделать, это рассмотреть вопрос о характере и перспективах этого предприятия т.к. о них официально объявлено. Мы уверены, что в дальнейшем мнение об экспедиции в Крым будет вынесено на суд страны. Мы неоднократно выражали мнение, что захват Севастополя будет наиболее эффективным мероприятием, чем любые другие средства для достижения нашей цели в войне. Такое событие, будет значить не меньше, чем уничтожение русской власти на Востоке и освобождение Турции, т.к. русская агрессивная политика постоянно угрожает её существованию. Когда Севастополь будет разрушен и флот русского царя будет уничтожен или взят в плен в гаванях, Чёрное море сразу же перестанет быть русским озером, Константинополь и устья Дуная будут освобождены от опасности и все опасения о русских посягательствах на Средиземное море сразу же исчезнут»[[30]](#footnote-30).

Французская «La Gazette de France» выделяла под военные и государственные новости практически всю первую полосу. В первых материалах полосы были посвящены конфликту сторон и их обсуждению, а впоследствии это были и новости с фронта, статистика, и другие детали хода военной кампании.

Газеты, подобные «Times», служили публичным форумом для выражения личного опыта с войны, где смешивались публичные и частные голоса, поскольку официальные «депеши» печатались вместе с личными письмами солдат на фронте. Военный корреспондент У.Г. Рассел, словно бродячий журналист, представлял свои доклады для лондонских печатных изданий. Непоколебимое графическое описание страданий британских войск Расселом ярко продемонстрировано в выдержке из его доклада «The Siege of Sebastopol»[[31]](#footnote-31), опубликованного в газете «Times» 12 февраля 1855 г. Эти сложные для английской армии моменты также запечатлены в набросках акварели Уильяма Симпсона, «Huts and warm clothing for the army» (1855 г.), где британские войска, онемевшие от холода, тащатся по грязному снегу мимо казарм.

Отчеты У. Рассела были захватывающими, срочными, достаточно индивидуализированными, а свидетельские показания, содержащиеся в его работе буквально принесли войну домой британским читателям. Его стиль заслужил признания в массах и не очень доброе восприятие в верхах, где считалось, что журналист не имеет права показывать недостатков британской армии.

Возможно, именно в этот момент началось зарождение журналистики, как четвертой власти. И, кроме того, институционально подкрепленные редакционные статьи и статьи из газет «собственные корреспонденты» окружили беспрецедентный шквал писем редактору от гражданских лиц, взвешивающих Крымскую кампанию. Эти неофициальные материалы свидетельствовали о том, что мир, созданный средствами массовой информации во время так называемой «народной войны», функционировал как подлинная общественная сфера.

В 1854 г. тридцатилетний ирландец по заданию газеты «Times» отправился в гущу событий – в Крым, чтобы максимально осветить ведущиеся боевые действия. Домой он вернулся через без малого два года, уцелев в нескольких жестоких сражения, став очевидцем осады Севастополя и оставив потомкам богатейшее печатное наследие. Рассел показал войну изнутри гражданскому населению. В статьях он резко критиковал тыловое обеспечение британской армии, описывал страдания раненных и больных, не получивших медицинской помощи, негодное снаряжение, беспорядок и ещё много всего, что вызывало в Британии настоящий скандал: «Рассказывать мне об этом или придержать язык? - терзался Рассел, когда командующий Британским экспедиционным корпусом в Крыму лорд Раглан попытался заткнуть ему рот. - Ведь он запросто может запретить нам находиться в войсках»[[32]](#footnote-32).

Не без влияния Рассела читатели «Times» собрали деньги, чтобы Ф. Найтингейл и её сестры милосердия смогли добраться до Скутари (городок, недалеко от Константинополя) и ухаживать за ранеными. А знаменитый повар викторианской эпохи Алексис Сойер отправился на фронт с полевой кухней собственного изобретения, чтобы кормить изголодавшихся солдат вкусной пищей.

В конечном итоге, разразившийся скандал после публикаций в прессе способствовал падению правительства. Да, солдат со многим может смириться: с низким жалованьем, отвратительными условиями расположения, угрозами жизни, возможностью ранения. Но, как утверждал в свое время Рассел, и убедил в этом британское общество – «ни от одной армии нельзя требовать идти в бой, если она недостаточно подготовлена, не снабжена всеми необходимыми “инструментами” для выполнения “работы”, и если правительство не готово выделять на все это деньги»[[33]](#footnote-33).

В середине января 1855 г., который приходился на первую «опустошительную» зиму на Крымской земле, капитан Джордж Фредерик Даллас отправил письмо домой своей семье: «Я должен дать вам пример. Иногда я думаю о происходящем и о том, как все это связано с армией. Как дома, так и здесь. Наконец–то мы поднялись на 20 пар сапог на компанию, что очень важно, потому что все мужчины были в жалком состоянии. Вы верите, что они слишком малы! И за исключением очень немногих бесполезных мужчин! Как любопытно, что вина неспособности, кажется, заволакивает все, не опуская даже скромного ботинка. С бесконечным богатством, огромным народным энтузиазмом, бесчисленными кораблями, лучшим материалом для солдат в мире, мы, безусловно, самая худшая одетая, худшая кормилица, самая худшая в мире армия, о которой когда–либо читали»[[34]](#footnote-34).

Сложные и порой непонятные предложения Д.Ф. Далласа, наделенные каплей сарказма описывали типичные моменты войны. Минуты, в которых чтение и письмо играют центральную роль. Такие мгновения обычно начинаются с наблюдений У. Рассела, часто считающегося первым настоящим военным корреспондентом. Его отчеты были зачастую были опубликованы анонимно, обычно под прозвищем «от нашего специального корреспондента». Его письма с подробным описанием не только сражений, но и повседневной жизни армии и ее придатков сделали его героем и (временами) злодеем. Их жадно читали сотни тысяч британцев.

Господство У. Рассела было настолько общепризнано, что Генри Кингсли отложил одно из писем, когда при написании романа «Ravenshoe» (1862) он столкнулся с необходимостью описать Севастополь: «Я мог бы сделать это капитально, купив копию “войны” г–на Рассела...»[[35]](#footnote-35). Тем не менее, если голос Рассела был самым громким, он был поддержан удивительным хором в газетах дня. Действительно, самое замечательное в том, что касается того, как читалась и писалась война, – это то, как эти документы служили общественным форумом для выражения частного опыта, форумом, в котором смешивались голоса общественности и частного сектора.

Центральное место газет в Британском опыте Крымской войны было (и остается в истории) бесспорным. В 1855 г. английский эссеист Уильям Рэтбоун Грег объявил феномен возрастающей мощи четвертого сословия «величайшим фактом» современности. Доминирование прессы имело множество технологических и исторических причин. Ко времени Крымской войны газеты стали признанным основным средством распространения политических взглядов. У.Р. Грег отмечает «замечательную смену формы» со времен французской революции. Помимо выражения внутреннего мнения, эти документы также расширили свои возможности по публикации точных и оперативных докладов из-за рубежа.

Артур Аспиналл, дополняя У.Р. Грега, подчеркивал свободу английской прессы: «Несомненно примечательно, что во время наполеоновских войн в Великобритании не было ни официальной, ни добровольной цензуры, в то время как на континенте свободы печати не существовало. Действительно, на протяжении всей Крымской войны все французские репор­та­жи систематически подвергались цензуре со стороны военного Министерства, разница в политике была отмечена в то время»[[36]](#footnote-36). Возможно, отсутствие ограничений сказывалось на потребности в отчетах и вообще какой-либо информации о войне, что несомненно приводило к прибыли.

Активно освещался период и в сатирических изданиях. Серия карикатур, в числе которых «Османская индейка и русский медведь», «Медведь и пчелы. Старая сказка на новый лад», была размещена в европейских изданиях «Le Charivari» (Франция) и «Punch» (Великобритания). Карикатуры как на русского императора, так и на русскую армию в целом украшали номера на протяжении практически всего периода хода Крымской войны.

В журнале «Punch» печатаются едкие фельетоны и карикатуры высмеивающие Россию и Николая I. Так, на одной из карикатур изображены два солдата союзных войск, смотрящих на убегающего двуглавого орла. Подпись под рисунком гласит: «Двуглавая ворона в Крыму. Она получила жестокий удар! Преследуй её!». Но статьи о Льве, Петухе и Медведе[[37]](#footnote-37) Джона Тенниела были очень популярны среди европейской общественности. Ирония разбавляла напряжённость происходящих вокруг событий. Сатирические картинки, естественно внесли свой вклад в формирование массового мнения о России в целом и императоре Николае I в частности.

Нередким событием в прессе 1853-1856 гг. были и так называемые «утки», пропаганда чего-либо и все то, что и сегодня так свойственно современным СМИ. Наиболее известным в данной области моментом является Синопское сражение 1853 г. Разгром турецкой эскадры русским флотом под командованием вице-адмирала П.С. Нахимова. Сражение произошло в гавани города Синоп на черноморском побережье Турции. Турецкая эскадра была разгромлена в течение нескольких часов[[38]](#footnote-38). В Британской прессе событие получило освещение неоднозначное. Английские газеты буквально наперебой писали о кровожадности и зверской натуре русской армии, которая достреливали плавающих в море раненых турок. Однако на самом деле, подобная «сенсация» не имела под собой никаких реальных оснований.

Пресса внесла огромный вклад при формировании общественного мнения о войне и о войне с Россией, показала все ужасы и открыла европейскому народу правду событий на фронте из уст очевидцев. Во Франции пропаганда была менее выраженной, что также сказалось на общественном сознании французов.

* 1. Кампания в оценке российской периодики

Крымская война, подобно как и в европейской прессе, получила освещение в отечественной периодике. Начало Крымской войны ознаменовалось в Российской империи патриотическим взрывом и огромным количеством публикаций верноподданнического характера. Новости о боевых действиях значительно увеличились по количеству после занятия позиций на Дунае, победе при Синопском сражении. Вести с Дуная, Кавказа и Черного моря стали появляться в «Московских ведомостях» с 1853 г. 21 октября газета поместила манифест о начале войны, где упоминалось: «Россия вызвана на брань: ей остается, возложив упование на Бога, прибегнуть к силе оружия»[[39]](#footnote-39). Первые новости с Черного моря дошли с запозданием в месяц. Речь шла о переброске русских войск из Одессы в Севастополь и Москвичи XIX столетия пустились в сопереживания и поддержку противостоявшим врагу соотечественникам.

Газета «Северная пчела» в сентябре 1854 г., публикуя материалы, воодушевляла русскую армию тем, что «нашим доблестным воинам и героическим матросам»[[40]](#footnote-40) не страшны никакие европейские солдаты. Также издание неоднократно издевалось над императором Наполеоном III, упоминая о бесславной судьбе его дяди. Для столичной публики эти события казались настолько же далекими, как и для европейской публики из Лондона или Парижа. Ведь боевые действия велись на южных окраинах империи, практически на другом конце света для того времени.

После известий о серии поражений на Альме, реке Черной, настроение в массах стало меняться, идти на спад. Несмотря на цензурные запреты, новости с боевых действий все же просачивались народ. Военные материалы категорически запрещалось публиковать всем отечественным изданиям за исключением двух – «Русский инвалид» и «Одесский вестник». Причем второе поучило разрешение исключительно из-за своего удачного географического расположения. Одесса того времени находилась на особом положении как торговый порт.

Когда началась героическая оборона Севастополя, информация о событии стала самым востребованным в стране. Публика не была удовлетворена малыми сводками из газет, а жадно искала любую дополнительную информацию о событиях на юге, вокруг осажденного города. В этот период начали набирать популярность гравюры В.Ф. Тимма. Во время крымской компании художник находился при участвовавших в ней российских князьях и начал издавать «Русский художественный листок», где изображал участников обороны от адмирала Назимова до рядовых солдат. За свои графические репортажи В.Ф. Тимм в 1855 г. удостоился звания академика Академии Художеств.

После смерти Николая I (18 февраля 1855 г.) царская цензура стремительно пошла на спад.

Материалы с места действий глазами очевидцев в свои газеты помещала не только западная пресса. Жанр «письма в редакцию» имеет своё неподкупное преимущество, поскольку каждое из писем воспринимается как несомненно подлинное и адресованное непосредственно читателю. Со стороны Российской империи новостями из Севастополя общественность обеспечивал Н. Берг[[41]](#footnote-41), посылавший прямиком с фронта свои корреспонденции в журнал «Москвитянин» М.П. Погодина. Свои корреспонденции он оформлял в форме диалога с читателем, а иногда и в форме личного дневника. Каждое его письмо представляло законченную композицию и считается апробацией жанра профессиональной военной корреспонденции. «Жанровое осмысление» своих публикаций осознает и сам Н. Берг, именуя свои материалы то «письмами», то «заметками», то «статьями». В одном из своих писем он добавляет: «Писал я свои заметки для вашего (М. П. Погодина) кабинета и для друзей. Тут все. Что можно, выберите для печати»[[42]](#footnote-42).

Материалы Н. Берг писал от первого лица, делая себя героем своего рассказа, постоянно употребляя такие конструкции как «я бываю там», «я слышал», «я спросил» и т.д. В каждом новом предложении он старается поддерживать эффект присутствия, описывая все события максимально эмоционально и красочно, передавая все свои переживания и мысли. Но назвать его материалы репортажем было бы ошибкой, поскольку в них практически напрочь отсутствует повествование в настоящем времени: «Я взглянул: прямо на скате, под горой, тоже задвинутая строениями и арками, стояла низкая башня, с круглым куполом. Я хотел подойти и поклониться юной розе, кто бы она не была; но меня остановила непроходимая грязь..»[[43]](#footnote-43).

Безусловно, Н. Берг понимал, что его материалы станут программными в издании и будут широко востребованы в обществе. В свою очередь, М.П. Погодин публиковал материалы практически без исправлений и сокращений. Спустя несколько лет после военных действий корреспонденции были изданы отдельно. Н. Берг был человеком универсальным. Помимо своих корреспонденций он также известен своими переводами[[44]](#footnote-44) и изображениями батальных сцен, представленными в «Севастопольском альбоме»[[45]](#footnote-45), который представляет собой 37 рисунков с подробным описанием каждого на русском и французском языках.

В самом начале Крымской войны Н. Берг служил переводчиком в штабе южной армии на Дунае, а уже после перебрался в осажденный Севастополь. После закрытия журнала «Москвитянин», несмотря на свои взгляды, он перешел в «Современник», в котором в 1856 г. опубликовал путевой очерк «Из крымских заметок»[[46]](#footnote-46), посвящённый уже не событиям войны и описывающий послевоенную ситуацию.

Из-за суровых цензурных ограничений корреспонденции Н. Берга из осажденного Севастополя носили форму частных писем.

«Москвитянин» не был единственным изданием, обратившимся к этому жанру в период Крымской войны. В июне 1855 г. журнал «Современник» публикует письма из Крыма очевидцев. Однако эти материалы не имели практически ничего общего между собой, а иногда и вовсе – были разрозненными.

11 января 1855 г. Л.Н. Толстой писал Николаю Алексеевичу Некрасову письмо, где просит писателя уделить ему в «Современнике» место для своих статей на военную тематику и обещает присылать такого материала от 2 листов текста. Но обещание свое Л.Н. Толстой выполнить не смог. В №6 журнала «Современник» (июнь) за 1855 г. опубликован очерк «Севастополь в декабре месяце»[[47]](#footnote-47), автор – Л.Н. Толстой.

Публикация была месяцем раньше, чем очерки Н. Берга и Аркадия Дмитриевича Столыпина. В сноске от имени редакции указано: «Автор обещает нам ежемесячно присылать картины севастопольской жизни, в роде предлагаемой. Редакция «Современника» считает себя счастливою, что может доставлять своим читателям статьи, исполненные такого высокого современного интереса и притом написанные тем писателем, который возбудил к себе такое живейшее сочувствие и любопытство во всей читающей русской публике своими рассказами «Детство», «Отрочество», «Набег» и «Записки маркера», что намекает на то, что эта публикация Л.Н. Толстого не будет последней. Желание закрепиться в военной журналистике возникло у писателя еще в тот момент, когда он собственноручно в 1854 г. пытался учредить собственное первое издание в России военной тематики.

Седьмой номер журнала «Современник» за 1855 г. начинался с длинною в 6 страниц очерка «Ночная вылазка в Севастополе. Рассказ участвовавшего в ней». В редакционной сноске указывалось: «Сообщением этой статьи мы обязаны г. Л.Н.Т.», а под текстом стояла пометка «Ст.» – автор материала А.Д. Столыпин, отец Петра Столыпина. Л.Н. Толстой подружился с А.Д. Столыпиным в осажденном Севастополе и вместе с ним участвовал в ночной вылазке с 10 на 11 марта 1855 г. После «операции» переслал очерк в редакцию «Современника».

Третий очерк «Севастополь в августе 1855г.» появился в №1 «Современника» за 1856 г. Т. к. август оказался последним месяцем героической обороны, цикл корреспонденций Л.Н. Толстого неизбежно должен был прийти к завершению.

Подводя итог, цензура не всегда была препятствием для информации с фронта, а с 1855 г. и вовсе незаметна. Письма с фронта стали для отечественных читателей не менее ценными, чем для читателей европейских. Поскольку именно в этих письмах и очерках очевидцев общественность видела всю правду и ужас событий периода Крымской войны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Крымская война 1853-1856 гг. – важное событие не только в мировой истории, но и в истории журналистики. Помимо бесчисленных трудов исторических, научно-популярных статей и диссертаций, ход войны также можно проследить через печатные публикации непосредственно периода. Несомненно, война оказала влияние на массовое сознание и показала нам новую журналистику – с новыми подробностями, деталями, жанрами и даже графическим насыщением.

Письма с фронта, корреспонденции и прочие донесения внушали людям надежду, а песни, стихотворения и художественные публикация добавляли энергии вооруженным силам. Также, благодаря телеграфу, оперативность информации увеличилась до нескольких дней. В этот период проявилась профессия военный корреспондент, с описаниями всех трудностей и сложностей, ставшими на пути к написанию материалов. Благодаря трудам военных корреспондентов, фотокорреспондентов и сети интернет доступ к ужасам военной кампании сохраняется и сегодня. В данной курсовой работе предпринята попытка найти эти труды и упорядочить их для более простого, понятного и быстрого восприятия важного события XIX столетия, поскольку информация по данной теме зачастую расположена не самым доступным образом.

Благодаря трудам отечественных и зарубежных историков и исследователей периода, в первой главе описана внешняя и частями внутренняя политика и обозначены предпосылки к военным действиям как России, так и европейских государств (Франция, Великобритания). Исторические источники зарубежных и отечественных авторов показывают различные предпосылки военных действий, которые сопровождались разными комментариями на протяжении всей работы. Сам ход войны показан в прессе, её оперативности и манере подачи материалов с юга. Именно благодаря прессе появилась возможность прочувствовать весь ужас войны и даже увидеть всё в фотоснимках.

Несмотря на затрудненность поиска материалов, а тем более газет, в этой работе предпринята попытка представить максимум информации и её последовательный анализ. Обозначено новое видение на глобальную проблему XIX столетия.

В курсовой работе показана важность информации в обществе, когда цензура в России ограничивала круг изданий, которым допускалось публиковать известия с фронта и запрещала к подаче информацию с поля боевых действий, а граждане жадно искали её буквально повсеместно. Именно эта цензура не позволила российским изданиям посостязаться в словесности и карикатурном мастерстве с европейскими сатирическими изданиями.

Также война отразилась в наследии художественной литературы, о чем свидетельствует стихотворение А. Теннисона, отдельное издание материалов Н. Берга и «Севастопольские рассказы» Л.Н. Толстого.

Тема данной работы будет актуальна всегда, поскольку затрагивает важнейший вопрос XIX в. Возможно, для дальнейшего исследования данной темы работа может служить не только, как теоретический материал для ознакомления с кампанией 1853-1856 гг., но и стать основополагающим для написания более широкоформатной и глубокой научной работы.
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