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# **Введение:**

**Актуальность темы**: Качество жизни - сложная, порой противоречивая система взаимодействия разных компонентов. Категория «качество жизни» появилась в 60-х годах ХХ века. Исследуемая с различных сторон, она не потеряла значимости в настоящее время. На мой взгляд, наибольшую актуальность имеет проблема связи качества жизни с наличествующей в обществе социальной справедливостью.

Потребность в социальной справедливости обостряется в периоды переживаемых обществом социально-экономических, политических преобразований и кризисов. Сегодня изучение социальной справедливости представляется как никогда актуальным в связи с падением качества и уровня жизни населения, ростом бедности, снижением доходов, обесцениванием социальных выплат и пособий, ростом угрозы международного терроризма.

Качество жизни нельзя рассматривать без учета этого понятия. Социальная справедливость - явление, на которое не распространяется закон убывающей предельной полезности. В силу этого закона рост материального потребления приносит все меньшую радость от каждой дополнительной единицы блага. Но если речь идет о социальной справедливости, то ее не бывает слишком много. А снижение уровня социальной справедливости неминуемо вызывает дискомфорт, то есть реальное ухудшение качества жизни.

Обращение человечества к теме справедливости всегда было связано с периодами обострения социальной ситуации, когда требовалось найти выход из создавшихся напряженных условий жизни общества. К одному из таких сложных моментов истории, думается, следует отнести и сегодняшнее состояние современного российского общества, в котором за последние годы произошли значительные социально-экономические и политические изменения, внесшие существенные коррективы в условия жизни людей.

**Объект исследования:** Процесс развития социальной справедливости в современном обществе и её взаимосвязь с качеством жизни населения.

**Предметом исследования** является представление о прогрессе социальной справедливости и качестве жизни.

**Цель исследования:** Выявление связи качества жизни с наличествующей в современном обществе социальной справедливостью.

В соответствии с поставленной целью в работе определены следующие **задачи**:

- дать определение социальной справедливости и рассмотреть историю формирования понятия

- определить роль социальной справедливости в современном обществе

- определить экономические составляющие качества жизни

В работе были применены следующие методы исследования: методы дедукции, индукции, сравнения, наблюдения, абстрагирование и анализа.

Научную основу работы составили периодические издания и литература, а также труды отечественных авторов по вопросам изучения социальной справедливости и качества жизни в России.

В первой главе рассмотрены теоретические вопросы, связанные с изучением социальной справедливости, с её задачами и методами исследования.

Во второй главе рассмотрены вопросы, связанные с особенностями качества жизни населения.

Структура работы состоит из введения двух глав, четырех параграфов, раскрывающих сущность работы, а также заключения и списка использованной литературы из двадцати семи источника.

# **1. Развитие социальной справедливости в современном обществе.**

## **1.1 Понятие социальной справедливости.**

Справедливость как понятие о должном связано с исторически меняющимися представлениями о неотъемлемых правах человека. Справедливость подразумевает требование соответствия между практической ролью человека или социальной группы в жизни общества и их социальным положением, соответствием между их правами и обязанностями, трудом и вознаграждением и т.д. [5]

Тем не менее, в общественной практике выделилось понятие «социальная справедливость», предполагающее относительно равномерное распределение всех или некоторых благ в обществе. Понятие «социальная справедливость» используется для оценки положения дел в обществе, а не конкретных поступков. Принцип социальной справедливости включен в социальную сферу общественных отношений.
Содержание социальной справедливости не является безусловным и абсолютным для всех времен и народов, оно всегда исторически и культурно конкретно. Не существует ее универсальной формулы. Тем не менее социальная справедливость представляет собою некоторую всеми признаваемую ценность, т.е. реальный факт общественной и индивидуальной жизни.[1]

Социальная справедливость выполняет ряд важных функций. Во-первых, это функция критической легитимации сложившегося социального порядка. Во-вторых, будучи образцом должного, она указывает социально приемлемые границы изменений, а также наиболее оптимальные и перспективные для благоприятного сотрудничества общества и индивидов социальные сферы. В-третьих, в силу своей гуманистической направленности, она стремится придать социальную значимость как можно большему количеству индивидов. [10]

Представления о справедливости являются тем общим ценностным знаменателем, который позволяет выносить суждения об оправданности существования социально-политических структур, в пределах которых протекает жизнь каждого человека. На основе применения этой нормативной категории решается вопрос о том, стоит ли принять, окружающую социальную действительность в том виде, как она есть, стоит ли пытаться ее корректировать или же необходимо, расшатав несущие конструкции социума, полностью изменить лицо известного мира общественных и политических отношений. [10]

В поисках истоков понятия справедливости часто обращаются к Аристотелю. Мы привыкли повторять, что Аристотель, не давая общего определения справедливости, выделяет два ее вида: уравнивающую и распределяющую.

Однако этим Аристотель не ограничивается "Государственным благом, - пишет он,- является справедливость, т.е. то, что служит общей пользе". Далее эта мысль получает такое выражение: "равномерно правильное имеет в виду выгоду для всего государства и общее благо всех граждан". Итак, для Аристотеля важнейший аспект справедливости- общее благо. Наряду с этим он подчеркивает связь справедливости с равенством, отнюдь не абсолютизируя этот принцип: "По общему представлению справедливость есть некое равенство", она имеет отношение к личности, "равные должны иметь равное". Но справедливость может быть и неравной: равенство справедливо для равных, а неравенство для неравных, "безусловно справедливым может быть только равенство по достоинству". "Равенство по достоинству" представляет собой вариант распределяющей справедливости, которая должна доминировать в сфере политики.[2]

Социальная справедливость относится к числу тех феноменов, в которых в сжатом виде отражаются экономические, политические, правовые, нравственные условия жизни и развития общества. Поскольку именно через призму социальной справедливости субъекты исторического действия оценивают реальные условия своего бытия, сложившуюся в данном конкретном обществе систему межличностных отношений, собственный социальный статус, место в системе общественного разделения труда и распределении общественного богатства.
По мнению Г.В. Плеханова, индивид, сформировавшийся в рамках определенной социально-экономической системы, склонен считать данную систему справедливой до тех пор, пока он не изменится сам или не изменятся обстоятельства. [3]

Становление социальной справедливости как ценности происходит не только во времени, но и в том или ином цивилизационном пространстве
- так называемом социальном государстве. Впервые понятие «социальное государство» встречается в трудах немецкого ученого Л. Фон Штайна (конец XIX в.). В работе «Настоящее и будущее правовой
научно-государственной Германии» он писал, что социальное государство обязано поддерживать абсолютное равенство в правах для всех общественных классов, для отдельной самоопределяющейся личности благодаря своей власти. Оно обязано... способствовать экономическому и
общественному прогрессу всех своих граждан, ибо, в конечном счете, развитие одного выступает условием развития другого, и именно в этом смысле говорится о социальном государстве.[3]

Важным этапом в разработке концепций социальной справедливости стали работы К. Маркса. По К. Марксу социальное содержание справедливости, - прямое выражение существующих экономических отношений, его содержание и состояние зависят от существующего способа производства, следовательно, все, не соответствующее данному способу производства, социально несправедливо. В основе марксистской социальной несправедливости лежит отчуждение труда. К. Маркс связывал его с существованием частной собственности на основные средства производства и полагал, что с упразднением последней исчезнет и экономическое отчуждение, прежде всего - отчуждённый труд. [8]

Итак, сквозь тысячелетия прошла мысль о совпадении справедливости и общего блага.

Из теоретиков последних десятилетий, рассматривавших эту проблему, наибольшую известность приобрел американец Джон Ролз, выпустивший в 1972 г. свою "Теорию справедливости".[13]

Ролз - либерал. Тем более показательно его понимание справедливости как категории политической и социальной, а не формально-правовой.

"Теория справедливости, - пишет Ролз,- зависит от теории общества". "Наша тема,- определяет он задачу исследования,- социальная справедливость. Для нас первый объект справедливости- основная структура общества, или точнее, способ, которым главные социальные институты распределяют основные права, обязанности и выгоды общественного сотрудничества. Под главными институтами я понимаю политическую конституцию и принцип организации экономической и общественной жизни". Надлежащее распределение выгод и тягот общества- вот что такое социальная справедливость, важнейший аспект справедливости вообще. Не случайно Ролз обращается к "Этике" Аристотеля.

Ролз формулирует два принципа справедливости. Первый из них гласит, что все лица обладают равными основными свободами, совместимыми с аналогичной свободой других лиц. Второй принцип состоит в том, что социальное и экономическое неравенство должны быть организованы таким образом, чтобы они служили благу всех (и особенно наименее благополучных людей) и были связаны с положением и должностями, доступными всем.

Первый принцип является политическим. Ролз пишет, что основные свободы граждан (свобода избирать и быть избранным, свобода слова, мысли, совести, собраний, собственности и гарантии от произвольного ареста в соответствии с принципом господства права) могут быть условно определены как политические свободы. Он подчеркивает, что принципы справедливости определяют вполне осуществимые политические концепции и не могут быть рассмотрены в отрыве от политических институтов. [5]
Политическая структура, отвечающая принципам справедливости, по его мнению,- конституционная демократия.

Теория справедливости, рассуждает Ролз, имеет дело по меньшей мере с тремя типами вопросов:

1) гражданин должен оценивать справедливость законодательства и социальной политики;

2) гражданин должен решать, какие конституционные механизмы пригодны для примирения конфликтующих представлений о справедливости;

3) учитывая процедурное несовершенство политического процесса, гражданин должен уяснить, когда с решениями большинства надо считаться, а когда они могут быть отвергнуты, т.е. определить основания и границы политической обязанности. В связи с этим Ролз замечает: "конституционная теория гражданского неповиновения покоится целиком на концепции справедливости".

Второй принцип справедливости, по Ролзу,- социально-экономический, связан с распределением прибыли и богатства. Неравенство, которое не идет на пользу всем, объявляется несправедливостью. В соответствии со вторым принципом, поясняет Ролз, социальная и экономическая политика должна быть направлена на наиболее полное удовлетворение долговременных ожиданий наименее благополучных людей при условии справедливого равенства возможностей и равных свобод. "Главная проблема распределяющей справедливости,- пишет Ролз,- выбор социальной системы". Он констатирует, что выбор между экономикой, основанной на частной собственности, и социализмом остается открытым, ибо разные основные структуры могут отвечать принципам теории справедливости. Но социальная система должна быть такова, чтобы распределение оставалось справедливым, как бы ни обернулись дела. Это требует наличия определенных политических и правовых институтов. В системе власти должна быть особая распределяющая ветвь, которая путем налогообложения и регулирования прав собственности обеспечивала бы приблизительную справедливость распределительных долей. Справедливость, по мнению Ролза, "исключает различные формы эгоизма".[6]

Таким образом, американскому либералу Ролзу справедливость представляется как служение благу всех, общему благу, примерно равное распределение выгод и тягот, проистекающих из взаимодействия в рамках общества, что предполагает регулирование частной собственности и исключение эгоизма при гарантии равенства прав и обязанностей. Речь идет о справедливости реальной, а не формальной, социальной и политической, а не юридической.

На протяжении длительного периода понятие справедливости было включено в рамки теологического мировоззрения. Справедливость ассоциировалось в общественном сознании как фиксация «божьего порядка», выражение воли бога. На смену теологическому мировоззрению по мере развертывания капиталистических отношении пришло юридическое мировоззрение.

Марксизм утверждает, что справедливость — укутанное в идеологическую оболочку выражение существующих экономических отношений, ее содержание и состояние зависят от существующего способа производства, следовательно, все, не соответствующее данному способу производства, несправедливо. [7]

Такая эволюционная трансформация понятия справедливости привела к ныне известному, приведенному выше, которое определяет справедливость как, в первую очередь, понятие о должном.

## **1.2 Социальная справедливость в экономических отношениях современной России.**

Социальную справедливость в экономических отношениях можно определить как образ существования человека в качестве основного элемента любой социально-экономической системы. С уровня отдельного индивида это свойство переносится на уровень последней и трансформируется в справедливость или несправедливость социально-экономической системы в целом.[8]

Хорошо известно, что преобразования 1990-х гг. в России породили системный кризис, охвативший все сферы политической и экономической жизни. Этот кризис максимально обострил проблему социальной справедливости, определил ее приоритетное место в ряду назревших проблем функционирования и развития российской экономики. Отечественная экономическая наука взяла на себя решение многих актуальных практических проблем в условиях трансформации социально-экономической системы РФ. Социальная справедливость является междисциплинарной категорией, которая относится к философии, социологии, психологии и праву, и поэтому данная проблематика выходит за границы предметной области чистой экономики. Экономическим концепциям социальной справедливости посвящены труды таких ученых, как А. Смит , И. Бентам , В. Петти , Дж.М. Кейнс , К. Маркс , Дж. Милль , Дж. Роулс , Д. Хайман , А. Маршалл , В. Ойкен , М.Алле , Дж.К. Гэлбрейт , А. Сен и другими зарубежными учеными. Значительную роль в развитии проблемы социальной справедливости в экономических отношениях сыграли работы известных российских ученых Л.И. Абалкина, СЮ. Глазьева, Т.И. Заславской, Д.С. Львова, В.Л. Макарова, Н.Я. Петракова , Р.С. Гринберга, К.И. Микульского , Н.М. Римашевской и др. [13]

Идеал социальной справедливости был движущей силой крестьянских бунтов в России под руководством Степана Разина и Емельяна Пугачева в XVIII в. Социальная справедливость существовала как некая абстрактная установка во времена Ренессанса и позднее, когда появилась идея новой социально-экономической системы, преодолевающей внеэкономическое феодальное принуждение. Понятие социальной справедливости оставалось не более чем некоторой нравственной установкой о том, как должно или может быть, если исходить из романтического, утопического представления, устроено справедливое общество[4]

По мнению П. Прудона, справедливости противостоят две силы:
1. накопление капитала, которое постоянно увеличивает неравенство;
2. государство, которое под прикрытием демократических институтов легализует и узаконивает присвоение богатств исключительно капиталистами.
Таким образом, П. Прудон выступает против капитала и против государства. Нужно отметить, что хотя К. Маркс подвергал критике идеи П. Пру-дона, они стали доминирующими в появившейся уже впоследствии философии марксизма-ленинизма. [4]

На рубеже XX и XXI вв. в мире сложилось два основных научных подхода к определению социальной справедливости:
1. социалистический (справедливо лишь распределение по труду при наличии равных минимальных гарантий для всех членов общества; основной лозунг социализма: «от каждого — по способностям, каждому — по труду»);
2. рыночный (справедливое распределение доходов по факторам производства, т. е. владение какими-либо факторами производства приносит доход их владельцам). [9]

В статье Н.П. Виноградовой приводится классификация понятия социальная справедливость в рамках трех мировоззрений:

1) теологического. На этом этапе под справедливостью понималась следующая совокупность идей, способностей и отношений: уважение природы чего-нибудь или кого-нибудь, отношения, приносящие пользу; интегральное мерило человеческих поступков; соразмерность, одинаковое отношение к равным; общее начало воздаяния; добродетель, общее благо, приобретенное свойство души; способность людей к действиям, согласованным с законом и правом государства; общественный договор о том, чтобы не вредить и не терпеть вреда; [27]

2) юридического. Понятие справедливости в данном случае приобретает более четко очерченные границы и означает следующие условия, принципы и отношения: соблюдение соглашений; выражение долга; запредельный принцип, предписываемый сверхчувственному субъекту; необходимое условие счастья и свободы человека; то, что объединяет людей; правовое воздаятельное требование;

3) экономического. Понимание смысла понятия справедливости в период доминирования экономического мировоззрения в значительной степени попадает под влияние интересов той социальной группы, идеологии которой придерживается тот или иной автор. По этой причине именно в экономическую эпоху наблюдается наибольший разброс в трактовках идеи справедливости. Разнообразные варианты трактовки этого понятия могут быть представлены следующим образом: экономические отношения, определяемые существующим строем и системой обмена результатами деятельности; упадок силы, ресурс слабых; выражение общественного содержания; социальное неравенство; нормативный минимализм удовлетворения потребностей; особое врожденное чувство, определенная способность индивида к оценке людей и социальных отношений; мощное средство гармонизации интересов разных групп.[27]

В российском обществе культурно-исторической основой социальной справедливости должны стать традиции общинности, коллективизма, патернализма и соборности, которые в социально-психологическом отношении основываются на таких дореволюционных народных традициях, как артельность, соборность, взаимопомощь, социальная сплоченность, активная включенность в жизнь сообщества, сакральное и патерналистское отношение к государству, представление о справедливости как об уравнительном отношении и др. Многие из этих традиций возникли в ходе исторического развития православия и общинной культуры. Община способствовала развитию ценностей индивидуального самоограничения и самоотдачи, поскольку считалось, что общинные интересы важнее и выше частных собственнических интересов отдельных людей. В российской общине, частично замещающей государство, сформировались коллективистские ценности, которые способствовали ограничению хозяйственной, предпринимательской и личной свободы и инициативы наиболее активных общественных субъектов. В то же время община воспитывала у своих членов демократические и гражданские ценности поиска взаимного согласия между социальными субъектами, ориентации на постоянное проведение переговоров с целью логического и нравственного убеждения других сторон, прояснения индивидуальных и групповых позиций в ходе дискуссий и достижения консенсуса по наиболее важным решениям, затрагивающим интересы всех. Воспринимаемая людьми справедливость общинного уклада частично сглаживала остроту материальных проблем и неблагоприятные оценки повседневной жизни человека. [20]

В системе социально-экономических институтов России одним из наиболее важных должен стать институт социальной справедливости в экономических отношениях. Воздействие этого института имеет всеобщий характер, поскольку нормы социальной справедливости могут и должны охватывать отношения между всеми типами экономических субъектов на всех уровнях управления. В настоящее время из-за во многом непродуманной политики государства он в нашей стране не получил достаточного развития, хотя востребован широкими слоями населения.[12]

Как социальный институт справедливость - одна из форм организации, регулирования и упорядочения общественной жизни и поведения людей в экономической сфере. Как экономический институт она предстает в виде правил и ограничений экономического поведения.

Институт социальной справедливости в экономических отношениях может носить формальный и неформальный характер. Формально он определяется в виде официально принятых правовых норм, закрепляющих тот или иной допустимый уровень или меру справедливого экономического поведения в экономике и обществе. Неформально он устанавливает для всех субъектов экономической деятельности конвенциональные нормы поведения, складывающиеся на основе экономической культуры, системы ценностей, привычек и традиций, менталитета, которые влияют на поведение экономических субъектов и процессы развития любой социально-экономической системы в целом. [16]

Для понимания сущности и особенностей социальной справедливости в экономических отношениях сформулируем относящиеся к этой проблематике основные понятия. Объект воздействия — это человек или группа людей, которые способны воспринять и оценить трансакционный акт экономического воздействия на него как справедливое или несправедливое. Субъект воздействия — это человек или группа людей, которые имеют формальные и неформальные возможности экономического воздействия на объекты воздействия, причем их воздействия могут удовлетворять в той или иной степени требованиям социальной справедливости либо же быть оценены как несправедливые.[23]

Под принципами социальной справедливости в экономических отношениях мы понимаем то основное исходное положение, правила и установки, которыми нужно руководствоваться при создании условий и механизмов достижения социальной справедливости, а под критериями — признаки, на основании которых производится оценка меры социальной справедливости, и последствий от несоблюдения принципов социальной справедливости.[15]

Таким образом, представляется возможным сделать следующие выводы о путях развития социальной справедливости и повышения экономической эффективности:
1. взаимодействие должно осуществляться только на твердых нравственных устоях, которые отвергают насилие над человеком и принуждение его к труду; только добровольное и желательное при-
общение человека к трудовой деятельности;
2. максимальный учет желаний всех социальных групп граждан, которые проживают в конкретных муниципальных образованиях;
3. приоритетное развитие творческого потенциала человека, его креативных возможностей. Поиск онтологических особенностей социальной справедливости в современной России необходим для определения уровня экономических отношений между государством и гражданином, улучшения нравов в общественной жизни. [15]

Суть социальной политики по повышению социальной справедливости в обеспечении высокого качества жизни заключается в поддержании отношений как между социальными группами, слоями общества, так и внутри них, в обеспечении условий для повышения благосостояния, уровня и качества жизни членов общества, в создании социальных гарантий, в формировании экономических стимулов для участия в общественном производстве. Важной задачей социальной политики является адресная (т.е. предназначенная для конкретных групп населения) справедливая социальная поддержка со стороны государства слабо защищенных слоев населения. [4]

Важность социальной справедливости в мире подтверждается тем, что ООН считает стремление к социальной справедливости одной из своих главных миссий. Организация поддерживает принципы справедливости, устраняя барьеры, возникающие перед людьми в силу их пола, возраста, расовой, этнической или религиозной принадлежности, культуры или наличия инвалидности. Один из основных документов, работающих в этом направлении, — Декларация о социальной справедливости в целях справедливой глобализации. В ней делается упор на гарантии достижения справедливых результатов для всех посредством обеспечения занятости, социального диалога и основополагающих принципов и прав на рабочем месте. С 2009 г. отмечается Всемирный день социальной справедливости (World Day of Social Justice). Генеральная ассамблея ООН объявила об установлении этого праздника 26 ноября 2007 г. Предпосылкой для возникновения новой даты — 20 февраля — стала всемирная встреча на высшем уровне, которая прошла в Копенгагене в марте 1995 г. и на которой были провозглашены задачи социального развития современного общества. Государства — члены ООН посвящают день 20 февраля проведению на национальном уровне мероприятий, способствующих укреплению социальной справедливости. По замыслу организаторов, международная дата должна способствовать искоренению нищеты, обеспечению людей полной занятостью и достойной работой, достижению равноправия мужчин и женщин, а также установлению социального благосостояния и социальной справедливости для всех. [11]

# **2. Социально-экономические аспекты понятия «качество жизни»**

## **2.1 Качество жизни как показатель общей социальной эффективности государственного управления.**

Проблемы качества жизни обсуждались представителями разных наук с древних времен. Рассматривались такие понятия, как «смысл жизни», «богатство», «благо», «благосостояние», «образ жизни», «уровень жизни», «жизненный стандарт», «качество общества», «социальное самочувствие» и т. д. Первые упоминания этих понятий были зафиксированы еще в трудах античных философов. Однако современная экономическая трактовка качества жизни появилась относительно недавно.[5]

В начале XX в. английский экономист А. Пигу в работе «Экономическая теория благосостояния» впервые вводит термин «качество жизни». Исследование качества жизни у него осуществляется в связи с понятием благосостояния, которое может быть общим и индивидуальным. Общее благосостояние определяется им как совокупность материальных благ и услуг, выражающих степень удовлетворенности желаний человека. Оно зависит от экономического благосостояния. Экономическое благосостояние А. Пигу трактует как общую полезность (богатство). Общее благосостояние характеризуется следующими признаками:

1) рост среднего реального душевого дохода;

2) уменьшение неравенства в распределении доходов;

3) возрастание стабильности дохода в реальном выражении.

Качество жизни определяется также «внешними эффектами», под которыми А. Пигу понимал изменение окружающей среды, в частности в результате деятельности промышленных предприятий, то есть экологическими факторами.[25]

Таким образом, качество жизни, по А. Пигу, – это степень удовлетворенности человека различными аспектами своей жизни, которые зависят от вида и сферы деятельности и состояния окружающей среды [12]

Метод оценки эффективности деятельности государственных органов управления основывается на оценке общей социальной эффективности, выражающейся в уровне и качестве жизни населения региона, страны. Качество жизни представляет собой сложную синтетическую категорию, аккумулирующую все существенные для личности условия существования, уровень развития и степень удовлетворения всего комплекса материальных и нематериальных потребностей и интересов людей. Наиболее важными составляющими элементами качества жизни выступают такие показатели экономического благосостояния населения, как доходы и сбережения, уровень социального обеспечения и 75 потребления материальных благ и услуг. Кроме того, оно включает в себя условия труда и занятости, быта и досуга, жилищные условия, состояние здоровья, образование, экологическую и социальную безопасность жизнедеятельности. [25]

Сам термин «качество жизни» появился в середине 50-60 годов XX века, когда стало очевидным, что категория «уровень жизни» не отражает весь комплекс условий существования и уровень благосостояния населения. Проблема заключалась в том, что вызванный устойчивым экономическим развитием рост материального благосостояния населения повлек за собой одновременно ряд новых нежелательных явлений, таких как ухудшение экологической обстановки и усиление социальной напряженности. Это стало доказательством тому, что экономический рост не может служить единственным мерилом прогресса и благосостояния.

Более широким является социально-экономический подход к рассмотрению качества жизни, формирование которого можно отнести к эпохе первой промышленной революции, когда приходит понимание того, что анализ качества жизни только в рамках экономического подхода невозможен, так как среди оценок качества жизни есть и социокультурные условия. В XIX в. английский ученый И. Бентам предложил шкалу «исчисления удовольствия», с помощью которой можно было измерить степень благополучия индивидов. Эта идея нашла отражение в исследованиях представителей утилитаризма, которые считали, что сам человек интуитивно дает оценку своей собственной жизни, причем материальные блага интересуют личность только в той степени, в какой она способна удовлетворить свои потребности.[3]

В последнее время все интенсивнее разрабатывается концепция качества жизни, основанная на понятии «ощущаемое качество жизни». Практика не подтверждает, что люди в лучших материальных условиях более удовлетворены жизнью, чем находящиеся в относительно худших условиях. Истинное значение качества жизни отражено в субъективных ощущениях индивидов, формирующихся в конкретных материальных условиях бытия, эмоциональном состоянии и т. п. Иначе говоря, это субъективная оценка уровня жизни, то есть социальное благополучие. Расчеты социальных эргономистов показывают, что удовлетворенность бытием на 60 % зависит от психологических факторов и только на 40 % – от экономических условий. Поэтому повышение материального уровня жизни не обязательно должно сопровождаться повышением ее качества.

Однако, несмотря на достаточное количество научных разработок ученых, в том числе неэкономистов, проблема качества жизни, и даже формулировки данного понятия остается актуальной для дальнейших исследований.

Составляющими качества жизни населения могут выступить следующие интегральные индикаторы, отражающие наиболее существенные стороны жизнедеятельности населения.[4]

1. Благосостояние населения, аккумулирующее более частные показатели, отражающие степень удовлетворения материальных потребностей населения. Материальный аспект благосостояния характеризуется показателями доходов, текущего потребления и сбережений населения (величина доходов в реальном выражении, их распределение по направлениям использования по различным социально- экономическим группам населения, структура потребительских расходов населения, наличие в домашних хозяйствах потребительских товаров длительного пользования, накопление материальных и денежных ценностей), а также такими макроэкономическими показателями, как ВВП на душу населения, фактическое конечное потребление домашних хозяйств, индекс потребительских цен, уровни безработицы и бедности.[26]

2. «Качество» населения, обеспеченное системой здравоохранения и образования и интегрирующее такие его свойства, как способность к воспроизводству (рождаемость, смертность, заболеваемость, инвалидность, ожидаемая продолжительность жизни и т. п.), способность образовывать и сохранять семьи (брачность, разводимость), уровень образования и квалификации (доля населения, охваченного обучением в соответствующих возрастных группах, достигнутый уровень образования и т. п.

3. Условия жизни населения, включающие в себя характеристики жилищных условий, обеспеченность населения мощностями инфраструктуры и коммуникациями, использования свободного времени, социальной и географической мобильности и т. п.[26]

4. Социальная и экологическая безопасность, отражающая условия обеспечения безопасности жизни, физическую и имущественную безопасность, а также характеризующиеся климатическими условиями, данными о загрязнении воздушного пространства, воды, о качестве почвы, уровне биоразнообразия и т. п.

5. Условия для разностороннего развития личности, отражающиеся в состоянии духовной жизни, наличии различных свобод и условий для самоактуализации личности, наличие эффективной системы управления и власти, состоянии культуры, спорта.[8]

## **2.2 Структурные составляющие качества жизни**

Качество жизни и развитие человека – эти понятия составляют содержательную характеристику современных подходов к проблемам экономического роста и развития общества. Постановка этих проблем не является новой. В разные периоды развития научная мысль вновь и вновь обращалась к ним. Они являлись ключевым вопросом философских, экономических, социологических работ. Истоки современных концепций качества жизни и развития человека можно обнаружить в трудах древних мыслителей, во многих культурах и религиях. Но есть и длительный период, особенно ярко проявившийся в экономической науке, когда проблемы человека - качества его жизни и развития - отошли на второй план. В XX столетии подход к развитию как достижению экономических целей оказался главенствующим. Человек в экономических теориях стал трактоваться лишь как средство производства, превратился в «человеческий фактор». Хотя все же с 60-х годов проблемы качества жизни и развития человека начинают вновь привлекать большее внимание различных школ и направлений мировой экономической науки.[21]

Качество жизни - комплексная характеристика социально-экономических, политических, культурно-идеологических, экологических факторов и условий существования личности, положения человека в обществе.

Концепция качества жизни - это современное продолжение интеллектуальных поисков, начатых Тейяром де Шарденом и В.И. Вернадским, которые ввели в научный обиход понятие «ноосфера», ставшее одним из терминов словаря по социально-экономической статистике: «Ноосфера - сфера разумно организованного взаимодействия общества и природы. Биосфера превращается в ноосферу при целенаправленной деятельности человечества, путем реализации мер по рациональному природопользованию». В концепцию качества жизни, принятую в постиндустриальных обществах, включены ограничения на удовлетворение потребностей людей, обеспечивающие гармоничное развитие ноосферы

Существует понятие «социального кругооборота качества»: качество человека - качество труда - качество производства - качество технологий - качество образования - качество культуры и качество науки - качество управления - качество социальных и экономических систем - качество жизни - качество человека. Управление качеством жизни, с позиций категории качества жизни, интегрирует все виды «управлений качеством» и рассматривается, как своеобразное управление «социальным кругооборотом качества».[11]

Характеризуя сущность качества жизни как социально-экономической категории необходимо подчеркнуть ряд ее особенностей:

Во-первых, качество жизни чрезвычайно широкое, многоаспектное, многогранное понятие, несравнимо более широкое, чем «уровень жизни». Это категория, далеко выходящая за пределы экономики. Это, прежде всего социологическая категория, охватывающая все сферы общества, поскольку все они заключают в себе жизнь людей и ее качество.

Во-вторых, качество жизни имеет две стороны: объективную и субъективную. Критерием объективной оценки качества жизни служат научные нормативы потребностей и интересов людей, по соотношению, с которыми можно объективно судить о степени удовлетворения этих потребностей и интересов. [18]

В-третьих, качество жизни не является категорией, отделенной от других социально-экономических категорий, но объединяет многие из них, включает в себя их в качественном аспекте.[22]

Международная статистика уровня (качества) жизни (принятая ООН в 1978 г.) включает 12 основных групп показателей:

1. Демографические характеристики населения: рождаемость, смертность.

2. Санитарно-гигиенические условия жизни.

3. Потребление продовольственных товаров.

4. Жилищные условия

5. Образование и культура.

6. Условия труда и занятость.

7. Доходы и расходы населения.

8. Стоимость жизни и потребительские цены.

9. Транспортные средства.

10. Организация отдыха.

11. Социальное обеспечение.

12. Свобода человека.

В условиях переходной экономики России, в Центре экономической конъюнктуры и прогнозирования при тогдашнем Министерстве экономики РФ, была разработана система оценки уровня жизни, состоящая из семи разделов и 39 показателей. Наиболее важные 12 показателей из перечисленных 39 входят в систему показателей для оценки хода экономической реформы в России, в раздел «Социальная сфера, жизненный уровень населения», подраздел «Уровень жизни». Система показателей подраздела «Уровень жизни» введена в действие Госкомстатом России с 1993 г. [19]

Важнейшей составляющей качества жизни выступает уровень жизни населения, выражающий (по определению И.В.Бестужева-Лады) уровень удовлетворения материальных и культурных потребностей личности в смысле обеспеченности потребительскими благами, которые характеризуются преимущественно количественными показателями, абстрагированными от их качественного значения (размер оплаты труда, доход, объем потребления благ и услуг, уровень потребления продовольственных и промышленных товаров, продолжительность рабочего и свободного времени, жилищные условия, уровень образования, здравоохранении, культуры и т.д.)[24]

Категория "уровень жизни" в сравнении с категорией "качество жизни", относится к числу более установившихся понятий, с достаточно очерченным на сегодняшний день кругом количественных показателей, важное место среди которых занимают показатели прожиточного минимума и размера потребительской корзины.

Можно и далее приводить примеры различных подходов к определению отмеченных выше и близких к ним понятий, однако представляется очевидным, что без решения вопроса о содержании и структуре категории, характеризующей условия жизнедеятельности населения, нельзя ставить методические вопросы оценки и анализ таких условий.[24]

В настоящее время проблема анализа качества жизни населения в целом и состояние его здоровья приобретает достаточно четко выраженный прикладной акцент. Складывается ситуация, когда практика не может ждать завершения исследовательских работ в отмеченных направлениях. Свидетельством тому являются ряд публикаций по анализу отдельных составляющих качества жизни населения Санкт-Петербурга, подготовленных Центром стратегического анализа общественных процессов, Институтом медико-социальных проблем и управления и др.

Качество жизни населения определяется жизненными потенциалами общества, входящих в него социальных групп, отдельных граждан и соответствием характеристик процессов, средств, условий и результатов их жизнедеятельности социально-позитивным потребностям, ценностям и целям. Проявляется качество жизни в субъективной удовлетворённости людей самими собой и своей жизнью, а также в объективных характеристиках, свойственных человеческой жизни как биологическому, психическому (духовному) и социальному явлению.

Проблема качества жизни является приоритетной для решения социально - экономических проблем любого уровня.

Понятие «качество жизни» является комплексной производной от статистических, социологических, экономико-математических  факторов, определяющих положение человека в обществе. В практическом применении концепции качества жизни необходимо разграничивать понятия «качества жизни», «образ жизни», «условия» и «уровень жизни». Качество жизни показывает результативность образа жизни людей. Уровень и условия жизни являются структурными составляющими качества жизни.[17]

На качество жизни населения влияет государственная политика регулирования экономических процессов.

На современном этапе государством принимаются различные меры по повышению уровня и качества жизни населения, что уже дает определенные результаты в виде повышения благосостояния населения и снижения уровня бедности.

# **Заключение**

Качество жизни можно рассматривать в различных аспектах. К наиболее значимым мы отнесли трудовую деятельность, ибо именно в труде реализуется главный потенциал человеческой личности, раскрываются его умственные и физические способности, проявляются нравственные качества. Общество, базирующееся на потребительских ценностях, определяет качество жизни количеством, потребляемым материальных благ и наслаждений. Следовательно, на первом месте в этой системе оказывается критерий наживы. Каждый стремится увеличить свой доход, чтобы сделать жизнь комфортной. Главным мотивом жизни становится умение «делать деньги».

В рыночном идеале уже нет места ценности труда. Труд признается только как источник прибыли предпринимателя. Причем доход можно получать, совсем исключив справедливые формы труда. Игра, ростовщичество, спекуляция, воровство, грабежи, рейдерство базируются на удаче, причем удаче в обход правовых норм и социальной справедливости, а не на честном добросовестном труде.

Рассматривая качество жизни на уровне общества, следует иметь в виду, что от социально-экономической политики государства в этой области во многом зависит направленность и темпы дальнейших преобразований в стране и, в конечном счете, политическая, а следовательно, и экономическая стабильность. [14]

Социально-экономическая политика государства оказывает огромное влияние на благосостояние, физическое, социальное и моральное здоровье каждого члена общества, так как здравоохранение, образование, организация досуга и состояние окружающей среды часто зависят от конкретных действий правительства. Рыночные отношения внесли изменения в сам подход к этим составляющим. Зачастую качество жизни сводится лишь к месячному доходу индивида. Роль государства в этой области снизилась до минимума, хотя такие стандарты, как минимальная заработная плата, прожиточный минимум, потребительская корзина используются в качестве актуальных терминов социально-экономической сферы.[25]

Качество жизни - многоуровневое понятие. Следовательно, уровень жизни можно рассматривать как его составляющую. Следует иметь в виду, что качество жизни и уровень жизни - отнюдь не тождественные понятия. Ибо статистический рост уровня жизни может повлиять как положительно, так и отрицательно на качество жизни или не повлиять совсем. Например, объединение двух Германий повысило уровень жизни бывших граждан ГДР, но не повысило качество их жизни.
На уровень жизни влияет множество причин. Географическое расположение страны предполагает различные потребности в одежде, пище, жилище. Социально-экономическая система также предполагает различные приоритеты в потреблении. Потребительское общество никогда не поймет осознанного аскетизма систем, ограничивающих безудержный рост потребления исходя из морально-нравственных и этических принципов.[25]

Составляющей стандартов качества является индивидуальная удовлетворенность людей условиями жизни. Это, естественно, чисто субъективная оценка. Но в этом же разделе рассматривается социальная удовлетворенность населения, которая определяется социальной справедливостью.

Качество жизни нельзя рассматривать без учета этого понятия. Социальная справедливость - явление, на которое не распространяется закон убывающей предельной полезности. В силу этого закона рост материального потребления приносит все меньшую радость от каждой дополнительной единицы блага. Но если речь идет о социальной справедливости, то ее не бывает слишком много. А снижение уровня социальной справедливости неминуемо вызывает дискомфорт, то есть реальное ухудшение качества жизни. [14]

Если подходить к социальной справедливости с позиции класса или отдельной социальной группы, то наиболее чувствительными к социальной несправедливости оказываются низшие слои общества. Чем богаче человек, тем незначительнее его реакция на несправедливость. Однако следует иметь в виду, что бедность не позволяет человеку активно реагировать на несправедливость. Как правило, бедный человек, чувствуя себя неудачником в этой жизни, не заявляет о себе, не борется, не сопротивляется. Он скорее способен самоустраниться, чем подать голос протеста. Показателем крайней неудовлетворенности является количество самоубийств, причем это явление затрагивает порой страны с высоким уровнем жизни.

Справедливость государственной власти (вера в эту справедливость) -один из важнейших показателей качества жизни. Особенно это важно для России, так как исторически сложившийся институт сильной государственной власти воспринимается народом как условие стабильности
жизни, а его отсутствие - как дестабилизация, которая, естественно, понижает качество жизни. [14]

Существует и правовое понимание качества жизни, которое зафиксировано в первой части статьи №7 1-й главы Конституции Российской Федерации «Основы конституционного строя». В статье отмечено, что «Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Следовательно, государство берет на себя ответственность за формирование качества жизни своего народа. Однако данная формулировка не затрагивает проблемы наличия той самой социальной справедливости, которая иногда становится главным условием повышения качества жизни.

У социальной справедливости существуют общепризнанные, традиционные мерки, которые базируются на десяти заповедях христианства. Это третья составляющая стандартов качества жизни. Уровень духовности общества можно определить по частоте нарушения этих заповедей.
Если общество молчаливо терпит падение нравственных норм, в нем нет места социальной справедливости. Такое общество не может адекватно воспринимать себя как благополучное или неблагополучное.
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