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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В своей повседневной жизни людям часто приходится быть невольными участниками различного рода интеракций, инициируемых нами и окружающими нас людьми. Дожидаясь своей очереди в магазине, мы можем стать свидетелями ссоры, протекающей между продавцом и покупателем; возвращаясь домой на такси, нам исключительно трудно бывает избежать навязчивого разговора с водителем, чьи мудрость и кругозор в политических и бытовых проблемах могут поразить воображение; прогуливаясь летним вечером в парке, наш путь может пересечься с траекторией движения шумной компании, которая употребляет алкогольные напитки и ругается матом. Описанные сюжеты имеют отличное друг от друга контекстное содержание, однако связующим элементом данных обстоятельств является реакция каждого присутствующего члена, в том числе и нас, на происходящее. В магазине мы можем присоединиться к спору, в такси проигнорировать водителя, в парке свернуть с первоначального маршрута прогулки, либо сделать все наоборот, по своему усмотрению. Неважно какую стратегию поведения выбрать – даже при попытке закрыться от внешних источников раздражения нам все равно приходится на них реагировать, но прежде всего, оценивать.

Что представляет собой феномен ценности? Почему гносеологическая природа человека устроена таким образом, что нам жизненно необходимо оценивать мир вещей и феноменов? Зачем диспутировать исследователям, чьи концептуальные расхождения несущественны и малозначимы? По какой причине некоторые из нас готовы к умерщвлению себе подобных, а другие отстаивают идею о сотворении вечного мира? Эти, и многие другие смежные по характеру вопросы потворствовали возникновению науки о ценностях – аксиологии.

Для нынешнего исследования нам понадобится доброволец – человек, лишённый телесных умений, культурного контекста, социальных практик и общественного фона[[1]](#footnote-1). Проще говоря нам нужен тот, кто не владеет биографической ситуацией[[2]](#footnote-2). Наилучшим кандидатом на данную вакантную должность объявляется Немо (лат. Nemo – никто), человек, о котором нет сведений. Нам неизвестны его пол, возраст, антропометрические данные, этничность, гражданство и т.д. Известно лишь то, что он (в силу ограниченности языка нельзя избавиться от мужского рода) – Homo Sapiens, наделенное присущими всем индивидам качествами и характеристиками существо. Данный выбор обоснован попыткой дистанцироваться от субъективного перспективизма, а также тем, что при изучении концептуальных особенностей аксиологических теорий мы в произвольной форме сможем решить, кем стать нашему актеру.

Степень научной разработанности проблемы. Категория ценности интересовала философов начиная с Античности, однако её полноценная теоретизация приходится на конец XVIII века. Актуальность феноменов оценивания и ценности в последующем привела к возникновению отдельной науки о ценностях, названной аксиологией, которая представляет собой мультидисциплинарное направление, занимающееся исследованием феномена ценности, как смыслообразующего основания человеческого бытия, задающего направленность и мотивированность человеческой жизни. Аксиология изучает характеристики, структуры и иерархии ценностного мира, способы его познания, онтологический статус, а также природу и специфику ценностных суждений. Она также включает изучение ценностных аспектов других научных дисциплин, а в более широком смысле – всей человеческой цивилизации и культуры.

Классические положения ценностного подхода в философской науке были сформулированы И. Кантом[[3]](#footnote-3) и Г. Гегелем[[4]](#footnote-4).

Развернутую теорию о ценностях впервые представил Р. Лотце, обосновав тезис, согласно которому ценностное восприятие человеческого разума зависит от «откровения», которое определяет ощущение ценностей, а также их взаимоотношение[[5]](#footnote-5).

Дальнейшее развитие аксиологии проходило в рамках направления «психологизма», основанного Н. Лосским[[6]](#footnote-6) и А. Мессером, которые в качестве главного основания для ценностей утверждали биопсихологические потребности человека. Большой вклад в развитие данной теории внесли такие исследователи, как Х. фон Эренфельс[[7]](#footnote-7), И. Крейбиг[[8]](#footnote-8).

Оцениваемый объект привлекал внимание представителей баденской школы неокантианства. Создатель данного направления В. Виндельбанд придаёт ценностям статус вневременных идеальных сущностей, которые служат основополагающими критериями всякой оценки и оказывают воздействие на структуру человеческой деятельности[[9]](#footnote-9). Другой представитель баденской школы Г. Риккерт возвел теорию ценностей, используя в качестве фундамента учение об истинности знания и нравственного действия, согласно которому в основе процесса познания лежит воля «хотящая естествознания и истории» надиндивидуального субъекта, которая стремится к истине и составляет основание для признания сверэмпирических ценностей[[10]](#footnote-10).

Представителями австрийской школы К. Менгером[[11]](#footnote-11) и О. фон Бём-Баверком[[12]](#footnote-12) была разработана концепция субъективной ценности, чье содержание раскрывается в тезисе, согласно которому ценность имеет субъективный характер и не может существовать вне человеческого сознания.

С именем М. Рокича связана современная концептуализация и измерение ценностей. Американский ученый одним из первых представил аксиологический ряд, в качестве универсальной системы взаимосвязанных ценностей[[13]](#footnote-13).

Другие известные исследователи феномена ценностей Р. Инглхарт и Х. Вельцель прослеживают процесс модернизации и демократизации с помощью двух биполярных культурных индикатора – «выживание» против «самовыражения» и «традиционный» против «секулярно-рационального» авторитета[[14]](#footnote-14). Инглхартом также был инициирован исследовательский проект Всемирный обзор ценностей, объединяющий социологов по всему миру, которые изучают ценности и их воздействие на социальную и культурную жизнь.

Израильской психолог Ш. Шварц и его немецкий коллега В. Билски предлагают другой содержательный анализ ценностей, построенный на исследовании двух основных аспектов феномена: их мотивационный контент, структурные связи между различными типами ценностей[[15]](#footnote-15).

Феномену ценности уделяется большое внимание со стороны представителей российской науки, однако по прошествии четверти века со времен распада Советского Союза в России до сих пор не было сформировано научных школ, которые бы сформировали уникальную методологию исследования феномена ценности. Отечественными учёными преимущественно изучается зарубежные концепции и теории, посвященные исследованию ценностей (Ан С. А., Белинова О. А.[[16]](#footnote-16), Степанищенко О.[[17]](#footnote-17) и др.), а также проводятся социологические опросы по измерению отношения россиян к случайно выбранным ценностям (Селезнева А.В.[[18]](#footnote-18), Бызов Л. Г.[[19]](#footnote-19) и др.).

Объект исследования. Феномен ценности.

Предмет исследования. Онтологическое основание, сущность и структура политических ценностей.

Цель исследовательской работы. Проведение моделирование феномена ценности.

Для достижения цели необходима постановка и решение следующих задач:

 - исследовать основные школы и направления аксиологии в социальных науках;

 - провести ревизию классических трактовок в аксиологии;

 - раскрыть специфику и содержание феноменов оценки и ценности;

 - соотнести феномен ценности с миром политического.

Теоретико-методологическая основа исследования. Центральное место в исследовании теоретико-методологических подходов к изучению политических ценностей занимает феноменологическое направление, которое благодаря феноменологической редукции позволяет избавиться от субъективного перспективизма и представить беспредпосылочное описание опыта познающего сознания. Также теоретико-методологическая основа исследованиявключает в себя общенаучные принципы анализа, а также методы и подходы политической науки.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования, а также избранной автором логикой изложения материала и включает в себя введение, две главы по два параграфа, заключение и библиографический список.

1. КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ЦЕННОСТИ КАК ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ КАТЕГОРИИ В СОЦИАЛЬНЫХ НАУКАХ

1.1 Основные школы и направления аксиологии

Как независимая философская дисциплина аксиология существует сравнительно недавно и обязана своему появлению актуализированной философами XIX века значимости оценочного компонента в структуре человеческого сознания. Несмотря на то, что развернутую теорию о ценностях впервые представил Р. Лотце, значительная роль категории ценности была отведена И. Кантом. В работе «Критика способности мышления» он отмечает, что ценность – является априорной характеристикой разумного человека и его отношения к миру. В этой связи Кант говорит о том, что: «...если бы мир состоял из одних только безжизненных или отчасти из живых, но лишённых разума существ, то существование такого мира не имело бы никакой ценности, так как в нём не было бы существа, которое имело хотя бы малейшее понятие об этой ценности»[[20]](#footnote-20). По отношению к исследуемому феномену Кантом впервые вводится понятие «значимости». В этой связи ценности представляют собой требования, обращенные к воле: они являются целями, поставленными перед ней[[21]](#footnote-21). Таким образом кантовское аксиологическое обоснование наделяет нашего ассистента Немо неотъемлемым, имманентным свойством оценивать окружающий мир и определять вещи согласно их значимости. Ценности являют собой обоюдную взаимосвязь объективного и субъективного: их существование обосновано наличием у Немо разума, который в свою очередь позволяет выразить его отношение к миру.

Вслед за И. Кантом аксиологический нарратив продолжил Г. Гегель, проводя соотношение ценности с вещью, которая имеет реальные количественные и качественные характеристики. Каждая вещь обладает «годностью», соизмеренной потребностям оценивающего субъекта и другим вещам. Поэтому ценность оказывается не тождественна вещи – она представляет собой абстракцию, цель которой соотнести вещественное «значение»[[22]](#footnote-22). Благодаря данной трактовке Немо может определить и сравнить ценность той или иной вещи согласно ее «годности» для сложившихся потребностей. Например, заблудившись в лесу он отнесет к ценностям первого порядка то, что позволит ему выжить и вернуться домой невредимым. Гегелевское понимание категории ценности в большей степени приближает нас к исследовательским положениям последующей аксиологической мысли.

Упоминаемый выше Р. Лотце в работе «Основания практической философии» обосновывал тезис, согласно которому ценностное восприятие человеческого разума главным образом зависит от некого «откровения», которое определяет ощущение ценностей, а также их взаимоотношение. Вслед за Кантом он утверждает неразрывный характер ценностей от чувств и разума субъекта, полагая что одно не может существовать без другого[[23]](#footnote-23). Помимо этого, Лотце привел ряд более аргументированных положений в пользу «объективности» исследуемого феномена. Так ценностям присущ интерсубъективный характер, соответствующий их общезначимости для познающего субъекта. Более того, оценивающие суждения обусловлены оцениваемыми объектами. Это значит, что, к примеру, абстрактное понятие свободы будет в той или иной степени значимо не только для Немо, но и для окружающих его людей. К тому же его суждение о свободе в относительной мере будет отражать реальную сущность вещи.

Дальнейшее развитие аксиологии проходило в рамках направления, основанного Н. Лосским и А. Мессером, которые нарекли его «психологизмом». Из самого названия проистекает центральный тезис подхода об утверждении биопсихологических потребностей человека в качестве главного основания для ценностей. Согласно этой логике ценной является та вещь, которая оказывает на субъект индивидуальное эмоциональное влияние, вызывая в его душевном мире психологические переживания[[24]](#footnote-24). Известный британский философ Д. Милль идет дальше, в утилитаристском ключе объявляя подлинной ценностью отсутствие страданий и обретение удовольствия[[25]](#footnote-25). Х. фон Эренфельс отожествляет ценность вещи с «желаемостью» ее субъектом и говорит о том, что чем выше вещь располагается на оси «удовольствие-неудовольствие», тем сильнее обусловлена желаемость, тем более она ценна[[26]](#footnote-26). Важное дополнение в теорию вносит представитель австрийской школы психологии И. Крейбиг, который связывает феномен ценности со значением испытываемых субъектом ощущений или мыслей, содействующих психической деятельности, или угнетающих её[[27]](#footnote-27). Данное положение ещё сильнее придаёт субъективный статус категории ценности, которая по мнению Крейбига неразрывна с переживаниями конкретного субъекта и производна от чувств желаемости и полезности.

Влияние психологии плодотворным образом сказалось на процессе понимания устройства «ценностной ситуации», предполагающей наличие триады таких необходимых элементов, как: оценивающего субъекта, оцениваемого объекта и происходящей между ними процедуры оценивания. Оставленные Кантом и Гегелем лакуны были заполнены, и с этого момента на смену интуитивным и слабо проработанным терминам «значимость» и «годность», которые по большому счету обязаны разуму, пришли конструкты, непосредственно связанные с эмоциями, переживаниями, чувствами полезности и желаемости конкретно взятого субъекта, в нашем случае Немо. «Психологизм» наделяет нашего героя набором индивидуальных качеств, которые позволяют ему составлять список личных предпочтений в еде, досуге, а главное – в политике. Это принципиально важно для нынешней работы, ведь следует понимать, что не каждому человеку хватает образования для заключения «годности» той или иной политической программы. Однако каждый из нас, в том числе и Немо, может совершить данный выбор на основе личных эмоций, возникших в связи с пережитыми ранее событиями, либо решить вопрос с точки зрения желаемости.

Психологическое направление уделяло преимущественное внимание субъекту «ценностной ситуации» и процедуре оценивания, оставляя в тени оцениваемый объект. Последний в свою очередь привлек значительное внимание представителей баденской школы неокантианства. Создатель данного направления В. Виндельбанд придаёт ценностям статус вневременных идеальных сущностей, которые служат основополагающими критериями всякой оценки и оказывают воздействие на структуру человеческой деятельности[[28]](#footnote-28). В этой связи ценности не имеют отношения к реальному миру, являясь для трансцендентального субъекта целью «самой по себе», к которой «сознание вообще» стремится не ради выгоды или чувственного благополучия, а ради «неё самой». Данная цель представляет собой основание для оценки, имея смысл и значение для тех, кто выражает принадлежность ей, что трактуется Виндельбандом как «реакция чувствующей и желающей личности на определенное содержание познания»[[29]](#footnote-29). Поэтому структура процедуры оценивания вещи подразделяется на два последовательных этапа:

1) Формирование представлений и суждений об оцениваемом объекте;

2) Наличие цели, посредством которой оценивающий субъект производит оценку.

Виндельбанд обнаруживает тождественность понятий ценности и нормы, и говорит о том, что нормы составляют план функционирования культуры, являясь основой для осуществления ценностей[[30]](#footnote-30). В связи с этим, зависящие от норм цели и потребности нередко заимствуются субъектом из культурной общности, в которой он пребывает, что делает актуальным ретроспективный анализ трансформации конкретной культуры с целью выявления сущностных особенностей процесса возникновения оценок.

Другой представитель баденской школы Г. Риккерт возвел теорию ценностей, используя в качестве фундамента учение об истинности знания и нравственного действия, согласно которому в основе процесса познания лежит воля «хотящая естествознания и истории» надиндивидуального субъекта, которая стремится к истине и составляет основание для признания сверэмпирических ценностей[[31]](#footnote-31). Общезначимость науки и нравственных императивов напрямую зависит от распространенности воли. Поскольку познание представляет собой «родственное волению признание или отвержение», то познать по Риккерту – это занять конкретную позицию по отношению к ценностям[[32]](#footnote-32). Таким образом, на протяжении исторического процесса субъект «открывает» ценности, и с прогрессом культуры они, подобно звездам на небе, одна за другой вступают в горизонт человека. Ценности не могут быть новыми, или старыми, они обладают идеальной сущностью.

В структуре познания оценивающего субъекта Реккрет выделяет субъективную сторону суждения, связанную с психическим, индивидуальным бытием, и объективное содержание, имеющее надбытийное и сверхиндивидуальное значение. Сущность ценностей заключается в полноте безотносительности, поэтому они приобретают трансцендентальный по отношению к всякому бытию и познающему субъекту смысл.

Согласно теории ценностей, разработанной баденской школой неокантианства «ценностная ситуация» предстает перед нами в следующей ипостаси: идеальное «сознание вообще» признало ценность вентилятора на основании потребности трансцендентального субъекта в прохладе. Данный запрос контекстуален по причинам, зависящим от климата и физиологии субъекта, однако ценность в меньшей мере обязана контексту, так как само сознание предполагает наличие и возможность появления потребности, которая побуждает Немо объявить вентилятор, генерирующий прохладу – ценным. Если бы Немо жил в регионе вечной мерзлоты, где теплое время года длится всего пару месяцев, то ценность вентилятора и, например, дубленки, была бы несопоставима. Но это не значит, что ценности прохлады не существует – она обнаруживается, или как говорил Риккерт, «открывается» Немо в зависимости от времени и места. Описываемая ситуация наиболее наглядно проиллюстрирована в современных компьютерных играх, где разработчиками изначально прописывается программный код, который позволяет игроку «открыть» новые игровые механики по мере прохождения сюжета.

Равное происходит и в сфере политического. Не так давно открытые институты всеобщего избирательного права и конституции кажутся нам, жителям Европы неотъемлемой нормой, без которой мы, и Немо, проживающий в Европе, не можем себе представить защиту и реализацию наших ценностей. Однако проживающим в Океании (Новая Гвинея, Соломоновы острова, Новая Каледония, Фиджи) меланезийцам и папуасам, которые по своему уровню развития культуры до сих пор пребывают в эпохе раннего неолита, подобные изобретения недоступны, что не ставит под сомнение их существование. По прошествии времени Немо, являющийся представителем океанических племен, получит классическое образование, в ходе которого примет отдельные проявления инородной культуры, трансформирует свою, и вместе с тем, «откроет» для себя, и для своего племени в дальнейшем, ценность государства, нации и конституции.

Тем не менее идеалистическое понимание ценностей порождает ряд неточностей. Во-первых, каков статус тех ценностей и целей, которые были присущи культурным общностям прежних формаций? Даже по достижению XXI века в обществах по-прежнему сохранены магия, инцест и работорговля, которые представляют ценность для определенной категории субъектов. Конечно, жители племен Океании, Амазонии и Великих Африканских озер занимают крайне отстраненную точку по отношению к аксиологической триаде «Истина, Добро и Красота», в связи с чем они не в состоянии наложить на каннибализм долженствование, однако практикующие данную процедуру жители развитых капиталистических стран, судя по неокантианской аксиологической трактовке, должны были прекратить свое существование. Почему трансцендентальный субъект, проживающий в Европе продолжает обращаться к ценностям и целям, ныне переставшим быть нормой в европейской культурной общности? Более того, ряд военных конфликтов XX века свидетельствует о том, что абсолютное сознание способно к открытию тех «идеальных сущностей», которые порождают деструктивные цели, наподобие осуществления геноцидов и проведения опытов над людьми. Отсюда возникает следующий вопрос, связанный с тем, что из поле зрения философов-неокантианцев выпадают ценности и цели, имеющие неоднозначный и негативный этические характеры.

Генезис свободного рынка, ирредентизма, эмансипации и других ценностей достаточно просто объяснить и смоделировать с помощью данного направления. Тем не менее, оно оказывается приемлемым лишь в той мере, покуда идеалистическая трактовка ценностей не сопричастна жизненному миру конкретных субъектов.

Диаметрально противоположную позицию по отношению к феномену ценности занимали представители первых поколений австрийской школы, впоследствии ставшей классической в экономической науке. Основателем данного направления К. Менгером была разработана концепция субъективной ценности, чье содержание раскрывается в тезисе, согласно которому ценность имеет субъективный характер и не может существовать вне человеческого сознания. Свойства вещи не могут быть оценены объективно, поскольку ценность – это суждение субъекта о благе, дифференцированного в зависимости от оценивающего субъекта[[33]](#footnote-33). В свою очередь ценность блага определяется его полезностью для конкретного человека и редкостью. Для того, чтобы вещь стала благом, она должна удовлетворить ряд условий:

1) существование субъективной потребности;

2) наличие у вещи потенциальных свойств, позволяющих удовлетворить потребности;

3) знания субъекта о свойствах вещи;

4) обладание вещью, позволяющее использовать обнаруженные свойства.

«Предмет только тогда становится благом, когда совпадают эти четыре условия, но если отсутствует хотя бы одно из них, то предмет никогда не может стать благом» - говорит Менгер[[34]](#footnote-34).

Ряд существенных дополнений в концепцию субъективной ценности в последующем было внесено О. фон Бём-Баверком. Различие субъективной ценности и полезности он различал посредством приведения следующего примера: стакан воды для человека, имеющего непосредственный доступ к источнику воды, и человека в пустыне будет иметь одинаковую «полезность» и различную ценность. В первом случае субъективная ценность стакана воды будет невелика, а во втором может быть максимальной из всех возможных. Исходя из этого Бём-Баверк придаёт ценности то значение, «которое приобретает материальное благо или комплекс материальных благ как признанное необходимое условие для благополучия субъекта»[[35]](#footnote-35). Субъективная ценность производна от сочетания полезности блага с его редкостью по сравнению с имеющимися у человека потребностями. Избыток приводит к утрате ценности блага для оценивающего субъекта. Ценность конкретного лица зависит от количества удовлетворяемых потребностей, а также от их важности. При всей парадоксальности данная позиция взаимосообщаема со следующим тезисом К. Маркса: «У республиканца иная совесть, чем у роялиста, у имущего — иная, чем у неимущего, у мыслящего — иная, чем у того, кто не способен мыслить»[[36]](#footnote-36).

Австрийская школа предоставляет Немо неотлагательное право заключения суждения о благе предмета посредством сопоставления его свойств с личными потребностями. Соответственно сумма благ, служащих необходимым условием для достижения благополучия Немо – является ценностью. Несмотря на то, что данная трактовка феномена ценности отожествляется авторами лишь с экономической наукой, её можно также преминуть к миру политики. Идеологические программы политических партий, участвующих на выборах, могут рассматриваться Немо ценными по причине того, что они содержат формальные гарантии реализации тех благ, которые позволят нашему ассистенту удовлетворить личные потребности. Однако Менгером и Бём-Баверком не рассматривается возможная ситуация возникновения чувства фрустрации, вызванного тем, что обладание вещью не позволило бы удовлетворить потребности Немо. Соответственно методология, представленная австрийской школой лишена инструментария, который позволил бы изучить как в экономической, так и в политической ипостасях процесс ломки и дальнейшей трансформации потребностей и производных от них ценностей. Более того, оценивающий субъект рассматривался теоретиками изолированно от культурных и социальных условий нахождения.

В завершении параграфа стоило бы отметить наиболее актуальную для нынешнего исследования концепцию, посвященную феномену ценности, однако это не представляется возможным, потому что каждая из них вносит свой уникальный вклад в процесс постижения многогранной структуры человеческого бытия. Во время теоретических экспериментов над сознанием нашего ассистента, Немо не были предписаны те качества, которые бы противоречили его внутреннему миру.

Сочленяя разрозненные фрагменты знания, присущего феномену ценности мы получаем следующую интегральную модель: сознание и чувственная плоскость рождают человеческую волю. От неё производны потребности, которые в свою очередь двигают волю к познанию вещей, соотнесения их количественных и качественных параметров с потребностями. Таким образом возникает благо, и если оно обладает свойством полезности, известно и применяемо, то последнее наделяется ценностью.

Открывая ценность вещи, субъект становится на дорогу, ведущую к этой ценности, но проходящую через Terra Incognita, поэтому ему неведомо время прохождения маршрута. Продвижение к одним ценностям, приводит к открытию других – так происходит развитие и расширение культуры, как суммы ценностей и отношений к ним, со стороны оценивающих индивидов. Как было отмечено ранее, каждый субъект наделён необходимыми для открытия ценностей параметрами, однако начиная с рождения он заимствует уже открытые его культурным сообществом ценности.

Со временем количество ценностей становится необъятным, их внутренняя и внешняя дистанции растут, и они начинают приобретать противоречивый характер. Поэтому культурными сообществами формируются нормы, составляющие план функционирования культуры, который является основой для системы отношения к ценностям. С этого момента рождаются правотворчество и политика, а в последующем государственность, суверенитет, нация, идеология. Отныне культурная общность объявляется самостоятельным субъектом, обладающим коллективной волей, направленной по отношению к ценностям.

В этой связи человек не просто заимствует открытые ценности, он, посредством социализации получает от культурной общности-домена систему координат, которая распределяет его отношения к ценностям, и тем самым формирует идентичность. В связи с оказывающей влияние на индивида деятельностью семьи, школы, университета, СМИ, и других институтов, на протяжении всего жизненного цикла, в особенности в зрелом возрасте, достаточно трудно избавиться от воздействия культурной общности на определение отношения к ценностям. Существенно отклонившиеся от ценностной системы координат, которая сформировалась в конкретной культурной общности, признаются девиантными субъектами, чье отношение к ценностям может приобретать мирные (ученые, деятели искусств), но в то же время и радикальные формы, доходя до нигилизма и преступности.

Современный мир характеризуется тем, что большинству людей и стран мира открыты те же ценности, что и всем. Не существует индивидуальных ценностей, так же, как и не существует «своих» или «других, чем у них» – они интерсубъективны, разнится отношение к ним. Если мы не станем рассматривать отношения стран к ценностям, то отменим политику как явление, потому что она зиждется на процессе соприкосновения и взаимодействия культурных общностей, обладающих различными, а порой антагонистическими системами отношений к ценностям. Поэтому политическое обязана ценностному миру, и дабы его постичь, нам необходимо обратиться к проблеме расположения субъектов и культурных общностей, как суммы субъектов относительно общеизвестных ценностей, которые являют собой для всех народов мира абстракцию. Данный тезис даёт нам право говорить о субъекте, как о «человеке оценивающем». Вместе с тем, отмеченная выше позиция актуализирует кодификацию благ, и производных от них ценностей в единую универсальную систему.

1.2 Ценностный подход и мир политики

Последующий постклассический период развития аксиологии продиктован доминирующим положением психологии, социологии и политологии. На смену глубоким философским исследованиям категории ценности пришли идеи по изучению структурных особенностей феномена, его трансформации и составления универсальной ценностной системы, равно подходящей для всякого субъекта, вне зависимости от происхождения. Старт современной концептуализации феномена ценности был дан американским психологом М. Рокичем, который вслед за представителями «психологизма» трактует исследуемую категорию в качестве психологически детерминированных регуляторов, позволяющих формировать субъекту форму поведения, устойчивые цели и убеждения. По мнению учёного ценность вещи должна обладать следующими параметрами:

- содержание (характеристики);

- интенсивность (степень соотношения с другими ценностями);

- выявляют социальную желаемость или нормативность отношения (как действовать);

- тесно связаны с самооценкой и чувством идентичности (центральное место личности).

Наряду с этим Рокич выделяет два типа ценностей: терминальные и инструментальные. Терминальные ценности представляют предпочитаемые конечные цели существования (мир, свобода, справедливость и т.д.), подразделяясь также на две подгруппы: социальные и личные. В свою очередь к инструментальным ценностям относятся идеальные типы поведения (честность, ответственность, трудолюбие и т.д.), как и терминальные они подразделяются на две подгруппы: моральные и компетентностные[[37]](#footnote-37).

Американский ученый одним из первых представил аксиологический ряд в качестве универсальной системы взаимосвязанных ценностей, организованной по его оригинальному методу (The Rokeach Value Survey), который разделяет ценности на два набора: 18 терминальных и 18 инструментальных, предложенных в алфавитном порядке[[38]](#footnote-38). Участвующий в опросе субъект сортирует категории по двум спискам, начиная с наиболее важного для него объекта и заканчивая наименее важным. Каждая категория обладает собственным рангом, таким образом реализовывается система раноговсти ценностных единиц, в которой «ранг 1» отмечает наиболее значимую для человека ценность, а ранг 18 – наименее значимую. Представленные ценности оцениваются не обособленно друг от друга, а в единой совокупности, что позволяет рассмотреть их структурную иерархию, организованную по единому критерию значимости. Так как ценностная структура представляет собой результат количественных соотношений между интенсивностями отдельных ценностей, связанных с системой, данный подход был обозначен, как структурно-энергетический.

Важное место Рокич отводил исследованию процесса трансформации ценностной системы, как наиболее устойчивой психической структуры. Он высказывает предположение о том, что изменения в структуре ценностной иерархии возможны лишь тогда, когда субъект объективно осознает существующую противоречивость между отдельными категориями ценностей. Данное явление названо «себеконфронтацией»[[39]](#footnote-39). Благодаря проведенной Рокичем и Бал-Рокичем серии экспериментов, исследователям удалось заключить, что основным мотивационным процессом, провоцирующим человека к изменению ценностей, является чувство неудовлетворенности или удовлетворенности собой. В первом случае когнитивная реорганизация производится человеком, с целью сохранения собственного достоинства и снижения неудовлетворенности, а во втором, удовлетворенность свидетельствует о стабильности и подтверждении когнитивной согласованности системы ценности. Таким образом, следует вывод, согласно которому система ценностей стремится к когнитивному балансу в случае, если структура ценностей не предполагает кардинальной корреляции между ними.

Другим известным учёным Рональдом Инглхартом с помощью созданных им биполярных конструкций «выживание против самовыражения» и «традиционный против секулярно-рационалистического» исследуется динамика экономического и технологического развития общества, а также процесс модернизации и демократизации[[40]](#footnote-40). Первое измерение так же тесно связано с дихотомией «материальные–постматериальные» ценности, которая позволяет, с одной стороны, выявить общества, в которых превалируют категории безопасности и материального благополучия, а с другой, общества, где растет стремление к автономии, самовыражению и улучшению качества жизни. Второе измерение позволяет выразить отношение конкретного общества к авторитету. Традиционным обществам свойственны убеждения религиозного и патриархального типа, где отмечается низкая терпимость к меньшинствам и таким явлениям, как аборты и разводы. Светские общества имеют противоположные характеристики.

На основе сравнительного анализа данных национальных и репрезентативных исследований, собранных за 3 этапа World Values Survey (WVS: 1981–1982; 1990–1991 и 1995–1998 годах), Инглхарт обнаружил, что в глобальном масштабе культурные изменения двигаются в направлении увеличения важности ценностей рациональности, толерантности, доверия и участия граждан в процессе принятия решений в политической и экономической сферах жизни общества[[41]](#footnote-41). Причиной происходящему служит проходящая во многих странах всесторонняя модернизация, которая способствует экономической стабильности, повышению образования населения, и в конечном итоге распространению ценностей самовыражения. Однако в связи с отмеченной тенденцией по-прежнему сохраняется и развивается противоположная, при которой объявляется значимость ценностей традиционного типа, в том числе и в развитых странах и регионах.

Израильской психолог Ш. Шварц и его немецкий коллега В. Билски предлагают другой содержательный анализ ценностей, построенный на исследовании их мотивационного аспекта и структурных связей между различными категориями ценностей. Согласно мнению ученых ценности тождественны целям, порождающим трёхуровневую структуру универсальных потребностей, в виде конструкции следующего плана: потребности индивидов как биологических организмов, потребности координации социального взаимодействия и потребности сохранения и благополучия социальных групп[[42]](#footnote-42). В ходе социализации субъекты начинают прокладывать дорогу к реализации личных и культурных потребностей посредством установки сознательных целей, наделяя последние различной степенью важности. Таким образом цели приобретают отличную друг от друга мотивацию, которая является основанием для составления универсальной системы ценностей. Её структура определена двумя противоположными типами отношений между мотивациями – конфликтом и совместимостью. Для проверки теоретической модели на прочность Шварцем и Билкси было проведено масштабное исследование ценностей, в котором за период с 1988 по 2002 гг. приняли участие более 64 000 человек из 67 стран мира, в ходе которого преимущество при опросе отдавалось учителям и студентам, как представителям консервативной и модернизационной тенденций. Результаты продемонстрировали относительную независимость ценностной структуры от культурных влияний различных государств. На индивидуальном уровне ценностная система предполагает наличие следующих ценностных категорий, и приложенных к ним мотивационных целей:

- безопасность (security) – ценности, направленные на обеспечение безопасности и стабильности в обществе, взаимоотношениях и в самой личности;

- конформность (conformity) – сдерживание действий и побуждений, которые могут навредить другим и не соответствуют социальным ожиданиям;

- традиция (tradition) – уважение и ответственность за культурные и религиозные обычаи и идеи;

- доброта (benevolence) – сохранение и повышение благополучия близких людей;

- универсализм (universalism) – понимание, терпимость и защита благополучия всех людей и природы;

- самостоятельность (self-direction) – самостоятельность мысли и действия;

- стимуляция (stimulation) – волнение и новизна;

- гедонизм (hedonism) – наслаждение или чувственное удовольствие;

- достижение (achievement) – личный успех в соответствии с социальными стандартами;

- власть (power) – социальный статус, доминирование над людьми и ресурсами.



Рисунок 1 – теоретическая модель ценностной системы на индивидуальном уровне

Отношения между категориями личных ценностей представлены Шварцом в виде круговой диаграммы (см. рис. 1), отражающей идею интегрального характера ценностной системы. Соседствующие ценности совместимы, а те, что располагаются напротив – являются противоречивыми. В свою очередь ценности составляют два биполярных лагеря. Первый назван автором «самотрансцендентностью» и «самовозвышения», которые отвечают за отношения субъекта с другими людьми. Второе измерение наличествует «открытость к изменениям» и «консерватизм», чье противостояние характеризует отношение личности к риску. Две половины двумерного пространства представляют собой коллективно и индивидуально ориентированные мотивации.

Полагая, что индивидуальный и культурный уровни взаимосвязаны израильский учёный модель интегральных культурных ценностей, которая пересекается, но не вполне совпадает с индивидуальной. Согласно Шварцу, ценностная система на культурном уровне определяется семью универсальными ценностными категориями (см. рис. 2): консерватизм, автономность (интеллектуальная и аффективная), иерархия, равноправие, гармония и мастерство[[43]](#footnote-43). Отношения между этими категориями отражают основные противоречия, которые каждое общество должно разрешить: консерватизм против автономности (первое биполярное измерение); иерархия против равноправия (второе биполярное измерение) и мастерство против гармонии (третье биполярное измерение).



Рисунок 2 – теоретическая модель ценностной системы на культурном уровне

Согласно Шварцу, культура аккумулирует идеи, символы, нормы, практики, и ценности тех субъектов, которые являются членами конкретной культурной общности. Ведущие ценностные ориентации рассматриваются как одни из центральных элементов культуры и их изучение является особенно эффективным способом исследования и описания различных аспектов культуры.

Проведенный обзор основных школ и направлений в аксиологии является весьма сжатым, по причине наличия большого количества оригинальных концепций, каждая из которых даёт свою, отличную от других трактовку феномену ценности. Однако можно сделать вывод о том, что в современной научной среде всё большее число авторов приходят к мнению, согласно которому ценности обладают универсальным свойством, доступным каждому оценивающему субъекту вне зависимости от государственной и культурной принадлежностей. Отсюда возникает большой интерес исследователей к моделированию универсальных систем, которые позволили бы кодифицировать ценности воедино. Данная тенденция актуализирует весьма интересный вопрос: если ценности обладают доступной каждому субъекту универсальной сущностью, то в таком случае, имеет ли смысл подразделять их, согласно предметным областям дисциплин, которые занимаются её исследованием? Возможно аксиологии суждено стать по-настоящему отдельной наукой, обладающей собственной структурой исследования.

2. МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ

 1.1 Качественные методы исследования политических ценностей

Под качественным исследованием в социальных науках понимают «любой вид исследования, в котором данные получаются нестатистическими или неколичественными способами». Это особый способ сбора, обработки, анализа и представления данных, получаемых путем наблюдения, интервью, использования проективных методов и др. Он анализируются не математически, а путем применения различных техник аналитической интерпретации заложенного в них смысла.

Цель качественного исследования – аскрытие структуры того или иного переживания и смысла, который имеет для человека определенный предмет, ситуация, событие или какой-то аспект собственной жизнедеятельности. Характеристики качественного исследования, определяющие взаимодействие исследователя и исследуемого, основаны на принципах открытости (отсутствие априорных представлений о предмете исследования), коммуникативности (понимание научного знания как результата коммуникации), процессуальности (понимание нестабильности, изменчивости предмета исследования) и тщательном анализе взаимодействия исследователя и исследуемого, рефлексивности (интерпретация данных и значений с учетом контекста), эксплицированности (осмысление субъективного знания исследователя, его ожиданий и представлений о научный результат), гибкости, требую- щей использовать названные принципы, следуя специфике исследовательского предмета.

Качественные исследования, в отличие от количественных, связаны с гораздо более открытым характером исследования (особенно на начальном этапе) и предполагают формулировку проблемы и первоначальных гипотез лишь в очень общем виде с последующей их конкретизацией в процессе исследования. В качественном исследовании отсутствует четкое разграничение этапов исследования, сбор данных и анализ происходят одновременно, при этом анализ носит циклический (или спиралевидный) характер: для теоретических построений исследователь постоянно возвращается к исходным эмпирическим данным, делает обобщения и вновь проверяет свои гипотезы путем обращения к исходному материалу.

Качественные методы позволяют преодолеть субъект-объектную дихотомию естественно-научной парадигмы исследования, используя как субъективное, так и объективное познание; преодолеть дискретность информации, получаемой количественными методами, т. е. достичь целостности в описании и понимании изучаемого явления; получить информацию, соответствующую категориальному аппарату, используемому личностью при восприятии и оценке информации; достичь углубленного понимания исследуемых явлений, не ориентируясь на массовый сбор данных; представлять результаты и давать практические рекомендации в доступной, понятной заказчику форме, что особенно важно в практической психологии, в частности в консультационной практике.

Среди основных особенностей качественных методов исследования в сравнении с количественными методами выделяются следующие:

Во-первых, качественные методы, в отличие от количественных, опирающихся на статистические процедуры, носят нестандартизованный характер. Они направлены на широкое изучение всего спектра проявлений объекта и не прослеживают его количественные закономерности, ориентируясь на раскрытие причинно-следственных связей и анализ самого процесса изменения и взаимодействия изученного объекта как внутри себя, так и с окружающей его реальностью. Качественные методы не имеют жесткой формализованной схемы сбора данных и не представляют результаты в виде статистических математических выкладок, давая тем самым возможность для более глубокого и полного понимания психологических явлений.

Во-вторых, смысл вопросов, предлагаемых любыми формализованными опросниками, может не совпадать с имеющимися в сознании респондента категориями. Возможность высказаться совершенно свободно предоставляется респонденту лишь в качественных неформализованных методах исследования.

В-третьих, апелляция к активности исследуемого, в результате чего создаются условия для наблюдения за смыслами, которые он придает реальности.

К качественным методам исследования относятся наблюдение, неструктурированное интервью, в том числе и феноменологическое интервью; исследование индивидуального случая (кейс-стади); биографическое исследование, в том числе анализ истории жизни; метод фокус-групп, метод Дельфи (метод экспертных оценок); исследование действием; контент-анализ (который одновременно может быть отнесен и к количественным методам исследования), проективные методики (рисунок, коллаж, метафора, незаконченное предложение); семантический дифференциал. В данном пособии представлены методы, которые наиболее востребованы при проведении исследований по проблемам консультационной психологии: глубинное интервью, биографические методы (методы анализа жизненного пути), метод анализа случая, проективные методы, контент-анализ, фокус-группа.

 1.2 Количественные методы исследования политических ценностей

Использование количественных методов в любой науке свидетельствует о ее зрелости, однако принципиальная возможность произвести измерения в сфере аксиологии долгое время подвергалась сомнению.

Количественные методы исследований нацелены на получение количественной информации о большом числе объектов исследования. Главной задачей количественных исследований является получение численной оценки изучаемой темы. Такие исследования применяются, когда необходимы точные, статистически надежные количественные данные.

В основе количественных методов исследований всегда лежат строгие статистические модели, используются большие выборки. Это позволяет не просто получить мнения и предположения, а выяснить точные количественные значения изучаемых показателей. То есть результаты количественных исследований статистически достоверны, их можно экстраполировать на всю изучаемую совокупность. Исследования с использованием количественных методов – это основной инструмент получения необходимой информации для планирования и принятия решений в случае, когда необходимые гипотезы относительно поведения потребителей уже сформированы при помощи качественных методов.

Количественные методы можно охарактеризовать как «формализованные» или «массовые». Под формализацией понимается степень направленности методики на строгую фиксацию определенного набора переменных и их количественное измерение. Так, мы можем с помощью опроса выяснить предпочтения потребителей по поводу того, или иного продукта и выразить это в процентах. Характерной особенностью количественных методов является то, что исследуемые переменные заданы исследователем заранее, и отступление от них в процессе сбора данных невозможно. Залог успеха любого исследования – его системность и комплексный подход к решению поставленных задач.

Вместе с тем, в рамках междисциплинарного взаимодействия формируется «аксиометрия» - направление «прикладной» аксиологии, претендующее на статус дисциплины, которая объявляет своими целями эмпирическое выявление и теоретическое изучение: групп и систем ценностей, свойственных определённым социальным сообществам в тех или иных социокультурных средах и ситуациях; соотносительной значимости ценностей между собой и у разных социальных субъектов; существующих механизмов «ценностного причинения», то есть целеполагания и долженствования; реально существующих типологий ценностей и их носителей-субъектов; генезиса и развития ценностных представлений и самих ценностей в обществе[[44]](#footnote-44).

 Аксиометрия призвана объединить разрозненные знания о феномене ценности, исследованием которых занимаются психологи, социологи, политологи, культурологи и др. Большое значение в данной дисциплине имеет исследование и «измерение» ценностей в целостных социокультурных и исторических контекстах на новых методолого-методических основаниях.

 К основным методам аксиометрии относят:

 - тесты (направленные на изучение мотиваций и личностных выборов);

 - проективные методики (предполагающие «проигрывание» аксиологической проблематики в условно-задаваемых ситуациях и режимах);

 - аксиобиографические методики (ориентированные на выявление личностных смыслов респондентов и наиболее значимых, аксиологически окрашенных событий их жизни);

 - методы социопсихолингвистики или семиосоциопсихологии (позволяющие фиксировать смысловую воспринимаемость речи, текстов и сообщений);

 - контент-анализ (измерение «встречаемости» и частотности аксиологически значимых единиц-сигналов) и информационно-целевой (смысловой, содержательный) анализ текстов и любых иных знаково закреплённых продуктов человеческой деятельности;

- социометрия (фиксация и анализ предпочтений в социальных группах);

 - метод семантического дифференциала (основанный на шкальном измерении ценности через характеризующие её антонимические пары прилагательных);

 - работа в фокус-группах (основанная на сценариях представления и обсуждения той или иной проблематики в режиме групповой работы);

- методы статистической обработки и качественного анализа получаемых результатов.

 В настоящее время представляется всё более затруднительным выделить те области познания, в которых самым активным образом не применялись бы аксиологические установки или по крайней мере термины. Вместе с тем, возрастающая популярность «прикладных» и «прагматических» аспектов аксиологии в современной культуре и социальных науках «компенсируется» снижением её статуса среди фундаментальных философских дисциплин. Исследователи аксиологии констатируют серьёзные проблемы, связанные с её «теоретическими каркасами», и методологический хаос, который царит в определениях самого понятия «ценность» и трактовке ценностных отношений, не говоря уже о попытках локализации аксиологии в общей структуре философского дискурса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данной работы были исследованы основные школы и направления аксиологии в социальных науках, раскрыта специфика и содержание феноменов оценки и ценности, соотнесена ценность с миром политического, произведена ревизия классических трактовок, а также проведено моделирование феномена ценности.

Сочленяя разрозненные фрагменты знания, присущего феномену ценности мы получаем следующую интегральную модель: сознание и чувственная плоскость рождают человеческую волю. От неё производны потребности, которые в свою очередь двигают волю к познанию вещей, соотнесения их количественных и качественных параметров с потребностями. Таким образом возникает благо, и если оно обладает свойством полезности, известно и применяемо, то последнее наделяется ценностью.

Открывая ценность вещи, субъект становится на дорогу, ведущую к этой ценности, но проходящую через Terra Incognita, поэтому ему неведомо время прохождения маршрута. Продвижение к одним ценностям, приводит к открытию других – так происходит развитие и расширение культуры, как суммы ценностей и отношений к ним, со стороны оценивающих индивидов. Как было отмечено ранее, каждый субъект наделён необходимыми для открытия ценностей параметрами, однако начиная с рождения он заимствует уже открытые его культурным сообществом ценности.

Со временем количество ценностей становится необъятным, их внутренняя и внешняя дистанции растут, и они начинают приобретать противоречивый характер. Поэтому культурными сообществами формируются нормы, составляющие план функционирования культуры, который является основой для системы отношения к ценностям. С этого момента рождаются правотворчество и политика, а в последующем государственность, суверенитет, нация, идеология. Отныне культурная общность объявляется самостоятельным субъектом, обладающим коллективной волей, направленной по отношению к ценностям.

В этой связи человек не просто заимствует открытые ценности, он, посредством социализации получает от культурной общности-домена систему координат, которая распределяет его отношения к ценностям, и тем самым формирует идентичность. В связи с оказывающей влияние на индивида деятельностью семьи, школы, университета, СМИ, и других институтов, на протяжении всего жизненного цикла, в особенности в зрелом возрасте, достаточно трудно избавиться от воздействия культурной общности на определение отношения к ценностям. Существенно отклонившиеся от ценностной системы координат, которая сформировалась в конкретной культурной общности, признаются девиантными субъектами, чье отношение к ценностям может приобретать мирные (ученые, деятели искусств), но в то же время и радикальные формы, доходя до нигилизма и преступности.

Современный мир характеризуется тем, что большинству людей и стран мира открыты те же ценности, что и всем. Не существует индивидуальных ценностей, так же, как и не существует «своих» или «других, чем у них» – они интерсубъективны, разнится отношение к ним. Если мы не станем рассматривать отношения стран к ценностям, то отменим политику как явление, потому что она зиждется на процессе соприкосновения и взаимодействия культурных общностей, обладающих различными, а порой антагонистическими системами отношений к ценностям. Поэтому политическое обязана ценностному миру, и дабы его постичь, нам необходимо обратиться к проблеме расположения субъектов и культурных общностей, как суммы субъектов относительно общеизвестных ценностей, которые являют собой для всех народов мира абстракцию. Данный тезис даёт нам право говорить о субъекте, как о «человеке оценивающем».
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