

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Кафедра экономики и управления инновационными системами

КУРСОВАЯ РАБОТА

**ЦЕЛИ И МЕТОДЫ АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ.
ИЗМЕРЕНИЕ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ**

Работу выполнил _____
(подпись, дата) (инициалы, фамилия)

Факультет _____ курс _____

Направление _____

Научный руководитель
доцент кафедры экономики
и управления инновационными
системами, канд. экон. наук _____
(подпись, дата) (инициалы, фамилия)

Нормоконтролёр
доцент кафедры экономики
и управления инновационными
системами, канд. экон. наук _____
(подпись, дата) (инициалы, фамилия)

Краснодар 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1 Теория антимонопольного регулирования	
1.1 Исходные положения и основные задачи антимонопольной политики	4
1.2 Аппарат антимонопольного регулирования и его субъектные характеристики	7
1.3 Процедура оценки состояния конкурентной среды рынка	12
1.4 Установление доминирующего положения субъекта хозяйствования	13
1.5 Методы антимонопольного регулирования	17
Глава 2 Антимонопольное регулирование в РФ и его особенности	
2.1 Российская законодательная база антимонопольного регулирования	19
2.2 Правоприменительная практика в отношении монополий	19
2.3 Измерение эффективности антимонопольного регулирования в РФ	21
2.4 Анализ состояния конкуренции в Российской Федерации	23
Заключение	31
Список использованной литературы	32

ВВЕДЕНИЕ

Функция проведения и разработки антимонопольной политики является характеризующей экономическую ситуацию не только для стран-локомотивов сегодняшнего мирового рынка, но и для тех, что только начали путь строительства системы свободной предпринимательской деятельности и конкуренции, для таких, как Россия. В общем-то для развивающихся стран этот показатель может быть даже важнее, так как может отобразить не только текущее состояние рынка, но и стать инструментом для оценки его динамики, что, в свою очередь, позволит делать как краткосрочные, так и долгосрочные прогнозы экономического развития для любой страны мира, даже с учетом влияния рынков соседних стран, ведь рассматриваемый показатель можно получать и оценивать не только с самим собой в ретроспективе, но и с аналогичным в других странах на данный момент, в прошлом, и даже в будущем.

Цель проведения антимонопольной политики определяется как предотвращение возможной потери обществом различных благ, в основном экономических, от вытеснения рыночной конкуренции монополией. Отсюда вытекает вполне логичное суждение о том, что общество будет получать максимальную экономическую выгоду, препятствуя образованию новых монополий и прекращению (существенному ограничению) деятельности уже существующих.

При разных подходах, обусловленных наличием различных экономических школ, что неудивительно, возможно добиваться разных показателей экономической деятельности, которые довольно сильно влияют как на характер взаимодействий между субъектами экономической деятельности непосредственно внутри рынка, так и за его пределами.

Цель данной работы состоит в том, чтобы разобраться в различных приемах и методах проведения антимонопольной политики и оценить их эффективность на конкретных примерах, тем более, что на данный момент этот

показатель является одним из основных в развитии современной российской экономики, способным быть одним из критериев оценки темпов ее развития

1. Теория антимонопольного регулирования

1.1 Исходные положения и основные задачи антимонопольной политики

В экономической литературе для обозначения действий государства, направленных против монополий в защиту конкуренции, используются термины «антимонопольная политика» и «антимонопольное регулирование». Чаще всего они рассматриваются как синонимы, а иногда даже экономистами отождествляются с контролем над антимонопольным законодательством. Поэтому сначала следует уяснить основные понятия антимонопольной деятельности.

Антимонопольная политика — это целенаправленная деятельность государства, призванная находить варианты решения проблем, связанных с развитием конкуренции и защитой благосостояния общества от монополий.

Исторически сложилось так, что защита конкуренции, целям которой служит антимонопольная политика, необходима в экономиках, в которых предпочтение отдано конкурентно-рыночному механизму хозяйствования в качестве определяющего фактора развития производства и распределения ресурсов. Поэтому политика, направленная на защиту конкуренции и ограничение монополий, воплощает в себе общественные предпочтения, отданные в пользу рыночной системы хозяйствования и ограниченного вмешательства государства в экономику. Политика конкуренции содействует экономической либерализации, поощряя или иногда заставляя независимых покупателей и продавцов вступать в отношения состязательности.

Антимонопольное регулирование есть одна из форм государственного регулирования экономики, представляющая комплекс антимонопольных мер и механизмов их реализации (методов, средств и институтов). Это инструмент, применяемый государством для воздействия на экономику при реализации антимонопольной политики. Антимонопольное регулирование является воздействием государства, дополняющим действие рыночных сил. В богатом

арсенале государственного регулирования его антимонопольная составляющая является одним из средств повышения эффективности рыночной экономики.

Антимонопольное законодательство — это система формальных антимонопольных правил и ограничений, а также определенных способов принуждения к их выполнению, которые отражены в разветвленной сети законов, гарантирующих правовую защиту и поддержку конкуренции. Антимонопольное законодательство осуждает монополистическое поведение субъектов рынка, но не предписывает, как его исправить. Поэтому сам по себе контроль над соблюдением антимонопольного законодательства не дает позитивного регулирования в сфере экономической деятельности. Антимонопольное законодательство является правовой формой антимонопольного регулирования рыночных отношений.

Антимонопольная политика базируется на концепции политики защиты конкуренции, утверждая следующее:

Во-первых, конкуренция максимизирует благосостояние потребителя, так как способствует повышению эффективности распределения ресурсов, стимулирует развитие производства и поощряет новаторство. Государство защищает и поддерживает конкуренцию потому, что она размещает ресурсы в обществе рационально и создает условия для экономического развития в пользу потребителей.

Во-вторых, конкуренция, максимизируя благосостояние общества, необязательно приводит к справедливому распределению доходов. Она позволяет хозяйствующим субъектам, эффективно работающим и успешно выдержавшим конкуренцию, получить в награду высокую прибыль. Вознаграждая соразмерно вкладу, конкуренция делает неспособного конкурировать субъекта несостоятельным. Так как банкротство приводит к потере рабочих мест, то в обыденном сознании рост безработицы напрямую связывается с конкуренцией. Таким образом, конкуренция с благим намерением справедливого распределения дохода приносит неравенство в распределении благ между членами общества. Большинство людей относятся к конкуренции

неоднозначно и склонны поддерживать меры, направленные на ее предотвращение. Объективно результат конкуренции выгоден даже тем, которые могут проиграть в краткосрочном периоде. Государство, защищая конкуренцию, через эффективность распределения ресурсов стремится увеличить долю общества при создании экономического пирога и тем самым служит его социальному благополучию. Решение о справедливом распределении экономических благ, о равенстве при нарезке пирога предоставлено рынку, который вознаграждает в соответствии со способностями и не в состоянии гарантировать распределение экономических благ всем членам общества поровну. Поэтому государство, склоняясь в пользу защиты конкуренции, принимает во внимание экономические доводы о том, что конкурентно-рыночный механизм не всегда распределяет доходы справедливо в связи с тем, что не все рынки являются конкурентными и конкурентная борьба на них ведется не всегда честными методами.

В-третьих, конкуренция, при которой не существует никаких правил, приводит к негативным социально-экономическим последствиям и не всегда служит национальным интересам. Экономические инициативы предпринимателей нередко нацелены на захват власти над рынком, которая позволяет им повышать цены и снижать выпуск товаров и тем самым поощрять неэффективность производства и сдерживать его развитие. Поэтому рыночный механизм корректируется и дополняется воздействиями государства, направленными на защиту конкуренции и ограничение монопольной власти. При этом не приемлем ни отказ от государственного вмешательства, ни применение жестких мер при воплощении его в жизнь. Защита конкуренции строится на применении таких мер, которые высвобождают новые силы производителей, открывают перспективы для потребителей и заставляют отказаться от бесплодного экономического развития.

Проведение антимонопольной политики, основанной на вышеназванных подходах, способствует росту благосостояния общества за счет повышения эффективности распределения ресурсов.

Во все времена антимонопольная политика была подвержена воздействию социальных, правовых и политических аспектов решаемой проблемы и отношение к ней в обществе было неоднозначным. Несмотря на то, что антимонопольная деятельность сосредоточена на достижении целей экономического и социального благополучия общества, иногда она обслуживает и политические интересы. Политический аспект антимонопольной деятельности заключается в том, что при ее осуществлении государству надлежит убедить общество в том, что экономическая власть не сосредоточена в руках крупного капитала. Известно, что экономическая власть крупного капитала значимее, чем власть над рынком. Ограничение экономической власти есть политическая миссия антимонопольной деятельности.

1.2 Аппарат антимонопольного регулирования и его субъектные характеристики

Антимонопольное регулирование имеет собственную организацию, которая формируется государством ради воспроизводства отношений конкуренции в экономической системе. Способ достижения целей этой организации есть механизм антимонопольного регулирования. Для достижения конкретной антимонопольной цели государство отдает предпочтение тому механизму регулирования, который позволяет ему эффективно исполнить функцию защиты конкуренции.

Механизм антимонопольного регулирования можно описать, используя общепринятую формулу регуляционного механизма: субъект — цель — средство — форма — метод — объект. В действительности механизм антимонопольного регулирования экономики представляет собой совокупность взаимодействующих механизмов, предназначенных для осуществления конкретных антимонопольных целей.

Субъектом антимонопольного регулирования является государство. В развитых странах антимонопольная инициатива исходит из организованной в условиях рынка системы государственной власти, которая стоит на страже конкурентно-рыночного механизма и является силой, способной на него

эффективно воздействовать. При этом акцент делается на то, что конкуренция и рынок предназначены не для решения всех общественных проблем, в частности обеспечения социальной справедливости, а для управления экономикой. В условиях перехода к рынку государство является инициатором создания конкурентно-рыночного механизма. В постсоциалистических странах антимонопольное регулирование является заново создаваемой функцией государства, которая расширяет масштаб его предыдущей деятельности и усложняет ее. В ходе исполнения этой функции государство разрабатывает концепцию антимонопольной политики и осуществляет антимонопольное регулирование, стремится повысить его эффективность и снизить связанные с ним издержки.

При переходе к рынку к реформаторской задаче антимонопольного регулирования относится содействие преобразованию системы командно-административного управления в конкурентно-рыночный механизм хозяйствования. Так как органы власти в командно-административной системе берут на себя все функции хозяйственного механизма, то результатом исполнения реформаторской миссии станет их отказ от административного управления экономикой, предание антимонопольной направленности иным функциям и передача части из них рынку либо институтам гражданского общества (в частности обществ потребителей, союзам промышленников и предпринимателей и другим).

Целенаправленно формируя предпосылки для становления конкурентно-рыночного механизма хозяйствования, государство инициирует трансформацию системы исполнительной власти под воздействием самоорганизующихся сил рынка и тем самым разрушает их монополию на координацию деятельности экономических агентов. По мере перехода к рынку властные органы отказываются от административного вмешательства в экономику, но данный процесс не свободен от воспроизводства этой монополии власти в новых формах. Дополнительно в переходной экономике существует дилемма: с одной стороны, действенное антимонопольное регулирование может проводиться

государством, не зависимым в своих решениях от интересов монополистических группировок, с другой стороны, государству необходимо эффективное антимонопольное регулирование, чтобы стать не зависимым от экономической власти крупного капитала. Анализ российской действительности показывает, что в настоящее время сложилась ситуация, позволяющая монополистическим группировкам завоевывать властные позиции и обретать государственные привилегии. История дает достаточно примеров, показывающих, что жесткое и последовательное антимонопольное противостояние не позволяет монополистическим группировкам влиять на формирование экономической воли государства. Этому способствует приверженность государства двум принципам: во-первых, неукоснительная нацеленность антимонопольной политики на ограничение экономической власти монополистических группировок, во-вторых, отказ органов власти от прямого вмешательства в деятельность хозяйствующих субъектов и сосредоточение усилий на формировании конкурентных форм и способов хозяйствования. Пока экономическая иерархия власти порождает монополистические последствия, государство вынуждено в рамках антимонопольной деятельности регулировать отдельные действия органов исполнительной власти. То, что субъект регулирования в определенной степени становится и объектом, является противоречием антимонопольного регулирования в переходной экономике. Для его разрешения при институциональной организации защиты конкуренции необходимо иметь аппарат антимонопольного регулирования, не находящийся в подчинении исполнительной власти.

Институты, претворяющие в жизнь антимонопольное регулирование строятся в соответствии с одной из двух моделей:

Административно-политическая модель. Данная модель предусматривает возложение ответственности за проведение антимонопольного регулирования на административный орган. К преимуществам этой системы относится ее

гибкость и способность быстро реагировать на изменения тех или иных экономических процессов, однако, она подвержена политическим влияниям.

Юридическая модель. Ее основу составляет судебная система и строгое соблюдение антимонопольного законодательства. Эта модель позволяет избежать вмешательства из политических соображений, но, с другой стороны, не столь гибко реагирует на изменение экономической ситуации. В России применяется административно-политическая модель.

Но в обеих моделях государство располагает специальным аппаратом регулирования, то есть имеет конкретные органы, входящие в структуру государства и выполняющие функцию регулирования.

Реализация антимонопольного регулирования основывается на инициативном участии государства в развитии конкуренции и активном вмешательстве в процессы монополизации. При этом государство обуславливает или корректирует эти процессы. Реализуется антимонопольное воздействие посредством перспективного, текущего и оперативного регулирования. Перспективное регулирование носит среднесрочный характер. Применяются целевые программы, которые могут быть общенациональными, отраслевыми и региональными. Текущее регулирование предполагает отдельные мероприятия, проводимые для содействия развитию товарных рынков, конкуренции и поддержке предпринимательства. Оперативное регулирование представляет собой антимонопольное вмешательство в конкретный рынок. Поводом для него являются факт нарушения правил конкурентного поведения или иные случаи, предусмотренные антимонопольным законодательством.

Структуры аппарата антимонопольного регулирования в странах с развитой рыночной экономикой различаются. В США в антитрестовском регулировании участвуют конгресс, федеральные и местные суды, а также органы исполнительной власти: Министерство юстиции и Федеральная торговая комиссия. Права надзора за антимонопольным законодательством

переданы судебной системе в Австралии, Японии, Корее, Канаде, ЕЭС и сравнительно недавнего времени во Франции, которая предоставила больше прав судебной системе в 1986 году. В антимонопольном регулировании Великобритании, Испании и Швеции судебное решение играет меньшую роль. В этих странах применяется административная система, согласно которой толкование и приложение закона возлагается на административный суд и исполнительную власть.

Антимонопольным органам поручены беспристрастная оценка процессов монополизации и развития конкуренции, а также решение возникших в связи с этим проблем и определение мер, компенсирующих последствия от ограничения конкуренции. Созидательные функции ориентированы на решение вопросов антимонопольной политики в стране. Превентивные функции позволяют предотвращать тенденции, которые в ходе изменения структуры рынка или соответствующего поведения его субъектов могут привести к ограничению конкуренции и монополизации рынка. Контрольные функции направлены на пресечение нарушений антимонопольного законодательства. Доля антимонопольных функций созидательного и наблюдательного характера преобладает над долей репрессивных функций. Это позволяет утверждать, что деятельность антимонопольных органов соответствует объекту воздействия, которым является сложная и динамичная система экономических отношений.

Меры антимонопольного воздействия в основном направлены на прекращение нарушений, восстановление положения, существовавшего до нарушения и запрещение совершать действия, ограничивающие конкуренцию.

Эти меры находят свое отражение в предписаниях, выдаваемых антимонопольными органами. В соответствии с этими предписаниями коммерческие и некоммерческие организации (их руководители), граждане, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны прекратить нарушение антимонопольного законодательства. В частности — восстановить первоначальное положение, расторгнуть договор или внести в него изменения, заключить договор с другим хозяйствующим субъектом, отменить акт, не

соответствующий законодательству, перечислить в федеральный бюджет прибыль, полученную в результате нарушения, осуществить реорганизацию в форме разделения или выделения с соблюдением установленных условий и сроков, выполнить иные действия, предусмотренные предписанием. Предписание антимонопольного органа о прекращении нарушения должно быть выполнено юридическим лицом в срок, указанный в нем. Хотя эти меры воздействия являются мерами принуждения, им присущ восстановительный характер.

1.3 Процедура оценки состояния конкурентной среды рынка

Для эффективного государственного воздействия на процессы формирования конкурентной среды необходимы микроэкономические исследования соотношения сил конкуренции и монополии на многих рынках. Анализ конкурентной среды представляет собой не только мониторинг ситуации с помощью системы показателей состояния и критериев развития, но и определение средств, позволяющих разрешить возникшие антимонопольные проблемы.

Оценка состояния конкурентной среды на товарных рынках проводится для различных целей. По результатам такой оценки формируются рекомендации и разрабатываются мероприятия по демополизации экономики, развитию конкуренции и поддержке предпринимательства. Всесторонний анализ рынка, в том числе и оценка состояния его конкурентной среды, необходимы при принятии органами исполнительной власти решений о предоставлении хозяйствующим субъектам кредитных, финансовых и налоговых льгот. Установление доминирующего положения отдельного хозяйствующего субъекта, прогноз последствий монополистической деятельности предполагают экономический анализ, в основе которого заложена процедура оценки состояния конкурентной среды. Анализ конкурентной среды используется как на стадии формирования антимонопольной политики и разработки программ ее осуществления, так и в процессе ее реализации. Постоянное наблюдение за

процессами формирования конкурентной среды является основой для корректировки методов антимонопольного регулирования.

Исследование конкуренции, специфически воздействующей на товарные рынки в условиях трансформации экономики, требует применения неординарных методов и проведения расчетно-аналитической работы в немалых объемах. В конкретное состояние конкурентной среды влияют процессы, обусловленные закономерностями рынка в переходной экономике, приоритеты государственной политики в области преобразований и его экономическая активность, а также сказываются особенности отрасли и региональная специфика. Поэтому на исполнителей аналитической работы возлагается бремя извлечь из совокупности факторов, определяющих функционирование товарного рынка, наиболее значимые для конкуренции, адекватно их оценить и сделать вывод о степени развитости конкурентной среды.

В общем случае процедура оценки состояния конкурентной среды проводится по следующей схеме:

Определение релевантного рынка – анализ структуры рынка – оценка рыночной части хозяйствующих субъектов – вывод о степени развитости и целесообразности и формах антимонопольного регулирования.

В каждом конкретном случае последовательность может изменяться. Так, если товарная группа определена однозначно, следует, пропустив соответствующий этап, переходить к определению состава покупателей и продавцов. Возможен также пропуск нескольких этапов. При установлении указанных выше параметров после прохождения каждого из этапов необходима корректировка показателей, определенных на предыдущем этапе.

1.4 Установление доминирующего положения субъекта хозяйствования

При определенных обстоятельствах положение хозяйствующего субъекта на рынке предлагаемых товаров дает ему возможность навязывать потребителю невыгодные условия реализации товаров, а также оказывать

дискриминационные действия в отношении конкурентов и хозяйственных партнеров.

Хозяйствующий субъект является доминирующим, если он настолько велик и силен, что может угрожать своим партнерам и конкурентам или подорвать их. Способность хозяйствующего субъекта успешно справляться с конкурентами или опережать их зависит от его размеров, финансовой мощи, уровня вертикальной интеграции и структуры рынка.

Доминирующее положение — это исключительное положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке товара, не имеющего заменителя либо взаимозаменяемых товаров, дающее ему (им) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке или затруднять доступ на рынок другим хозяйствующим субъектам.

Процедура установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта включает в себя следующие мероприятия:

Во-первых, анализ долей участников рынка на ее принадлежность к признаку доминирования. Основопологающим критерием для установления доминирующего положения является доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке. После определения доли хозяйствующего субъекта на рынке анализируется ее принадлежность к признаку доминирования. Если доля хозяйствующего субъекта на рынке равна или превышает 65%, то он, безусловно, доминирует на рынке. Если доля хозяйствующего субъекта находится внутри пределов 35—65%, то он может доминировать на рынке. Если меньше 35%, то хозяйствующий субъект не доминирует.

Сначала доминирование хозяйствующего субъекта на товарном рынке рассматривается статично. То есть анализ на доминирование осуществляется с позиций, может ли данный хозяйствующий субъект играть существенную, решающую роль в использовании своего положения при данных обстоятельствах и на данном товарном рынке. Далее для оценки доминирования важно принимать во внимание изменение рынка во времени. Так как на рынках,

подверженных быстрым изменениям, хозяйствующий субъект с большой долей рынка может не быть доминирующим в силу того, что либо он владеет большой долей рынка только временно, поскольку новые конкуренты могут быстро войти в рынок, либо сам рынок может быть временным, поскольку последующие усовершенствования могут лишить товар потребительского спроса из-за перехода потребителей к следующему улучшенному варианту товара, или же определение дополнительных факторов, подтверждающих доминирующее положение хозяйствующего субъекта.

Так как доля товарного рынка, находящаяся внутри пределов 35—65%, сама по себе не может служить необходимым и достаточным условием для установления факта доминирующего положения, то для его квалификации анализируются дополнительные условия. Для этого определяются и анализируются следующие показатели: наличие конкретных, реально функционирующих конкурентов, их количество и относительный размер долей рынка; их производственные возможности по производству и реализации рассматриваемого товара и его заменителей. При этом не следует оставлять без внимания и возможности доукомплектования существующего оборудования (например, использовать арендованное оборудование); размер долей рынка, принадлежащих ближайшим конкурентам изучаемого хозяйственного субъекта, в том числе в сопоставлении с долей рынка, принадлежащей изучаемому хозяйствующему субъекту; возможные реакции конкурентов на антиконкурентное поведение хозяйствующего субъекта; возможную реакцию хозяйствующего субъекта на давление конкурентов; вероятность потенциальной конкуренции в совокупности с оценкой барьеров для вхождения конкурентов.

Если конкуренты могут реагировать на антиконкурентное поведение одного из них быстро (до одного года), ощутимо (их возможности по выпуску продукции сопоставимы с возможностями исследуемого хозяйствующего субъекта) и без больших затрат, то доминирующий хозяйствующий субъект не сможет использовать свое положение и действовать независимо от конкурентов.

Существующие конкуренты смогут быстро отреагировать на антиконкурентное поведение рассматриваемого хозяйствующего субъекта в том случае, если: они обладают резервными (незагруженными) мощностями, в совокупности с сопоставимыми мощностями рассматриваемого хозяйствующего субъекта; их мощности могут быть быстро и без существенных затрат расширены; их мощности или часть мощностей, работающих на другой товарный рынок, могут быть быстро перепрофилированы на поставку изучаемого продукта или его заменителей и эти мощности сопоставимы по величине с мощностями рассматриваемого хозяйствующего субъекта.

Во-вторых, анализ состояния конкурентной среды, в которой находится данный доминирующий субъект. Внимание при анализе конкурентной среды обращается на барьеры входа. Если входные барьеры отсутствуют или они преодолимые, то хозяйствующий субъект даже с большой долей рынка не может воздействовать на конкуренцию. В таком случае он не обладает доминирующим положением. Для целей установления доминирования важно проанализировать барьеры, которые его обуславливают. А именно:

Наличие у хозяйствующего субъекта исключительных прав, в том числе патенты и авторские права, которые выдаются, как правило, на определенный срок и обеспечивают монопольные позиции на ограниченное количество лет; технологические секреты и эксклюзивные долгосрочные соглашения с поставщиками сырья и материалов, приводящие к тому, что вновь входящие на рынок хозяйствующие субъекты не смогут их покупать.

Предоставление льгот или иных привилегий, предоставленных региону, краю, области или отдельному хозяйствующему субъекту органами власти и управления, в том числе налоговые льготы, льготы по осуществлению экспортно-импортных операций и льготы, связанные с программами социально-экономического развития.

Возможность потребителей отказаться от услуг традиционного поставщика и переориентироваться на товары других. Например, разные виды облицовочного кирпича могут быть взаимозаменяемыми в начале

строительства. Когда дом уже построен, то замена выпавших кирпичей может производиться только теми, которые были использованы в начале строительства. Использование другого вида облицовочного кирпича потребует затрат, равных переоблицовке всего дома.

Исследуя возможности входа на рынок новых хозяйствующих субъектов, необходимо также сравнивать их потенциал с потенциалом доминирующего хозяйствующего субъекта. Так как хозяйствующие субъекты, уступающие доминирующему (например, в части производственных мощностей, возможности привлечения финансовых ресурсов), в ряде случаев не могут оказывать существенного влияния на его поведение, ограничивать его возможность влиять на рынок.

1.5 Методы антимонопольного регулирования

Методы антимонопольного регулирования, используемые в различных странах, весьма дифференцированы. Применяются они с учетом национальных особенностей и во взаимосвязи с задачами повышения эффективности экономики. Применение регулирующих антимонопольных положений характеризуется избирательностью. Это выражается в том, что антимонопольные усилия концентрируются на определенном числе приоритетных направлений.

В антимонопольном регулировании экономики выделяют два основных подхода: экономический и административный.

Характерным признаком совокупности экономических методов является то, что посредством их использования государство воздействует в целом на систему рыночного хозяйствования и его институты. Это регулирование макроуровневого порядка, основанного на использовании экономических рычагов, сознательно применяемых государством для формирования конкурентной среды. Экономические методы могут быть прямыми и косвенными. Прямыми методами претворяется в жизнь воздействие государства непосредственно на объект антимонопольного регулирования. Эти методы носят регулирующий характер. В условиях перехода к рынку, когда еще не

создан целостный рыночный механизм и не сложилась инфраструктура, использование прямых экономических методов есть обоснованная необходимость. Они реализуются в форме государственного воздействия на процессы формирования конкурентной среды и контроля над ее состоянием. При этом особое внимание уделяется методам, позволяющим снизить барьеры входа на рынок для новых субъектов. Косвенные методы основаны на поддержке экономических процессов, которые опосредствованно воздействуют на объект антимонопольного регулирования, но также могут способствовать развитию конкуренции и ограничению монополизации рынков. Они ориентированы на стимулирующие регуляторы: налоговые, кредитные, бюджетные, использование валютного курса, таможенные тарифы и другие, а также на смещение приоритетов при проведении структурной перестройки, промышленной политики и иных составляющих экономической политики. Системное применение экономических методов происходит в форме программирования. В рамках антимонопольной деятельности программный метод используется для перспективного антимонопольного регулирования на основе программ демонополизации экономики и развития конкуренции.

С помощью административных методов государство осуществляет регулирующее воздействие на состояние конкурентной среды конкретного рынка. Применение этих методов происходит в форме контроля над соблюдением антимонопольного законодательства.

Методы антимонопольного воздействия реализуются определенным набором мер, с помощью которых достигаются цели регулирования. Каждый из методов антимонопольного регулирования имеет свою спецификацию доступных мер и механизмов их воздействия на конкурентную среду, а также некоторый порядок их применения: по отдельности или в комплексе, опережая формирование конкурентной среды или следуя за ним. Также практика регулирования постоянно обогащается новыми мерами, которые способствуют преодолению или ослаблению самых различных проявлений монопольных явлений.

2. Антимонопольное регулирование в РФ и его особенности

2.1 Российская законодательная база антимонопольного регулирования

Антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Федерального закона «О защите конкуренции» и иных федеральных законов.

Правовое регулирование защиты конкуренции и ограничения монополистической деятельности на рынках РФ осуществляется системой нормативных правовых актов. Принципы антимонопольного регулирования определены Конституцией РФ, ст. 8 которой закрепляет основополагающий принцип рыночной экономики - свободу конкуренции, а п. 2 ст. 34 содержит запрет экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Согласно ст. 74 Конституции РФ на территории РФ провозглашается существование единого экономического пространства в государстве - необходимое условие поддержки конкуренции.

Среди международных актов в сфере конкурентного права можно выделить следующие нормативные правовые акты: соглашение о согласовании антимонопольной политики, подписанное странами - участницами СНГ 12 марта 1993 г., договор о проведении согласованной антимонопольной политики, заключенный в развитие Соглашения 25 января 2000 г. и двусторонние соглашения, заключаемые Правительством РФ с правительствами иностранных государств.

2.2 Правоприменительная практика в отношении монополий

Правоприменительная практика имеет важное значение для антимонопольного регулирования, хозяйствующих субъектов, государственных органов и других заинтересованных лиц. В современной России накоплено достаточно практического опыта и знаний в области антимонопольного регулирования, чтобы можно было судить о том, какое влияние антимонопольная деятельность оказала на экономическую ситуацию в стране. В

последнее время значительно увеличилось число доказанных случаев заключения антиконкурентных соглашений не только между различными хозяйствующими субъектами, но и между ними и государственными органами различного уровня. Безусловно, это свидетельствует о резком качественном росте работы органов, призванных защищать конкурентный рынок. Более того, антимонопольные службы стали более тесно сотрудничать с прокуратурой и правоохранительными органами, начата практика одновременного рассмотрения антимонопольных и уголовных дел.

Практикообразующим является решение ФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Федерального агентства по рыболовству, Приморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству, ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун», ООО «Комета».

В ходе рассмотрения дела были выявлены два антиконкурентных соглашения: ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета» заключили антиконкурентное соглашение (картель), которое привело в 2012 году к поддержанию цен на торгах Приморского управления Росрыболовства по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи водных биологических ресурсов (краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского) в подзоне Приморье; и для того, чтобы реализовать картельное соглашение о поддержании цен на торгах, ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун», ООО «Комета» заключили с Росрыболовством и его Приморским территориальным управлением антиконкурентное соглашение, которое привело к ограничению числа участников аукционов.

Также в последнее время продолжается формирование практики применения антимонопольного законодательства территориальными органами ФАС России. Это существенно упрощает процедуру рассмотрения антимонопольных дел и способствует повышению эффективности этого процесса. Практикообразующим делом на рынке страховых услуг является дело о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотренное Ростовским

УФАС России. В ходе рассмотрения дела установлено, что 14 страховых компаний на территории Ростовской области навязывают полисы добровольного страхования при желании граждан заключить договор ОСАГО. Единая политика 14 страховых компаний по навязыванию физическим лицам – клиентам Обществ добровольных страховых услуг без их согласия ставила клиентов Обществ в невыгодное положение и делала невозможным заключение договора ОСАГО при обращении гражданина. При этом, в основу доказывания был положен результат самостоятельно проведенного статистического исследования соотношения количества заключаемых добровольных договоров страхования каждой отдельно взятой страховой компаний в конкретно взятые временные периоды. Именно итоговая статистика позволила Ростовскому УФАС России доказать факт сговора.

Так, в период за 2014–2015 годы органами федеральной антимонопольной службы были установлены новые приемы ведения борьбы с монополиями с привлечением других государственных служб и ведомств, в том числе силовых, что позволило существенно осложнить деятельность существующих монополий и в большей мере предотвратить появление новых.

2.3 Измерение эффективности антимонопольного регулирования в РФ

В сфере международного экономического сотрудничества В рамках достижения указанной цели в отчетном периоде осуществлялась работа по обеспечению участия ФАС России в Международном рейтинге эффективности деятельности конкурентных ведомств (далее - Рейтинг), публикуемом независимым международным изданием «Global Competition Review» («Всемирный обзор по конкуренции») (ВОК).

В каждом отчетном периоде ВОК публикует результаты Рейтинга за предыдущий год, таким образом в 2014 году ВОК были опубликованы результаты Рейтинга за 2014 год. По итогам 2013 года российскому антимонопольному органу удалось подтвердить свои показатели в Рейтинге ВОК. ФАС России получила оценку «хорошо» за свои усилия, направленные на совершенствование конкурентного правоприменения, и разделила 17 место в

Рейтинге с конкурентными ведомствами таких передовых стран мира, как Австрия, 7 Норвегия, Португалия, Финляндия, Швеция, Венгрия, Польша, Чехия, Южная Африка и других стран. В отчетном периоде состоялось два заседания Межгосударственного совета по антимонопольной политике (МСАП) (38-е заседание МСАП, г. Минск, Республика Беларусь), (39-е заседание МСАП, г. Иркутск, Российская Федерация). Заседания МСАП являются ключевыми событиями в области конкуренции на пространстве государств - участников СНГ. Традиционно в заседаниях МСАП принимали участие представители антимонопольных органов государств - участников СНГ, Некоммерческого партнерства «Содействие развитию конкуренции в странах СНГ», Исполнительного комитета СНГ и Евразийской экономической комиссии. В ходе заседаний МСАП были рассмотрены вопросы, представляющие наибольший интерес для антимонопольных органов стран Содружества.

Всего в ходе двух заседаний МСАП, прошедших в 2014 году, было рассмотрено 22 вопроса, по 10 из которых ФАС России выступил основным докладчиком. Прошедшие заседания МСАП позволили его участникам обсудить основные тенденции развития конкурентной политики в государствах-участниках СНГ, обменяться информацией о последних изменениях в конкурентном законодательстве и практике его применения, определить совместные направления деятельности на ближайшую перспективу, в числе которых, как обычно, вопросы развития конкуренции на рынках, имеющих высокое социальное значение. В 2013 году продолжила развиваться договорная база МСАП.

В 2014 году работники регионального Управления Федеральной антимонопольной службы рассмотрели 1188 жалоб на нарушения законодательства. На 50 процентов увеличилось количество рассмотренных дел по недобросовестной конкуренции в сфере ЖКХ. Наиболее распространённые проблемы - отказ в передаче документации управляющими компаниями при их смене и двойные квитанции. Среди других дел - нарушения при проведении конкурсных процедур по отбору компании по перевозке пассажиров,

незаконное использование прав на интеллектуальную собственность, несоблюдение закона о рекламе.

Так, несмотря на наличие проблем и недоработок, проведение антимонопольной политики в России держится на достойном уровне и хорошо оценивается международными экономическими организациями и экспертами из развитых стран. Тем не менее, в доработках существующая система все еще нуждается, и достаточно сильно. В первую очередь это касается правоприменительной практики в отношении конкурсного отбора поставщиков товаров и услуг по государственным заказам.

2.4 Анализ состояния конкуренции в Российской Федерации

Состояние конкуренции в России на данный момент удобнее всего описать состоянием рынка по нескольким наиболее важным направлениям, которые имеют прямую связь с антимонопольной деятельностью. К числу этих направлений можно отнести такие позиции, как государственно-монополистические тенденции в экономике России, снижение конкуренции в результате введения санкций, проблемы применения законодательства о закупках, неэффективное тарифное регулирование, и, конечно, состояние конкуренции в регионах.

Государственно-монополистические тенденции в развитии экономики России проявляются в расширении сфер и увеличении доли государства в экономике. Эта тенденция приводит к усилению роли монополий в экономике, усложняет конкурентную политику, усиливает монополистические тенденции в неконтролируемом государством экономическом пространстве. Государственно-монополистическому капитализму свойственны два признака: сращивание монополий с государством и прямое огосударствление производства, следствием чего является наблюдаемое в настоящее время «вмешательство государства в процесс воспроизводства на макроэкономическом уровне, проявляющееся в его попытках краткосрочного и долгосрочного регулирования всей хозяйственной системы в целом»

По мере усиления общественного характера производительных сил

государство берет на себя все больший объем организационно-хозяйственных функций. По итогам 2015 года вклад государства и государственных компаний в ВВП Российской Федерации может составить около 70%, тогда как в 2005 году эта доля составляла около 35%.

Отрицательным фактором, влияющим на развитие конкуренции, продолжает оставаться значительная доля государственных и муниципальных унитарных предприятий в российской экономике.

Если говорить о процессе огосударствления применительно к современным российским реалиям, то можно сделать вывод, что несмотря на принимаемые государством меры общее количество унитарных предприятий значительно. Согласно статистике, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы, количество унитарных предприятий, сведения о которых содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц по состоянию на 01.01.2013 составило 11252 предприятия, а на 01.01.2016 – 23262 предприятия (за 3 года число предприятий увеличилось более чем в 2 раза). Согласно статистике Росстата количество унитарных предприятий, находящихся в федеральной собственности по данным государственной регистрации на 01.01.2015, составило 1690 предприятий (7,7% от общего числа унитарных предприятий), 01.07.2015 число унитарных предприятий снизилось до 1633 единиц, а на 01.01.2016 таких предприятий осталось 1477 единиц (7,1% от общего числа унитарных предприятий). Всего за 2015 год создано 9 465 унитарных предприятий. Количество региональных государственных и муниципальных унитарных предприятий резко возросло, а федеральных государственных унитарных предприятий — несущественно сокращается, но не с теми темпами, с какими был их прирост. Именно участие муниципальных унитарных предприятий в хозяйственной деятельности оказывает наиболее негативное влияние на конкуренцию на локальных рынках.

Таким образом, количество региональных государственных и муниципальных унитарных предприятий резко возросло, а федеральных государственных унитарных предприятий — несущественно сокращается, но

нес теми темпами, с какими был их прирост. По мнению ФАС России именно участие муниципальных унитарных предприятий в хозяйственной деятельности оказывает наиболее негативное влияние на конкуренцию на локальных рынках. Несмотря на постепенное сокращение количества унитарных предприятий, находящихся в федеральной собственности, по данным государственной регистрации в период 01.01.2015 – 01.01.2016, необходимо обратить внимание на отраслевую составляющую указанной статистики. Снижение числа предприятий было произведено в таких отраслях, как строительство; научные исследования и разработки; обрабатывающие производства; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство.

На 01.01.2015 количество унитарных предприятий в сфере строительства составило 1032 предприятия, а 01.01.2016 таких предприятий осталось 910.

В области научных исследований и разработок число унитарных предприятий 01.01.2015 составило 390 предприятий, а 01.01.2016 – 334 предприятий.

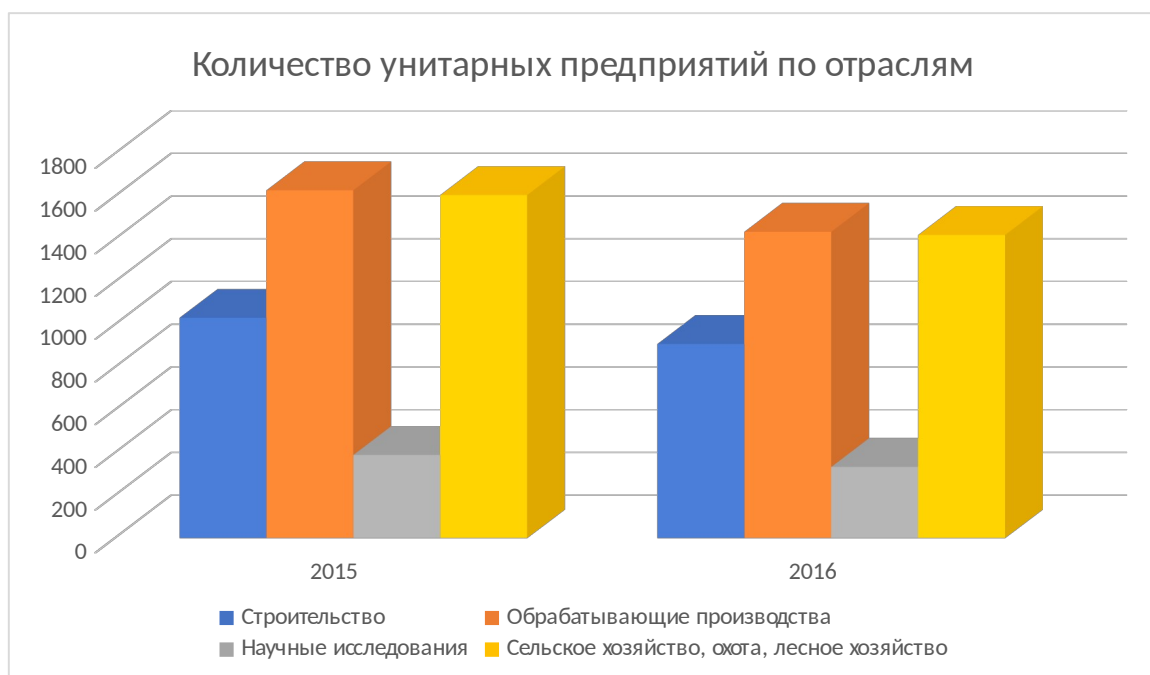
В отрасли обрабатывающих производств число унитарных предприятий 01.01.2015 составило 1629 предприятий, а 01.01.2016 – 1435 предприятий.

На 01.01.2015 количество унитарных предприятий в сфере сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства составило 1607 предприятий, а на 01.01.2016 таких предприятий осталось 1420.

В то же время сферы, которые характеризуются развитой конкуренцией (в частности, розничная торговля, ремонт бытовых изделий и предметов личного пользования; деятельность гостиниц и ресторанов), не претерпели существенных изменений.

На 01.01.2016 в сфере сделок с недвижимостью, аренды и предоставления услуг число федеральных унитарных предприятий составило 520 предприятий (что составляет 35,2% от числа федеральных унитарных предприятий), на региональном уровне 535 унитарных предприятий, а муниципальных унитарных предприятий 3853 (что составляет 24,1% от числа муниципальных унитарных предприятий).

Таким образом, данная статистика демонстрирует значительное число унитарных предприятий в сферах с развитой конкуренцией.



6 августа 2014 года был принят Указ Президента Российской Федерации «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», которым был запрещён ввоз на территорию России отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению. Под действие запрета попали США, страны Европейского союза, Австралия, Канада, Норвегия. Конкретный перечень товаров, в отношении которых были введены ограничения, определен Правительством России. В список входят мясные и молочные продукты, рыба, овощи, фрукты и орехи. Указом Президента Российской Федерации от 24.06.2015 № 320 «О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» комплекс ответных мер России на международные санкции продлевается на год до 06.08.2016. Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2015 № 625 данные меры были продлены на год, а также был дополнительно введен запрет

на ввоз безлактозной молочной продукции, поставляемой не для диетического лечебного или профилактического питания, и пищевых или готовых продуктов, изготовленных по технологиям производства сыра и содержащих 1,5% или более молочного жира.

Потребительские цены на все ключевые социально значимые товары росли за год двузначными величинами. Так, в мае 2015 года средние потребительские цены на говядину выросли на 23% к маю 2014 года, на свинину — на 22%, сыр — на 20%, на рыбу замороженную неразделанную — на 38%, морковь — на 39%, яблоки — на 37%, на крупы и бобы — на 49,2%.

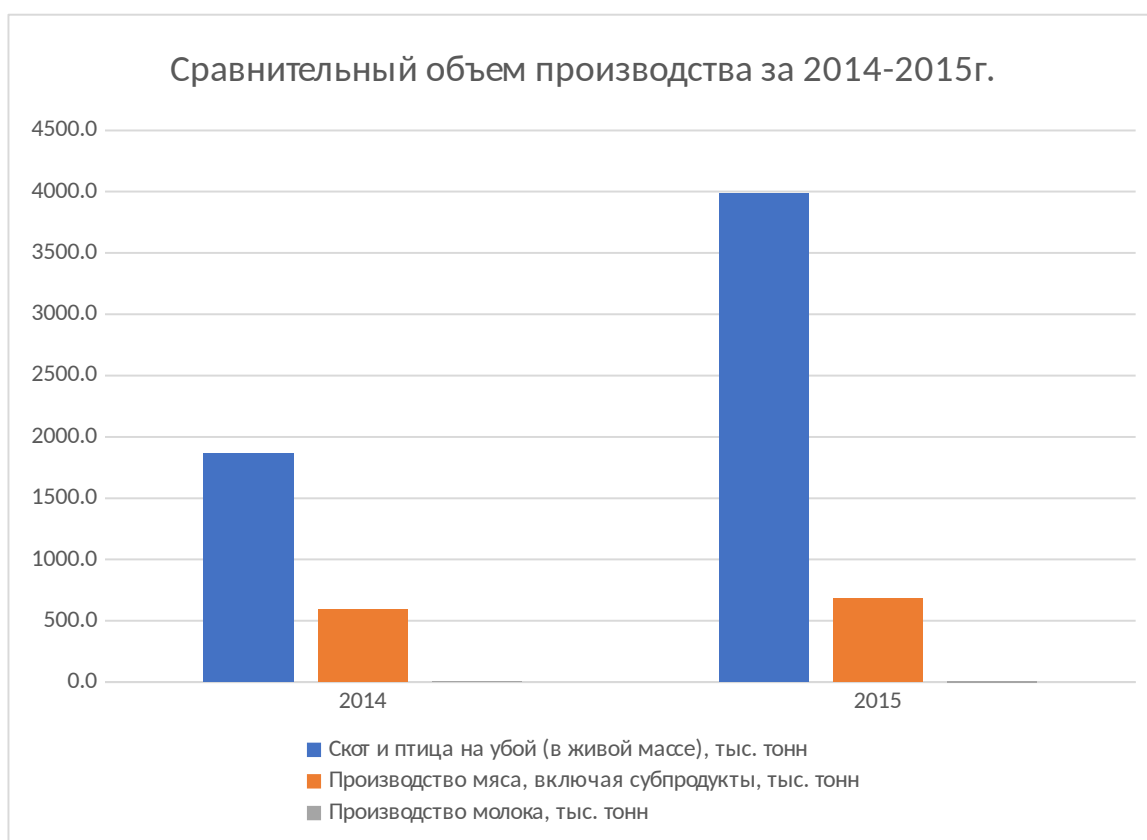
Примечательно, что цены на товары, которые не попали под эмбарго, росли не меньшими темпами: цена на сахар выросла на 52,2%, на подсолнечное масло — на 23,7%, на макаронные изделия — на 21,6%.

Введение эмбарго создало возможность для импортозамещения со стороны отечественных производителей.

Положительная динамика наблюдается в производстве мяса, рост обеспечивается в основном за счет свиноводства и птицеводства. Увеличение производства мяса преимущественно обусловлено сделанными ранее в отрасль инвестициями. Рост отечественного производства свинины и мяса птицы в январе - апреле 2015 года превысил объем сокращения импорта за аналогичный период. Рост производства скота и птицы на убой в сельскохозяйственных организациях оказывает положительное влияние на работу перерабатывающих предприятий.

По данным Росстата, производство скота и птицы на убой (в живой массе) в хозяйствах всех категорий за январь – апрель 2015 года составило 3 985 тыс. тонн или 106,5% к соответствующему периоду 2014 года, при этом производство крупного рогатого скота увеличилось на 0,8%, свиней — на 3,9%, овец и коз — на 2,4%, птицы — на 11,1 %. Объем производства мяса, включая субпродукты, в январе - апреле 2015 года увеличился до 680 тыс. тонн (+13,5% к январю - апрелю 2014 года), мяса птицы – до 1,4 млн. тонн (+12,7 %), колбасных изделий – до 477 тыс. тонн (+0,6%).

Минсельхоз России тем не менее отмечает развитие молочного скотоводства. За январь – апрель 2015 года хозяйствами всех категорий произведено 8,9 тыс. тонн молока (100,7% к 2014 году).



Таким образом, анализ динамики отечественного производства показывает, что наращивание объемов в отдельных секторах является результатом ранее осуществленных инвестиций, однако в силу объективных причин прироста производства их не достаточно для компенсации выпавших объемов импорта. В свою очередь фактическое отсутствие импортных товаров на рынках обеспечило рост спроса на произведенную продукцию отечественных производителей, которого в условиях добросовестной конкуренции с импортом могло не быть, что дает основу для наращивания отечественного производства.

Что касается вопросов внешней торговли, то с введением эмбарго существенно сократились объемы импорта продовольственных товаров в Россию, а также несколько изменилась торговая структура импорта.

Неоднородные экономические условия в субъектах Российской Федерации обуславливают различие в подходах к развитию того или иного региона России. Многоотраслевые и депрессивные регионы, дотационные и регионы-доноры, логистические особенности субъекта Российской Федерации и многое другое определяют условия инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации. Вместе с тем, потенциал развития каждого отдельно взятого региона в немалой степени зависит также и от наличия условий для экономического развития и в первую очередь, от состояния конкурентной среды в регионе.

Выступая в ходе юбилейного заседания коллегии Федеральной антимонопольной службы, Президент Российской Федерации В.В. Путин сказал: «Нужно обратить самое серьезное внимание на развитие конкурентной среды и на местах – в субъектах Российской Федерации, муниципалитетах... Речь не только о том, чтобы пресекать отдельные злоупотребления монополистов, не допускать решений, которые препятствуют свободной торговле. Нужно в целом работать над системным улучшением условий для развития бизнеса».

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 27.04.2012 № Пр-1092 Федеральная антимонопольная служба доработала методику и сформировала рейтинг субъектов Российской Федерации по степени интенсивности конкуренции и состоянию конкурентной среды (далее – Рейтинг). Расчет Рейтинга основан на построении ряда вспомогательных рейтингов (рангов), сгруппированных по следующим системам показателей: макроэкономические показатели, статистические данные об уровне нарушений антимонопольного законодательства, состояние конкуренции на сопоставимых товарных рынках, результаты опроса Росстатом хозяйствующих субъектов о состоянии конкурентной среды в ряде отраслей.

В первую группу, наиболее успешную с точки зрения интенсивности конкуренции и состояния конкурентной среды, вошли четыре субъекта

Российской Федерации: Самарская область, Новосибирская область, г. Санкт-Петербург, г. Москва.

Замыкает рейтинг группа субъектов Российской Федерации, набравших максимальную сумму рангов, что соответствует наименьшей интенсивности конкуренции в данных регионах: Ленинградская область, Курганская область, Амурская область, Ненецкий автономный округ, Еврейский автономный округ, Чукотский автономный округ.

В целом показатели Рейтинга свидетельствуют о необходимости принятия комплексных мер по развитию конкуренции в регионах. Таким механизмом является утвержденный Правительством Российской Федерации Стандарт развития конкуренции в регионах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав представленную выше информацию, можно сделать вывод о комплексном состоянии экономической ситуации в нашей стране. В последнее время в России проводится колоссальная работа в сфере антимонопольного регулирования, идет непрерывное совершенствование антимонопольного законодательства для повышения эффективности мер, направленных на защиту конкуренции.

Тем не менее, существует множество данных, показывающих неэффективность регулирования в некоторых сферах производства. В первую очередь они связаны с взаимодействием рынка и государства: будь то отношения между хозяйствующими субъектами и органами государственной власти различных уровней, или поведение государственных унитарных предприятий на конкурентном рынке.

Также есть повод задуматься о создании более полного антимонопольного законодательства, в частности объединения различных нормативно-правовых актов, направленных на защиту конкуренции, в Антимонопольный кодекс.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Албегова И.М., Емцов Р.Г., Холопов А.В. Государственная экономическая политика. - М.; ЮНИТИ, 2009/256с.

Деягин М. Государство делает первый шаг к разумной антимонопольной политике //Россия выбирает. - Еженедельник номер 9(91) от 01.03.2007.

Донцова Л.В. Вопросы государственного регулирования экономики: основные направления и формы. //Маркетинг в России и за рубежом. - 2007. - №4. - С. 11/262с.

Макконел К., Брю С. Экономикс. В 2-х томах. Т.2. - М.: Республика, 2002./462с.

Никитин С., Глазова Е. Государство и проблема монополии. //Мировая экономика и международные отношения. - 2003. - №7. - С. 110.

Окрепилова И.Г. Монополии и антимонопольное регулирование в России. -- СПб.: 2008 / 228 с.

Опыт и задачи совершенствования законодательства в области государственного антимонопольного регулирования //Финансовый бизнес. - 2007. - № 5. - С. 16/272с.

Основы экономической теории: Учебник /Под ред. П.Г. Ермишина. - М.: Дело, 2002/246.

Основы экономической теории: Учебник /Под ред. Л.М. Куликовой. - М.: Финансы и статистика, 2002/416с.

Плышевский Б. Условия восстановления государственного регулирования экономики [текст]/Б.Плышевский //Экономист. - 2009. - № 6.

Чуб Б.А., Курчакова Р.С. Корпоративное управление: учебное пособие. - Казань: ДАС, 2008/217с.

Экономика: Учебник. /Под ред. А.С. Булатова. - М.: Юристъ, 2007/896с.