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Введение

Актуальность выбранной темы заключается в той важности, которая играла война в жизни греков в микенский и предполисный периоды ее истории. Для Греции, небогатой плодородными землями, война была едва ли не главным источником получения богатства. На протяжении многих веков поэмы Гомера «Илиада» и «Одиссея» являлись единственным источником по истории того периода. В современное время, в связи с многочисленными открытиями археологических и письменных данных, некоторыми исследователями было поставлено под сомнение использование поэм Гомера как исторического источника. Но, по глубокому убеждению автора работы, произведения великого греческого сказителя все же остаются замечательным историческим источником, и их изучение может подарить науке еще немало новых утверждений, которые в будущем могут быть подтверждены другими находками того далекого времени.

Объектом исследования является военное дело греков времени ахейского и предполисного периодов и все, что с ним связано: управление войском, тактика боя, вооружение и многое другое. Предметом данной работы является анализ черт военного дела, отразившихся непосредственно в поэмах Гомера.

Очень трудной является проблема определения хронологических рамок. События, развивающиеся в гомеровских эпосах, относятся к микенскому времени (XVI-XII вв. до н. э.), однако в тексте огромное количество черт, характерных для более позднего предполисного периода (XI-IX вв. до н. э.), или, как его еще называют, «темные века». К микенскому времени относится множество деталей оружия и доспехов, к примеру, башнеподобный щит и шлем из клыков кабана, которые уже к XIII в. до н. э. стали редкостью, кроме этого, использование бронзы как основного материала для изготовления оружия. Микенскими реминисценциями следует признать также неограниченную власть басилеев, ярко проявляющуюся в первых песнях «Илиады», и их возможность дарить города другим героям (Ил. IX, 149)[[1]](#footnote-1). Некоторые черты культа греков относят именно к микенскому периоду, например, упоминание богини войны Энио[[2]](#footnote-2) (Ил. V, 333). К предполисному же времени относятся, в числе прочего, активное упоминание железа, знание автором техники верховой езды, почти все черты социально-экономической жизни в эпосе: роль, пусть и небольшая, народного собрания в решении важнейших вопросов, участие басилеев в производственном труде (Ил. XVIII, 556-557; Oд. XVIII, 365-375) и т. д. Черты и того, и другого периода настолько тесно переплетены у Гомера, что при попытке разорвать их, выбрав для анализа какой-либо один период, тема была бы раскрыта не полностью и однобоко. Поэтому хронологическими рамками в работе выбраны оба периода, то есть XVI-IX вв. до н. э.

Географическими рамками является территория Балканской Греции, которую условно можно разделить на три части: южную – Пелопоннес, среднюю – Аттика и Беотия, северная – Фессалия. Помимо материковой Греции, сюда же можно отнести острова Эгейского моря, острова Кефалления, лежащие к западу от материковой Греции, остров Крит и малоазийское побережье Эгейского моря, где также было сильно греческое влияние – хотя бы потому, что и в Трое, и в Микенах, и в Кноссе поклонялись одним и тем же богам.

Наиболее важными источниками для выбранной темы являются произведения Гомера «Илиада» и «Одиссея», созданные, по мнению большинства исследователей, в VIII в. до н. э. По типу они относятся к письменным нарративным источникам художественного характера. Первоначально сохранение эпической традиции шло устно при помощи певцов-аэдов, которые пели на праздненствах, а письменная фиксация поэм относится ко времени тирании Писистрата в Афинах (вторая половина VI в. до н. э)[[3]](#footnote-3). Действие поэм разворачивается в конце XIII - начале XII вв. «Илиада» описывает события десятого года Троянской войны, в «Одиссее» рассказывается о приключениях царя острова Итаки Одиссея и других греческих героев после разрушения Трои. Стоит отметить, что работать с произведениями Гомера необходимо очень вдумчиво, так как, во-первых, автора от описываемых им событий отделяет несколько веков, во-вторых, перед Гомером не стояло задачи точного изложения описываемых событий – не это было для него главным, он хотел показать, прежде всего, характеры своих героев, их поступки, чувства. В-третьих, говорить о том, что сам Гомер написал обе поэмы полностью, очевидно, нельзя. Легенды о многочисленных героях далеких событий передавались из уст в уста многими поколениями сказителей – аэдов, а Гомер лишь соединил все эти песни воедино, причем сделал это довольно небрежно. «Одиссея» также считается на несколько десятилетий моложе «Илиады». Нельзя не отметить и многочисленный «сверхъестественный» элемент в произведениях: то и дело всемогущие бои вмешиваются в дела обычных людей, и изменяют развитие событий так, как им заблагорассудится. Это также не способствует облегчению выявления исторических фактов. Кроме этого, уже давно подмечена несогласованность отдельных мест в эпосе – некоторые герои, убитые в одной из песен, потом появляются живыми и здоровыми в следующей. Однако, как считает известный филолог А. И. Зайцев: «Такого типа несообразности встречаются и в современных произведениях, создаваемых за письменным столом».[[4]](#footnote-4) В целом же с гомеровским эпосом нужно обращаться очень аккуратно – очень многое из написанного является выдумкой автора или использованием им непроверенных данных. Только привлекая дополнительные источники: археологические находки, данные линейного письма Б и произведения искусства крито-микенского и предполисного периода можно отделить реальность от мифа в произведениях Гомера.

Изучение «Илиады» и «Одиссеи» и соотнесение их с реальными фактами продолжаются не одно столетие. Уже в Античности многие сомневались, что Гомер является автором обеих поэм, возникали споры и по поводу биографии «великого слепца» - ни одна из девяти биографий Гомера, написанных в это время, не является подлинной[[5]](#footnote-5). Разногласия вызывали время жизни и место рождения автора поэм. Начиная с Ф. А. Вольфа, к исследованию творчества Гомера стал применяться аналитический подход – представители этого направления пытались разбить, в основном, «Илиаду», на несколько отдельных разновременных напластований[[6]](#footnote-6). В качестве аргументов эти исследователи указывали на присутствие в «Илиаде» огромного количества материала, никак не связанного с главной темой произведения – гневом Ахилла. Тексты песен мыслились как готовые произведения, после создания закрепляемые в памяти певцов и передаваемые им дальше в таком же виде, если только аэд не захочет внести свои изменения и доработки. В 20-30-е гг. XX в. выдвинулись два новых направления в гомероведении. Это школа М. Перри-А. Лорда, которые доказывали близость поэм Гомера и устного народного творчества – певцы имеют в запасе не готовые и заученные тексты, как предполагали ранние аналитики, а лишь набор эпических формул, с помощью которых сказители могут «одномоментно импровизировать песню»[[7]](#footnote-7). Ученые этой школы распространили на гомеровский эпос результаты изучения фольклорной традиции у югославских певцов-импровизаторов, которые не имели строгого текста. Все песни строятся по единому канону, причем эти правила у многих народов мира близки по своей сути. В. Шадевальт заложил основы исследования эпоса Гомера как единых, скрепленных одной темой произведений, которые имеют выверенную композицию и единый замысел[[8]](#footnote-8) - приверженцы данного направления получили название униаты. По их мнению, невозможно удалить из текста даже малую часть, чтобы не нарушить стройность и целостность произведения. Споры по этому поводу получили название «Гомеровский вопрос». Также многочисленные дискуссии велись по поводу того, к какому времени отнести те или иные элементы быта, социальных отношений, экономики, описанные Гомером.

В книге Е. А. Разина «История военного искусства» описываются основы военного дела, отраженные в поэмах Гомера. Автор считает, что уровень его еще невелик, однако уже наблюдается расслоение простых ратников и богатых воинов-аристократов, а также появляются зачатки взаимодействия отдельных родов войск: колесниц и пехотинцев, между собой[[9]](#footnote-9).

А. Бартонек в своей работе «Златообильные Микены», опираясь на археологические данные и сведения линейного письма Б, дает подробное описание черт микенского времени. Много информации можно почерпнуть из этой книги о вооружении и защитных доспехах, кораблях и колесницах XVI-нач. XIII вв[[10]](#footnote-10). Многие детали того времени, как будет отмечено ниже, сохранились и в эпосе Гомера.

М. Римшнейдер, наоборот, в своем труде «От Олимпии до Ниневии во времена Гомера» развивает идею, что большинство фактов эпоса относятся к VIII в. до н. э. – непосредственному времени жизни автора поэм. Сравнивая уровень развития военного дела греков с другими народами, жившими в тот период, немецкая исследовательница утверждает, что Гомер не очень хорошо был знаком с предметом своего повествования, а потому многие описания в эпосе выглядят несколько нелогично, как, например, тактика колесничих сражений и низкая роль лука в бою[[11]](#footnote-11).

В научно-популярной книге А. Кравчука «Троянская война» помимо описания основных событий «Илиады», авторского комментария к ним, истории изучения Трои и гомеровского вопроса, дается огромный пласт произведений других, более поздних греческих писателей, тоже рассказывающих о событиях, описанных у Гомера. Это, безусловно, создает достаточно целую и очень интересную картину жизни основных героев, упомянутых у Гомера. Но здесь необходимо отметить, что большинство из этих произведений написаны через несколько веков после эпосов Гомера, и доверия к ним как к летописи реальных фактов еще меньше, чем у Гомера, хотя нельзя и полностью исключить, что все развивалось так, ка описывает А. Кравчук. Он также считает, что именно от микенской эпохи гомеровские поэмы унаследовали большинство черт[[12]](#footnote-12).

А.Б. Снисаренко в книге «Властители античных морей» очень подробно, привлекая сведения, почерпнутые не только из произведений Гомера, в числе прочего подробно описывает корабельное дело в выбранный нами период. Морское дело в то время неразрывно было связано не только с торговлей, но и с пиратством, поэтому не удивительно, что в нашей работе будет отражена и это тема – это тоже органичная часть военного дела для древних греков. Особенно ценен вывод автора о существовании в описываемое время двух типов кораблей: грузовых двадцативесельных эйкосоров и военных пятидесятивесельных пентеконтер[[13]](#footnote-13). Благодаря этому становятся понятнее многие описания морского дела в поэмах.

В известном труде Ю. В. Андреева «Раннегреческий полис» дается обширная картина социальных и политических отношений в период «темных веков». Реальностью этого времени он считает существование отдельных самодовлеющих полисов[[14]](#footnote-14). Власть басилеев в эпосе непрочна, а основную роль в жизни гомеровских общин играют аристократия и ее орган – совет старейшин, а народному собранию отведена роль лишь утверждения решения знати.

А. К. Нефедкин в своей книге «Боевые колесницы и колесничие древних греков» очень подробно описывает эволюцию колесниц с древнейших времен до I в. до н. э. В работе дана обширная историография по проблеме верификации тактики гомеровских колесничих. Она, отчасти, очень близка микенскому времени, как и сведения о разборных колесницах и вооружении и доспехах колесничих. Но в эпосе уже много и новых черт, таких как колеса с восемью спицами или упоминания о квадригах[[15]](#footnote-15).

Целью работы является всестороннее изучение и описание военного дела древних греков при помощи, прежде всего, поэм Гомера «Илиада» и «Одиссея». Чтобы раскрыть цель, автором введены две задачи.

Во-первых, исследовать тактику и стратегию войны, в том числе фортификацию, взаимодействие отрядов на поле боя и их управление, выявить причины событий, описываемых в поэмах.

Во-вторых, осветить наиболее важные черты и факты, относящиеся к военному делу древних греков. Описать типы вооружения и их применение в бою, структуру войск и тактику сражений, а также управление войсками.

Глава 1 Древнегреческое войско: стратегия и тактика войны

1.1 Троянская война как отражение реальных исторических процессов

Прежде, чем приступить к конкретной характеристике военного дела у древних греков, необходимо дать краткое описание событий, описанных в гомеровских поэмах, и сопоставить их с реальными историческими процессами. Описывать мы будем то, что происходило, в основном, в «Илиаде», так как в «Одиссее» гораздо меньше отражено то, что относится нашей теме.

«Илиада» охватывает всего несколько дней на десятом году Троянской войны. Это необходимо очень четко понимать – у Гомера очень кратко даны описания событий предыдущих годов и окончания войны. Очень правильную характеристику этого дал Л.С. Клейн, который утверждает, что «Илиада» вообще не о войне, а о ссоре ахейских вождей во время войны и о трагических последствиях этой ссоры»[[16]](#footnote-16). Но мы все же попробуем установить, насколько Троянская война соответствует реальности.

Раскопки начал в 1871 г. Г. Шлиман на холме Гиссарлык, где, как он предполагал, находилась древняя Троя. Раскопки дали поразительные результаты. Были найдены остатки древнего города, Шлиман докопал до слоя Троя II, в котором он и локализовал «град Приама». Как дополнительное доказательство, уже в конце раскопок был найден «клад Приама» - много золотых и серебряных украшений[[17]](#footnote-17). Позже, когда в 1950-е гг. был исследован личный архив Шлимана, стало ясно, что никакого «клада» не было, драгоценности из разных слоев специально собрали в одном месте, чтобы их легче было вывезти за границу[[18]](#footnote-18). Даже сама стратификация слоев Трои, проведенная К. Блегеном, была поставлена под сомнение. Л. С. Клейн приводит в доказательство многочисленные фрагменты керамики, которые Блеген не учитывал при обобщениях[[19]](#footnote-19). Возможно, такое оседание микенской керамики в более ранних слоях было связано с очень непрофессиональными раскопками Шлимана, который слишком горел желанием найти Трою. Из-за этого очень большая часть предшествовавших Трое II слоев была безвозвратно утеряна.

Но автор «Илиады», похоже, неплохо знал географию того места, в которое поместил Трою. Так, на берегу Геллеспонта обнаружено много курганов-погребений Микенской и более ранних эпох[[20]](#footnote-20), а в «Илиаде» часто указывается, что курганы мертвым насыпали именно там (Ил. VII, 86). Точно описывает автор и ветры, которые дуют у берегов Трои – северный и западный (Ил. IX, 7)[[21]](#footnote-21). Трою, как показали раскопки, окружали стены с уступами[[22]](#footnote-22) – об этом пишет и Гомер (Ил. XV, 702).

Существовала ли Троянская война – вопрос, и по сей день остающийся дискуссионным. Впрочем, для нашей темы это не так уж и важно, гораздо важнее определить реальные причины, почему возникло и прошло сквозь века, застыв, в конце концов, в эпосе Гомера, это событие.

Причиной войны, указанной в «Илиаде», является похищение троянским царевичем Парисом жена спартанского царя Менелая (Ил. III, 46-49). Еще Геродот сомневался в том, что война могла вестись ради одной единственной женщины[[23]](#footnote-23). Он посетил Египет, где жрецы поведали ему, что все то время, пока греки с троянами бились у Геллеспонта, Елена вместе с сокровищами Менелая была в Египте[[24]](#footnote-24). Но и это объяснение едва ли может нас удовлетворить. Во все времена у войн, зачастую, были куда более насущные и важные причины, а похищение Елены походит скорее на очень хороший повод к войне, но никак не на первопричину. Так, Гектор говорит, что Парис похитил Елену и сокровища Менелая «в радость ахейцам врагам» (Ил. III, 51). То есть ахейцы только и ждали предлога, чтобы напасть на троянцев. Можно предположить, что в эпосе отразились какие-то попытки микенских государств проникнуть в Малую Азию, ведь нападали греки не только на Трою, но и на другие малоазийские города. Ахиллес еще до начала действия «Илиады» «двенадцать городов разорил многолюдных, пеший одиннадцать взял на троянской земле» (Ил. IX, 328-329), в том числе киликийские (Ил. VI, 415). Троя была важна и потому, что контролировала Геллеспонт и, очевидно, взымала пошлины со всех проходящих через него кораблей[[25]](#footnote-25). Также через Геллеспонт проходил и караванный путь между Азией и Грецией – через него же переправлялся позже и Александр Македонский во время войны с Персией[[26]](#footnote-26). Но закрепиться на малоазийском побережье микенцы не сумели – дорийское нашествие разрушило их цивилизацию.

Кроме этого, в «Илиаде» указано еще несколько причин для войны. Так, Ахиллес, гневно пререкаясь с Агамемноном в самом начале поэмы, говорит: «Предо мною ни в чем не виновны трояне:

Муж их ни коней моих, ни тельцов никогда не похитил;

… нив никогда не топтал» (Ил. I, 153-156). Как отмечает А. Зайцев, угон скота был самым обычным поводом для войны[[27]](#footnote-27). Также и союзник троянцев, Сарпедон, утверждает, что сражается за Трою, хотя здесь нет ничего из его собственности, что могли бы похитить враги (Ил. V, 483-484). Из-за спора по поводу неоплаченного царем Лаомедонтом долга, опять же скотом, Геракл разоряет Трою (Ил. V, 641). Из-за такого, казалось бы, мелочного повода, как дележ шкуры убитого огромного вепря, разгорелась вражда между городом Каледоном и племенем куретов (И. IX, 547-549), распря между Пилосом и Элидой начинается после того, как последние похитили у Нелея стада животных (Ил. XI, 670-671). Могли напасть и просто ради грабежа (Ил. XVIII, 509-512). Все это еще раз доказывает, как важен был скот для греков гомеровского периода, а все вышеперечисленные войны, кроме собственно Троянской, относятся к нему и сводятся, по сути, к грабительским набегам на соседей – очень трудно представить, чтобы между ванактами Пилоса и Микен могла случиться перепалка из-за шкуры кабана или пары стад.

Таким образом, в «Илиаде» есть свидетельства войн как «темных веков»», когда одно племя нападало на другое, так и микенского времени, когда, в принципе, торговые и внешнеполитические интересы могли заставить некоторые греческие государства объединиться для ведения захватнической войны на чужой территории.

1.2 Тактика боя

Гомер, описывая битвы, не мог не уйти и от описания тактики сражающихся войск, их взаимодействия и деления. Кроме того, в параграфе будут показаны уровень развития фортификационного дела древних греков, вопросы медицины, разведки и засад, описана добыча воюющих и еще несколько моментов, важных для понимания уровня развития тактики в исследуемое нами время.

Единое войско ахейцев делится, прежде всего, по территориальному принципу – это становится понятно еще из каталога кораблей. Каждый правитель сражается вместе со своими воинами. Так, Нестор призывает разделить ахейцев на филы и фратрии, или племена и колена, как это переводит Н. И. Гнедич (Ил. II, 362), с тем, чтобы воины в окружении соплеменников и родственников сражалось лучше. К тому же так, считает «конника геренского», легче будет определить, какие ахейские племена сражаются лучше, а какие хуже (Ил. II, 365-366). Такое разделение свидетельствует о родоплеменном строе греков в период создания поэм, а то, что больше филы и фратрии нигде в эпосе не упоминаются, по мнению А. И. Зайцева, применяется, чтобы не противоречить фабуле «Илиады», по которой вся война представлена как поединки отдельных героев, и простому войску, деленному по племенам и родам, в эпосе места нет[[28]](#footnote-28).

И все-таки обычные ратники у Гомера присутствуют, хотя и в не очень положительном ключе. Так, они даже не удостаиваются имени – в перечислении убитых Гектором врагов по именам названы только «ахейские вожди именитые», а убитые обычные воины просто сравниваются с облаками – такое их бесчисленное количество сразил Гектор (Ил. XI, 301-309). У простых ополченцев, как пишет Гомер, очень невысокий боевой дух – после гибели их лидера они могут тут же разбежаться в страхе (Ил. XI, 675). Более подробно противопоставление простых солдат и аристократии мы разберем в следующем параграфе, а здесь хотелось коснуться еще только одного вопроса взаимодействия этих двух частей армии на поле боя. Видя, что троян, которых прежде теснили, вновь возглавил Гектор, Фоас, не надеясь на ратные качества ополченцев, советует отправить их отступать к укрепленному лагерю, а против Гектора построиться «храбрейшим в рати» (Ил. XV, 294-295). Таким образом, герои надеялись сами, без помощи слабых ратников, противостоять врагу, хотя, возможно, тут представлен тактический ход аргивян – построившись в арьергарде войска, герои прикрыли отступающих к крепости ополченцев, а затем сами отступили вслед за ними, опасаясь паники в случае, если все греки сразу побегут к крепости, и возникнет давка у ворот.

Упоминается построение войска «башней» (Ил. IV, 334, XIII, 152, XV, 617). Н. И. Гнедич под этим словом подразумевал «род построения войск»[[29]](#footnote-29), а А. И. Зайцев считает, что здесь представлена метафора греческого текста[[30]](#footnote-30), то есть построение ахейцев по форме напоминает башню. О реальной форме такого построения мы можем только догадываться. Строить войско на битву также входит в обязанность басилеев (Ил. II, 476-477, IV, 297, IX, 708-709), причем наиболее слабые и трусливые части ставились в середину, чтобы они «когда не по воле, по нужде сражались» (Ил. IV, 299-300). Но такая тактика, теоретически, могла применяться греками так же, как Ганнибалом при Каннах – сильные части могли взять в клещи противника с флангов.

Из текста «Илиады» также ясно, что воины сражаются сомкнутыми рядами, как при отражении атаки (Ил. V, 498, XIII, 130-136), так и в наступлении, выставив копья вперед (Ил. XII, 105). Полководцы стараются построить войска перед боем как можно теснее, чтобы «щит со щитом, шишак с шишаком, человек с человеком, плотно сходился» (Ил. XVI, 211-217). Также и при отступлении отряды смыкались и отступали медленно и в полном порядке (Ил. V, 700-701) – на это, кстати, были способны не все воины, а только самые храбрые и дисциплинированные, и это показывает, что рать, во всяком случае, ахейская, обладала неплохой выучкой. Причем на противника нападают не все отряды одновременно, иногда басилеи ждут, пока бой завяжут другие племена, и присоединяются к битве, поэтому не сразу (Ил. IV, 333-335, 347-348). Строй войска можно прорвать, как это сделал Аякс Теламонид, убив Акамаса (И. VI, 6-8) – и здесь мы видим, что первые ряды в строю занимают все же знатные воины, а не простые ополченцы, которым такие действия, как тесное построение и удерживание строя были не очень знакомы – вероятно, поэтому ахейцы и отправляют ратников в крепость, о чем говорилось в предыдущем абзаце. В сомкнутом строю угадываются черты будущей фаланги – тесно сомкнутого построения гоплитов. Как верно замечает Е. А. Разин: «фаланга возникла из сомкнутого строя родовых и племенных отрядов»[[31]](#footnote-31). Но в настоящую фалангу такое построение превратилось, когда у всех воинов появилось однообразное вооружение[[32]](#footnote-32), в период создания и окончательного оформления поэм такая унификация еще была невозможна. Но в целом, сначала между противниками шла перестрелка лучников, и только затем войска сталкивались в рукопашном бою (Ил. XI, 84-90). Но, как уже отмечалось выше, Гомер с некоторым презрением относится к луку, и поэтому данная тактика почти не отражена в эпосе.

Кроме этого, в «Илиаде» уже присутствует понятие о флангах и вообще разделении всей сражающейся армии на три части – левое крыло, центр, правое крыло (Ил. II, 526, V, 355; XI, 498, XIII, 306-310, 675, XVII, 116). На наш взгляд, нельзя согласиться с мнением Е. А. Разина, что маневр на поле боя тогда не применялся[[33]](#footnote-33). В «Илиаде» мы уже видим простейшее маневрирование, когда Патрокл отрезает троянцам путь к отступлению в город (Ил. XVI, 394-395), или Ахилл рассекает армию защитников Трои на две части и одну из них прижимает в реке (Ил. XXI, 3-8). Учитывается и моральный фактор, так, чтобы поколебать храбрость противника, воин может бросить в его строй отрубленную голову сотоварища врага (Ил. XIV, 499-500, XIII, 204-205) – и это возымело действие – «лица пергамлян покрылися ужасом бледным» (Ил. XIV, 506). Также Одиссей предупреждает, что если начать спускать корабли на воду, то «ахейцы боя не выдержат» (Ил. XIV, 89-90) – тут тоже очень четкое понимание важности морального фактора – пока нет никаких путей к отступлению, войска будут драться как львы. Помимо деления армии по территориальному принципу, наблюдается и простое деление войска на части с целью, вероятно, более удобного их применения. Так, Гектор делит троянское войско на пять частей перед штурмом крепости ахейцев (Ил. XII, 86-87), а Ахиллес разделяет своих мирмидонцев также на пять отрядов, причем мы можем установить, что численность одного отряда – пятьсот человек (Ил. XVI, 168-171). Предводили эти отряды военачальники, которым Ахиллес поручил начальство, «но сам он господствовал с властью державной» (Ил. XVI, 172). То есть, они просто помогали командующему управлять войсками, как и Зевс, который тоже назван военачальником, помогавший Гектору командовать полками.

В боевых действиях применяется и тактика засад. Засады довольно часто применялись в Греции для устранения неугодных царям героев (Ил. IV, 393, VI, 188), причем отмечается, что именно «в засадах опасных мужей открывается доблесть» (Ил. XIII, 277-286), то есть в засаду всегда направляются храбрейшие мужи (Ил. I, 227). Могут герои пролежать в засаде и всю ночь, прикрываясь от холода плащами и хитонами (Oд. XIV, 469-479). Засады применяют и осажденные – так, на щите Ахиллеса показано, что защитники тайно вышли из осажденного города, оставив на стенах в качестве дозорных женщин, стариков и юношей, и устроили засаду на водопое, где захватили вражеские стада, лишив, таким образом, осаждающих изрядной доли своих съестных припасов (Ил. XVIII, 513-529). Впрочем, осажденные сильно рисковали – враг мог напасть и ворваться в беззащитный город, поэтому Гектор, оставшись в поле вместе с войском на ночь после боя, также приказывает старцам и юношам стеречь стены, а женщинам разводить яркий огонь (Ил. VIII, 518-522), чтобы, может быть, создать видимость присутствия военных сил и в городе и запутать этим врага. Из отрывка со щита Пелида становится понятно, что осада у греков в тот период была фрагментарной, если вообще была, как при осаде Трои – ахейцы не смогли помешать все новым и новым союзникам Приама приходить в город, как, например, фракийцам во главе с Резом (Ил. X, 434), и у врагов аргивян оставалось еще достаточно припасов (Ил. VIII, 545-547). Неудивительно, что греки десять лет стояли в своем лагере под Троей – могли бы и больше, если не хитрость Одиссея с троянским конем

Применяется у древних греков разведка. Ее описанию посвящена почти вся десятая песнь «Илиады». Многие ахейские воеводы не могут заснуть – они опасаются, что трояне предпримут ночную атаку (Ил. X, 101), а значит, такие случаи в то время уже были. Нестор предлагает самому храброму ахейцу взять «языка» - «врага, бродящего с краю», или просто подползти к вражескому стану и подслушать разговоры об их дальнейших планах (Ил. X, 205-207). Эти две тактики являются основными в разведке вплоть до сегодняшнего дня – здесь мы опять можем увидеть высокий уровень тактики в армии того периода. В то же время и Гектор предлагает храбрейшему троянцу разведать обстановку во вражеском лагере (Ил. X, 303-313). Но Долона, который вызвался на эту опасную миссию, по дороге к лагерю ахейцев захватывают Одиссей и Диомед, вышедшие в разведку со стороны аргивян, и выясняют всю информацию, которая их интересует (Ил. X, 377, 405-434). Оказалось, что союзники троянцев «спят беззаботно», поручив всю охрану самим жителям града Приама (Ил. X, 420-421). Поразительная беспечность, учитывая, что греки выставили на охрану своего лагеря семь отрядов по сто человек в каждом (Ил. IX, 85), и басилеи лично проверяют ночью эти посты (Ил. X, 180-182). Получив необходимые сведения о враге, Одиссей и Диомед решили тут же ими воспользоваться, и проникли во вражеский лагерь, где перебили множество живой силы противника и заодно взяли богатую добычу (Ил. X, 469-514) – это уже не просто разведка, а настоящая диверсия, то самое ночное нападение, которого так опасались ахейцы, но только не трояне. Еще раз диверсия упоминается в «Одиссее», где Одиссей проник в Трою под видом нищего, специально для маскировки избичевав себе тело, выведал нужную информацию и убил много врагов (Oд. IV, 244-258) – отсюда мы также можем сделать вывод, что охрана троянцев на стенах если и была, то плохая. Таким образом, уровень военного искусства древних греков, несмотря на кажущийся общий упадок общества после дорийского нашествия, был довольно высок.

Очень интересный тактический прием мы можем видеть во второй песни – Агамемнон решает проверить войско ахейцев путем предложения бегства от Трои (Ил. II, 73-75). А. И. Зайцев указывает, что такие приемы существовали в военной организации у разных народов и в разное время, и использовались они, чтобы возбудить воинственный пыл ратников[[34]](#footnote-34). Результат оказался, наверное, хуже, чем Агамемнон мог себе предположить – войско поддалось панике и, ничуть не медля, бросилось к кораблям, чтобы покинуть негостеприимные берега Троады (Ил. II, 150-154). И здесь необходимо отметить некоторую несуразность текста – в совете старейшин, перед объявлением о притворном бегстве, царь Микен просит всех вождей данаев отклонять побуждения их ратей к отступлению (Ил. II, 75), но дальше мы таких попыток не видим, и только вмешательство Афины, призвавшей Одиссея остановить бегство, побудило его к действию (Ил. II, 179-181). На нелогичность всего этого эпизода обращает внимание и Л. С. Клейн[[35]](#footnote-35). И все же, несмотря на данные противоречия, такая тактика, вероятно, имела место быть в то время, но вот насколько она была удачна – ведь войско, как мы видели из приведенного выше фрагмента, и правда могло обратиться в бегство – это уже другой вопрос.

Численность противоборствующих армий мы едва ли можем установить по данным поэмы даже с приближенной точностью. И все же, пару интересных моментов нам может открыть изучение этих вопросов. Если нам принять на веру данные «Илиады», то численность войск ахейцев, отправившихся под Трою, при учете того, что большинство из 1186 кораблей, отправившихся под Трою, являлись боевыми пентеконтерами, где размещалось пятьдесят человек, то мы получим армию почти в шестьдесят тысяч человек, а численность защитников града Приама на десятый год войны составляла около пятидесяти тысяч воинов (Ил. VIII, 562-563). Эти огромные цифры, безусловно, следует признать очень сильно преувеличенными, на это указывает, например, Е. А. Разин[[36]](#footnote-36) – не могла такая рать уместиться на маленькой долине перед Троей. В эпосе также подчеркивается, что защитников Трои меньше, чем ахейцев (Ил. VIII, 56, XV, 406), а Агамемнон заявляет, что численность собственно самих жителей Трои, защищающих ее, больше чем в десять раз уступает численности войска данаев (Ил. II, 125-129), а держится Троя только благодаря многочисленным союзникам Приама, защищающим город (Ил. II, 130-133). Вопрос об этих союзниках довольно интересен, так, М Римшнейдер полагает, что это ни кто иной, как наемники, или эпикуры[[37]](#footnote-37). Однако такое мнение не может быть подтверждено надежными данными из эпоса. То, что рати троянцев предводили «мужи, повелители народа», а не цари, как у ахейцев, еще не может свидетельствовать, что эти «мужи» являются лишь предводителями наемников. И в то же время Сарпедон, на которого ссылается М. Римшнейдер[[38]](#footnote-38), в поэме упоминается постоянно как «царь ликийский» (Ил. V, 647, XII, 319-318, 413, XVI, 419). Быть может, Гомер считал, что институт царской власти был свойственен только жителям Греции, Трои и ее самых сильных союзников, отказывая в нем стоящим, по его мнению, на более низком уровне развития негреческим народам. В то же время Гектор сетует на то, как ему и Трое дорого обходится содержание союзников – их вынуждены снабжать продовольствием сами жители Трои (Ил. XVII, 225-226), а сокровища для этого снабжения проданы (Ил. XVIII, 290-292), а не даны союзникам в качестве оплаты – все это позволяет на сказать, что чужеземные защитники Трои сражаются не за четкую плату и требуют только продовольствия, во всяком случае, намеков на это у Гомера нет. Союзники троян, в свою очередь, понимают свою важную роль в деле защиты Приамова града, и поэтому могут укорять Гектора и его семью в трусости и бездействии на поле боя (Ил. V, 472, 485). И вообще отношения между союзниками и самими троянцами довольно напряженные – это ярко проявляется после гибели Сарпедона. Главк обвиняет Гектора в том, что тот забыл про своих союзников и не хочет за них сражаться (Ил. XVI, 538-540), а в следующей песни прямо угрожает, что рать ликиян прекратит сражаться и уйдет домой, так как Гектор не смог защитить тело Сарпедона (Ил. XVII, 146-155). Все это указывает на многочисленные трения и противоречия между троянцами и их союзниками.

В войске в то время уже присутствовали врачи, а их важность подчеркивает строка: «опытный врач драгоценнее много других человеков» (Ил. XI, 514). Медицинская помощь часто оказывалась прямо на поле боя (Ил. V, 112), или лишь немного вдали от него (Ил. V, 694), причем Диомед, например, сам вырывает стрелу из своей ноги (Ил. XI, 398). Последствия таких манипуляций нетрудно предугадать – герой должен умереть от потери крови или, как вариант, может начаться гангрена. Впрочем, все это ускользает от внимания Гомера, и здесь он не стремится показать реалистичность. Но иногда в эпосе просвечивают моменты, из которых можно понять уровень врачебного искусства в тот период. Стрелы обычно вырезали из тела, дальше рану омывали водой (Ил. XI, 844), причем кровь могли немного выжимать из раны (Ил. IV, 218), очевидно, чтобы не было заражения, и затем рану посыпают какими-либо лекарствами – лечебными травами и кореньями (Ил. XI, 505, 845-846), и перевязывают «мягкой повязкой», которую клевреты правителя на этот случай всегда носили с собой (Ил. XIII, 598-600). А. И. Зайцев также отмечает точные анатомические познания автора «Илиады»[[39]](#footnote-39), и поэтому можно предположить, что эти знания могли уже передаваться из поколения в поколение, и, таким образом, попасть в эпос.

Необходимо также осветить вопросы об основной военной добыче в исследуемый период. Добыча разделяется на общем собрании воинов (Ил. I, 367-368), но при этом командующий первым выбирает свою добычу (Oд. XIV, 232). Очень часто добычей становились девушки, которых обращали в рабство (Ил. II, 690, VI, 426, XVI, 831-832, XX, 193-194). Мужчин же в полон чаще всего не брали, так как уровень развития производительных сил не позволял обеспечить их покорность. Однако за знатного пленника могли дать выкуп, и тогда он выходил на свободу (Ил. I, 13, VI, 427, XXI, 41). Кроме пленных, добычей очень часто становился доспех поверженного врага (Ил. II, 875, V, 151, 618, VI, 28, XI, 580, XV, 523)– не гнушается этим и сам «пространно державный владыка» Агамемнон (Ил. XI, 100, 110). Стоит отметить интересную деталь – доспехи срывают почти всегда сами герои, а потом они отдают их своим слугам (Ил. XIII, 641, XVII, 70, 130). Когда воины «похищают с рамен» доспехи, они становятся очень уязвимыми для вражеских атак (Ил. XIII, 182-183, 528-529) – так был ране сам знаменитый Диомед (Ил. XI, 373-377). Идоменей перечисляет свою добычу Мериону – здесь присутствуют и троянские копья, и щиты (Ил. XIII, 262-264)), то есть не только доспехи воины добывали на поле боя. Из-за этой опасности, возможно, Нестор призывал не собирать «корысти» прямо посреди битвы, а спокойно сделать это уже после боя (Ил. VI, 68-72) – это подчеркивает важность, которую воины в то время придавали такой, казалось бы, небольшой добыче, как доспех или шлем. Эта деталь точно относится к предполисному периоду развития Греции, так как невозможно представить, чтобы ванаки Микен или Крита, ведавшие большими дворцовыми хозяйствами, придавали значение такой мелкой добыче. Обычай самому герою «обнажать» падшего врага свидетельствует о еще невысокой боевой дисциплине воинов – вместо сражения они на поле боя занимаются грабежом, причем Гомер ярко сравнивает таких героев со львами (Ил. XIII, 198-202, XVII, 60-61). Только однажды сами клевреты «обнажили» падшего (Ил. V, 48), но это, скорее, исключение из правила. Традиция эта может свидетельствовать еще об уважении к падшему врагу, а также о том, что со знатного воина доспех мог снять только такой же равный ему по статусу аристократ, но никак не клеврет, который мог просто отнести добычу в кущу героя – это также является признаком еще неразвитого плененного строя.

Фортификации Гомер уделяет довольно большое внимание. Уровень развития этой области военного дела мы можем проследить при описании ахейской крепости, возведенной для защиты их кораблей. Многие исследователи указывают на нелогичность постройки стены на десятый год войны[[40]](#footnote-40), так, Зайцев считает, что вал в ранних песнях не упоминался, и «понадобился для создания эффектных сцен сражения у стены и ее прорыва троянцами». При сооружении стены использовались камни и бревна (Ил. XII, 29), окружалась она рвом (Ил. VIII, 179), через который не могли пробиться колесницы (Ил. XII, 58), перед рвом устанавливались острые колья (Ил. XII, 55). Также в стене были возведены башни (Ил. VII, 438, XII, 131), на которых могли стоять воины (Ил. XII, 333). Ворота были двустворчатыми и запирались изнутри на два запора, смыкаемых одним болтом (Ил. XII, 455-456), но это их не спасло – Гектор подхватил огромный камень и, бросив его, разбил ворота (Ил. XII, 460-461). Едва ли можно предположить, чтобы камень, разбивший ворота, поднял бы один человек, возможно, тут мы можем увидеть применение примитивных камнеметательных машин, с которыми Гомер мог быть знаком, но их принцип действия перенес на людей «героического века». Описания же конкретных осадных машин, как отмечает М. Римшнейдер, мы в эпосе не найдем. Однако описание штурма стены все же в поэмах встречается. Троянцы срывают с башен зубцы и ломают брустверы (Ил. XII, 258), не упоминается чем, но в одном месте сказано, что голыми руками (Ил. XII, 398), а также шатали ломами сваи у основания башен (Ил. XII, 259-260). Осажденные, в свою очередь, бросали со стены камни и копья (Ил. XII, 154, 264). Союзник троянцев Азий попытался с ходу захватить ахейскую крепость, воспользовавшись тем, что ворота были открыты настежь, чтобы данаи смогли укрыться в крепости (Ил. XII, 120-124), но лапифы, защитники башни, где, очевидно, и располагались ворота, отразили эту атаку (Ил. XII, 145, 171-172). Такая тактика – быстрое нападение на незакрытые ворота, упоминается еще раз, когда Приам, приказывая открыть ворота, боится, что Ахиллес может через них ворваться в город (Ил. XXI, 531-536). Все это напоминает времена Древней Руси, когда половцы захватывали города, в основном, или «изъездом», то есть так же быстро, как было описано выше, или «измором» - ждали, когда защитники обессилят от голода – это немного напоминает осаду Трои, где ахейцы, возможно, надеялись, что жителей Трои поразит голод. Однако мы уже упоминали в начале данного параграфа, что окружение города было фрагментарным. Все вышеперечисленное подводит нас к мысли, что греки до VIII в. до н. э. не знали, как и половцы двумя тысячелетиями позже, особых осадных приспособлений не знали, и ту нельзя согласиться с мнением М. Римшнейдер, что Гомер не упоминает эти машины только потому, что «не было случая упомянуть о них»[[41]](#footnote-41). Ахейскую стену троянцы могли штурмовать, так как такие, сложенные, по большей части, из бревен, так как камни для таких стен было сложно найти и доставить к месту постройки, особенно когда поблизости располагался враг, крепости не являлись достаточно прочными по мнению Гомера, так же как и стены Калидона (их тоже штурмовали) – они упоминаются в связи с давно прошедшими событиями, и автор, может быть, считал стены того времени тоже непрочными. Настоящие же города, полностью окруженные стенами (Ил. VI, 364, VIII, 519, XVIII, 275-276), взять штурмом, в видении автора эпоса, невозможно. В «Илиаде» также упоминаются кущи, то есть палатки, отдельных героев внутри огражденного стеной лагеря, так, например, шатер Ахилла сооружен из еловых бревен, покрыт камышом и огражден частоколом (Ил. XXIV, 449-453). Но едва ли частоколом мог быть огражден сколько-нибудь широкий двор перед палаткой героя – ведь такие шатры были у многих воинов (Ил. XIII, 240, 468, X, 74, XI, 7), и места для отдельных дворов рядом с ними едва ли хватило бы.

Таким образом, многие черты тактики в поэмах Гомера относятся еще к родоплеменному строю, но отдельные моменты, такие как сомкнутое построение войск или взаимодействие отдельных подразделений на поле боя, свидетельствуют о постепенном развитии тактики боя, которая затем перерастет в знаменитую греческую фалангу.

1.3 Вопросы управления войском, роль аристократии и басилея в эпосе

Для того чтобы понять военную организацию древних греков, необходимо рассмотреть структуру ее управления. Как отмечает Ю. В Андреев, в поэмах «система управления … складывается из трех основных компонентов: царя, совета старцев и народного собрания»[[42]](#footnote-42). В этом параграфе мы постараемся разобрать функции этих трех органов, а также рассмотрим вопрос о дружинниках и клевретах царей.

В поэмах, особенно в «Илиаде», на первый план почти всегда выходит царская власть. Ярко представлено могущество Агамемнона в первой песни – он может спокойно отнять добычу у другого басилея, чтобы он «понял, сколько я властию выше тебя» (Ил. I, 186). Также он может наказывать всех неугодных ему (Ил. II, 193-196), не зря Калхас говорит: «слишком могуществен царь, на мужа подвластного гневный» (Ил. I, 80). Но лучше всего обличает самовластие Агамемнона Терсит – он упоминает, что ахейцы позволяют Атриду первому выбирать добычу, также выкуп за пленных идет прямиком царю, а не тому, кто захватил их (Ил. II, 229-231). Именно Агамемнон делил добычу между остальными царями и героями (Ил. IX, 333-334), также и Нестор вспоминает, что в прежние времена добычу делили «властители мужи» (Ил. XI, 686-687). Такая, по сути, деспотическая власть басилеев, по замечанию Ю. В, Андреева, «заведомо анахронистична», и является отголоском микенского времени[[43]](#footnote-43). Действительно, дальше по ходу «Илиады» мы уже нигде не увидим столь явного проявления самовластия одного человека. Тат же Агамемнон признает, что ошибся, оскорбив Ахиллеса (Ил. IX, 115-116), а другие цари, не боясь никакого наказания, открыто порицают его за трусость и утверждают, что он царь только по праву, но не по своим моральным качествам (Ил. IX, 37-39, XIV, 83-91). Создается впечатление, что власть царя по своей сути эфемерна, ему подчиняются потому что уступают

«как следует: я и владычеством высшим,

я и годов старшинством перед ним справедливо горжуся» (Ил. IX, 160-161). Другие басилеи часто считают себя равными между собой, так, Ахиллес говорит, что разгневался на Агамемнона, потому что увидел, что «равного равный хочет ограбить … потому лишь, что властью он выше» (Ил. XVI, 53-54). В этом моменте, как замечает А. И. Зайцев, проявляется традиционная родоплеменная идеология, где все сражающиеся воины считаются равными[[44]](#footnote-44). Царям, сетует Агамемнон, тоже надо трудиться, «жребий таков наш» (Ил. X, 70) – так, он лично созывал всех вождей на собрание (Ил. X, 11-12). Кроме того, верховные вожди, как Гектор, так и Агамемнон, воодушевляли воинов на поле боя (Ил. V, 496, 528). По сути, царь Микен как верховный властитель был избран, потому что «нет в многовластии блага» (Ил. II, 204) – особенно во время боевых действий, когда противоречия между отдельными басилеями могли помешать одержать победу грекам. Чтобы этого избежать, «арбитром» стал Агамемнон, вероятно, как самый богатый, а, значит, и могущественный правитель из всех – ведь он привел больше всего кораблей и воинов. Помимо этого, к функциям басилея относится «скиптр и законы, да суд и совет» произносить народу, также они «пьют народное» (Ил. XVII, 250) и, очевидно, занимаются поборами с народа (Oд. XIII, 15). Но аспекты власти басилеев в мирной жизни мы разбирать не будем – это не относится к задачам работы, поэтому этим и ограничимся.

Еще одним органом управления в эпосе является совет старейшин. Правда, входят в него не по возрасту, а по наличию власти – Диомед. Например, по возрасту был бы самым юным сыном Нестора (Ил. IX, 57-58), но активно участвует в совете. Все решения сначала принимаются на совете старейшин (Ил. II, 53-75, IX 13), и выносятся затем на народное собрание только для их оглашения и утверждения. Жертвоприношения тоже могли совершаться только в узком кругу совета (Ил. II, 404-410), пиры также устраивались, в основном, для старейшин (Ил. IX, 70; Oд. VIII, 41-42). Такие советы были, зачастую, удобнее в боевой ситуации, чем неповоротливое народное собрание – на обсуждение текущего положения дел ночью собирают совет (Ил. X, 195, 300-302), чтобы не отвлекать остальных ото сна. В совет могли также и пригласить некоторых особо важных героев (Ил. X, 197). Собрание старейшин не всесильно, так, оно не может вынудить Париса отдать Елену ахейцам и этим прекратить войну (Ил. VII, 345-364). Но вместе с тем Гектор жалуется, что именно «старцы советные» не давали ему вывести войско из города на битву (Ил. XV, 720-722).

Функции народного собрания в эпосе очерчены очень нечетко. На народном собрании не обсуждается никаких решений – это прерогатива совета старцев. На общем собрании все решения только утверждаются, причем криком (Ил. I, 22, II 394, VIII 542, XVIII 310). На этом его функции, в принципе, и заканчиваются. Суд вершат «старцы градские», а народ опять же криком выражается свое мнение (Ил. XVIII, 502-506), также и Менелай обращается, чтобы его рассудили с Антилохом, к «ахеян владыкам» и «мужам совета», а не ко всему демосу (Ил. XXIII, 573). Созвать собрание имеет право любой аристократ (Ил. I, 54). И все же народное собрание является неотъемлемой чертой уклада греков, так, циклопы признаются дикими, в том числе потому, то «нет между ними ни сходбищ народных, ни общих советов» (Oд. IX, 112). Вместе с тем, народ обладал и некоторой силой – так, в критских рассказах Одиссей говорит, что для похода на Трою его избрал народ, и «было отречься нам невозможно: мы властью народа окованы были» (Oд. XIV, 237-239).

Вообще же в эпосе наблюдается четкое разделение аристократии и простого демоса. О низких боевых качествах, которыми автор эпоса наделяет простых ратников, уже было сказано, но остановимся на данном вопросе еще раз. Знатные воины считают ниже своего достоинства сражаться плечом к плечу с «народом слабейшим», и предпочитают этому мгновенную смерть (Ил. XV, 513). Царь Приам гордится, что Гектор убит «не как ратник бесчестный», он сражался за свое отечество и пал смертью храбрых (Ил. XXIV, 214). Так и Одиссей, когда успокаивал войско, к знатному человеку подходил с почтением и говорил кротко (Ил. II, 188- 189), тогда как любого представителя простого народа, выражающего недовольство, он «успокаивал» ударом скипетра и говорил: «Невоинственный муж и бессильный, значащим ты никогда не бывал ни в боях, ни в советах» (Ил. II, 198-202). Это ярче всего иллюстрирует проаристократические позиции Гомера – на протяжении обеих поэм он, как подчеркивает Ю. В. Андреев, проводит мысль о том, что народ нуждается в вожде и должен «знать свое место и ни во что не вмешиваться»[[45]](#footnote-45). Кроме этого, из данного отрывка мы можем заключить, что представители народа нечасто выражали свое мнение и в народном собрании – за них всегда говорили вожди, на что обращает внимание и Ю. В. Андреев[[46]](#footnote-46), а единственным не аристократом, посмевшим говорить в собрании, являлся Терсит.

Необходимо осветить и такой слой греческого войска, как разнообразных воинов, находящихся на положении слуг. Это клевреты и дружинники. Клевреты не раз упоминаются в «Илиаде» (Ил. III, 47, XVII, 165), причем почти всегда они сопровождают своего хозяина (Ил. XIII, 600), защищают его тело после гибели (Ил. XVI, 560-561), относят добычу героя – коней (Ил. V, 165), пленных (Ил. VI, 52-53), доспехи (Ил. XIII, 640-641, XVII, 189-191) – к кораблям и шатрам. Также клевреты часто являются возничими (Ил. VI, 18, VIII 119, XIII 386). В клевреты могут попасть, бежав из родной общины, так, Аякс Теламонид приютил в своем доме Ликофрона, который совершил убийство (Ил. XV, 429-431), также и Пелей принял Патрокла, когда он убил ненароком сына Амфидамаса, и воспитал вместе с Ахиллесом (Ил. XXIII, 85-90). Слуги басилеев часто называются их «друзьями», и действительно, очень часто отношения слуга-хозяин перерастают в крепкую дружбу, как у Ахилла с Патроклом, хотя отец последнего предупреждал, чтобы Патрокл все же не забывал, что Ахиллес «тебя знатнее родом» (Ил. XI, 785-788). На то, что в «Илиаде» отношения между слугами гораздо идеалистичнее, чем в «Одиссее», обращает внимание Андреев – он полагает, что реальное отношение к слуге показано во второй гомеровской поэме – как «к нищему бродяге и бездомному, из милости принятому в дом»[[47]](#footnote-47). Между клевретами и друзьями-дружинниками нет в эпосе большой разницы, А. И. Зайцев говорит, что слово «друг», которое использует Н. И. Гнедич для обозначения этих людей, в оригинале означает подчиненное положение[[48]](#footnote-48), причем «другом» Агамемнона признает себя Идоменей (Ил. IV, 266), но это указывает, скорее, не на зависимость типа слуга-хозяин, а на зависимость от клятвы, которую дали царю Микен все остальные басилеи пред отплытием из Греции (Ил. II, 286-288). После окончания военных действий дружину распускали[[49]](#footnote-49).

С. М. Перевалов утверждает, что обществу гомеровского периода свойственна оборонительная направленность и отсутствует слой профессиональных воинов[[50]](#footnote-50). Но в «Илиаде» не раз встречается фраза «тщиться других превзойти, непрестанно пылать отличиться» (Ил. VI, 208, XI, 783), которой отцы напутствуют своих сыновей на сражение. Как отмечает Зайцев, этот стих «характеризует гомеровское общество как … такое, где господствует установка на соперничество его сочленов в разнообразнейших сферах жизни»[[51]](#footnote-51). А от соперничества, тем более басилеев, один шаг до военного столкновения. К тому же Одиссей говорит Агамемнону о том, что им «с юности нежной до старости Зевс подвизаться назначил, в бранях жестоких, пока не погибнет с оружием каждый» (Ил. XIV, 86-87). Эти стоки явно отражают мировоззрение героического эпоса, и С. М. Перевалов подчеркивает, что именно его специфика, требующая обращения к военной теме, обусловила наличие «войны всех против всех» в «Илиаде»[[52]](#footnote-52). Однако эпическая традиция не возникает на пустом месте, и, очевидно, в ней все же отразилась непрекращающаяся вражда в Греции, причем в микенский период, так как в предполисное время общины были нацелены больше не свое выживание, чем на внешнюю экспансию.

В заключение параграфа можно отметить общие выводы по структуре управления и функциям аристократии и басилеев: роль народного собрания была невелика, все решения принимали басилеи и совет старейшин, но басилей, в сою очередь, также не являлся «самодержцем» и был вынужден постоянно ориентироваться на народ, который первоначально и выделял ему темен (Ил. VI, 194-195, XII, 313-314). Но выводы по данным поэм Гомера нужно делать осторожно, так как Гомер стоит на проаристократических позициях, как замечает Андреев[[53]](#footnote-53), и в угоду этому слою мог исказить реальную картину политических взаимоотношений того периода.

Обобщая материал главы, необходимо указать, что основной причиной войн у Гомера назван угон скота. Помимо этого, в эпосе могло отразиться стремление позднеахейских государств поставить под свой контроль торговые пути из Малой Азии. Тактика сражения сводилась к поединкам отдельных героев между собой, однако это не должно вводить в заблуждение относительно реального состояния военного дела – уже присутствуют зачатки взаимодействия различных частей войска на поле боя. Общее управление отдельными отрядами осуществляли басилеи, но большую роль играл и совет старейшин. Все это позволяет говорить, что греки в исследуемый период имели довольно высокий уровень развития стратегии и тактики войны.

Глава 2 Характеристика военного дела и вооружения времени Троянской войны

2.1 Виды вооружения и их применение в бою

Гомеровский эпос, а особенно «Илиада», может дать нам прекрасный обзор вооружения, как защитного, так и атакующего, а также приемов их использования в бою. Самое трудное здесь установить, что из этого относится к гомеровскому времени, а что к микенскому. Но, учитывая то, что современная автору эпоса действительность не могла не оказать воздействия на описание оружия и доспехов, а тем более приемов их использования, а также то, что при поздних редакциях наиболее архаичные моменты были уже не понятны современникам и опущены в эпосе, большинство описываемого в этом параграфе относится ко времени «темных веков».

О полном описании снаряжения воина мы можем познакомиться из места эпоса, где герои готовятся к битве. Агамемнон, снаряжаясь на битву, надевает, прежде всего, поножи, затем доспех, состоящий из десяти полос черненого железа, двадцати олова и двенадцати золота (Ил. IX, 17-25). Описание панциря соответствует данным пилосского архива, где говорится о панцире из 30-34 пластинок[[54]](#footnote-54). Дальше «пространно державный властитель» набрасывает через плечо меч, щит и шлем с конской гривой, а в довершение берет два копья (Ил. IX, 29-43). Вот общее описание вооружения грека, каким его представлял себе Гомер. Совпадает с ним, только не в таких красочных словах, и снаряжение Патрокла (Ил. XVI, 131-139). Цари в эпосе одеваются сами, хотя обычно прерогатива снаряжать властителя лежит на слугах, и Агамемнону особенно не к лицу, повелевая столькими данаями и уже немолодому в летах одеваться на бой самостоятельно. Снимают же доспехи с героев клевреты (Ил. VII, 121). Впрочем, оставим это на совести Гомера и приступим к более тщательному разбору оружия и доспехов.

Поножи застегивались на лодыжке серебряной застежкой у Агамемнона (Ил. XI, 18), у более низких по своему положению воинов они, вероятно, были медными. Ахейцы в некоторых местах «Илиады» названы пышнопоножными (Ил. I, 19), и А. Зайцев связывает это с тем, что на памятниках микенского искусства микенцы изображались в поножах, в отличие от своих противников[[55]](#footnote-55). М. Римшнейдер отмечает, что колесничим поножи были не нужны, ведь их ноги защищал сам кузов колесницы[[56]](#footnote-56). Бронзовые поножи, как утверждает Зайцев, известны по памятникам только с VII в.[[57]](#footnote-57), поэтому вполне можно принять догадку немецкого ученого о том, что Гомер на микенских вазах мог принимать кожаные поножи за бронзовые[[58]](#footnote-58). Между тем только металлические поножи и фигурируют у Гомера (Ил. XVIII, 612). Металлические поножи, считает А. К. Нефедкин, появляются тогда, когда уходят в прошлое башнеподобные щиты с человеческий рост микенского времени – при такой защите можно было обойтись и кожаными поножами[[59]](#footnote-59). Сочетание в одном месте огромных щитов и бронзовых поножей – еще один анахронизм у Гомера.

У многих воинов панцирь был не металлический, а полотняный. Также в эпосе упоминается доспех из золота «во сто ценимый тельцов». Здесь мы, конечно, встречаемся с поэтическим преувеличением: доспех не мог быть сделан весь из золота, а если часть его и была золотая, то стоить целых сто быков – огромную по тем временам стоимость, он не мог. Нижнюю часть живота также защищает медная «навязь» или «повязь» - покрытый медными бляшками пояс (Ил. V, 857)[[60]](#footnote-60). В «Илиаде» упоминается кольчатая броня (Ил. XXI, 31), но едва ли это можно принять за кольчугу, так как нам неизвестен этот вид брони по памятникам гомеровской эпохи[[61]](#footnote-61). С. М. Перевалов отмечает, что до сих пор не найдено ни одного панциря, относящегося к гомеровскому периоду, а описываемые в «Илиаде» панцири относятся к микенскому времени[[62]](#footnote-62). Это может свидетельствовать, что в предполисный период, когда кузнечное дело находилось на невысоком уровне развития, основной используемой броней была полотняная, о которой уже упоминалось выше.

Меч у героев находится на повязи через плечо, у бедра. Он часто характеризуется эпитетом «среброгвоздый» (Ил. II, 45, VII, 303, XI, 29-30), т.е. меч, у которого рукоять и лезвие были скреплены серебряными гвоздями[[63]](#footnote-63). Меч всегда сопровождает воина, даже если он находится в собрании – поэтому Ахилл в гневе хочет убить Агамемнона мечом (Ил. I, 190). Многие исследователи считают, что меч не очень активно используется греческими героями в бою[[64]](#footnote-64). У них есть для этого основания, герои по ходу «Илиады» чаще убивают друг друга копьем (Ил. VII, 273). Но все-таки меч нельзя сбрасывать со счетов, очень часто в эпосе есть моменты, когда герои, истратив копья, сталкиваются в битве на мечах (Ил. XI, 240, XII, 190-193, XVII, 530). Одним из основных приемов гомеровских героев в схватке является одновременное использование меча и копья, так, Агамемнон копьем убивает Пизандра, а затем тут же, не тратя время на вынимание копья из тела, мечом убивает Гипполоха (Ил. XI, 143-146). Но особенно хорошо эта тактика показана при описании ратоборства Ахилла: Делуха он сначала ранил копьем, а потом добил мечом, братьев Лаогона и Дардана – первого он поразил пикой, а второго мечом, затем кинул копье в Мулия и сразу же мечом убил Эхекла (Ил. XX, 455-475). Очевидно, Ахиллес держал в одной руке копье, а в другой меч – для этого нужно большое умение, а также храбрость – ведь щит тут никак не удержать. Также меч используется для добивания раненого (Ил. V, 584, XIV, 496), споткнувшегося (Ил. XVI, 332) или молящего о пощаде (Oд. XXII, 327-328). Меч, в отличие от копья, используется для рубящих ударов (Ил. XXI, 19), причем не только для убийств, но и, например, для обрубки ремней колесницы (Ил. XVI, 473). Бронзовый меч являлся тогда довольно непрочным оружием, иногда он разрушался, как у Ликона (Ил. XVI, 339) или Менелая (Ил. III, 363), причем оба раза от удара по шлему.

Щит также является одним из атрибутов гомеровского героя. В тексте «Илиады» не раз упоминается щит размером с человека. Так, при описании щита Гекторы сказано, что окружающая щит кожа была одновременно по стопам и по шее (Ил. VI, 117-118). Но самый знаменитый щит, это, конечно, башнеподобный щит Аякса, состоящий из семи слоев кожи (Ил. VII, 219-224). В одной из гробниц микенского времени был найден меч, для инкрустации которого было использовано изображение воина как раз с таким щитом, причем находка датируется временем более ранним, чем XIII в. и это можно считать отголоском микенской эпической традиции у Гомера, так как после дорийского нашествия он уже не применялся[[65]](#footnote-65). Другие же воины пользуются круглыми щитами (Ил. XIII, 802). Щит обычно обивался кожей вола (Ил. XVI, 636) или быка (Ил. XVI, 360), которая проплетается по краям бронзового круга (Ил. XII, 297). Возможно, эти щиты, дошедшие до нас в эпосе от микенского времени, были сделаны в форме восьмерки, как это было изображено на фресках той эпохи. Они также изготовлялись из бычьей кожи и металла[[66]](#footnote-66). Но щит размером с человека упоминается не раз, и у Сарпедона (Ил. XII, 402), также Ахиллес утверждает, что ему сподручен только щит Аякса Великого (Ил. XVIII, 193), так что можно предположить, что и щит, который ему сделал Гефест в этой же песни, тоже ростом с человека. Под щитом воины и прятались от копий или стрел (Ил. XIII, 405-408). Щит при сражениях держался в левой руке (Ил. XVI, 106), также Гектор говорит, что умеет свой щит «метать» и направо, и налево, то есть направлять для защиты и справа, и слева (Ил. VII, 238).

Кроме мечей, присутствует у воинов и ножи, как это дано в переводе Н. И. Гнедича. Ножи носят и в мирной жизни юноши (Ил. XVIII, 598), и мужи во время войны, как, например, Агамемнон, у которого он всегда висел рядом с мечом (Ил. III, 271-272, XIX, 252-253). Нож использовался при бое на очень коротком расстоянии, когда, к примеру, нужно убить молящего пощады врага (Ил. XX, 469), или когда у воина нет другого оружия (Ил. XXII, 306). В целом же можно предположить, что нож – это упомянутое в табличках пилосского дворца слово, которое идентифицируется как кинжал или собственно нож – короткий меч, как пишет А. Бартонек[[67]](#footnote-67).

Шлем в «Илиаде» в основном характеризуется как «коневласый» то есть с гребнем из конских волос (Ил. IV, 459, XVI, 9, 469, 795, XV, 536, XVII, 295, XIX, 382). Упоминается четырехбляшный шлем, и это совпадает с изготовлением шлема в микенский период, где для защиты головы также применялось четыре бронзовые пластины[[68]](#footnote-68). Характерно, что этот шлем надевает богиня Афина, одна из древнейших богинь греческого пантеона, известная и в микенское время[[69]](#footnote-69). Еще одним наследником микенской эпохи является шлем из клыков вепря, принадлежащий Мериону (Ил. X, 262-265). Однако такие шлемы, как показывают раскопки, были в ходу в XVI-XV вв., и уже к предполагаемому времени Троянской войны были редки[[70]](#footnote-70), и это доказывает, что «Илиада» составлена с использованием материала, еще предшествовавшего Троянской эпопее. Упоминается в поэме шлем и из меха хорька (Ил. X, 335), а также «тройной шлем» (Ил. XI, 363). Что это значит, не очень понятно: может, шлем составлен из трех, а не четырех блях, или, скорее всего, сделан трехслойным. Присутствует в эпосе и «плоский» шлем, у которого нет гребня и блях – это, возможно, опять-таки шлем из клыков вепря, а, может быть, простой шлем, надеваемый героями в повседневной обстановке (Ил. X, 258).

Копья считаются основным оружием воинов «героического века», поэтому им в эпосе уделено огромное внимание. Древка копий сделаны из ясеня, это ясно доказывают несколько отрывков из «Илиады» (Ил. II, 543, V, 50, 655). В бой воины берут сразу два копья (Ил. III, 18, XI 43, XVI 139, Oд. XXII, 125), причем некоторые могут одновременно и метнуть оба – таким приемом был задет сам Ахиллес (Ил. XXI, 162-163). Копье в эпосе применяется в двух эпостасиях: как метательное оружие, так и оружие ближнего боя. Упоминание метания копья встречается не раз (Ил. III, 80, IV, 497, XIV, 450, XV, 572-573, XVI, 607, XVII, 305, XVII, 347, XX, 99; Oд. XXII, 92, 265). Иногда героям удается уклониться от летящего дрота, иногда нет. Но в основном воины сражаются пикой в ближнем бою (Ил. IV, 527, V, 145, 579, XI, 235, 321), так как у них всего два копья, и если метнуть их, то останется сражаться лишь мечом. Это, скорее всего, одно и то же копье, потому что воин применял его так: «или на дальнего ринуть, или на ближнего грянуть» (И. XIII, 559). Наступали сомкнутые ряды греков, также выставив вперед копья, только однажды упоминается, что воин пошел в атаку с мечом наперевес (Ил. XIV, 385), но это был сам Посейдон, поэтому данный пример не может быть признан абсолютно точным. М. Римшнейдер удивляется, как герои могут весь день сражаться всего двумя копьями[[71]](#footnote-71). Но Гомер это очень хорошо объясняет. Герои обычно возвращают пику, вырывая ее из убитого ими героя (Ил. V, 621; Oд. XXII, 95), или просто из земли, причем за этим копьем приходится идти долго (И. XI, 357). Когда битва подступила близко к данайским кораблям, герои, растратившие свои копья, просто шли за ними в свою кущу, как поступил Мерион. К ому же не всегда воины бросали копья, могли они забрать и неудачно брошенное вражеское копье. В «Илиаде» описаны и двуконечные пики (Ил. XIV, 26, XIII, 147, XVII, 731) – смысл эпитета не совсем ясен, но А. Зайцев предполагает, что это могли быть пики с заостренной рукояткой[[72]](#footnote-72). Пики насаживались на древко тыльной стороной[[73]](#footnote-73).

В битвах применяются и камни, разбросанные по полю битвы. Их бросали во врага и Диомед (Ил. V, 302), и Антилох (Ил. V, 582), и Аякс при противоборстве с Гектором (Ил. VII, 264-269), и защитники при осаде ахейской крепости (Ил. XII, 154). Причем всегда, когда в бою упоминается камень, он обязательно попадает в цель, в отличие от того же копья, которое нередко летит впустую (Ил. VIII, 32, XII, 380, XIV, 410, XVI, 411, 578, 587) – это может значить, что камни героев были довольно большими, и от них трудно было уклониться.

Воины, по-видимому, обучаются бросанию копья на играх, которые очень напоминают тренировки, когда, например, ратникам Ахилла нечем было заняться (Ил. II, 774), или женихам Пенелопы хотелось показать свою удаль (Oд. III, 443).

Помимо меча, еще одним оружием для ближнего боя является топор. Кроме боевого, упоминаются еще топоры для рубки дерева (Ил. XXII, 114), а также для жертвоприношений (Oд. III, 443). В бою применение топора мы видим нечасто, например, когда Пизандр и Агамемнон без результата ринули друг в друга копья и сошлись в ближнем бою (Ил. XIII, 612). Из этого же фрагмента мы можем узнать, что древко топора было сделано из оливы. В трех случаях, когда упоминаются топоры, они сделаны из железа (Ил. IV, 485, VII, 141, XXIII, 850). Это позволяет предположить, что топор распространился уже в гомеровское время, а не пришел раньше из микенского, и что автор эпоса с трудом мог представить себе бронзовый топор, так ка он упоминается не чаще, чем железный.

Вообще, железо довольно часто встречается на страницах поэм Гомера. Мы видим наконечник стрелы из железа (Ил. IV, 123), железные ножи (Ил. XIII, 30, XVIII, 34), упоминается торговля железом путем обмена его на другие товары (Ил. VII, 473; Oд. I, 180). Во времена Гомера железо уже было тверже бронзы, на это намекают строчки: «тела не железо, чтобы меди удары … ничтожить» (Ил. IV, 510-511). Пленные на поле боя, моля не убивать их, обещают, помимо прочего, предоставить в виде выкупа «хитрые изделия железа» (Ил. VI, 48, X, 379, XI, 133), причем эпитет «хитрые» Зайцевым переводится как « требующие много усилий», что подразумевает сложность обработки железа в период, когда были созданы поэмы[[74]](#footnote-74). Такое широкое упоминание металла, нехарактерного для микенского периода, еще раз доказывает, что эпос не мог быть создан раньше «темных веков», когда греки активнее стали пользоваться железом, причем наиболее часто этот металл встречается в четвертой и двадцать третьей песнях «Илиады», что позволяет считать их созданными позже остальных.

Оружием дальнего боя в эпосе является лук. Изготовление лука из рогов серны упоминается в четвертой песни «Илиады»:

«Их, обработав искусно, сплотил рогодел знаменитый,

Вылощил ярко весь лук и покрыл его златом поверхность» (Ил. IV, 110-111). Натягивался лук до груди (Ил. IV, 123), а тетива была сделана из жилы вола (Ил IV, 122). Правда, Гомер относится к луку с некоторым презрением, стрелы часто не убивают врага, а лишь ранят его (Ил. V, 206-208, XI, 376), поэтому троянский стрелок Пандар горько замечает, что «лук для меня не помощник» (Ил. V, 205). Тактикой лучников было прятаться за щит своего товарища после выстрела (Ил. VIII, 267-272). У лучников обычно не было ни шлемов, ни щитов, ни копий, полагаясь только на свой лук (Ил. XIII, 714-716, XV, 477-479), так как тяжелое вооружение могло сказаться на меткости стрелков, что отмечает М. Римшнейдер[[75]](#footnote-75).

В целом же все боевые действия сводятся к поединку между отдельными героями. Обычно они метают друг в друга копья, и, если, это не дает результата, сходятся в ближнем бою, используя мечи, топоры и камни (Ил. VII, 244-273, III, 346-379, V, 280-293, 611-615, 656-661, XIII, 501-508, XVI, 463-480, XX, 259-289, XXI, 400-408) . Иногда герой неожиданно разворачивается на бегу и вонзает пику преследователю (Ил. XVI, 597-598). Часто герои просто выходят немного дальше из своих рядов, бросают наудачу копье и тут же скрываются обратно под защиту друзей (Ил. XIII, 560-567, 643-649, XIV, 402-409). Но изредка и через героику эпоса просвечивают реальные моменты боя: противники просто обступают героя, навалив скопом (Ил. VI, 410, XI, 413, XVI, 95). Последствия этого предугадать нетрудно, но в героическое произведение такие низкие приемы не могут быть отражены четко, и все же они присутствуют, и это говорит о том, что Гомер не понаслышке знал, как обычно сражаются на поле боя.

В заключение хочется отметить, что в вооружении как нигде больше проявилось огромное количество микенских реминисценций, таких как огромные щиты, шлемы из клыков вепря и, вероятно, панцири воинов, тогда как луку – одному из основных видов оружия именно гомеровского времени – уделено очень мало внимания. Присутствуют и черты, характерные для гоплитского вооружения. Все это сильно затрудняет исследование реального уровня развития вооружения древних греков.

2.2 Уровень развития морского дела древних греков

Греция почти со всех сторон окружена морем, и это обусловило очень раннее развитие морского дела на ее территории. Гомер в своих произведениях, особенно в «Одиссее», достаточно полно описывает уровень греческого морского дела.

В поэмах фигурируют, в основном, 20-ти весельные (Ил. I, 309; Oд. II, 212) и 50-ти весельные корабли (Ил. II, 719, Oд. VIII, 35). Это совпадает с данными критских и ферских рисунков, по которым мы можем установить, что на кораблях было по 20, 30 или 42 человека[[76]](#footnote-76). В «Илиаде» также упоминается «стоскамейный» корабль, но для микенского времени такие корабли нехарактерны, так что это, вероятно, реминисценция позднего времени[[77]](#footnote-77). В книге А. Б. Снисаренко «Властители античных морей» сказано, что основными типами кораблей в ахейский период были 50-ти весельные пентеконтеры, использовавшиеся для войны, и 20-ти весельные эйкосоры, предназначенные для торговли[[78]](#footnote-78). Думается, эти же типы кораблей представлены и у Гомера. Так, 20-ти весельное судно упомянуто в «Илиаде», когда необходимо доставить Хрисеиду обратно отцу, а вместе с ней и жертвенных животных (Ил. I, 309). Также и Телемах собирает 20-ти весельный корабль, уж конечно, не для сражения, но предполагая, что ему, как гостю, наверняка что-нибудь подарят (Oд. II, 212). В противоположность этому, 50-ти весельные корабли упоминаются в «Каталоге кораблей», и едва ли это могли быть торговые суда – на войну всегда снаряжаются по-боевому (Ил. II, 719). У феаков тоже снаряжают корабль с пятьюдесятью гребцами, чтобы быстрее доставить Одиссея на Итаку, ведь очевидно, что военные корабли превосходили мирные в скорости, уступая им в грузоподъемности (Oд. VIII, 35). Корабли могли идти и под парусом, и на веслах. Весла обычно используются экипажем, когда корабль находится вблизи берега (Ил. I, 435; Oд. IX, 739). Во время отчаливания на корабле ставится мачта (Oд. IV, 781-784), на нее натягиваются паруса, и затем уже, если ветер благоприятствует, корабль идет под парусами (Oд. XI, 640). Мачта, при необходимости, убиралась (Ил. I, 494), гребцы сидели на лавках у весел (Oд. IV, 578-589). Нижней своей кромкой паруса привязывались воловьей кожей к нижней рее[[79]](#footnote-79) (Oд. II, 426). Корабль управлялся с помощью кормила, расположенного на корме судна (Ил. XXIII, 316; Oд. X, 32). Пассажиры размещались у кормы (Oд. II, 417).

Весла у кораблей были, очевидно, расположены с двух сторон, на это указывает эпитет «обоюдовесельные» (Ил. II, 181), хотя предполагается и другой перевод этого слова – закругленные с носа и с кормы[[80]](#footnote-80). Если принять второе толкование, эти корабли больше похожи на купеческие, у которых была круглая корма[[81]](#footnote-81), но ведь в том контексте, в котором это слово употребляется это слово во второй песни «Илиады» следует, что ахейцы вознамерились бежать на этих судах, а бежать, уж конечно, лучше на быстрых военных судах, чем на неуклюжих торговых.

В оснастку судна входил «кормовой гребень», который хотел похитить Гектор с кораблей данаев (Ил. IX, 241), то есть это, очевидно, какие-то украшения на корме. Также упоминается «шест корабельный» длиной в 22 локтя – около 10 метров, которым Аякс Теламонид отражает врагов от кораблей (Ил. XV, 387). Конечно, едва ли один человек, даже героического века мог размахивать им, А. Б. Снисаренко считает, что эти шестами корабли сталкивались в воду, также они могли использоваться и как отпорный крюк, и как лот[[82]](#footnote-82).

В пятой песни «Одиссеи» описывается постройка плота, однако едва ли это сильно отличается от строительства корабля, поэтому разберем этот момент поподробнее. Для постройки использовались гладко обтесанные бревна, которые выравнивались по веревке (Oд. V, 244-245). Эти бревна буравились и соединялись между собой длинными болтами и шипами (Oд. V, 247-248). Дно Одиссей сделал широким, и здесь приводится сравнение: «дно … сделал, какое … строит на прочном судне, носящем товары» (Oд. V, 250-251), что еще раз доказывает наличие разных видов судов у греков. Далее Одиссей установил мачту, кормило и нагрузил балласт для устойчивости (Oд. V, 254-257).

А. Б. Снисаренко выдвигает интересную мысль, что огонь, которым троянцы хотят поджечь ахейские корабли, является прообразом «греческого огня» - негасимого пламени[[83]](#footnote-83). Следует отметить, что многие греческие эпитеты эпохи Гомера уже в классическую эпоху забылись[[84]](#footnote-84). А в пылу битвы очень трудно отвлечься от боя и пытаться погасить огонь, поэтому, на наш взгляд, ахейцы и не пытаются его сбить. А когда Патрокл со свежими силами отразил троян от кораблей, то без особого труда погасил пламя (Ил. XVI, 293) и корабль остался полусоженным (Ил. XVI, 294). Если бы у троянцев было негасимое пламя, они без труда подожгли бы стену ахейцев, сделанную частью из дерева (Ил. XII, 29, 36).

Кроме вышеназванных функций, шест применялся и в бою, причем как морском, так и сухопутном. С подступившими на колесницах врагах ахейцы сражаются прямо с высоты своих кораблей огромными шестами, и тут же сказано, что эти шесты «в судах сохранялись, к бою морскому …» (Ил. XV, 385-388). Из этого пассажа можно предположить, что морские битвы между отдельными кораблями присутствовали, а это немаловажная деталь развития морского дела. На это указывает еще один отрывок «Илиаде». Афина зажигает вокруг головы Ахилла огонь, который напоминает огонь, который зажигают жители осажденного прибрежного города. Эти огни ночью видят жители соседних городов и спешат снарядить суда для защиты от противника (Ил. XVIII, 207-214). Тут-то им и может пригодиться корабельный шест, а у нас появляется еще один факт, свидетельствующий о развитие морского дела. Эти огни могут использоваться и как ложные, специально для заманивания и последующего грабежа мореходов[[85]](#footnote-85).

«Одиссея» дает нам обширные сведения об уровне развития пиратства в период написания поэмы. Пиратское ремесло не является чем-то необычным для героев Гомера, у гостей без всякого стеснения спрашивают, не «добытчики» ли они «вольные, мчася, жизнью играя своей и беды приключая народам» (Oд. III, 73-74). Грабили окрестные города ахейцы еще во время Троянской войны (Ил. I, 367-368, III, 691; Oд. III, 106). Пираты могли захватить человека прямо на побережье и увезти на продажу (Oд. XV, 387-388), причем доходили греческие пираты даже до берегов Финикии – так была похищена служанка Ктесия, властителя острова Сира (Oд. XV, 425-428). Хвалится своими пиратскими подвигами, хоть и выдуманными, Одиссей. Представляясь жителем Крита, а критяне издавна были отличными мореходами и некогда властителями Эгейского моря[[86]](#footnote-86). Царь Итаки рассказывает, что девять раз до похода на Трою ходил в экспедиции на «людей иноземных», и брал себе лучшее из добычи, а после Троянской войны пошел с набегом на Египет, но там потерпел неудачу и сам попал в плен (Oд. XIV, 229-279). Одиссей знал, о чем говорил, пиратское ремесло ему точно было не ново, так как на островах Кефалления, которыми он владел, плодородной земли было мало, а располагались они очень выгодно, контролируя все северо-западное побережье Пелопонесса. О причинах пиратства в «Одиссее» также написано: «лишь не может ничем побежден быть желудок…, ему в угождение и крепкоребристые ходя морем пустым корабли, принося разоренье народам» (Oд. XVII, 286-289). И этим сказано все – на Итаке, Крите, и других гористых островах и территориях заниматься земледелием практически невозможно, вот и приходится кормить себя и свои семьи разбоем. Организовывали пиратские набеги басилеи, еще Фукидид писал, что те, кто жил вблизи моря и на островах «обратились к пиратству с того времени. Как стали чаще сноситься друг с другом по морю. Во главе их становились лица наиболее могущественные, которые и поддерживали пиратство…»[[87]](#footnote-87). Действительно, на островах одно хозяйство басилея не могло полностью прокормить его, как и общинные наделы, всю общину, поэтому здесь нельзя согласиться с утверждением С. М. Перевалова, что «общинная организация … ограничивает деятельность охотников за добычей»[[88]](#footnote-88). Трудно представить себе, чтобы пираты действовали без санкции власти, не имея за собой крепкого тыла и сторонников, у которых можно было укрыться, если набег закончится неудачей, или ограбленные пошлют карательную экспедицию».

Прежде, чем завершить разговор о морском деле, необходимо кратко упомянуть «Каталог кораблей». Это известное место во второй песни «Илиады» (Ил. III, 494-779), которое анализировало не одно поколение исследователей. Некоторые, такие как А. Кравчук[[89]](#footnote-89) и А. Бартонек[[90]](#footnote-90), считают, что перед нами чуть ли не подлинный документ времен, близких к Троянской войне, другие полагают, что каталог составлен гораздо позже[[91]](#footnote-91). Мы не будем здесь останавливаться на этих спорах, но кратко охарактеризуем содержание каталога. В нем указано, что ахейцы приплыли под Трою на 1186 судах[[92]](#footnote-92). Больше всего кораблей у микенского царя Агамемнона – сто и еще шестьдесят, которые он дал аркадянам, которые не имели флота. Девяносто привел с собой Нестор, царь Пилоса, Диомед и Идоменей привели по восемьдесят кораблей, из Спарты во главе с Менелаем пришло шестьдесят судов, столько же было у Ахилесса. Таким образом, в целом политическая ситуация – господствующие центры – на момент XIII в. указана верно. Но это еще не доказывает, что каталог является полностью аутентичным и правдивым источником.

Таким образом, эпос дает нам увидеть немалое развитие корабельного дела у древних греков: присутствует уже два основных типа судов, которые могут пересекать довольно большие водные пространства. Важность мореходства обусловили особенности рельефа Греции – общинам легче было контактировать между собой по морю, а не по суше.

2.3 Колесница и колесничие древних греков

Колесница у Гомера является оружием прежде всего знатных воинов и царей, которые предводили свои войска, стоя в ней (Ил. V, 199-200, XI, 198, XII, 82, XVII, 609). И если в микенское время колесничих снаряжением централизованно снабжали дворцы[[93]](#footnote-93), то по описаниям в эпосе можно понять, что басилевсы сами владели, сами и правили своими колесницами, причем количество их было весьма небольшим – у одного правителя могло быть одиннадцать колесниц (Ил. V, 193), а в локальном сражении в материковой Греции у эпеян, противников пилоссцев, было около пятидесяти колесниц (Ил. XI, 747). Это сильно отличается от количества колесниц у ахейцев в микенское время – несколько сотен колесниц было тогда, судя по глиняным табличкам, в Пилосе и Кноссе[[94]](#footnote-94). В колеснице стояло два человека – воин и возница (Ил. III, 261-262, VI, 18-19, VIII, 119, 310-312). Возничий правил конями, в то время как второй воин поражал врагов, так как «не было средства ему, одному в колеснице священной, вдруг и копье устремлять, и коней укрощать» (Ил. XVII, 464-465).

Герои могли, как метать копье с колесницы (Ил. V, 15-17, 280, VIII, 118), так и просто колоть им ближайших врагов (Ил. XV, 384-386). Вторую тактику мы можем, по-видимому, видеть на стеле V, найденной в шахтовой гробнице круга А из Микен и датируемой около 1550 г. до н. э., но там, правда, не совсем понятно, микенец ли стоит в колеснице поражает своего пешего врага или наоборот[[95]](#footnote-95). Лук, как верно замечает А. К. Нефедкин, совсем не упоминается Гомером как оружие колесничих, автор «Илиады» даже противопоставляет колесничих и воинов с луком (Ил. V, 199-205). Это, как думается, связано с тем, что герои на колесницах облачены в полный доспех, и стрелять им было бы неудобно, хотя на Древнем Востоке лук являлся основным оружием колечничих.

Очень часто воины сражаются, спешившись с колесницы (Ил. III, 29, 113, VIII, 320, XII, 82, XIII, 748), то есть здесь упоминается такая функция колесниц, как доставка тяжеловооруженных воинов к месту битвы, ведь самим им идти даже несколько сотен метров в панцире, шлеме, со щитом и копьем, было трудно. Многие исследователи считают эту функцию колесниц основной, ведь в гористом рельефе Греции возможности для широкого боевого применения колесниц ограничены[[96]](#footnote-96). Но, как правильно пишет А. К. Нефедкин: «зависимость от рельефа существенна, но не абсолютна»[[97]](#footnote-97). Как мы уже показали выше, колесницы использовались и в бою, причем даже на ближнем расстоянии. На это указывают моменты в «Илиаде», где колесничьи упряжки мчатся среди рядов сражающихся (Ил. XI, 533-538, XX, 493-494, 498-501). Кроме доставки воинов к месту сражения, колесницы используются для вывоза раненых (Ил. XI, 273-274, XIII, 536-539, XIV, 430-432) или убитых (Ил. XIII, 657) с поля боя. А правители, даже спешившись с них, все равно приказывают своим «браздодержцам» держаться поблизости от них в гуще боя (Ил. IV, 229, XV, 455), и неспроста – сражаться пешим автор, вероятно, считает опаснее, чем на колеснице – так, «светом царю он явился, годину отвел роковую» один из слуг Мериона, пригнав ему на помощь колесницу (Ил. XVII, 615). Возница играет важную роль в управлении колесницей, так, под незнакомым правителем кони могут потерять храбрость – поэтому управлять ими желательно их владельцу (Ил. V, 230-234).

Нестор, напутствуя воинов на битву, призывает построиться их рядами перед пехотой, причем советует никому ни вперед выезжать из строя, надеясь быстрее поразить врага, ни «назад обращаться» (Ил. IV, 297-309). В этом же отрывке подразумевается, что конные воины сражаются с конными, ясно это и еще из одного пассажа «Илиады», где «конные конных разят» (Ил. XI, 151). Таким образом, колесничие в бою сражались друг против друга, ведь колесницы были неповоротливы и уступали в маневренности простым пешим воинам, которые иногда одерживали верх над первыми (Ил. V, 13-19). Кроме этого, построение колесниц рядом указано еще несколько раз, когда спешиваются большие массы воинов (Ил. III, 113, XI 48) – это применяется, вероятно, чтобы не было большой путаницы между владельцами колесниц и они без труда могли найти свою упряжку среди других.

Интересен вопрос о защитных доспехах возничих. М. Римшнейдер утверждает, что во времена Гомера основным преимуществом колесниц была скорость, и их стремились сделать как можно более легкими, в том числе за счет уменьшения доспехов у возниц, а основным оружием колесничих был лук[[98]](#footnote-98). Однако у Гомера указано, что и возницы носили бронзовую броню (Ил. XIII, 397-398). Это напоминает нам еще время до Троянской войны, А. К. Нефедкин замечает, что для XV-первой половины XIII вв. для возницы был характерен панцирь и шлем[[99]](#footnote-99). Уже затем, в позднемикенское время, наблюдается снижение веса вооружения воинов и самих колесниц[[100]](#footnote-100). О том, что колесницы в эпосе были довольно легкими, говорит их эпитет «легкокатные» (Ил. XII, 58), а также то, что один человек может поднять и даже тащить кузов колесницы (Ил. X, 505, XXIII, 533). Таким образом, колесницы в поэмах и являлись не слишком тяжелыми, но все равно в них становились тяжеловооруженные воины. Колесницы в эпосе являются составными – это ясно не только из ее эпитета – «составная» (Ил. IV, 366), но и из других эпизодов. Сборка колесницы хорошо показана в пятой песни: сначала прикрепляются колеса, на дышло вяжется ярмо и продевается упряжь, под которую подводятся кони (Ил. V, 720-732). Когда колесницы не используются в бою, они ставятся на специальном возвышении, а колеса при этом с них снимаются (Ил. VIII, 441)[[101]](#footnote-101), причем стоят кузова прямо в шатрах воинов (Ил. II, 777). Эти факты совпадают с данными табличек микенских дворцов – там тоже указываются колесницы без колес, которые учитываются отдельно[[102]](#footnote-102).

Обод колеса делался из тополя (Ил. IV, 485-486), а ось из бука (Ил. V, 838). У богов же упоминаются оси из бронзы (Ил. XIII, 30) и железа (Ил. V, 723), но использование металла для изготовления колес едва ли было распространено – он был ценным и относительно редким ресурсом. Дерево было основным материалом для изготовления колес еще в микенский период, правда, тогда применяли, в основном, вяз и иву, хотя иногда при создании шины использовали бронзу, но в очень редких случаях, скорее в ритуальных целях, а не в бою[[103]](#footnote-103). В колесах было восемь спиц (Ил. V, 723), тогда как греческие колесницы микенского времени всегда имели четыре спицы[[104]](#footnote-104). А. К. Нефедкин предполагает, что у Гомера описывается колесо ионийской упряжки[[105]](#footnote-105), и здесь следует заметить, что многие античные авторы также размещали родину автора эпоса в одном из малоазийских городов.

В упряжи колесницы почти всегда было две лошади. Иногда упоминаются три коня в упряжке, как, например, в колеснице Ахилла (Ил. XVI, 149-153, 467-471) и в колесницах для соревнований (Ил. XI, 698, Oд. XIII, 81), а также четыре коня в упряжке Гектора. Увеличение количества лошадей в упряжи является тенденцией гомеровского времени, тогда как в микенское в колесницу всегда запрягалось два скакуна[[106]](#footnote-106). Кони обычно подгонялись кнутом или бичом (Ил. V, 366, VIII 43, XVII 264; Oд. XIII, 82), а во время гонок - еще и стрекалом (Ил. XXIII, 430). Коней перед битвой припрягали к ярму, натягивали бразды, укреплявшиеся с помощью удила, и уже с их помощью возничий правил упряжкой, а самих коней соединяли с колесницей дышлом (Ил. XIX, 393-395). Последнее в колеснице являлось довольно непрочным и часто ломалось от каких-либо неровностей на местности (Ил. VI, 39-40, XVI, 370-371).

Гомеру знакома и верховая езда (Ил. X, 513, XV, 683-684; Oд. V, 371), однако автор желает показать «дела давно минувших дней», и верховая езда, появившаяся уже в послемикенскую эпоху ему явно не нужна, поэтому он ее старательно обходит и почти не упоминает.

Кроме коней, в эпосе упоминаются мески, то есть лошаки и мулы (Ил. I, 50), а также волы (Ил. VII, 333), и эти животные используются для перевозки тяжестей (Ил. XXIII, 121-122), в отличие от лошадей. Месков для этого запрягали в четырехколесные повозки (Ил. XXIV, 324), и такие повозки были известны в Греции еще с начала II тыс. до н. э., судя по найденной терракотовой модели из критского Палекастро[[107]](#footnote-107). Мы нигде не найдем у Гомера применения лошадей вне поля боя или соревнований, ведь содержание ее требовало больших затрат, которые могли позволить себе лишь аристократы, и они не стали бы использовать коней где-либо кроме войны или конных ристалищ, которые по статусу считались все же выше, чем сельскохозяйственные работы.

Кроме военных баталий, колесницы использовались и в мирной жизни. Так, дочь царя Алкиноя Навсикая едет стирать белье на колеснице (Oд. VI, 78-79). О том, что женщины могли ездить на колеснице, говорит найденная в Тиринфе фреска, относящаяся к XVI в до н. э.[[108]](#footnote-108)

В общем, следует отметить, что участие крупных колесничих соединений в бою характерно больше для микенского периода развития военного дела, чем для гомеровского. Как верно отметил А. К. Нефедкин: «С окончательным падением дворцов в Греции исчезли и колесницы как род войск»[[109]](#footnote-109). Басилеи периода темных веков, даже самые богатые, едва ли могли позволить себе иметь больше десятка колесниц, и они уже становятся для правителей показателем их статуса, а не оружием.

Резюмируя содержание главы, стоит отметить разнообразие вооружения древних греков: хотя чаще всего воины используют копья, в эпосе встречаются топоры, лук со стрелами, мечи и ножи. Та же ситуация наблюдается и с защитной амуницией: есть два вида щитов – башнеподобные, размером с человека, и небольшие круглые, несколько типов шлемов. Все это позволяет сделать вывод о разновременных напластованиях в поэмах, это можно заметить и, рассматривая вопрос о колесницах – хотя они, вероятно, использовались и в предполисный период, активное их упоминание – микенский след. Разные типы кораблей также можно увидеть еще у ахейцев, но развитие пиратства связано с «темными веками» из-за постепенного роста уровня торговли в водах Восточного Средиземноморья.

Заключение

Данная работа была посвящена военному делу древних греков в период с XVI по начало VIII вв. до н. э. Была поставлена и достигнута цель работы, состоявшая в изучении и описании военного дела по данным гомеровского эпоса в указанный период, путем решения следующих задач: исследована общая структура древнегреческого войска и его стратегия и тактика, и дана общая характеристика военного дела и вооружения исследуемого времени. На основании изученного материала автор курсовой приходит к следующему выводам:

Во-первых, греческое государство состояло из большого числа независимых в экономическом и политическом плане полисов – у каждого был свой басилей, свои корабли и воины, а подчинение отдельных отрядов владыке Микен соблюдалось только на время войны и то не всеми басилеями. Причиной войн между полисами почти всегда является угон скота – основного мерила стоимости в исследуемый период. Такая важность скота обусловлена неразвитыми еще товарно-денежными отношениями и господством в Греции на момент составления поэм натурального хозяйства.

Во-вторых, сквозь эпическую традицию поединков отдельных героев можно выявить реальные черты тактики боя. Присутствуют зачатки тесного боевого построения войска, которое превратится затем в греческую фалангу. В армии видно явное разделение на знатных воинов, имеющих колесницу и сражающихся в мощных доспехах, и простых ополченцев, по мнению Гомера, трусливых и неспособных к долгому бою. Активно применяется тактика засад, вероятно, потому что ей способствовал сам рельеф Греции. Применялась она в реальности, по-видимому, мелкими отрядами воинов для угона скота. Осадное дело, наоборот, было развито очень слабо, город с достаточно крепкими стенами можно было взять только измором. Наемничество как сформированное явление в исследуемый период отсутствовало на территории Греции – это связано с уже сделанным выводом о неразвитости товарно-денежных отношений.

В-третьих, хотя автор поэм и старается архаизировать вооружение своих героев, о реальном использовании ахейского оружия он не имеет понятия. К данному заключению можно прийти, рассматривая колесницы, которых в эпосе множество, но выгод колесничьего боя герои не используют, предпочитая спешиваться перед сражением. У носящего башнеподобный щит воина отпадает необходимость надевать тяжелые доспехи, и все же Аякс Теламонид их носит. Не имеет представления Гомер и о разнице между метательным дротиком и копьем для ближнего боя. Лук в качестве оружия почти не упоминается, но это свидетельствует не только о презрении эпического сказителя к нему, но и о том, что в период окончательного оформления поэм использовался тесно сомкнутый строй – ближайший предок фаланги, и лучникам в нем места не было. Таким образом, составлены песни уже намного позже предполагаемого времени Троянской войны, и те детали, которые эпос сохранил от того времени, вставлены в текст без учета их реальных особенностей.
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