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ВВЕДЕНИЕ

Монополии – это экономическое явление, известное человечеству с очень давних времён. Их появление тесно связано с появлением рынка и обмена, так как монополии дают возможность увеличить прибыль без качественного улучшения товара.

В ходе развития человечества, эволюции культуры, цивилизации и обмена монополии так же развивались, распространяясь на разнообразные сферы человеческой деятельности и приобретая разные формы.

Но суть монополий сквозь эпохи не менялась. В большинстве своём они несут вред для экономики, так как максимизация прибыли осуществляется производителем не за счёт реализации средств и методов технического и научного прогресса, однозначно несущей пользу обществу, а путём устранения конкуренции, сокращения объёма производства и искусственного поднятия рыночной цены, что, несомненно, является вредом для экономики и общества в целом.

Самые первые монополии увидели свет благодаря содействию «сверху» - государство выдавало некоему лицу или группе лиц исключительное право на осуществление предпринимательской деятельности в некоторой сфере, доступ в которую без огромных вложений невозможен.

В дальнейшем, при переходе человечества индустриальному обществу и появления средств, позволяющих создавать производственные предприятия невиданных до этого масштабов, экспансия монопольных явлений во всё большее число отраслей экономики вынудило правительства разных стран принимать меры по противодействию всевозможным концернам, пулам, синдикатам и т.д. Так появлялись первые антимонопольные законы, обладавшие серьёзным изъяном – процесс идентификации монополии зачастую был слишком трудоёмким или вовсе невозможным, и объединение продолжало существовать, что привело к модификациям и эволюции антимонопольных законов, выросшим в целую нишу законодательства.

Цель данной работы – характеристика монополий как экономического явления, определение условий их формирования и разрушения и средств регулирования; исследование причин формирования монополий в России в XIX-XX веках и в нынешнее время, классификация монополий по типам взаимоотношений действующих на рынке лиц и их количеству, а также по методам достижения монопольных позиций и их выгод.

ПРИРОДА МОНОПОЛИЙ

1.1 ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ЧЕРТЫ МОНОПОЛИИ

*Монополия* (греч. μονο – один, πωλέω – продаю) – предприятие или объединение предприятий, контролирующее рынок или отрасль путём осуществления производства и сбыта одного или нескольких видов продукции, носящих уникальный технологический или функциональный характер, или являющихся недоступными в плане реализации для других производителей из-за слишком больших издержек, связанных с реализацией, или из-за иных причин, носящих экономический или политический характер.

В мировой экономике, согласно законодательству той или иной страны, монополией считается предприятие, сосредоточившее в своих руках от трети до 75% оборота данного рынка.

Стоит отметить, что монополия в чистом виде – присутствие на рынке единственного производителя, полностью влияющего на этот рынок – крайне редкое и трудноосуществимое явление. Это связано с огромными масштабами и капиталом, которые необходимы предприятию для захвата и удерживания монопольной позиции, а также с мерами государственного регулирования монополий, предпринимаемыми правительством.

Характерными чертами данной ситуации являются: уникальность продукта, владение основными видами сырья, низкие средние затраты, патентные права, особые привилегии (лицензии). Чистые монополии возникают обычно там, где отсутствуют альтернативы данному товару или услуге, отсутствуют близкие заменители. Для чистой монополии характерен высокий уровень цен, дальнейший рост которых сдерживается только риском снижения спроса. Закономерными последствиями присутствия на рынке предприятий монополистов являются:

* *Острый дефицит товаров и услуг.*Так как спрос на рынке ограничен, а конкуренция отсутствует, монополист искусственно повышает цену спроса путём снижения производства, что и вызывает дефицит
* *Торможение технического прогресса.*Использование продуктов научно-технического прогресса – мощное орудие обогащения для конкурентного предприятия – монополисту невыгодно, за исключением применения продуктов прогресса для уменьшения издержек производства и других сфер деятельности предприятия. Ему незачем инвестировать в улучшение товара, если товар итак пользуется спросом.
* *Торможение развития экономики.*Завышенные цены вынуждают потребителя перераспределять свои финансы, и средства, которые он предпочитает потратить на потребление других благ, ему приходится тратить на покупку товаров предприятия-монополиста**,** или же, в противном случае, и вовсе отказаться от потребления данных товаров. И то, и другое тормозит развитие экономики. Потребитель тратит лишние денежные средства, а новым предприятиям сложно выйти на монополизированный рынок.

Поведение фирмы-монополиста обусловлено не только потребительским спросом и предельным доходом, но и издержками производства. Фирма-монополист будет наращивать выпуск продукции до такого объема, когда предельный доход (MR) будет равен предельным издержкам **(МС): MR = MC**. Дальнейший рост объема выпуска на одну единицу продукции приведет к превышению дополнительных издержек над дополнительным доходом. Если же произойдет уменьшение выпуска на одну единицу продукции в сравнении с данным уровнем, то для фирмы-монополиста это обернется упущенным доходом, извлечение которого было бы вероятно от реализации еще одной дополнительной единицы блага.

Максимальную прибыль фирма-монополист извлекает в том случае, когда объем выпуска таков, что предельный доход равен предельным издержкам, а цена равна высоте кривой спроса при данном уровне выпуска (рис. ниже).
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Рис. 1 Ситуация, при которой монополист извлекает максимальную прибыль

Для совершенно конкурентного предприятия цена равна предельным издержкам, а для предприятия, обладающего рыночной властью, цена выше предельных издержек. Следовательно, величина, на которую цена превышает предельные издержки (MC), может служить мерой монопольной (рыночной) власти. Для измерения отклонения цены от предельных издержек служит индекс Лернера L: , где P — монопольная цена, MC — предельные издержки.

Поскольку при совершенной конкуренции способность отдельной фирмы влиять на цены равна нулю (Р=МС), то относительное превышение цены над предельными издержками характеризует наличие у конкретной фирмы рыночной власти.

При чистой монополии в гипотетической модели коэффициент Лернера равен максимальному значению **L=1**. Чем выше значение данного показателя, тем выше уровень монопольной власти. Данный коэффициент может также быть выражен через коэффициент эластичности:

**L=-1/Ed**, где Еd — эластичность спроса на продукцию фирмы по ценам.

Например, при эластичности спроса Е= -4 коэффициент монопольной власти L=0,25. Но высокая монопольная власть на рынке не гарантирует фирме высокой экономической прибыли: если у одной фирмы более высокие средние совокупные издержки, чем у другой, и большая монопольная власть, то она всё равно может получать меньшую, нежели у фирмы с менее высокими издержками и меньшей монопольной властью, прибыль.

Суть неэффективности монополии состоит в следующем: если монополист устанавливает цену, превышающую предельные издержки, некоторые потребители отказываются от приобретения товара монополиста, так как оценивают его цену выше предельных издержек производства, но ниже цены монополиста:



Рис. 2 Потери для общества из-за деятельности монополий

Эти потери, изображенные на рисунке в виде закрашенного треугольника, равны уменьшению общего излишка вследствие ценообразования монополиста. Можно провести аналогию между потерями для общества из-за монополий и из-за налогообложения. Искусственное повышение цены в обоих случаях вызывает падение продаж ниже уровня оптимума. Разница лишь в том, что налоговые поступления получает государство, а монопольные прибыли – частная фирма.

Стоит сделать важное замечание: не в ста процентах случаев присутствие монополий на рынке можно отождествлять с негативным влиянием на экономическую и другие сферы. Государственные монополии могут быть выгодны в некоторых ситуациях: концентрация управленческой власти над каким-либо сектором экономики в руках государства может помочь защитить потребителей от завышения цен или предоставления некачественных услуг. На некоторых рынках конкуренция попросту невыгодна (эти случаи будут рассмотрены более подробно в следующих главах), а некоторые виды деятельности, при осуществлении которых необходимо строго соблюдать меры предосторожности в виду возможных рисков (например, утилизация ядерных отходов), должны подвергаться строгому контролю, так как имеют важное стратегическое значение для государства и/или планеты.

Итак, большинство монополий – это необратимые потери для общества. У монополии нет стимулов поддерживать эффективное производство, а неэластичность спроса позволяет повышать цены до уровней, невозможных при свободной конкуренции. То есть неконкурентоспособный продукт продаётся по завышенной цене в объёмах, при которых достижение рыночной цены невозможно. К тому же, монополист тратит дополнительные средства на само завоевание и удерживание монопольной позиции, что опять-таки в условиях неэластичного спроса отражается на цене монополизированного продукта.

1.2 УСЛОВИЯ И ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ МОНОПОЛИЙ

На появление монопольных тенденций в экономике существует два взгляда, выражающие два противоположных мнения по поводу случайности монополий. Мнение, гласящее, что «монополистическая власть не является случайной», приверженцем которого был А. Пигу, условно можно вывести из закона максимизации прибыли: предприятие постоянно изыскивает возможность увеличения прибыли, а монопольная позиция – одна из самых надёжных и эффективных возможностей. Иными словами, монополии – естественное явление для системы товарно – денежных отношений.

Собственно, можно выделить следующие причины возникновения монополий:

1. Владение неким лицом уникальными природными ресурсами или технологиями, не имеющими никаких аналогов
2. Вмешательство государства в экономику в виде наделения отдельного предприятия привилегиями, позволяющих ему монополизировать производство.
3. Экономия от масштаба. Слияние нескольких фирм в одну более крупную для удешевления производства и, как следствие, увеличения суммарной прибыли. По-другому – централизация капитала.
4. Концентрация капитала и производства вследствие конкурентной борьбы. Экономические кризисы второй половины XIX века только ускорили этот процесс, так как мелкие предприятия, стоявшие на грани разорения вынуждены были объединяться с более крупным капиталом
5. Трансформация индивидуальной частной собственности. В том же XIX веке размер большинства предприятий – малые и средние – стал тормозом для дальнейшего развития. Достижения научно-технического прогресса позволили преодолеть этот барьер и стали появляться предприятия невиданного масштаба. Конкурировать с менее крупными «соседями» им стало намного проще.

 КЛАССИФИКАЦИЯ МОНОПОЛИЙ

2.1 ОСНОВНЫЕ ВИДЫ МОНОПОЛИЙ

Вид монополии выражает совокупность существующей рыночной структуры и формой конкуренции на нём. В основном выделяют три вида монополий: естественная, административная и экономическая.

*Естественная*монополия является следствием невозможности или нежелательности конкуренции на данном рынке. Она отражает ситуацию, при которой спрос на некоторый товар в полной мере удовлетворяется одной или несколькими фирмами из-за особенностей технологий производства и обслуживания потребителей. Примеры: поставка электроэнергии, предоставление услуг связи и телекоммуникаций. Подробнее об этом виде монополий речь пойдет далее.

*Административная* монополия – предоставление государствам отдельным предприятиям исключительного права на выполнение какой-либо предпринимательской деятельности или государственные предприятия, сгруппированные вместе и подчиняющиеся разным ведомствам, министерствам и комитетам. Как правило, группируются предприятия одной отрасли, которые выступают на рынке в качестве единого хозяйственного субъекта без конкуренции между ними. Пример: одна из наиболее монополизированных в мире экономика Советского Союза с доминирующей административной монополией, где объём производства задавался государством, товары разрабатывало государство, а самим производством занимались подконтрольные ведомств и министерств государственные предприятия.

*Экономическая* монополия наиболее распространена. Появление таких монополий – закономерность, вытекающая из хозяйственного развития. Предприниматели, чтобы достигнуть монопольного положения, могут пойти по двум путям: *концентрация капитала* (развитие предприятия, проработка грамотной рыночной стратегии) или *централизация капитала*(добровольное объединение предприятий или же поглощение более сильными конкурентами более слабых). В конечном счёте предприятие достигает масштабов, позволяющих ему доминировать на рынке.

2.2 ТИПЫ МОНОПОЛИЙ

Так как в одиночку экономическому субъекту сложно занять на рынке монопольную позицию, зачастую происходят различного рода объединения и заключаются некоторые договорённости между его участниками. В зависимости от специфики такого объединения монопольные субъекты классифицируются по следующим типам:

* *Картель* - объединение нескольких предприятий одной сферы производства, участники которого сохраняют собственность на средства производства и произведенный продукт, производственную и коммерческую самостоятельность, и договариваются о доле каждого в общем, объеме производства, ценах, рынках сбыта. В картельном соглашении могут оговариваться единые для всех его участников уровни цен и условия продаж покупателям. Временем расцвета картелей был период с конца XIX и до конца 30-х гг. XX в., когда они имели легальную форму и были широко распространены. Если лидерство единственной организации в отрасли представляет собой редкое и, как правило, кратковременное явление, то картели рассматриваемого периода смогли создавали монополистическую структуру рынка в целом ряде ведущих отраслей (электротехника, химия, металлургия, нефтяная промышленность) на довольно длительное время.
* *Корнер* **–** искусственное создание дефицита на какой-либо товар путём его скупки в значительных объёмах с целью ажиотажного увеличения спроса на данный товар и дальнейшей его перепродажи с большой выгодой. Явление, история которого начинается ещё в XVI веке. А один из ярких примеров – корнер по олову в начале XX века.  В 1931 году участники Международного оловянного картеля организовали скупили огромное количество олова и создали на него ажиотажный спрос, вызвавший, в свою очередь, резкий рост цен. Добившись этого, участники корнера спустя год распродали свои запасы металла с огромной прибылью.
* *Трест* - это объединение ряда предприятий одной или нескольких отраслей промышленности, участники которого теряют собственность на средства производства и произведенный продукт, производственную и коммерческую самостоятельность. Иными словами, они объединяют производство, сбыт, финансы, управление, а на сумму вложенного капитала собственники отдельных предприятий получают акции треста, которые дают им право принимать участие в управлении и присваивать соответствующую часть прибыли треста. Существуют также отраслевые холдинги, созданные в результате скупки пакетов конкурирующих фирм и установлении благодаря этому над ними экономического контроля с целью проведения единой монопольной политики продаж и цен. Различают *одноотраслевой* и *комбинированный*(многоотраслевой)трест, когда объединение захватывает предприятия другой отрасли. Комбинированный трест*,*объединяющий предприятия, получает возможность извлекать дополнительную прибыль за счёт использования побочных продуктов и отходов другой отрасли за счёт организации вертикального комбинирования, когда одно предприятие перерабатывает сырье, другое изготовляет из него детали, третье – превращает их в товары и т. д. Комбинированный трест представляет собой форму промежуточного перехода от треста к высшей форме монополистического объединения – *концерну*.
* *Многоотраслевой концерн* — это объединение десятков и даже сотен предприятий различных отраслей промышленности, транспорта, торговли, участники которого теряют собственность на средства производства и произведенный продукт, а главная фирма осуществляет над другими участниками объединения финансовый контроль.

Наряду с концернами, существует такая форма монополии, как **конгломерат**, объединяющая предприятия разных отраслей и без единой технической и производственной базы.

* *Международная монополия*– объединение компаний разных стран, акционерный капитал рассредоточен по всему миру, сфера деятельности так же интернациональна. Подобных монополий немного, так объединение международного капитала бывает довольно затруднительным: различия в законодательстве разных стран, двойное налогообложение, различные менталитеты менеджмента и т.д. Чтобы избежать двойное налогообложение, зачастую осуществляется обмен акциями между фирмами, что означает сохранение фирмами юридической независимости, или взаимное назначение менеджеров

Как показывает ретроспектива развития почти любого монопольного субъекта, динамика роста и эффективности предприятия – монополиста постепенно спадает, так величина эффект масштаба, ключевого для монополизма, ограничена размерами рынка, вход конкурентов на который так важно не осложнить монополисту.

МОНОПОЛИИ В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

3.1 МОНОПОЛИИ В ИСТОРИИ РОССИИ XIX – XX ВЕКОВ

В результате экономических реформ Александра II в российской промышленности начался процесс вытеснения вотчинно-дворянских фабрик частнопредпринимательскими промышленно-купеческими фабриками, бурный рост кустарных и мануфактурных предприятий. Так, если в 1861 году в Российской империи насчитывалось 128 акционерных обществ с капиталом в 256 миллионов [рублей](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%8C), более двух сотен механических и литейных заводов с несколькими десятками тысяч рабочих, то за 1861—1873 годы было учреждено 357 акционерных обществ: 53 железнодорожных общества с капиталом примерно 700 миллионов рублей, 73 банка с капиталом порядка 220 миллионов и 163 промышленных общества с капиталом в 130 миллионов рублей, а к 1900 году акционерно-паевых предпринимательских структур насчитывалось около 1300.

В [бурно развивающейся российской промышленности](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B8) шли те же процессы концентрации капитала, что и в экономике других стран, но с отставанием примерно в 10 лет. Факторами, влияющими на монополизацию российской промышленности, были: быстрый рост крупных предприятий, концентрировавших преобладающую долю промышленных ресурсов, зачаточный характер отдельных видов производства, который ещё больше повышал уровень концентрации, создавая своеобразную «естественную» монополию ограниченного числа предприятий в производстве и сбыте. Кроме того, определенное ускоряющее воздействие на процесс монополизации оказал иностранный капитал, принесший с собой новые организационные формы промышленного производства и борьбы с конкуренцией.

Первые монополии в России образовались в 80-х годах XIX века (Союз рельсовых фабрикантов и др.). Своеобразие развития заключалось в непосредственном вмешательстве государственных органов в создание и деятельность монополий в отраслях, обеспечивавших нужды государственного хозяйства, или имевших особое значение в его системе (металлургия, транспорт, машиностроение, нефтяная и сахарная промышленность). Это привело к раннему возникновению государственно-монополистических тенденций. В 80-90 годах действовало не менее 50 различных союзов и соглашений в промышленности и на водном транспорте. Монополистическая концентрация происходила и в банковском деле.

Первым синдикатским объединением в России можно считать «Конвенцию страховых от огня обществ», образованную в 1874 году. Специальное тарифное соглашение (конвенция), подписанное владельцами 8 страховых акционерных обществ по страхованию от огня (Первое российское 1827 года, Второе российское 1835 года, товарищество «Саламандра», Московское, Русское, Коммерческое, Варшавское и Северное общества) было направлено на недопущение возникновения новых страховых предприятий и раздробления операций между ними.

В 1875—1900 годах было создано и функционировало около 50 различных союзов и соглашений в промышленности. Кроме того, были созданы монополистические объединения на водном транспорте и среди банков.

Отличительной чертой развития монополистического капитализма в России в этот период, обусловленной специфическими условиями её экономического и политического развития, такими как переход к капитализму в результате реформы, сохранение абсолютизма, являлось непосредственное вмешательство государства в организацию и деятельность монополий в отраслях, обеспечивающих нужды или играющих особое значение в системе государственного хозяйства (металлургия, транспорт, машиностроение, нефтяная и сахарная промышленность).

Несмотря на бурный рост монополистических объединений в Российской империи до 1900 года их роль в экономике страны была относительно невелика, а в организационном отношении они были слабы и непрочны.

До начала 20 века роль монополий в экономике была не велика. Решающее воздействие на их развитие оказал экономический кризис 1900-1903 г. г.

Монополии постепенно охватывали важнейшие отрасли промышленности и чаще всего образовывались в виде картелей и синдикатов, в которых был монополизирован сбыт при сохранении их участниками производственной и финансовой самостоятельности. Возникали и объединения трестовского типа (Товарищество «Бр. Нобель», ниточный трест и др.). Отсутствие законодательных и административных норм, регулирующих порядок оформления и деятельности монополий, делало возможным использование против них государством законодательства, формально запрещавшего деятельность монополий. Это привело к распространению официально не регистрируемых монополий, часть которых, однако, действовала с согласия и при прямой поддержке правительства («Продпаравоз», военно-промышленные монополии). Нелегальное положение создавало неудобства (ограничение коммерческой и юридической деятельности) и поэтому они стремились к правовой легализации, используя разрешенные формы промышленных объединений. Многие крупные синдикаты – «Продамет», «Продуголь», «Продвагон», «Кровля», «Медь», «Проволока», РОСТ и др. – по форме были акционерными предприятиями, действительные цели и деятельность которых определялись особыми негласными контрагентскими договорами. Нередко одни и те же предприятия участвовали одновременно в нескольких соглашениях.

В период промышленного подъема (1910-1914г. г.) происходил дальнейший рост монополий. Число торговых и промышленных картелей и синдикатов составило 150-200. Несколько десятков их было на транспорте. В банковские монополии превратились многие крупнейшие банки, проникновение которых в промышленность, наряду с процессами концентрации и комбинирования производства, способствовало укреплению и развитию трестов, концернов и т. п. (Русская нефтяная генеральная корпорация, «Треугольник», «Коломна-Сормово», «Россуд-Новаль», военнопромышленная группа Русско-Азиатского банка и др.). Уровень концентрации сбыта и производства монополий был очень неравномерен. В одних отраслях народного хозяйства (металлургия, транспорт, машиностроение, нефте- и угледобыча, сахарное производство) монополии концентрировали основную часть производства и сбыта и почти безраздельно господствовали на рынке, в других (металлообработка, легкая и пищевая промышленность) - уровень монополизации был невысок.

С 1900-1903 годов основным каналом проникновения иностранного капитала в русское народное хозяйство стали акционерные коммерческие банки России, которые начали оказывать решающее влияние на деятельность промышленных предприятий. Главным направлением иностранных капиталовложений в акционерной форме была тяжелая промышленность. Франко-бельгийские капиталы направлялись в основном в металлургию и угольную промышленность Юга России, английские – в нефтяную, медную и золотодобывающую промышленность, германские капиталы – в тяжелую промышленность Царства Польского и Прибалтики, а также в учрежденные в России дочерние предприятия химических и электротехнических концернов. В России иностранный капитал функционировал принципиально иначе, чем в странах колониального и полуколониального типа. Основанные с участием иностранных капиталовладельцев крупные промышленные предприятия являлись неразрывной частью российской экономики, а не противостояли ей.

На рубеже 19-20 веков Российская империя участвовала в борьбе за окончательный раздел мира между империалистическими государствами. Вступление в империалистическую стадию развития сказалось и в области внешней политики. К традиционным средствам достижения собственных целей добавились новые, типичные для империалистической эпохи - кабальные займы, концессии.

Придерживаясь политики сохранения статус-кво на Балканах, Россия активно проникала в Иран и, стремясь обеспечить здесь монопольное положение, дважды - в 1899 и 1903 годах отвергала предложения Великобритании о разделе Ирана на сферы влияния. В 1900 году русские войска участвовали в соединенной интервенции шести держав (Германия, Великобритания, Франция, Италия, Япония и Россия) в Китай для подавления Ихэтуаньского восстания. В ходе военных действий Россия оккупировала Маньчжурию, но закрепить ее за собой не смогла. Обострение противоречий с Японией привело к Русско-японской войне 1904-1905 годов, империалистической с обеих сторон.

Можно охарактеризовать основные особенности экономического развития страны в начале 20-го века - самое отсталое землевладение, самая дикая деревня. Россия вступила в империалистическую стадию капитализма. И вместе с тем она оставалась страной с незавершенными буржуазно-демократическими преобразованиями, страной, в которой новейше-капиталистический империализм был оплетен особенно густой сетью докапиталистических отношений. Последние проявлялись в области экономики - в широком распространении феодально-крепостнических пережитков (помещичьи латифундии, отработки); в социально-политической структуре - в сохранении самодержавия; в области внешней и колониальной политики - в наличии наряду с новейше-капиталистическим военно-феодального империализма, носителем которого являлся царизм. В начале 20-го века России были присущи все типичные социально-экономические противоречия тогдашнего мира: между трудом и капиталом, между развивающимся капитализмом и значительными феодально-крепостническими пережитками, между высокоразвитыми промышленными районами и отсталыми окраинами.

В годы первой мировой войны 1914-18 г. г. прекратилась деятельность ряда локальных монополий, но в целом война увеличила число монополий и их мощь. Возникли крупнейшие концерны Второва, Путилова-Стахеева, Батолина, бр. Рябушинских. Особенно развивались монополии, связанные с военным производством. Российский монополистический капитализм существовал на основе сращивания монополий с государственными органами (металлургический комбинат, Джутовый синдикат и др.), а также в форме «принудительных объединений» по инициативе и при участии правительства (организации Ванкова, Ипатьева, Киевская организация производства колючей проволоки и др.). Монополии были ликвидированы в результате Октябрьской революции в ходе национализации промышленности и банков. Советское государство частично использовало учетные и распределительные органы монополий при создании органов управления народным хозяйством. При переходе России к рынку вновь возникли монополии и проблемы, связанные с ними.

Монополии в России были ликвидированы в результате Октябрьской революции 1917 года в ходе национализации промышленности и банков в 1917-1918 годах. Советское государство частично использовало учетные и распределительные органы монополий при создании органов управления народным хозяйством.

3.2 ЭКОНОМИКА СССР И ПРЕДТЕЧИ ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ РФ

Социалистическая экономика представляла собой единый народнохозяйственный комплекс, в котором каждое предприятие не было вполне автономно, а являлось составной частью общегосударственной структуры. То есть, Своеобразной монополией в бывшем СССР была командная экономика, построенная на всеобъемлющем директивном планировании, государственном ценообразовании, централизованном распределении материальных ресурсов и по самой своей природе не допускавшая конкуренции ни в одной своей части. Внутри этой экономики существовал монополизм центральных ведомств, министерств и предприятий, которые не были независимыми хозяйственными субъектами. Жизненно важные параметры их деятельности устанавливали такие предприятия, как Госплан, Госснаб и Госкомцен. При этом зачастую один или два завода удовлетворяли потребности всей страны в некоторых товарах.

Причины для концентрации такого типа:

1. Стремление использовать эффект масштаба. Даже проекты нерациональных больших предприятий выглядели рентабельно вследствие искусственно заниженных цен на сырье и энергию.
2. Удобство централизованного управления крупными предприятиями. Когда все важнейшие решения по развитию экономики страны принимаются общенациональными плановыми органами, управляемость хозяйства находится в обратной пропорциональной зависимости от количества производственных единиц.

В итоге советские монополисты были очень узко специализированы, к примеру: один завод выпускал только тяжёлые вертолёты (Роствертол), другой – только автомобили высокой проходимости (УАЗ). При этом прекращение работы хотя бы одного из подобных предприятий было фактически смертельно для советской экономики из-за минимальности или фактически отсутствия дублирования. Так, в конце 80-х годов более 1100 предприятий были полными монополистами в производстве своей продукции. Ещё чаще встречалась ситуация, когда число производителей по всему Советскому Союзу не превышало 2-3 заводов. Всего из 327 товарных групп, выпускавшихся промышленностью страны, 290 (то есть 89 %) было подвержено сильной монополизации.

Так же советской экономике была свойственна непропорционально высокая доля крупных и крупнейших предприятий и чрезвычайно малая доля мелких и средних по сравнению с развитыми странами. В СССР в 1987 г. на одно промышленное предприятие приходилось в среднем 813 рабочих мест, в Венгрии - 186, в Западной Европе - 86. Наиболее высокой была концентрация производства в металлургии, машиностроении, химической и текстильной отраслях. Нередко ту или иную продукцию выпускало одно-два предприятия, которые диктовали свои условия потребителю. Плохое качество товара, завышенные цены или устаревший ассортимент мало сказывались на изменении спроса в условиях постоянного дефицита и отсутствия выбора поставщиков.

Но советскую монополию нельзя полностью сопоставлять с её капиталистическими аналогами. Существуют отличия советской монополии от капиталистической:

* Советские предприятия монополисты не имели возможность самостоятельно устанавливать цены, как и объём производства.
* Советские монополисты не получали монопольные прибыли и не сокращали производство, создавая на рынке дефицит, как это свойственно монополиям рыночной экономики.
* Капиталистические монополии возникали преимущественно «снизу», вследствие конкурентной борьбы, в Советском Союзе же они насаждались «сверху», при поддержке правительства.
* В капиталистической система монополист добивался своей позиции благодаря инновационным технологиям, социалистические же монополии зачастую основывались на отсталом технологическом базисе.
* Капиталистические монополии, участвуя в международном разделении труда, вынуждены для повышения конкурентоспособности улучшать качество продукции, равняясь на мировые образцы, что положительно сказывается и на внутреннем рынке, социалистические ограничивались в лучшем случае региональными рамками (например, СЭВ).
* Главный стимул предприятия рыночной экономики – прибыль – отходил на второй план, а все усилия отводились выполнению разработанного правительством плана, что зачастую означало чрезмерную расточительность и нерациональность производства.
* Общая дефицитность в экономике СССР укрепляла позиции монополистов. Фактически, у покупателя полностью отсутствовала свобода выбора, так как единственной альтернативой потреблению какого-либо блага был отказ от этого потребления, а не приобретение другого блага
* Изолированность от внешнего мира защищала отечественных советских производителей от международной конкуренции, при этом страдали качество и новизна продукции.

В результате начала рыночных реформ в России, монополистические тенденции резко усилились. Это усиление было во многом связано с распадом СССР и с ослаблением экономических связей с бывшими союзными республиками. К прежним монополистам добавились новые, а именно предприятия, не являвшиеся единственными производителями в рамках СССР, на ставшие таковыми на сократившейся территории. Господствовавшая на протяжении почти семидесяти лет командная форма экономики резко сменилось рыночной. Запрет на предпринимательскую деятельность сменился полной экономической свободой. Но отставание в экономической мысли, усугубившееся в разы за время существования СССР, препятствовало умеренному и «гладкому» развитию молодой экономики Российской Федерации. Частично просчёты правительства, частично финансовая безграмотность большинства населения привела к концентрации капитала в одних руках в отдельных отраслях, что означает монопольную власть в каком-либо секторе экономики. Многие ведомства и министерства сменили названия, но сохранили свою суть: сосредоточение в своих руках целых секторов экономики, имеющее свои плюсы и минусы. Часть таких монополий можно отнести к естественным, некоторые действительно важны и необходимы государство, так как конкуренция выгодна не на всех рынках, и осуществление некоторых видов деятельности из соображений экономии/безопасности следует доверять не нескольким конкурирующим производителям, а одному, освобождённому от конкуренции.

3.3 ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

В некоторых отраслях без всяких ограничений действует правило: чем больше масштаб про­изводства, тем ниже издержки. Это создает предпосылки для укреп­ления в такой отрасли одного единственного производителя.

Естественная монополия — монополия, возникающая вследствие того, что единственная фирма обеспечивает рынок каким-либо товаром или услугой с мень­шими издержками, чем это сделали бы две или более фирмы.

Когда кривая средних совокупных издержек фирмы является постоянно убываю­щей, имеет место так называемая естественная моно­полия. В данном случае, если производство рас­пределено среди двух или большего числа фирм, каждая фирма производит меньший объем продукции, а средние совокупные издерж­ки возрастают. Вследствие этого при любом объеме выпуска издержки минимальны тогда, когда производите­лем является един­ственная фирма. Яркий пример естественной монополии — водоснабжение населенных пунктов. Чтобы обеспечить водой жителей города, фирма должна построить водопровод­ную сеть, охватывающую все его здания. Если бы в предложении данной услуги конкурировали две или более фирмы, каждая из них должна была бы понести постоянные издержки на строительство своего водопровода. Средние совокупные издержки на водоснабжение минимальны в том случае, когда весь рынок обслу­живается единственной фирмой. В некоторых случаях одним из факторов, определяющих возникновение есте­ственной монополии, является размер рынка. Подобное состояние рынка является монополией — ситуацией, чреватой рядом крупных проблем для хозяйства. В данном случае, однако, монополия возникает вследствие естественных причин: тех­нологические особенности производства таковы, что единственный производитель обслуживает рынок более эффективно, чем это спо­собны сделать несколько конкурирующих между собой фирм. Та­кую монополию экономисты называют естественной, или техноло­гической. Ее классическим примером являются различные виды инфраструктуры. Инфраструктура

— это сфера организации поста­вок, включающая в себя:

1)сети, по которым осуществляются поставки продукции (людей) между

удаленными друг от друга экономическими агентами;

2)деятельность по эксплуатации этих сетей.

Нетрудно понять, что эффективность естественной монополии в инфраструктурных отраслях обеспечивается технологическим единством находящейся в ее распоряжении сети. Действительно, экономически нецелесообразно строительство двух альтернативных аэропортов или прокладка рядом друг с другом двух конкурирую­щих железных дорог. Абсурдно устанавливать в квартирах по не­сколько кранов, из которых будет течь вода, поставляемая разны­ми компаниями.

С экономической точки зрения это будет означать многократ­ный рост средних постоянных издержек. Так, в условиях существо­вания естественной монополии стоимость сети энергоснабжения распределяется в виде издержек на всю проданную электроэнергию. Если же параллельных сетей будет две, то соответственно удвоится и их стоимость. Поток энергии, проходящий через каждую, упадет в два раза. А постоянные издержки, приходящиеся на каждый ки­ловатт энергии, купленной потребителем, возрастут в 2 раза!

Бессмысленно и дробить естественные монополии. Например, даже если раз­делить железнодорожную сеть, монополь­но эксплуатируемую одной компанией, на несколько региональных участков и передать их в собственность независимым компаниям, то естественный источник монополизма все же не будет устранен. Из города А в город Б все равно можно будет проехать по одной дороге.

В результате единый рынок услуг по перевозке будет разделен на ряд локальных. Вместо одной монополии возникнет несколько (каж­дая на своем участке). Уровень конкуренции не повысится. Более того, из-за трудностей согласования работы региональных компа­ний могут возрасти общие издержки железнодорожной отрасли.

Важен и макроэкономический аспект проблемы. Инфраструк­турные сети, являющиеся естественными монополиями, обеспечи­вают взаимосвязь экономических субъектов и целостность нацио­нальной хозяйственной системы. Не даром говорят, что в современной России экономическое единство страны не в послед­нюю очередь определяется едиными железными дорогами, общим электро- и газоснабжением.

Как микроэкономический анализ, так и макроэкономи­ческие соображения свидетельствуют: разрушение естественных монополий недопустимо. Значит ли это, что государство должно воздерживаться от вмешательства в деятельность естественных монополий? Отнюдь нет!

Россия не избежала негативного воздействия отраслей-естественных монополий в условиях рынка. В российской промышленности существуют четыре тысячи предприятий –монополистов и их продукция составляет 7% от общего числа. Из них естественных монополий – 500.

С общим сокращением производства в России спрос на продукцию и услуги отраслей - естественных монополий, за исключением отраслей связи, постоянно снижался. Эти отрасли являются чрезвычайно капиталоемкими, значительная часть их издержек носит постоянный характер. В результате росла доля постоянных издержек в цене единицы продукции. Кроме того, до последнего времени субъекты естественных монополий финансировали инвестиции в значительной мере за счет внутренних источников (инвестиционные и стабилизационные фонды, формируемые за счет себестоимости и прибыль), что определило чрезмерную нагрузку на тарифы.

Практически во всех отраслях сохранялось перекрестное субсидирование одних групп потребителей за счет других. Низкие тарифы для населения и бюджетных организаций субсидировались за счет промышленных и коммерческих потребителей. Например, на железнодорожном транспорте убытки по пассажирским перевозкам покрываются за счет грузовых тарифов.

В 1996 - 2000 гг. отраслевые цены российских естественных монополий росли более быстрыми темпами, чем в других отраслях экономики. Они приблизились к уровню мировых, а в некоторых случаях (например, международные телефонные тарифы) превзошли их. Потребители стали оказывать давление на правительство вплоть до выдвижения требования замораживания цен.

Быстрый и значительный рост цен в электроэнергетике, газовой промышленности, отраслях связи и на железнодорожном транспорте обусловил необходимость постановки вопроса об обоснованности издержек (расходы на заработную плату, социальные выплаты, инвестиционную деятельность) и о соответствии качества предлагаемых продукции и услуг уровню цен. Во всех отраслях, содержащих естественно-монопольные сегменты, заработная плата превышала среднюю по экономике, и их работники пользовались большими социальными льготами по сравнению с другими отраслями.

Учитывая основообразующую сущность этих отраслей, очевидно, что рост цен на производимую ими продукцию явился мощнейшим фактором макроэкономической инфляции, которая справедливо охарактеризована экономистами как инфляция издержек.

Однако нельзя однозначно утверждать, что отрасли-естественные монополии за годы перехода к рынку обеспечили себе процветание за счет всей остальной экономики. Следствие ценовой дискриминации - катастрофические неплатежи - больнее всего ударило именно по собственному источнику.

По данным отраслевых структур, входящих в систему Минтопэнерго, задолженность дебиторов по расчетам и платежам предприятиям электроэнергетики составила к 1 августа 1998 г 12,9 трлн. руб. и продолжала увеличиваться дальше в среднем на 36 млрд. руб. в день, половина отпущенной энергии не оплачивалась в срок. Минэкономики представило правительству РФ проект решения, предусматривающего реализацию заключенного ранее соглашения между базовыми отраслями промышленности, энергетикой и транспортом о совместных действиях по стабилизации цен и тарифов и улучшению расчетов между предприятиями. Проект не был принят.

Однако жесткое сдерживание роста тарифов, по мнению отраслевых специалистов, привело к резкому ухудшению финансового состояния отраслей-естественных монополий. При этом в условиях закрытости финансовой информации и без проведения независимого аудита соответствующих предприятий трудно поддержать или опровергнуть такие выводы. Так или иначе, в ряде случаев уже сами естественные монополии нуждаются в защите от необоснованного давления со стороны определенных политических сил, которое приводит к подрыву финансовой устойчивости этих жизненно необходимых для государства отраслей.

3.4 МОНОПОЛИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКО ЭКОНОМИКЕ И СРЕДСТВА ИХ РЕГУЛИРОВАНИЯ

На данный момент в России существуют законодательные положения о регулировании деятельности естественных монополий, которыми являются некоторые предприятия сфер газовой, железнодорожной и нефтяной промышленности. Все естественные монополии включены в «Реестр субъектов естественных монополий». Рассмотрим вышеупомянутые три сферы:

1. *Электроэнергетика*. В ноябре 1992 года было образовано РАО «ЕЭС России». Акционерное общество объединило мощности более 700 электростанций (ГЭС, ТЭЦ, ГРЭЦ) и Единой энергосистемы. Основная цель этого образования – формирование оптового рынка электроэнергии. При создании РАО около 50 новейших электростанций - более половины общих мощностей были выведены из состава территориальных АО-энерго и поступили в федеральное владение РАО "ЕЭС России". В структуре капитала РАО "ЕЭС России" государству принадлежит 52,6% акций, на долю иностранных инвесторов приходится 30,7%. РАО "ЕЭС России" конт­ролирует 77,7% суммарной мощности электростанций страны.

Основные проблемы этой естественной монополии порождаются двумя причинами: непродуманной концепцией Федерального оптового рынка электроэнергии и мощности, вводящего элементы конкуренции в среду производителей и потребителей, и превращением региональных энергетических компаний в локальных монополистов, подчиненных местным властям.

Стоит отметить, что причиной дробления и регионализации стало введение в 1991 году Дифференцированных тарифов оплаты электроэнергии потребителями разных областей, зависящих от реальных затрат каждой системы энергопроизводства.

Затруднены отношения между РАО «ЕЭС России» и независимыми электростанциями, которые предпринимают попытки выйти на оптовый рынок со своими зачастую более выгодными предложениями. Но как собственник сетей, занимающий монопольную позицию, РАО заинтересовано в поставках «своей» энергии и перепродажах более дешёвой «чужой».

Производители, предлагающие более дешёвую электроэнергию, не имеют возможности продавать её напрямую потребителям, без участия посредников регионального и федерального уровня.

Задержка или же вообще неосуществление платежей является основной проблемой отечественной электроэнергетики. Ситуация осложняется тем, что в отношении неплательщиков чрезвычайно трудно применить какие-либо санкции. Положение можно улучшить путем реализации экспортного потенциала РАО, довольно значительного. Из-за резкого спада производства примерно трети установленных мощностей электростанций являются избыточными, экспорт же электроэнергии позволил бы ежегодно выручать до 16 млрд. долларов, хотя и требует серьёзной модернизации линий электропередач и вспомогательных сооружений.

Ориентиром в решении это проблемы могла бы быть Франция, которая является одним из крупнейших энергетических экспортеров в мире. Организация системы производства электроэнергии, действующая во Франции, подразумевает сосредоточение в одних руках и генерирующих мощностей, и передающих и распределительных сете, что значительно увеличивает экспортные возможности.

Безусловно, снижение затрат в сфере энергопроизводства, являющееся главной целью реформирования отрасли, требует грамотной инвестиционной политики, включающей техническую модернизацию. Меры, предпринимаемые РАО «ЕЭС России», представляют собой мероприятия по упорядочению счетов оплаты и устранению посредников не лишены смысла, но, в то же время, не позволяют достичь желаемого результата.

1. *Газовая промышленность*. Главным газовым предприятием России является, несомненно, РАО «Газпром», созданное в феврале 1993 года и преобразованное в ОАО в соответствие с законодательными требованиями об АО. Также, «Газпром» является и главным кредитором российской экономики, обеспечивающим четверть поступлений в федеральный бюджет. Согласно финансовым отчётам, валютная выручка компании составляет 600 млн. долларов в месяц, дочерний «Межрегионгаз» выручает около 800 млн. рублей с внутреннего рынка. «Газпрому» принадлежат огромные активы за рубежом, в основном это доли в газотранспортных и газораспределительных компаниях. Дочернее предприятие «Газэкспорт» осуществляет около 95% добычи и до ста процентов транспортировки газа.

Устойчивая позиция «Газпрома» на мировом рынке обусловлена огромной ресурсной базой и наличием системы газопроводов.

В странах Западной Европы только начинает формироваться единая система газоснабжения, действующая в России. В Германии имеется мощная система газопроводов, принадлежащая «Газпрому», позволяющая значительно повысить прибыльность реализации газа. Компания создала несколько крупных альянсов больших западных корпораций, объединяющих потенциал компаний. Например, объединение с «Wintershall» позволяет «Газпрому» контролировать около 10% рынка, и эту долю представляется возможным увеличить.

Ещё за 2 года до распада СССР, в 1989 году, отечественная газовая отрасль начала реформироваться, что дало «Газпрому» дополнительное время для адаптации к мировому рынку и новым условиям деятельности. Предприятию удалось реализовать модель реформ, при которой все компании, входящие в список его подразделений, являются юр. лицами, но не обладают правами ни на недропользование, ни на свои доходы.

Жесткая вертикальная организационная структура "Газпрома" позволяет ему разрабатывать и реализовывать перспективную про­грамму развития. Наряду с активной внешней экспансией она предус­матривает крупные инвестиции в отечественную обрабатывающую промышленность, по некоторым оценкам, составляющие сотни мил­лионов долларов. Стратегия конкуренции на внешних рынках требу­ет независимости от поставок оборудования по импорту.

Данная модель развития предприятия определяет специфику взаимодействия корпорации с государством. Исполнение той роли в экономике России, которую в данный момент играет «Газпром», возможно для него лишь в качестве естественной монополии. Его демонополизация даст толчок к активной экспансии иностранных фирм-конкурентов, что может означать убытки в масштабах всей страны.

Нецелесообразность реструктуризации "Газпрома", в частности, выделения из его состава "Газэкспорта", подтверждается отечествен­ным опытом. Так, в советский период, когда производство, транспорти­ровка и экспортные операции были организационно разделены. Со­ветский Союз выступал "поставщиком до границы". Как только "Газ­пром" приобрёл вертикально интегрированной структурой, его позиции в борьбе с зарубежными конкурентами резко укрепились.

1. *Железнодорожный транспорт*. Доля железных дорог в сум­марном грузообороте всех видов транспорта общего пользования стра­ны составляет около 80%. Удельный вес железнодорожного транспор­та в пассажирских перевозках достигает 41%, что сопоставимо по объе­мам с автомобильными перевозками.

Перевозки осуществляются несколькими предприятиями в масштабе всей отрасли, что требует централизованного распределения доходов от перевозок на нужды развития и ремонта путей и составов, а также внедрения последних достижений научно-технического прогресса.

 По сравнению с зарубежьем, производительность российских железных дорог несколько выше, несмотря на большие расстояния перевозок. К тому же, в отличие от стран с убыточными отраслями железнодорожных перевозок (например, в Западной Европе перевозки не окупаются почти на 50% и компенсируются дотациями от государства), в целом российские железные дороги рентабельны: прибыль от грузоперевозок превышает убытки от транспортировки пассажиров.

Министерство путей сообщения предлагают следующую концепцию реформирования отечественной системы пассажирских и грузовых железнодорожных перевозок: развитие в этом секторе свободной конкуренции среди всех желающих начать в нём предпринимательскую деятельность путём приобретения пользователями услуг ж/д сети собственных составов и создания ими компаний-перевозчиков, что должно привести к конкурентному снижению издержек транспортировки. К слову, реформирование должно было проявиться уже в 2005 году.

Эффективность реформирования так же несколько сомнительна: даже при успешном завершении, качество услуг новых предприятий мало определялось бы их собственными усилиями, так как около 80-ти % затрат фирмы-перевозчика связано с работой внешних централизованных служб по обслуживанию путей и составов, а сама концепция противоречит транспортному законодательству о единстве железнодорожного транспорта как производственно-технологического комплекса.

Ранее в работе были рассмотрены такие вопросы, как понятие монополии и естественной монополии (так как в России в основном распространен такой вид монополий), влияние монополий на эффективность экономики, теперь же осветим проблему регулирования монополий и их наличия в российской экономике. Как мы уже выяснили, монополии чреваты безвозвратными потерями для общества. Поэтому государство берет на себя функцию по регулировании монополий, в особенности естественной.

Ценовое регулирование будет успешным только при наличии государственного влияния в принадлежащих ему субъектах естественных монополи. Речь идёт о проблеме наличия сотен посреднических фирм «ЕЭС России», направляющих финансовый поток в обход бюджета и самого РАО.

Не забыты естественные монополисты и в коммунальной сфере. Так, наведение порядка в локальных естественных монополиях (коммунальных предприятиях) предполагает внедрение энергосберегающих технологий на­чиная с установки счетчиков и водомеров в квартирах российских граждан, что, по словам Б. Немцова, может дать до 30 % экономии издержек.

Больше вопросов возникает с ценовым регулированием естествен­ных монополий. Ценовое пространство России в настоящее время включает в себя две сферы.

Первая - сфера свободных рыночных цен, которые устанавливаются самими хозяйствующими субъектами на основе баланса спроса и предложения. Причем цены на продук­цию предприятий, занимающих доминирующее положение на рынке, но не относящихся к естественным монополиям, также формируются свободно и входят в данную сферу, хотя и контролируются антимо­нопольными органами России. Вторая - сфера прямого государствен­ного регулирования цен и тарифов на продукцию естественных моно­полий и так называемые социально значимые товары.

Периодически проводимые ГАК РФ проверки практики уста­новления тарифов из года в год показывают одно и то же: системати­ческие нарушения порядка формирования тарифов, свидетельствую­щие о несовершенстве самих нормативных документов по ценообра­зованию. Эти документы позволяют наращивать численность промышленно-производственного персонала при сокращении объемов произ­водства, предоставлять многочисленные льготы.

Разработаны они лишь в интересах производителей и не учиты­вают экономические интересы и возможности потребителей. Такие тарифы обеспечивают: получение необоснованно высокой по сравне­нию с другими отраслями и регионами заработной платы; выплату дивидендов независимо от того, как работало предприятие; страхова­ние его работников; нецелевое использование части средств, предназ­наченных на строительство жилья и объектов соцкудьтбыта.

Например, на железнодорожном транспорте широко практику­ются: взимание дополнительной оплаты за невыполненные (недовы­полненные) работы (услуги) по сопровождению военизированной охраной МП С России вагонов и грузов; завышение тарифов в приго­родном пассажирском сообщении; навязывание контрагентам при зак­лючении договоров на перевозку грузов условий, не относящихся к предмету договора; выделение железной дороге продовольственных и промышленных товаров, различных материалов; требование опла­ты сверх тарифов за отгрузку экспортных

грузов и т.д.

Многочисленные нарушения действующего порядка ценообра­зования и несовершенство последнего показали проверки и в других отраслях естественных монополий.

Речь идет о том, чтобы сам механизм регулирования цен на про­дукцию и тарифов на услуги естественных монополий был макси­мально открытым, понятным и "прозрачным", то есть каждый поку­патель вправе знать, за что и сколько он платит. При этом он должен быть уверен, что назначенная цена или тариф являются разумными и справедливыми. Все сказанное в равной степени относится к грузо­вым и пассажирским тарифам на услуги железнодорожного транс­порта, на электропередачу и на транспортировку газа.

Использование для эффективного ценового регулирования в ус­ловиях инфляционной переходной экономики фиксированных цен, предельных цен или надбавок, очевидно, нецелесообразно в силу того, что их величины придется постоянно пересматривать. Желательно, чтобы регулирование цен на значительном временном отрезке, по край­ней мере в течение года, происходило автоматически.

В последнее время, в частности, в Концепции ценовой политики Российской Федерации на 1996-1997 гг., разработанной Минэконо­мики РФ, в качестве способа регулирования предлагалось "учитывать при установлении цен разумную норму прибыли на используемый капи­тал, обеспечивающую дивиденды на акционерный капитал". Однако для профессиональной переоценки основного капитала требуется немало времени, то есть процедура утверждения и пересмотра регулируемых цен и тарифов будет длиться годами. Об этом свидетельствует опыт регулирования в США. Кроме того, в мировой практике до сих пор не решен вопрос, по какой стоимости - первоначальной или восстанови­тельной – должна производиться оценка капиталовложений.

Сложна и другая крупная проблема - установление "разумной" или "справедливой" нормы прибыли, ведь наши специалисты по регулированию цен в силу неразвитости официальной статистики не имеют представления даже о величине средней нормы прибыли в России. Наконец, регулирование цен и тарифов на продукцию субъектов есте­ственных монополий посредством установления фиксированной нормы прибыли на вложенный капитал корпорации послужит стимулятором для поиска незаконных путей получения "справедливой" прибыли, как было при применении норматива рентабельности в 1996-2000 гг. Только тогда монополистом накручивались текущие издержки, а те­перь будут максимизироваться еще и инвестиции.

Таким образом, из предложенных правительственным постановле­нием способов ценового регулирования остается метод коэффициентов изменения цен, который активно использовался (неудачно) за годы реформ и, скорее всего, будет применяться и впредь. С одной сторо­ны, это естественно. А с другой – нужно срочно на базе отечественно­го и зарубежного опыта регулирования ликвидировать накопившиеся недостатки и ошибки. К сожалению, для российской экономики еще достаточно долго, несмотря на успехи в области финансовой стабили­зации, будет характерна инфляция, если подходить к делу по запад­ным меркам. А в развитых странах экономика с годовым ростом цен, превышающим 3-5% в год, считается инфляционной. Поэтому нам тем более необходимы специальные инструменты ценовой политики государства по отношению к естественным монополиям. Очевидно, в условиях переходной инфляционной экономики России регулирова­ние цен на их продукцию должно осуществляться путем индексиро­вания, например, с использованием индекса потребительских цен (или индекса оптовых цен промышленности). Подобные рекомендации базируются на современном зарубежном опыте.

В частности, в Великобритании начиная с 1985 г. регулирующий орган первоначально определяет так называемую "справедливую" цену, основанную на разумных затратах предприятия и нормальной прибыли. Затем ему разрешается увеличивать свои цены по формуле индекса потребительских цен.

"Монополистический перехлест" с уровнем железнодорожных тарифов попытались устранить их "замораживанием" в октябре-де­кабре 1995 г. Возникла другая крайность - в декабре отрасль понес­ла убытки в размере 134 млрд. руб.

Даже если предположить, что тариф, "похудевший" в усло­виях инфляционной "заморозки" к началу 1996 г., стал "разумным и справедливым", а это еще большой вопрос, то откуда должно было взяться 20-процентное повышение эффективности железнодорожных перевозок, заложенное в алгоритм изменения тарифа?

Со второй половины 1996 г. по июнь 1997 г. пересмотр тарифов осуществлялся параллельно с изменением индекса оптовых цен про­мышленности (схема. зарекомендовавшая себя в Газпро­ме). И если в 1996 г. железнодорожные перевозки по инерции еще были убыточными (156 млрд. руб.), то в 1997 г. они уже стали рента­бельными. И вот с 1 июля 1997 г. Принято решение сократить тари­фы на железнодорожные перевозки, а также снизить для промыш­ленных потребителей цены на газ и электроэнергию.

Кроме предложенного выше, в отдельных случаях и отраслях можно использовать альтернативные методы регулирования цен. Анг­лийские эксперты рекомендуют применять метод сравнения затрат. Регу­лирующий орган при наличии рынков, схожих в общих чертах по терри­тории, оснащенности техникой у производителей и запросам потреби­телей, вправе предписать хозяйствующему субъекту, являющемуся ес­тественным монополистом, изменить уровень и структуру его цен(та­рифов) в соответствии с аналогичным предприятием данной отрасли, но проводящим разумную тарифную политику. Такой метод регулиро­вания может получить достаточно широкое распространение в России.

Интерес представляет подход к этой проблеме, применяемый в Польше. Согласно ему, если устранить препятствия для конкуренции на рынке достаточно быстро не удается, то надо применять меры государственного регулирования. Например, когда тарифы на услуги телефонной связи резко возросли, Антимонопольное управление зап­ретило их дальнейшее повышение вплоть до изменения структуры полных издержек в соответствии с европейскими стандартами. Этот опыт весьма полезно учесть российским энергетическим комиссиям, регулирующим тарифы на электроэнергию.

Американскими экспертами регулирующим органам рекомендует­ся контролировать

не сами затраты и доходы монополиста, а удовлет­ворение потребностей на регулируемом рынке. Суть данного подхода сводится к следующему: если развивается дефицит и возникают очере­ди, если покупатель желает, но не может приобрести товары по регу­лируемой цене, то последнюю нужно увеличить.

Дефицит считается большим злом, чем высокие цены. Реструктуризация естественных монополий очень перспективна для России. Ценовой произвол естественных монополистов здесь при­водит к усилению регионализации национального и локализации ме­стных рынков. Это усугубляется неразвитостью рыночной инфраструк­туры, отсутствием или слабостью систем информации. *Но главное - государственное регулирование деятельности естественных монопо­лий* *в принципе несовершенно и неэффективно.*

Надо отметить, что у регулирующих органов практически во всех странах не хватает ни времени, ни квалифицированного персонала, ни информации. В большинстве случаев проверки финансовых отче­тов и бухгалтерских документов субъектов естественных монополий случайны, поверхностны и растянуты во времени. Свои заключения контрольные органы строят в основном на основе данных, предостав­ляемых самими проверяемыми предприятиями. Эффективность по­добного регулирования невысока и зачастую, ограничивая конкурен­цию, приносит больше вреда, чем пользы.

Из-за бюрократической волокиты между сроком принятия регу­лирующего решения и моментом проведения его в жизнь проходит достаточно большой промежуток времени, что становится тормозом развития этих отраслей. Так, в России сроки реализации постановлений правительства Российской Федерации по регулированию цен на про­дукцию естественных монополий почти всегда были невыполнимыми. Да и сам процесс регулирования порождает дополнительные издержки со стороны как подпавших под него предприятий, так и государства.

Следовательно, с точки зрения долгосрочной стратегии нужны более эффективные меры по принуждению монополистов к цивилизационному поведению, чем административное регулирование цен и тарифов. Альтернативный способ воздействия на естественных моно­полистов - дерегулирование и стимулирование конкуренции.

Надо отметить, что указ президента предусматривает не только кратко- и среднесрочные меры по проведению структрурной реформы естественных монополий, но и долгосрочные, в частности, реструкту­ризацию РАО "ЕЭС России".

Предполагается существенно расширить федеральный оптовый рынок электроэнергии и мощностей (ФОРЭМ) за счет увеличения числа вырабатывающих электроэнергию предприя­тий с 30 до 51, что должно запустить конкурентные механизмы и спо­собствовать снижению энерготарифов. Впрочем, все это не ново. Го­раздо менее исследованным представляется вопрос, что нужно (и нужно ли?) сделать по реструктуризации МПС и РАО "Газпром".

Из зарубежного опыта известно, что субъект естественной моно­полии может сталкиваться с конкуренцией со стороны предприятий, использующих при производстве такой же или аналогичной продук­ции принципиально иную технику или технологию. Например, со­временные нововведения открыли для многих предприятий возмож­ность самостоятельного строительства достаточно крупных электро­генераторов. Естественно, в таком случае регулировать тарифы на электроэнергию и ее передачу становится нецелесообразным.

Идентичная ситуация может возникнуть при транспортировке нефти и газа, железнодорожных перевозках. Поэтому при решении вопроса об отмене тарифного регулирования очень важно, чтобы и поставщики, и их клиенты имели реальный доступ к альтернативным и конкурентным источникам предложения или спроса. По нашему мнению, российским субъектам естественной монополии следует пре­доставить право обращаться в правительство РФ с предложениями об отмене регулирования цен и тарифов на свою продукцию во всех случаях проявления серьезной конкуренции.

Поощряемая государством конкуренция внутри предприятий железнодорожного транспорта, раздел собственности или управле­ния эксплуатацией железнодорожных путей и поездов должны стать мощными факторами сдерживания роста железнодорожных тарифов. Главный объективный тормоз конкуренции на железнодорожном транспорте - это противоречие между владельцем железнодорожных объек­тов, который хотел бы взыскивать максимальную плату за пользова­ние путями, и пользователем этих объектов, заинтересованном в ми­нимизации своих затрат. Характерным для России в настоящий мо­мент является то, что собственником и железнодорожных путей, и вагонов выступает государство в лице МПС.

Разграничение владения и эксплуатации железнодорожных пу­тей и поездов можно в порядке эксперимента провести на одной из железных дорог страны. Отделение предприятий-пользователей же­лезнодорожных вагонов от владельца путей, которым еще долгое время будет государство, целесообразно начать с разделения счетов с после­дующим организационным обособлением. В случае очевидного успе­ха данного проекта завершить его можно приватизацией по крайней мере предприятий, эксплуатирующих подвижной состав.

Административно-правовые формы подобного разделения хозяй­ствующих субъектов на различных этапах - предмет юридических исследований и проработок. Задача же экономистов - решить про­блему таким образом, чтобы владелец пути не устанавливал слишком высокую плату "за доступ" к инфраструктуре, а предприятия, эксп­луатирующие железнодорожные вагоны, действительно вступали в конкурентную борьбу за потребителя услуг по перевозке.

Выделение из общей "связки" мощностей тех предприятий, ко­торые предоставляют продукцию и услуги конечным потребителям, в настоящее время происходит и в других отраслях естественных моно­полий. Например, в США и Европе- в нефте- и газопроводном транс­порте, телекоммуникациях и электроэнергетике. Российское прави­тельство, на наш взгляд, также не должно плестись в хвосте событий, а сыграть на опережение, попробовав внедрить в отечественную хо­зяйственную практику новейшие западные разработки. Однако во всех перечисленных случаях необходимы тщательно продуманные меро­приятия по контролю за ценами, которые может свободно устанавли­вать ее владелец. Важно, чтобы отделение инфраструктуры (ее про­дукции и услуг) от самого предоставления таких услуг не привело к новым проявлениям монополизма и неэффективности.

Что касается реструктуризации РАО "Газпром", то здесь необ­ходимо семь раз отмерить и, пожалуй, совсем не резать. Во-первых, монополизированная газовая отрасль вводит новые мощности стоимо­стью, превышающей годовые государственные инвестиции. Во-вто­рых, Газпром (единственная из российских естественных монополий) является субъектом не национального, а мирового рынка, где царит жесточайшая конкуренция, и его демонополизация- это подарок ино­странному капиталу. Наконец, в-третьих, согласно российскому ан­тимонопольному законодательству, в исключительных случаях дей­ствия хозяйствующего субъекта могут быть признаны правомерны­ми, если он докажет, что положительный эффект от них, в том числе в социально-экономической сфере, превысит негативные последствия для рассматриваемого товарного рынка.

Высокая экономическая эффективность естественных монополий делает абсолютно недопустимым их дробление. Это, однако, не означает, что государство может воздержаться от ре­гулирования естественных монополий. Ведь их бесконтрольная де­ятельность способна принести значительный вред.

При этом естественный характер монопольного положения хотя и создает возможности для эффективной работы, отнюдь не гаран­тирует, что эти возможности будут на практике реализованы. Ведь существует механизм х-неэффективности.

В самом деле, РАО «ЕЭС России» в состоянии достичь более низкого уровня издержек, чем некоторые конкурирующие фирмы сферы электроэнергетики, но вопрос состоит в том, нужно ли предприятия удерживать их на минимальном уровне, или более практичным решением для него будет увеличивать расходы высшего руководства?

Основной путь борьбы с негативными сторонами естественных монополий состоит в государственном контроле за ценообразовани­ем на естественно-монопольные товары и/или за объемом их произ­водства (скажем, путем определения круга потребителей, подлежа­щих обязательному обслуживанию).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Монополии устанавливают объем производства на уровне ниже эффективного объема, назначая цену выше предельных издержек, что приводит к безвозвратным потерям для общества. Последствия подобной политики могут быть смягчены посредством разумных действий правительства или, в некоторых случаях, самим монополистом посредством ценовой дискриминации. Как мы выяснили в ходе работы, монополии – весьма обычное для рынка явление, ведь никто не может заставить предприятие устанавливать рыночную цену. Но предприятия, действительно обладающие монопольной властью, встречаются крайне редко, так как завоёвывание рынка требует огромных усилий и инвестиций.

В любом случае, монопольная власть – понятие довольно относительное, не гарантирующее однозначно наибольшую прибыльность предприятия.

 Конкурентное предприятие устанавливает цену, равную предельным издержкам, монополист же – выше предельных издержек. Это способствует максимизации его прибыли и объясняет невыгодность максимизации производства: после точки объёма выпуска, соответствующего максимальной прибыли, предельная прибыль начинает убывать, в чем, конечно же, монополист не заинтересован.

 Но всё же стоит смотреть на ситуацию с разных сторон: иногда монополии на рынке наиболее выгодны или даже необходимы для общества.

 В целом мы можем сделать следующий вывод: рыночной экономике монополии не нужны, они могут служить лишь стимулом компаниям для улучшения качества предоставляемых товаров и услуг. Государственные же предприятия проще и эффективнее всего именно монополизировать. Единая мощная структура является конкурентоспособной, поддерживается государством и подчиняется одному/нескольким ведомствам, что позволяет ей стать мощной опорой для экономики страны.
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