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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность исследования. Переход от централизованной и плановой системы ведения хозяйствования к рыночным отношениям резко изменил социальную картину в странах с переходной экономикой, выявил ряд новых проблем, с которыми действовавшая ранее система социальной защиты населения не сталкивалась. Главная проблема – резкое снижение жизненного уровня основной массы населения и рост бедности.

Сегодня ясно, что бедность существует в многообразных формах специфических для разных социальных групп. Но какую бы она форму не принимала, бедность воспринимается как крайняя точка, неприемлемая обществом по ряду экономических и морально-этических причин. Поэтому борьба с ней является составной частью официальной политики социального развития во всех странах мира.

Следует отметить, что бедность как социально-экономическое явление присуща любой стране, относящейся к странам с переходной экономикой. Данная проблема особенно актуальна для нашей страны на протяжении последних 15 лет, потому что официальный уровень бедности очень высок, и только в последние годы стал уменьшаться.

Степень научной разработанности темы. Изучение уровня жизни и проблем бедности были посвящены работы многих исследователей. Труды великих учёных таких, как К. Маркс, А. Смит, Д. Рикардо, Д. Кейнс и др. заложили методологические основы анализа уровня жизни и определяющих его факторов. Особенно выделяются работы XVIII в. – первой половины XX в. (Т. Мальтуса, А. Смита, Э. Реклю, К. Маркса, Ф. Энгельса). Данный период характеризуется научным поиском с целью установления причин и черты бедности, в частности, вводятся понятия первичной и вторичной бедности. Весомый вклад в формирование современных представлений об уровне жизни внесли отечественные исследователи: В.Н. Бобков, З.Т. Голенкова, П.С. Мстиставский, Римашевская, Л.С. Ржаницина и др.

Целью курсовой работы стало определение основных направлений по преодолению бедности в современной экономике. Для достижения поставленной цели нам предстояло решить следующие взаимосвязанные задачи:

- провести анализ основных подходов к определению и измерению бедности, выявить особенности экономического понимания проблемы бедности и осуществить декомпозицию причин возникновения этого явления с целью выявления возможностей и вариантов экономического воздействия, направленного на их нейтрализацию;

- выявить различия в содержании государственной политики борьбы с бедностью в развивающихся и развитых странах, проследить процесс эволюции социальной политики в развитых странах, осуществить критический анализ возможностей адаптации зарубежного опыта к белорусским условиям;

- рассмотреть преобладающие в отечественной практике подходы к социальной защите бедных и выработать рекомендации по основным направлениям её совершенствования.

**1 Теоретические аспекты бедности как экономической категории
1.1 Понятие и социально-экономическая характеристика бедности**

Бедность – одна из главных глобальных проблем, которая продолжает оставаться нерешенной, несмотря на значительные успехи в экономическом развитии за последние десятилетия. Бедность является одним из главных препятствий на пути расширения возможностей человека. В настоящее время около миллиарда человек из разных стран мира страдают от нищеты и недоедания. Поэтому не случайно борьба с крайними формами бедности названа первой в списке главных целей развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, принятой 189 государствами – членами Организации Объединенных Наций на Саммите тысячелетия в сентябре 2000 года [11, с. 213].

Существует несколько подходов к определению бедности. В двух традиционных подходах бедность – абсолютная и относительная – увязывалась исключительно с доходом или потреблением. В современном мире понятие бедности расширилось: она всё чаще представляется многогранным явлением, далеко выходящим за черту определенного минимума доходов и расходов. В концепции «человеческого развития» считается, что нельзя сократить масштабы бедности, сводя её определение только к одной стороне жизни людей – материальному благосостоянию. В её рамках был предложен новый подход к интерпретации и новый метод измерения «многомерной» бедности.

Первое определение бедности, которое впоследствии получило название ***абсолютной бедности,*** было сформулировано еще в конце XIX века в Англии. Оно преобладало, как в академическом мышлении, так ив социальной политике в первой половине ХХ века. Абсолютная бедность проявляется в неспособности семьи на текущие денежные доходы удовлетворить основные потребности в пище, одежде, жилище. В настоящее время концепция абсолютной бедности положена в основу официального определения бедности в развивающихся странах, в большинстве странах с переходной экономикой, в США. Абсолютно бедным считается тот человек, доходы которого находятся ниже некоторого установленного минимума. Этот минимум называется чертой бедности. Концепция абсолютной бедности базируется на установлении минимального перечня основных потребностей (прожиточного минимума) и размера ресурсов, требуемых для удовлетворения этих потребностей [5, с. 288-289].

Существует три подхода к определению абсолютной бедности.

В первом – *the cost-of-basic-needs method* – черта бедности проводится на уровне стоимости базовых потребностей человека (продуктовых и не продуктовых). В основу второго подхода – *the food-energy method* – положено измерение энергетических потребностей (физиологических норм необходимого потребления калорий, белков, жиров и углеводов) человека в продуктах питания. Третий подход – *the food-share method* – основан на использовании доли расходов на минимальную продовольственную корзину (примерно 30 %) в стоимости всей потребительской корзины.

Первый подход, применяется для определения национальной черты бедности в странах с переходной экономикой, в том числе в Беларуси и во многих странах третьего мира, второй – в ряде беднейших стран третьего мира, в части которых до сих пор распространены натуральные формы хозяйствования, третий – в США.

И всё же в большинстве развитых стран национальная граница бедности является относительной, а не абсолютной. Согласно концепции ***относительной бедности***, человек или семья считаются бедными в том случае, если средства, которыми они располагают, не позволяют им иметь образ и уровень жизни, достигнутые в обществе, в котором они живут. На практике в рамках данной концепции при конструировании относительной черты бедности используется некоторая пропорция от величины среднего или медианного личного располагаемого дохода. В США граница относительной бедности определяется на уровне 40% от величины медианного дохода, во многих странах Европы и в рамках Люксембургского международного исследования доходов – 50% [4, с. 48].

В отличие от концепции абсолютной бедности в рамках концепции относительной бедности, по сути, утверждается неустранимость этого социального явления. Так, если определенная граница абсолютной бедности при проведении соответствующей государственной политики может быть преодолена, то относительная граница бедности будет существовать всегда. Даже эгалитарные системы распределения доходов, как показывает история, могут только сократить дисперсию доходов.

Ограниченность применения концепций абсолютной и относительной бедности по доходам очевидна. В частности, величина уровня доходов в значительной степени зависит от полноты их учета и принципов определения. Величина доходов не отражает полностью целый спектр проблем, связанных с благосостоянием человека, с потреблением товаров и услуг из общественных фондов, со стоимостью социальных контактов, действием факторов культурного и природного порядка, а также (что особенно важно) накопленным богатством. Но самое главное, количественные меры доходов не позволяет определить степень удовлетворения тех или иных потребностей. Целый ряд факторов, например, отсутствие возможностей удовлетворения или несформированность самих потребностей, может препятствовать реализации таких базовых нужд, как получение образования или адекватной медицинской помощи, даже у «денежных мешков». Самое главное заключается в том, что величина располагаемых доходов еще ничего не говорит о том, насколько полноценную жизнь ведет человек, каков его образ жизни. Многие психологи и социологи отмечали, что в зависимости от особенностей жизненных обстоятельств индивиды по-разному воспринимают благосостояние и его компоненты [2, с. 425-427].

Наиболее распространённые показатели, используемые для измерения бедности по доходу, – это коэффициент бедности, индекс глубины бедности, индекс остроты бедности и синтетический индикатор бедности.

***Уровень бедности*** или доля бедного населения – это доля населения, чей доход или потребление находятся на уровне ниже установленного в стране порогового значения (черты бедности), который обычно приравнивается к прожиточному минимуму. Применение прожиточного минимума для оценки масштабов бедности обладает двумя достоинствами. Во-первых, прожиточный минимум определяется исходя из определенного минимально необходимого человеку уровня потребления товаров и услуг, отражая национальные особенности в отношении питания и одежды в соответствии с традициями и климатическими условиями страны. Во-вторых, применение прожиточного минимума позволяет сравнивать уровень жизни людей в разных странах и во времени. В Беларуси уровень бедности, или доля бедного населения, определяется процентной долей населения с доходом ниже уровня прожиточного минимума, то есть это часть населения, которая не может позволить себе приобретать товары и услуги из минимальной потребительской корзины. Характеризуя масштабы бедности в стране показатель уровня бедности, тем не менее, не отражает изменений (ухудшение/улучшение) о положении бедного населения [9, с. 369].

**1.2 Причины и условия бедности**

К наиболее типичным факторам, обусловливающим риски оказаться в той или иной группе бедных, относят: потерю здоровья; низкий уровень квалификации; вытеснение с рынка труда; низкий уровень среднедушевых реальных доходов и материальной обеспеченности; высокую семейную «нагрузку» (многодетные, неполные семьи и др.); индивидуальные особенности, связанные с образом жизни, ценностными ориентациями (не желающие трудиться, имеющие вредные привычки и т.п.) [2, с. 477].

Проблема бедности возникает в результате нарушения объективно обусловленных пропорций социального воспроизводства:

- пропорций деятельности (соотношения социально неоднородных видов труда, соотношения занятого и незанятого в общественном производстве населения);

- пропорций состояния (дифференциации населения по уровню обеспеченности материальными, духовными и социальными благами, соотношения между элементами благосостояния и фазами его воспроизводства);

- пропорций отношений: человек – общество – природа, человек – социальная группа – класс – общество. В их основе лежит ключевая пропорция между производительной и потребительной силой общества, выражением которой является соотношение рабочего и свободного времени.

Проблема бедности связана с социальными формами отчуждения человека от человека (от общества), от предпосылок и результатов труда, от самого труда, с существенным ограничением потребления основных жизненных благ, с формированием таких условий, при которых субкультура бедных превращается в фактор дестабилизации жизни общества [11, с. 241].

Таким образом, можно выделить пять глобальных факторов нисходящей социальной мобильности:

- политический детерминизм – нисходящая социальная мобильность – результат проводимых экономических реформ, последствие войн и др.;

- криминальность – нисходящая социальная мобильность связана с криминалитетом, с преступным поведением (воровством, вымогательством, насилием, грабежами);

- личное невезение в жизни – попадание на «социальное дно» объясняется болезнями, инвалидностью, судьбой, плохим воспитанием в семье;

- собственная вина, склонность к порокам – процесс нисходящей социальной мобильности интенсифицируется пьянством, наркоманией, токсикоманией, проституцией;

- социальная изолированность – нисходящая мобильность обусловлена отказом подчиняться социальным нормам, беспризорностью, оторванностью от общества, потерей связей с семьёй и близкими, отсутствием работы, веры в Бога [9, с. 389-390].

При изучении социальной ситуации важно анализировать следующие сигнальные параметры:

- величину и структуру доходов семьи;

- величину и структуру расходов семьи;

- дифференциацию доходов и расходов;

- динамику розничных цен в целом по стране, по регионам, по группам товаров и услуг;

- динамику денежных расходов, соотношение темпов их роста с темпами роста розничных цен;

- дифференциацию материального и финансового состояния семей (обеспеченности жильем, личным транспортом, бытовой техникой, сбережений);

- состояние здоровья населения;

- уровень и дифференциацию образования (общего и специального); обеспеченность работой и занятость);

- разрыв социальных связей (распад семей, вынужденная миграция, социальные девиации);

- дифференциацию населения по факторам экологического неблагополучия;

- величину и структуру использования располагаемого свободного времени [5, с. 321-322].

Характеризуя названные параметры, следует выявлять симптомы проблемы бедности в виде отклонения конкретного параметра от установленной нормы (образца, эталона).

Альтернативный путь к определению и измерению бедности основывается на её оценках через лишения, который представляет совершенно иной инструмент измерения реальных нужд бедного населения, что позволяет не только сформулировать иные критерии отбора бедных семей, но, если нужно, определить приоритеты адресной социальной помощи.

**2 Общая характеристика развития бедности и направления ее преодоления в России
2.1 Анализ формирования бедности ( в России)**

Главной причиной формирования бедности в России трансформационного периода, по мнению автора, является принятый государством в корне неверный подход к реформированию экономики. Следствием этого стало затяжное падение объемов производства, уменьшение реальных доходов населения (по этому показателю Россия приблизилась к уровню 1991 г. лишь в 2008 г.) [1], резкое обнищание самых широких слоев населения. Таким образом, бедность в постперестроечной России носит исключительно «кратогенный» характер, в отличие от бедности, характерной для слаборазвитых стран, имеющей естественный характер.

Одной из особенностей реформирования российской экономики является то, что при разработке идеологии и стратегии реформирования ее разработчики основной упор делали на формирование полноценных рыночных отношений, отказ от централизованного планирования, «кабинетного» ценообразования, введение института частных собственников на средства производства и т. д. Постулировалось положение о том, что социалистическая система хозяйствования неэффективна априори, и в целях улучшения жизни людей она должна быть заменена на капиталистическую.

При этом, идеологи экономической реформы оставляли, как говорится, «за кадром» множество важнейших вопросов из разряда тактических. В частности, полностью игнорировался вопрос о том, какой продолжительностью должен обладать переходный период, поскольку в случае скоропалительного слома существовавших экономических отношений неадаптированность сферы производства к новым экономическим отношениям могла на длительное время не столько улучшить, сколько существенно ухудшить экономическое положение населения страны. Без преувеличения основной принцип предлагаемого реформирования экономики можно было свести к известному изречению: «Главное ввязаться в бой, а там будет видно!».

Можно выделить несколько основных причин формирования бедности в России переходного периода.

Во-первых, это ошибочная эмиссионная политика Центробанка в 1992 – 1995 гг., которая выразилась в дополнительной эмиссии денег в размерах, не оправданных соображениями предупреждения гиперинфляции и экономической целесообразности в целом. Так, в 1992 г. (год либерализации цен) денежный агрегат М1 увеличился в 17,0 раз, 1993 г. – 7,2 раза, 1994 г. – 2,1 раза, 1995 г. – 2,0 раза. В то время как в течение указанного периода валовой внутренний продукт (далее – ВВП) страны только уменьшался [2].

Избыточная дополнительная эмиссия денег стала одной из основных причин галопирующего роста цен в 1992 – 1994 гг. Так, индекс роста цен на потребительские товары составил в 1991 г. – 2, 6 раза, в 1992 г. – 26, 1 раза, в 1993 г. – 9,4 раза, в 1994 г. – 3,2 раза, в 1995 г. – 2,3 раза [3].

В свою очередь, гиперинфляция стала одной из основных причин обесценивания денежных накоплений в натуральном выражении в Сбербанке СССР (а позже России) граждан и организаций при переходе к рынку.

Необходимо отметить, что такое «привилегированное» положение заемщиков коммерческих банков стало одной из причин задержек выплаты заработной платы работников предприятий (организаций) в начале 90-х. Это было связано с тем, что директора многих предприятий вступали в сговор с директорами коммерческих банков. Задерживая выплату зарплаты работников своих предприятий, они размещали денежные средства, предназначенные для выплаты зарплаты, на депозитных счетах коммерческих банков под крайне низкий процент. При этом, часть прибыли коммерческих банков от такой сделки они получали неофициально, как говорится, «в конверте», как физические лица. Понятно, что выплачиваемая работникам их предприятий реальная заработная плата при такой схеме уменьшалась, что также стало одной из причин формирования бедности при переходе к рынку.

Во-вторых, одной из основных причин формирования бедности в России переходного периода стала несовершенная налоговая политика по отношению к предприятиям (организациям) и гражданам.

Прежде всего, несовершенство такой политики проявляется в отсутствии в соответствующих нормативных актах требования индексации затрат при расчете налогооблагаемой базы (например, при исчислении налога на прибыль).

Как уже говорилось выше, одной из особенностей перехода России к рынку стала гиперинфляция в начале 90-х гг. Неприменение индексации затрат при налогообложении предприятий (т. е. речь идет о пересчете затрат с учетом роста цен) вело к тому, что налогооблагаемая база многих предприятий неправомерно завышалась. Следствием этого стала потеря значительной части оборотных средств многими предприятиями в переходный период. О масштабах потери оборотных средств российскими предприятиями говорят данные доктора экономических наук, академика РАН Л. И. Абалкина, которые он привел в своем докладе, выступая в 1998 г. в Москве на конференции «Разрешение проблемы неплатежей в интересах российского народа». С 1990 г. по 1997 г. доля оборотного капитала, в основном, у российских предприятий снизилась с 0,26 до 0,02, т. е. в 13 раз [4].

Потеря предприятиями своих оборотных средств привела к банкротству многих предприятий, усилила зависимость российских предприятий от кредитов коммерческих банков, что в совокупности также стало одной из причин формирования бедности. Причем, речь идет о возникновении бедности среди слоев населения еще недавно вполне благополучных. При этом, в наименее выгодных условиях оказывались предприятия с длинным производственным циклом (строительные, промышленные и т. д.), а в наиболее выгодных условиях – предприятия с коротким производственным циклом (торговли, бытового обслуживания населения и т. д.), поскольку короткий производственный цикл (зачастую менее одного месяца) при исчислении налогооблагаемой базы позволял последним отражать реальную величину затрат.

Кстати, именно неиндексированием затрат при расчете амортизационных отчислений (при расчете прибыли) доктор экономических наук А. А. Исаев объясняет «подозрительный» всплеск рентабельности продукции промышленных предприятий, который наблюдался в начале 90-х. Если в 1990 г. средняя рентабельность продукции промышленных предприятий составляла 12,0%, то в 1991 г. – 23,1%, в 1992 г. – 38,3%, в 1993 г. – 32,0%, в 1994 г. – 19,5%, в 1995 г. – 20,1%, в 1996 г. – 9,2% [5].

В-третьих, переход к рынку сопровождался установлением крайне низких импортных пошлин на многие товары (причем, в подавляющем большинстве случаев введение импортных пошлин вообще не предусматривалось).

Прежде всего, отсутствие (или незначительная величина) импортных пошлин обеспечило конкурентное преимущество импортным товарам легкой промышленности, которые реализовывались на внутреннем российском рынке по демпинговым, в сравнении с мировыми, ценам. (Например, в 90-е годы цены на китайскую обувь сопоставимого качества были меньше цен российских производителей в несколько раз). Это обстоятельство в сочетании с приведенными выше факторами привело к потере конкурентоспособности российских предприятий легкой промышленности, что соответствующим образом повлияло на благосостояние их работников. Так, в течение 1990 – 1995 гг. индекс объемов производства в легкой промышленности был меньше аналогичного индекса, в среднем, по промышленности в 2,5 раза [6].

Причем, необходимо учитывать, что предприятия легкой промышленности, производственный цикл которых не требует занятия работников очень высокой квалификации, нередко являлись системообразующими предприятиями для малых городов. Таким образом, банкротство предприятий легкой промышленности, прежде всего, привело к уменьшению доходов населения российских малых городов. Кроме этого, несовершенная политика государства по отношению к импортным пошлинам на сельскохозяйственные продукты в трансформационный период привела к появлению на внутреннем российском рынке импортных сельскохозяйственных продуктов, которые реализовывались фактически по демпинговым ценам. Это стало одной из основных причин причиной потери конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей, что, в свою очередь, привело к резкому обнищанию населения, проживающего в сельской местности.

Дело в том, что низкие цены на сельхозпродукцию многих развитых стран (скажем, на куриные окорока) являются следствием государственных дотаций национальным сельхозпроизводителям. С учетом того, что государственные дотации российским производителям сельхозпродукции значительно ниже (а в подавляющем большинстве случаев такие дотации вообще отсутствуют), конкурировать на равных с иностранными сельхозпроизводителями отечественные сельхозпроизводители не могут. Установление импортных пошлин на часть импортной сельскохозяйственной продукции, реализуемой на внутреннем рынке по демпинговым ценам, могло бы увеличить конкурентную силу отечественных сельхозпроизводителей, что защитило бы работников российского сельского хозяйства от обнищания, однако, в трансформационный период такие пошлины установлены не были.

В-четвертых, одной из основных причин обеднения населения в трансформационный период стала несовершенная валютная политика государства, в частности, допускающая свободу торговли инвалютой, приобретаемой не в целях использования ее в качестве платежного средства во внешнеторговой деятельности, а в целях использования ее в качестве инструмента сбережения накоплений. Следствием чего становится рост «рублевых» цен на импортные товары.

В-пятых, одной из основных причин формирования бедности в России трансформационного периода стали просчеты при проведении приватизации государственного имущества, которые привели к образованию в России класса неэффективных, «случайных» собственников.

Одна из основных задач реформирования российской экономики заключалась в том, чтобы заменить недостаточно эффективную хозяйственную элиту (так называемую «партийно-хозяйственную номенклатуру») на новую элиту – более эффективную. Одним из инструментов формирования такой элиты должна была стать приватизация государственных предприятий, которая позволяла выявить эффективных собственников, т. е. речь идет о собственниках, победивших в условиях «рыночного отбора».

Вместе с тем, обеспечивающая проведение приватизации нормативная база содержала в себе ряд существенных недостатков, что стало причиной того, что основная цель разгосударствления предприятий, т. е. создание института высокоэффективных собственников, достигнута не была.

В первую очередь, основным недостатком приватизации было отсутствие в соответствующих нормативных документах доказательства законности денежных средств, направляемых на скупку как ваучеров, так и акций предприятий. По сути, государство отказалось от контроля за «чистотой» денежных средств, на которые приобретались государственные предприятия. Следствием этого стало использование при приватизации предприятий денежных средств сомнительного происхождения, что приводило к «рычагам» управления экономикой отнюдь не победителей в рыночной борьбе.

**2.2 Основные направления борьбы с бедностью**

Начало нового столетия ознаменовалось появлением декларации, отразившей решимость международного сообщества избавить мир от нищеты. Приняв в 2000 году Декларацию тысячелетия ООН, руководители из богатых и бедных стран пообещали объединить свои усилия для достижения 8 целей, первая из которых состоит в ликвидации нищеты и голода. Конкретно эта цель выражается в двух задачах, решить которые предполагается к 2015 году: во-первых, сократить вдвое долю населения Земного шара, имеющего доход менее 1 доллара в день; во-вторых, сократить вдвое долю мирового населения, страдающего от голода. Сегодня более 1,2 млрд человек или одна пятая мирового населения живет в условиях крайней нищеты. В целом, сформулированные в Декларации тысячелетия цели направлены на увеличения человеческого потенциала путем решения комплекса проблем, связанных не только с недостаточными доходами и широким распространением голода, но и неравенством между мужчинами и женщинами, ухудшением состояния окружающей среды и нехваткой услуг в области образования, охраны здоровья и снабжения чистой водой. Кроме того, они предусматривают принятие мер по облегчению бремени внешней задолженности и расширению объемов помощи, внешней торговли и передачи технологий в интересах бедных стран.

В «Докладе о развитии человека» за 2016 год, названном «Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия: международный компакт об избавлении человечества от нищеты», отмечается, что сегодня в мире имеется намного больше, чем когда-либо ранее, ресурсов и технологий, необходимых для борьбы со всеми проявлениями бедности. Задача состоит в поиске путей максимально эффективного использования этих ресурсов и технологий в интересах беднейших групп населения [18, с. 146].

В срочной смене курса развития нуждаются две группы стран. К первой относятся страны, в которых низкий уровень развития человеческого потенциала сочетается с низкими темпами прогресса в достижении Целей. Компакт в области достижения Целей тысячелетия представляет собой план действий именно для этой группы, более всего нуждающейся в международной поддержке. В этой группе выделяются, с точки зрения мирового сообщества, высокоприоритетные страны, в которых непреодолимая нищета сопровождается отсутствием какого-либо прогресса (31 страна, в том числе 25 стран Африки, Ирак, Афганистан, Таджикистан), и приоритетные страны, в которых социально-экономический прогресс недостаточен для достижения поставленных Целей (28 стран, включая Киргизию, Узбекистан и Туркменистан). Ко второй группе относятся те страны, в которых в целом достигнут достаточный прогресс в достижении снижения Целей, однако при этом имеются значительные слои неимущего населения [10, с. 105-106].

В «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 2016 год выделяются шесть направлений, предусматривающих увеличение объемов внешней помощи, которые должны помочь беднейшим странам выбраться из их тяжелого положения:

1. Скорейшие и массированные инвестиции в базовое образование и здравоохранение, стимулирующие достижение равенства между мужчинами и женщинами. Такие инвестиции создают предпосылки для устойчивого экономического роста. В свою очередь, экономический рост может обеспечить занятость и увеличить доходы, что позволит направлять дополнительные инвестиции в сферы образования и здравоохранения.

2. Увеличение производительности труда мелких сельскохозяйственных производителей, находящихся в неблагоприятных экономических условиях, которые составляют большинство в общемировой структуре голодающего населения. Согласно авторитетным оценкам 70 процентов беднейшего населения в мире живет в сельских районах и зависит от сельского хозяйства.

3. Улучшение базовой инфраструктуры, например портов, дорог, энергосистем и связи, в целях сокращения производственных издержек и преодоления географических препятствий.

4. Разработка политики промышленного развития, стимулирующей предпринимательство и способствующей диверсификации экономики с перспективой преодоления ее зависимости от экспорта сырьевых товаров, при активном участии малых и средних предприятий.

5. Поощрение демократического управления и прав человека в целях ликвидации дискриминации, обеспечения социальной справедливости и повышения уровня благосостояния всего населения.

6. Обеспечение экологической устойчивости и рационального управления городским хозяйством для достижения устойчивых позитивных сдвигов в области развития.

Для сокращения вдвое доли населения, живущего в условиях крайней нищеты, потребуется более значительный экономический рост в высокоприоритетных и приоритетных странах. Вместе с тем, одного только экономического роста, по мнению экспертов, будет недостаточно. В зависимости от модели, структурных аспектов экономики и государственной политики экономический рост может достигаться за счет ущемления интересов значительной части населения и, наоборот, может вести к уменьшению уровня бедности. Так, масштабы бедности увеличились в 33 развивающихся странах, где за последние два десятилетия наблюдался экономический рост.

Все страны мира, особенно в целом благополучные, должны проводить политику, направленную на укрепление связей между экономическим ростом и уменьшением нищеты. Экономический рост пойдет на пользу неимущему населению, если он имеет под собой широкую основу, а не концентрируется в отдельных секторах или районах, если он будет трудоемким, а не капиталоемким, и если поступления в государственный бюджет будут инвестироваться в развитие человеческого потенциала. И наоборот, вероятность благотворного воздействия экономического роста на положение неимущего населения снижается, если он не служит целям развития человеческого потенциала или ведет к дискриминации в плане доступа к основным услугам разных групп населения [11, с. 227-229].

Борьба с бедностью в разных странах охватывает все аспекты социальной политики государства и включает в себя системы социальной защиты, социального обеспечения и социального страхования. Национальные системы соцзащиты многообразны, и, на первый взгляд, сходства трудно выделить. Тем не менее, возможна их типологизация. В данном случае говорят о «моделях социальной защиты». Согласно отчёту Европейской комиссии, представленному в 2015 г., в странах ЕС доминируют четыре основные модели социальной защиты:

1. ***Континентальная (бисмарковская) модель*** (Германия, Нидерланды, Австралия, Швейцария, Франция) предусматривает взаимозависимость между уровнем соцзащиты и продолжительностью трудовой деятельности. В ее основе лежит мощнейшее обязательное социальное страхование, услуги, направляемые на различные формы страхования: медицинское, пенсионное и страхование по безработице.

Государство выступает гарантом выполнения обязательств органами социального страхования при возникновении у последних финансовых затруднений. Кроме того, государство принимает меры против засилья дешевой рабочей силы на рынке труда. В Нидерландах, Дании, Германии и Бельгии, Франции в основе системы профилактики бедности лежит установление обязательной для всех работодателей минимальной ставки заработной платы, достаточной для удовлетворения основных потребностей работающего. В результате минимальная заработная плата во Франции составляет почти 60%, в остальных странах − около 50% от среднего уровня.

2. ***Либеральная модель*** социальной защиты (Великобритания, Ирландия, США, Япония): система социальной защиты, основанная на принципах всеобщности (охватывает всех членов общества, нуждающихся в материальной поддержке) и единообразия социальных услуг (равный размер пенсий и пособий, единообразие условий их выплат).

В рамках либеральной модели выделяют некоторые страновые особенности. Так, в США и Японии программы социальной помощи разрознены и адресно направлены на отдельные категории неимущих. Пособия устанавливаются на таком уровне, чтобы сдерживать процесс обеднения, но не устранять его. Подобная политика исходит из логики, что состояние бедности является результатом личного выбора индивида.

Заметим, что среди наиболее развитых промышленных стран мира США и Япония лидируют по уровню относительной бедности своего населения. По данным ОЭСР, семей получающих менее половины среднего дохода по стране, в США − 13,7%, в Японии − 13,5%. В США программы по борьбе с бедностью охватывают около 15% населения. Помощь предоставляется по двум критериям: если человек беден или принадлежит к одной из субсидируемых категорий.

3. ***Южноевропейская (рудиментарная) модель*** социальной защиты (Италия, Испания, Греция, Португалия) характеризуется относительно низким уровнем социального обеспечения, а социальная защита – прерогатива семьи и родственников. В отличие от ранее представленных, данную модель можно истолковывать скорее как развивающуюся, следовательно, без ясной организации. Типичной особенностью рудиментарной модели является и асимметричная структура социальных расходов. Так, в Италии это проявляется в том, что наиболее крупную часть социальных расходов составляет пенсионное обеспечение (14,7% ВВП при среднеевропейском уровне − 12,5%), тогда как на поддержку семьи, образования и политику занятости затрачиваются незначительные средства (около 1%).

4. ***Социал-демократическая (скандинавская) модель*** (Дания, Швеция, Финляндия, Норвегия) имеет широкий охват разных социальных рисков и жизненных ситуаций, требующих поддержки общества. Социальные услуги гарантируются всем жителям страны и не обусловливаются занятостью и уплатой страховых взносов. Уровень соцзащиты высокий, что сводит бедность в этих странах к самым низким в мире показателям. Социальная политика основана на том, что бедность − болезнь общества, а бедными становятся в ходе рыночного процесса, не успевая приспособиться к условиям изменяющегося рынка труда [18, с. 256-259].

Наиболее ярко данная модель представлена в Швеции, где наблюдается один из самых низких уровней бедности в странах Западной Европы.

Независимо от различного трактования этого понятия, бедность затронула все слои населения, приняв широчайшие масштабы в РФ.

Согласно стандартам Всемирного банка, Россия по показателю ВВП относится к среднеразвитым странам, а по показателю бедности – к развивающимся странам.

Главное направление преодоления абсолютной бедности – обеспечение продуктивной занятости, повышение эффективности труда, создание условий для трудоактивной части населения достаточно зарабатывать и тем самым содержать себя и свою семью. В этом случае размер получаемой заработной платы выступает как главная гарантия от бедности. Роль государства заключается в создании рыночных условий для усиления конкурентоспособности национальной экономики через обеспечение конкурентоспособности российских предприятий – проведение необходимой промышленной политики, соответствующая адаптация системы образования и подготовки кадров, введение мер защиты отечественного производителя.

Первым шагом политики в области преодоления бедности является построение (уточнение) типологии бедных семей и определение их целевых групп – полные низкодоходные семьи, многодетные семьи, семьи с инвалидами, семьи с безработными. Тщательный анализ причин бедности в разрезе этих групп, осуществление дифференцированного подхода к этим группам.

Необходима обязательная проверка нуждаемости соответствующих семей, исходя из двух критериев:

1) совокупные доходы семьи находятся ниже официально установленной черты (стандарта) бедности,

2) стоимость личного имущества находится ниже некоторого официально установленного регионального минимального стандарта. Только одновременное соблюдение данных двух условий может считаться достаточным основанием для того, чтобы претендовать на получение социальной помощи.

Если задача совокупных доходов семьи в значительной степени уже решена, то введения критерия имущества как одного из показателей бедности является в России сложным и деликатным вопросом. Усреднено, в этот перечень могут быть включены: жилище (основное и так называемое второе, для жителей городов это – загородное), гараж, автомобиль, земля, рогатый скот.

Обеспечение большей избирательности при оказании социальной помощи, преимущественно заявительный ее характер и адресный характер социальных выплат – один из наиболее эффективных способов борьбы с бедностью. Здесь важно расставить приоритеты, какие, и какое количество ресурсов распределять в виде социальной помощи, кому отдать эти ресурсы – бедным, детям, пенсионерам, безработным; в какой пропорции их делить, выработать критерии их «дележа».

При выборе среди социально уязвимых групп населения необходимо сопоставлять официально установленную для них черту бедности с их доходами, официально установленный для них минимальный стандарт имущества с их имуществом.

Особого внимания заслуживает изучение проблемы детской бедности, включая бездомность, уличных детей, детей в кризисных семьях.

Важной задачей социальной политики является выявление препятствий к доступу к социальной защите и социальным услугам населения.

Действующая система выявления и социальной поддержки бедных семей и населения в виде многочисленных пособий, льгот, других видов помощи несовершенна и нуждается в ее адаптации к условиям рыночной экономики. В настоящее время средства, выделяемые для социальной поддержки бедных, распределяются неэффективно, часто идут не в те семьи, которые действительно являются бедными. В результате действительно беднейшая часть населения оказывается все в более трудном положении, все большее распространение получает застойная, долговременная бедность.

Социальная политика должна создать условия для повышения доходов работающим бедным, тем, кто способен самообесечиваться и увеличивать экономический потенциал страны. С этим согласуются и последние исследования международных организаций (МОТ, Мирбанка) российской бедности. Управленчески оправданный принцип - вложить средства в те социальные мероприятия, которые дадут одновременно и улучшения в экономике, исходит из диалектического единства социального и экономического.

Следуя вышесказанному возможно предложить пути снижения бедности. Это целый комплекс действий государства, имеющий отношение к различным сферам жизни: занятость, доходы, образование, здоровье, быт, безопасность, правоспособность и пр. Центром их сейчас, как мы полагаем, является политика доходов в следующих направлениях:

повышение минимальной оплаты труда, определяющей минимальную цену труда, вначале до нормы, установленной в Трудовом кодексе РФ (прожиточного минимума), а затем до европейской нормы (60% от средней зарплаты); государственное регулирование роста минимума от роста средней;

ликвидация существенного отставания в оплате труда интеллигенции, работников образования, здравоохранения, науки, сфер, где формируется человеческий капитал страны;

расширение налоговых льгот для низкооплачиваемых, семей, имеющих детей, которые сейчас составляют большинство бедных, отмена налога с минимальной заработной платы, льготный налоговый режим для организаций, оказывающих социальные услуги;

всесторонняя поддержка (правовая, экономическая, образовательная, инфраструктурная) малого бизнеса, личного подсобного хозяйства, ремесла, надомного труда, в том числе безработных, семей с маленькими детьми, пенсионеров, инвалидов;

увеличение страховых пособий на детей хотя бы до уровня прожиточного минимума, полная оплата отпуска по беременности и родам, установление пособия по уходу за ребенком в зависимости от утраты заработка матери, увеличение пособия на рождение - до стоимости корзины новорожденного, введение страхового пособия на ребенка за счет работодателя (по европейскому опыту Франции, Италии и других стран), ограничение платы в учреждениях по социализации детей;

повышение трудовой пенсии не ниже, чем до прожиточного минимума, пересмотр минимальной потребительской корзины пенсионера с учетом платности услуг (лечение, лекарство, проезд, жилье, уход и т.п.), увеличение дотаций на жилье путем корректировки стандарта бедности, дающего на нее право, изменение механизма индексации пенсий в связи уменьшением коэффициента возмещения пенсией заработной платы и снижением официального показателя инфляции;

стимулирование социального участия бизнеса, льготы по налогам при осуществлении социальных программ на предприятиях в пользу работников и их семей, социальных договоров с местным самоуправлением.

Подобные меры ориентированы на то, чтобы не попасть в "ловушку бедности", крайне опасную для социальной политики, когда население выбирает поведение с установкой не на трудовую активность, в которой так нуждается страна, а получение пособия. Мировой опыт, даже богатых стран, свидетельствует о бесперспективности такого пути.

Безусловно, предлагаемый курс борьбы с бедностью как части национальных и международных обязательств России (бедность - первая позиция Целей Развития Тысячелетия ООН) имеет в виду усиление в последнее время в РФ программно-целевого планирования деятельности государственных органов, переход к среднесрочному планированию и бюджетированию. Необходимо выработать обоснованную, эффективную, с расчетами и оценками последствий, позицию общества по системе желательных социальных улучшений.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Анализ изменений в уровне жизни населения России в последние годы показал, что сохранение низкого жизненного уровня большинства населения блокирует ее экономическое развитие, усугубляет ее социально-политическую нестабильность. Социальная политика в России остается пассивной и не адекватной сложившейся напряженной ситуации. Все большее число граждан, общественно-политических сил выступают за смену курса социально-экономических преобразований в стране.

 Политика распределения доходов населения должна быть направлена, прежде всего, на восстановление роли оплаты труда, как основного источника денежных доходов населения и важнейшего стимула трудовой активности граждан.

В этих целях первоочередное значение приобретает поэтапное доведение минимальных и других фиксированных доходов населения до величины прожиточного минимума. Именно такой подход заложен в Федеральном законе «О прожиточном минимуме в Российской Федерации». Необходимо также принять экстренные правовые, экономические и административные меры по ликвидации имеющейся задолженности по заработной плате, введению механизма возмещения материального ущерба при задержках с выплатой заработной платы.

В этой связи, целесообразно рассмотреть вопрос о введении обязательного страхования работодателей на случай неспособности ими своевременно оплатить труд наемных работников. Активная государственная социальная политика позволит остановить процесс обнищания основной массы населения такой великой державы, как Россия, и создать предпосылки для преодоления социального кризиса в стране.

Доходы и покупательная способность населения имеют не только социальное значение – как слагаемые уровня жизни, но и как факторы, определяющие продолжительность самой жизни. Они весьма значимы, как элемент экономического подъема, который определяет емкость внутреннего рынка. Емкий внутренний рынок, обеспеченный платежеспособным спросом является мощнейшим стимулом поддержки отечественного производителя.

Низкий уровень доходов, и, как следствие, низкая покупательная способность основной массы населения, денежный потенциал которого частично отвлекается на покупку импортных товаров, есть одна из основных причин стагнации экономики России.

Очевидно, что для оживления экономики необходимо формирование платежеспособного спроса через увеличение части доходов населения в общей сумме доходов общества – ВВП. В основном, для реанимации внутреннего рынка и поддержки отечественного производителя стратегически важно повышать доходы наиболее бедной и средней части населения. Увеличение и, конечно, своевременная выплата зарплаты, пенсий, стипендий и других социальных выплат, является необходимым для подъема экономики.
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