

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Кафедра социальной психологии и социологии управления

КУРСОВАЯ РАБОТА

**АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ СПЕЦИФИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ
МЫШЛЕНИЯ МУЖЧИН И ЖЕНЩИН**

Работу выполнила _____ Э.А. Меметова
(Подпись, дата)

Факультет управления и психологии _____ курс 2
Направление 37.03.01 – Психология

Научный руководитель:
Канд. психол. наук,
Доцент _____ Е.В. Улько
(Подпись научного руководителя, дата)

Нормоконтролер:
Канд. психол. наук,
Доцент _____ Е.В. Улько
(Подпись, дата, оценка)

Краснодар 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1 Теоретические основы изучения некоторых особенностей мышления мужчин и женщин	
1.1 Мышление как объект научного исследования	6
1.2 Гендерные особенности мышления.....	11
1.3 Половые различия в состоянии высших психических функций у людей в разных возрастных периодах жизни	21
1.4 Характеристика особенностей некоторых видов мышления мужчин и женщин на основе психологических исследований.....	24
2 Исследование половозрастных особенностей мышления мужчин и женщин	
2.1 Организация и методы исследования.....	31
2.2 Результаты исследования половозрастных особенностей мышления мужчин и женщин.....	31
Заключение	36
Список использованных источников	38

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы, касающиеся гендерных различий в мышлении мужчин и женщин, всегда были актуальны среди исследователей. Желание выяснить, представители какого пола будут более продуктивно проявлять себя в той или иной деятельности, заставляло исследователей заниматься данным вопросом. Актуальность темы работы обусловлена тем, что психология женщин и психология мужчин - это сравнительно новые отрасли психологии, предметом изучения которых являются: особенности психофизического, личностного, когнитивного развития представителей разных полов; психологические проблемы, возникающие вследствие дисгармоничности гендерной социализации, полоролевых стереотипов, в связи с особенностями возрастного развития и физиологических функций.

Знание биологических и психологических особенностей развития мышления мужчин и женщин, использование симбиоза их способностей и возможностей помогают человечеству прогнозировать такие пути развития общества, при которых можно будет помогать женщинам и мужчинам рационально использовать свои мыслительные способности для выполнения различного рода деятельности. Также это, вероятно, поможет искоренить некоторые гендерные стереотипы, сформированные из-за поверхностного знания данной проблемы. Человек не рождается мужчиной или женщиной, а становится ими, причем в этом процессе важную роль играют социальные и культурные факторы.

В отечественной психологии основное внимание было уделено исследованиям закономерностей мыслительной деятельности. Особенно это касается теорий мышления Л.С. Выготского, А.Р. Лурии, С.Л. Рубинштейна, Б.Г. Ананьева.

К настоящему времени степень изученности проблемы гендерной специфичности познавательных функций вообще (Ш. Берн, В.Е. Каган, В.Н. Дружинин, Виноградова Т.В., Семенов В.В и другие) и мышления в частности (Ж. Пиаже, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев и другие) достаточно

высока, но высокие тенденции развития общества всё же требуют дополнительных новых исследований в данных областях психологии.

Цель данной работы – провести психологический анализ некоторых специфических особенностей мышления мужчин и женщин, исследовать и сравнить типы мышления у учащихся 8-11 классов юношей и девушек.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- 1) рассмотреть исследования процесса мышления в психологии, используя различный теоретический материал;
- 2) изучить различные подходы к процессу мышления психологов и учёных;
- 3) выявить гендерные особенности мышления;
- 4) охарактеризовать исследование некоторых специфических особенностей мышления мужчин и женщин;
- 5) описать и проанализировать полученные результаты;
- 6) сформулировать выводы и заключения.

Объект исследования: мышление мужчин и женщин.

Предмет исследования: половозрастные особенности мышления мужчин и женщин.

Гипотеза: существуют половозрастные различия некоторых особенностей мышления мужчин и женщин.

Методологическим основанием исследования являются общенаучные принципы познания, основные общепсихологические принципы: принципы развития, детерминизма, системного подхода к изучению психических явлений, антропологический и исторический подходы к изучению человека.

Теоретическую основу исследования образует совокупность положений, содержащихся в работах Л.С. Выготского, Б.Г. Ананьева, А.Г. Асмолова, А.Н. Леонтьева, Д.А. Леонтьева, А.А. Реана и др.

Методы исследования: использовалась методика «Тип мышления» (методика определения типа мышления в модификации Г. В. Резапкиной).

Выборка: для проведения экспериментального исследования, были привлечены учащиеся 8–11 классов общеобразовательной средней школы в возрасте 14–17 лет. Всего были обследованы: 31 ученик и 31 ученица старшего и среднего школьного возраста. Генеральная совокупность выборки составила 62 человека.

Теоретическая значимость. В работе содержится концептуальное обоснование психологического содержания гендерных особенностей мышления личности.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанная концепция некоторых специфических особенностей мышления мужчин и женщин позволяет в единой логике подходить к организации психологического сопровождения человека на разных этапах личностного развития и самоактуализации.

Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

1 Теоретические основы изучения некоторых особенностей мышления мужчин и женщин.

1.1 Мышление как объект научного исследования.

Мышление – это познавательный процесс, который позволяет получать знания об окружающем мире на основе суждений, выводов и умозаключений. Можно сказать, что человек способен воспринимать вещи без помощи анализаторов (болевого, зрительного, тактильного, слухового, обонятельного и т.п.) только на основе речевых сигналов.

Во все времена ученых интересовало такое явление, как мышление. Определение данному понятию было дано еще в античный период. При этом особое внимание уделялось тому, чтобы познать сущность невидимых явлений. Философ Парменид был первым, кто затронул этот вопрос. Именно ему человечество обязано появлением таких понятий, как истина и мнение. Немного иначе рассматривал данный вопрос Платон. Он считал, что мышление - это отражение космической сущности, которой обладала человеческая душа до вселения в земное тело. Он считал, что это не творческая деятельность, а репродуктивная, направленная на то, чтобы вспомнить те знания, которые были забыты. Несмотря на достаточно фантастические рассуждения, именно Платону принадлежит заслуга в изучении такого понятия, как интуиция [22].

Мышление, как вид умственной деятельности также интересовал людей давно. Еще философы древности пытались изучить его и дать ему объяснение. Например, Аристотель создал целую науку (логику) и разделил познавательный процесс на части и т.д. По сей день представители различных наук пытаются изучить специфику мышления, экспериментально исследовать и дать четкое определение этому процессу, но пока это сделать не удастся.

Процессы, происходящие в головном мозге человека, всегда вызывали повышенный интерес. Поэтому существует немало теорий о том, что такое мышление. Определение напрашивается следующее: это познавательная деятельность, которая осуществляется человеком. Это своего рода способ восприятия и отражения действительности. Главный результат мыслительной деятельности - это мысль (она может проявляться в виде осознания, понятия, идеи или в прочих формах). При этом не стоит путать данный процесс с ощущением. Мышление, по мнению ученых, присуще только человеку, а вот чувственными восприятиями обладают также животные и более низкие формы организации жизни. Стоит отметить ряд отличительных особенностей, которыми характеризуется мышление. Определение данного термина дает право говорить о том, что оно позволяет получать информацию о тех явлениях, которые не могут быть восприняты при непосредственном контакте. Таким образом, отмечается взаимосвязь мышления с аналитическими способностями. Стоит отметить, что способность человека к мышлению проявляется постепенно, по мере развития индивида. Так, при познании человеком норм языка, особенностей окружающей среды и прочих форм жизнедеятельности, оно начинает приобретать все новые формы и глубинные смыслы.

Формы мышления были выделены еще Аристотелем - это понятие, суждение и умозаключение. Понятие – обозначается словом, характеризующим общие и существенные свойства целого класса предметов. Оно обладает не наглядным, абстрактным характером [22]. Например, для понятия «часы» общее и существенное свойство - то, что это механизм показывающий время.

Суждение – это форма умственной деятельности, раскрывающая содержание понятий и отражающая явления и предметы окружающего мира в их связях. Оно может быть единичным, частным, общим, а также простым (составными частями являются понятия) и сложным (состоит из их сочетаний). Общие суждения относятся ко всем явлениям или предметам,

которые объединены понятием, например: «Все живое нуждается в питании». Частная форма затрагивает только часть предметов или явлений, допустим: «Не все почвы являются плодородными» и т.п. В единичных суждениях речь идет об отдельном понятии, к примеру: «Петр I – великий реформатор».

Вывод на основе анализа, сопоставления нескольких суждений называется умозаключением. Выделяют два вида умозаключения: индуктивное и дедуктивное. Индукция – способ рассуждения от частного к общему, установление правил, законов при изучении отдельных предметов и явлений. Тогда как дедукция – это обратный процесс, который состоит из познания частных фактов на основе знаний общих закономерностей.

Кроме того, человеку свойственна логическая форма мышления. Она основывается на верных исходных суждениях и приводит к объективным выводам. Такое мышление начинается с постановки задачи. Следующим этапом мыслительного процесса является анализ имеющейся информации. Затем строится гипотеза, которая проверяется на практике. Если она верна, делается вывод о ситуации или проблеме, иначе ищется другое решение.

Стоит отметить, что в психологии весьма активно изучается данное понятие. Самое распространённое определение мышления, установленное знаменитым психологом С.Л. Рубинштейном гласит следующее: «Мышление — это высшая форма познавательной активности человека, социально обусловленный психический процесс опосредованного и обобщенного познания существенных свойств, связей и отношений, явлений действительности, процесс поиска и открытия существенно нового» [23, с. 289]. Такое определение мышления даёт современная психология, определяя мышление как один из важнейших психических процессов человека. Но ещё в далёкие времена знаменитый философ и мыслитель Рене Декарт выдвинул мышление на первый план в психической жизни человека, называя его доказательством существования человека, выразив эту мысль в своей бессмертной цитате: «Я мыслю, значит, я существую» [22, с. 74].

С современным понятием о мышлении связывают такие категории, как внимание, ассоциация, восприятие, суждение и прочие. Оно рассматривается как опосредованное отражение действительности в обобщенной форме. Суть процесса состоит в выявлении сущностей предметов и явлений и установления взаимосвязей между ними.

Рассмотрим виды мышления с точки зрения современных взглядов на данный процесс.

1. Теоретическое – мышление, осуществляющее познание законов и правил. Пользуясь этим видом мышления, человек в процессе решения задачи обращается к понятиям, готовым знаниям, полученными другими людьми, как правило, сам не имея опыта в решении данной задачи.

2. Практическое – мышление, направленное на разработку средств к решению, постановки цели, создание плана, схемы последовательности действий. Материалом, который использует человек при практическом мышлении, являются не понятия, суждения и умозаключения, а образы. В ходе решения мыслительных задач соответствующие образы мысленно преобразуются так, чтобы человек в результате манипулирования ими смог непосредственно усмотреть решение интересующей его задачи.

3. Творческое — мышление созидающее, дающее принципиально новое решение проблемной ситуации, приводящее к новым идеям и открытиям.

4. Наглядно-действенное – основной задачей этого вида является восприятие предметов и преобразование их в реальной действительности. Результатом является создание какого-либо материального продукта.

5. Наглядно-образное – при протекании этого вида мышления, человек привязан к действительности, использует конкретные образы для решения возникшей ситуации. Необходимые для мышления образы представлены в его кратковременной и оперативной памяти. Характерно для проявления в сиюминутных ситуациях, непосредственно в реальности, в которой находится человек в данный промежуток времени.

6.Словесно-логическое – это вид мышления, опосредованный знаками, из которых непосредственно складываются понятия. Оно осуществляется путем умозрительной логической связи конкретных предметов, объектов, процессов и явлений со звуками, с языковыми звуками, со словами и словосочетаниями, с понятиями, выраженными в языке в виде слов и знаков, и обозначающими данные предметы и объекты. Здесь уместно заметить, что мышление объективно связано не только с воображением, памятью, восприятием, но и с речью, в которой мышление реализуется и с помощью которой оно осуществляется. Направлено в основном на нахождение общих закономерностей в природе и человеческом обществе.

Выше представленные типы мышления являются не единственным, так как в современной психологии существуют различные классификации видов мышления. Некоторые ученые на основании трех признаков - времени протекания процесса, структурности и уровня течения - выделяют интуитивное и аналитическое мышление.

Аналитическое мышление - это вид мышления, развернутого во времени, имеет четко выраженные этапы, в достаточной мере осознанные субъектом.

Интуитивное мышление, наоборот, - свернуто во времени, в нем отсутствует разделение на этапы, оно было представлено в сознании.

В психологии различают еще реалистичное мышление, направленное на внешний мир и регулируемое логическими законами, а также аутистическое мышление, связанное с реализацией собственных желаний, намерений. Детям дошкольного возраста свойственно эгоцентричное мышление, характерный признак которого - неспособность поставить себя на позицию других. Репродуктивное мышление же направлено на поиск и установление связей и отношений между готовыми продуктами мыслительной деятельности, которые фиксированы в знаковой форме.

Психологи, кроме того, в процессе мышления выделяют ряд базовых операций:

1. Анализ – разложение целого на части или свойства (форма, цвет и т.д.);

2. Синтез – мысленное объединение частей или свойств в единое целое;
3. Сравнение – сопоставление предметов и явлений, нахождение сходства и различия;
4. Обобщение – мысленное объединение предметов и явлений по их общим существенным признакам;
5. Абстрагирование – выделение одних признаков и отвлечение от других;
6. Конкретизация - это процесс противоположный абстракции. Мы используем конкретные явления.

Отечественные традиции позволяют подойти к обоснованию мышления с позиции синтеза многих аспектов мысли: социально-культурного, деятельностного, когнитивно-структурного, процессуально-динамического, знаково-символического, ментального, сознательного, личностного и т.д. В 80-90-е годы исследования такого рода были осуществлены О.К. Тихомировым, К.А. Абульхановой-Славской, М.А. Холодной, Л.М. Веккером [2].

Таким образом, мы рассмотрели разнообразие видов мышления, его операции и формы, что поможет нам приступить к практической части исследования, которая будет изложена во второй главе работы.

1.2 Гендерные особенности мышления.

Понятие «гендер» известно с 60-х годов XX века (Р. Столлер), но широко применяться стало лишь в начале 80-х годов. Гендер вводится в научное описание для того, чтобы провести границу между биологическим полом и социокультурными характеристиками, образующими концепты «мужское - женское» [5].

Различия «мужское - женское» впервые появляются в антропологии и этнографии. Исследования этих областей знания фиксируют наряду с биологическими различиями людей разделение их социальных ролей, форм деятельности, различия в поведении и эмоциональных характеристиках. Однако обоснование разделения понятий «биологический пол» и «социальный

пол» (гендер) появляется лишь в период постмодернизма. На данном этапе существенным для научного знания стало признание множественности истины и её субъективности, что обусловило развитие антропоморфного взгляда на сознание и мышление, а также внимание к различным параметрам человеческой личности. Одним из таких параметров был признан пол, представляющий собой не только биологическую субстанцию, но и культурно обусловленный мыслительный конструкт. Гендер стал включать в себя совокупность социальных и культурных норм, которые общество предписывает выполнять людям в зависимости от их биологического пола [5,].

Современные гуманитарные науки предлагают новый подход к определению гендера - теория социального конструирования гендера (Т. Парсонс, И. Гоффман, К. Уэст, Д. Зиммерман, Дж. Батлер), понимание гендера как стратификационной категории (Д. Скотт, Т. Лауретис) и определение гендера как культурной метафоры [5]. В соответствии с данными теориями гендер трансформируется в новый динамический параметр личности - модель социальных отношений, которая конструируется конкретным индивидом, существующим в данном культурном, социально-экономическом, политическом пространстве-времени. Качества, составляющие маскулинность (мужественность) и фемининность (женственность), таким образом, становятся набором переменных и зависят от конкретных стереотипов, которые присущи сознанию на определенном этапе развития[5].

Маскулинность и фемининность в большей степени обусловлены культурной традицией, чем природными факторами. Метафорический аспект этих категорий уходит корнями в мифологическое мышление, в основе которого лежат космогонические представления всех народов о двух ипостасях человеческого бытия - мужчинах и женщинах. Человек мифологического мышления, так же, как ребенок проходит социализацию, прошёл путь от осознания своего биологического пола до конструирования социального пола. Индивид выстраивает собственную гендерную модель социальных отношений в процессе взаимодействия с другим индивидом или обществом исходя из тех

характеристик образа мужчины и образа женщины, которые присущи данному социуму.

В обществе могут выделяться несколько моделей маскулинности и фемининности - от доминантных до маргинализованных, то есть разделяемых преобладающей частью общества и групповыми меньшинствами. Например, в советский период происходит изменение социальной роли женщины, которое выражается в уравнивании мужчин и женщин в правах, массовом участии женщин в труде, создании образа общественно активной женщины в средствах массовой информации, театре, кинематографе, освоении женщинами профессий, традиционно считавшихся мужскими. Появление феминистского движения во второй половине XX века утверждает новый образ женщины в западной культуре - независимой и суверенной. В этот период маргинализованными становятся гендерные стереотипы, отражающие патриархальный уклад общества. Исторически меняется и образ мужчины - средства массовой информации формируют фемининный образ мужчины, доминантой которого становится экспрессивно-творческие качества, ценности индустрии красоты и моды, воспитание детей и ведение домашнего хозяйства. Исторические примеры показывают динамику гендерных различий: оппозиция мужественность - женственность перестраивается из полярной в интерферентную, а биологический пол более не детерминирует социальный пол [5].

Область психологии оперирует понятием целостной, холической, андрогинной личности, которая соединяет в себе как маскулинные, так и фемининные качества. Теория андрогинии человеческой личности имеет корни в предшествующих философских концепциях. Например, Аристотель отождествлял мужское начало с духовным, с формой, а женское - с телесным, материей. Согласно его взглядам мужское начало придаёт форму и движение материальному (женскому) и вносит в него душу. К. Юнг видел в идее единства двух противоположностей - мужского и женского - архетипический образ. Воплощение женского начала в мужском бессознательном (анима) и мужского

начала в женском бессознательном (анимус) он рассматривал как самые значительные архетипы, регуляторы поведения человека. Оставаясь в бессознательном, анима и анимус являются во многом опасными. Осознание же мужчиной своей внутренней женственности (анимы), а женщиной - мужественности (анимуса) приводит к открытию и интеграции истинной сущности. Именно андрогинная личность (целостная, холическая), которая характеризуется гармонией маскулинных и фемининных качеств, является наиболее адаптивной к условиям существования в современном социуме.

Гендер - это социально-биологическая характеристика, с помощью которой люди дают определение понятиям «мужчина» и «женщина». Поскольку пол является биологической категорией, социальные психологи часто ссылаются на те гендерные различия, которые обоснованы биологически, как на «половые». Гендер - это пол, но в социальном, а не в биологическом контексте. [9]

По мнению многих ученых мужественность, прежде всего, соотносится с логичностью, а женственность - с интуитивностью. «Мужское и женское самосознание имеет каждое свои отличительные черты: мужчина логичен, полон инициативы; женщина инстинктивна, склонна к самоотданию, мудра нелогической и неличной мудростью простоты и чистоты» [22, с. 289]. Мужское мышление отличается склонностью к обобщениям, абстрактностью, мужчина более рационален. В тоже время, женщин интересуют конкретные вещи, они конкретны в своей мыслительной деятельности. Простор женскому интеллекту обычно открывают прикладные и близкие к практике науки (Логинов, А. А. Женщина и мужчина: монография. Красноярск, 1989). Такой же взгляд на женскую конкретность можно проследить у В. В. Розанова, С. Н. Булгакова, Н. А. Бердяева [9]. Об оппозиции разума, сознательности, логичности мужчины - и сердца, инстинкта, интуиции женщины писали В. Соловьев, В. Ф. Эрн [9].

Еще одной особенностью является отличия в строении мозга. Мозг мужчины и женщины, при всем сходстве, имеет множество отличий - по

размерам, структуре, чувствительности. В целом мозг женщины, как и ее тело, на 10 - 15 процентов меньше мужского. В то же время области, связанные с высшими познавательными функциями, такими, как изучение языка, у женщин более плотно упакованы нейронами.

«Чем бы ни занималась женщина, даже если она просто шевелит большими пальцами рук, активность нейронов у нее распространяется на большем участке мозга» - утверждает Т. В. Ахутина [2, с. 174]. Когда работает мозг мужчины, нейроны включаются только в пределах узкоспецифических областей. У женщины же мозговые клетки высвечивают такую мозаику, которая при сканировании напоминает ночные огни большого города.

Одно из возможных, хотя и не бесспорных, объяснений состоит в том, что у женщин толще мозолистое тело - совокупность нервных волокон, соединяющая большую часть коры обоих полушарий мозга. Это позволяет эмоционально-интуитивному правому полушарию и рациональному, воспринимающему только факты левому лучше «общаться» между собой. В результате женский мозг может образовывать такие связи, которые мужскому просто не под силу. Ученые полагают, что это отражается на способности женщины быстро «переключаться» между разным отношением к миру, в то время как мужчины работают в одном «режиме». Следовательно, мыслительные процессы у женщин переключаются быстрее [2].

Массовые психометрические исследования показывают, что у девочек лучше развит вербальный тип мышления, а у мальчиков - зрительно-пространственный. Уже к 18 мес. девочки знают приблизительно 50 слов, мальчики же приобретают такой словарный запас лишь к 22 мес. И в дальнейшем речь девочек, как правило, богаче и по словарному запасу, и по грамматическому строю; навыками чтения девочки также овладевают раньше [13].

В дороге женщины обращают больше внимания на то, что видят, в особенности на такие запоминающиеся детали, как кафе на перекрестке или церковь напротив детской площадки. Когда они возвращаются обратно или

объясняют маршрут другим, то опираются в основном на эти ориентиры, в то время как мужчины мыслят категориями направления и расстояния («полкилометра на север, потом три километра на запад»). «Я подозреваю, что мужчины рождаются с неким биологическим преимуществом в отношении пространственного мышления», - цитирует психолог Ш. Берн автора научно-популярных книг Дебору Блум и отмечает, что мужчины постоянно получают более высокие баллы в тестах на мысленное вращение предмета в трех плоскостях [5, с. 36].

Девочки проявляют больше интереса к людям, чем к предметам, к социальным ситуациям, чем к решению механических задач, и в более позднем возрасте они лучше владеют речью и лучше воспринимают внешнюю информацию. Причина может состоять в том, что при чтении женщины используют нейронные области обоих полушарий мозга, в отличие от них мужчины пользуются только нейронными зонами левого полушария.

Предполагается, что половые различия в развитии мышления связаны с воздействием половых гормонов на формирование мозговых структур в пренатальный (дородовой) или пубертатный (половое созревание) период.

Хотя некоторые исследователи считают, что половые различия в зрительно-пространственных способностях возникают в подростковом возрасте, есть данные о том, что мальчики уже в 8-9 лет значительно лучше девочек используют зрительные опоры для ориентации в пространстве. И даже у более младших детей были обнаружены различия в понимании пространственных отношений. Когда в эксперименте шестилетних детей просили сконструировать трехмерную модель их школьной комнаты, то оказалось, что мальчики гораздо точнее справляются с заданием [13].

Среди учеников начальной школы различия в уровне математических способностей мальчиков и девочек незначительны, они начинают проявляться в подростковом возрасте и касаются в основном сложных форм математического мышления; с годами различия в уровне математической одаренности возрастают в пользу юношей. В то же время девочки, которые в младшем

школьном возрасте мечтали об успехах в школе, о будущих достижениях, проявляли хорошие математические способности, в подростковом возрасте начинают мечтать о близкой дружбе, популярности, симпатиях окружающих [12].

Казалось бы, эти особенности развития способностей мальчиков и девочек легко объясняются воздействием половых гормонов на мозг подростка. Однако ряд исследований показал, что девочки, у которых уровень мужского гормона тестостерона в крови выше, лучше выполняют тесты на зрительно-пространственное восприятие, чем их обычные сверстницы. Интересно, что у мужчин зависимость обратная - чем выше уровень тестостерона, тем хуже выполняются задания на зрительно-пространственную ориентацию. В то же время, чем ниже у мужчины уровень андрогенов в крови, тем лучше математические способности. Это значит, что чем выше уровень мужского гормона тестостерона, влияющего на развитие первичных и вторичных половых признаков и «мужское» поведение, тем хуже выполняются тесты на выявление способностей, традиционно считающихся мужскими [13].

В 1961 году Р.Е. Стеффорд получил данные, свидетельствующие о том, что способности к пространственному воображению передаются от матери к сыну и от отца к дочери, но не от отца к сыну. Эти результаты заставили его предположить существование генетического механизма наследования пространственных способностей, сцепленного с полом [5]. Однако факты, полученные позже другими исследователями, заставляют усомниться в существовании элементарной генетической основы половых различий в познавательной сфере.

Некоторые ученые придерживаются взгляда, что особенности мышления формировались и изменялись в процессе биосоциального различия. Эволюция мужчин и женщин протекала по-разному, поскольку разными были обстоятельства. Мужчина охотился, женщина собирала. Мужчина защищал. Женщина нянчила. В результате эволюция как тела, так и мышления шла разными путями. По мере того как тело совершенствовалось, чтобы с

наибольшей эффективностью выполнять поставленные задачи, изменялось и мышление. Мужчины становились преимущественно выше и сильнее, чем женщины, при развитии мозга в соответствии с возложенными функциями. Миллионы лет структура мозга мужчин и женщин изменялась под давлением отличающихся друг от друга требований. Теперь нам известно, что обработка информации у представителей разного пола происходит по-разному. Они думают по-разному. Они верят по-разному. У них разное восприятие, приоритеты и поведение. Игнорируя это обстоятельство, вы получите головную боль, встретитесь с непониманием, и жизнь ваша принесет вам только разочарование.

Мужской ум - это привычка думать самому, искать решение без уверток и хитростей. Женский ум - другой, женщины при возможности выбора чаще предпочитают включить хитрость и решить вопрос, не ломая собственную голову. Хитрость - женский ум. Женщины - не глупее мужчин, просто они реже умом пользуются, находя возможности решать жизненные задачи другими способами.

У мышления мужчин и женщин (имеется в виду гендер, а не биология) есть свои особенности. Мужчина воспринимает логику и целостность, женщина - конкретику и детали. Мужчина мыслит согласно правилам, женщина руководствуется внутренним чувством. Женщина не чувствует себя обязанной следовать формальной логике, ей ближе логика чувств. Если женщина телом и душой чувствует связь кого-то и чего-то, для нее это самая верная связь. Если у женщины меняется состояние или настроение, отношение к человеку, у нее будет другая логика и другие выводы. На этом строится женская логика.

Мужское мышление - цифровое, женское - аналоговое. Для мышления мужчины характерна определенность и нередко излишняя абстрактность, искусственность рамок его мышления, для женщины - размытость, большая конкретность и естественная текучесть. Мужское мышление более напоминает цифровой подход: «Да - нет», женское - аналоговые процессы: нечто одно перетекает в нечто другое.

Мужчина вначале думает, потом говорит. Женское мышление происходит в процессе говорения. Женщине затруднительно вначале думать, а после этого говорить: чтобы думать, женщина начинает говорить. Женщина думает, когда говорит, процесс говорения является способом ее мышления. В процессе монолога, а лучше диалога, что-то начинает проясняться, женщина начинает лучше понимать, что она хотела сказать.

Мужчина думает в одиночестве. Это не всегда понятно женщине, для которой естественно думать вместе с собеседником, вслух. А тут говорили - и он замолчал, женщина на свои слова вдруг не видит никакой обратной реакции. Однако это вовсе не значит, что он отстранился или вышел из разговора, он просто думает и поэтому молчит.

Воображение играет огромную роль в жизни человека. Благодаря воображению, человек может легко воспроизвести и мысленно прожить заново прошлое, зафиксированное в образах памяти, а будущее - представить в мечтах и фантазиях. Воображение является основой наглядно-образного мышления, позволяющего человеку ориентироваться в ситуации и решать задачи без вмешательства практических действий, находя альтернативные и креативные способы решения. Особую роль воображение играет в творчестве.

Творчество направлено на преобразование мира. Результатом творчества является творческий продукт, который отличается новизной, оригинальностью, уникальностью. Творчество рассматривается, как выход за пределы некоего заданного шаблона, в нем проявляется также активность бессознательных психических процессов. Но чтобы выйти за пределы привычного и заданного, человек использует воображение, а в нем заложены следующие характеристики: яркость, отчетливость, реалистичность, контролируемость, степень активности образов.

Воображение выделяется в качестве важнейшей составляющей творческого потенциала личности. В структуру творческого потенциала включается способность к продуктивному воображению. Е.П.Ильин, рассматривая творческий потенциал личности, показывает возможность его

понимания в узком и широком смыслах. «В широком смысле - это личностные особенности, способствующие реализации способностей: мотивы, волевые качества. В узком смысле - это творческие способности и, прежде всего, способность к воображению и креативному мышлению» [15, с. 134]. О тесной связи воображения и творчества писал С.Л. Рубинштейн: «кусочек фантазии есть в каждом акте художественного творчества и во всяком подлинном чувстве, кусочек фантазии есть в каждой отвлеченной мысли, поднимающейся над непосредственно данным; кусочек фантазии есть в каждом действии, которое хоть в какой-то мере преобразует мир; кусочек фантазии есть в каждом человеке, который, мысля, чувствуя и действуя, вносит в жизнь хотя бы крупицу чего-то нового, своего» [7, с.301].

Т. Рибо говорил: «Всякое изобретение, крупное или мелкое, прежде чем окрепнуть, осуществившись фактически, было объединено только воображением - постройкой, возведенной в уме посредством новых сочетаний или соотношений» [10, с. 121]. Опираясь на эту цитату, можно сказать, что любое изобретение является творческим продуктом человека, в котором ведущую роль играет, прежде всего, воображение.

Таким образом, можно утверждать, что воображение является проявлением творческого потенциала и играет в нем значимую роль. Значимая роль воображения в творческом потенциале личности поставила задачу изучения особенностей его проявления у различных людей. Нас, в частности, заинтересовал вопрос об особенностях воображения у мужчин и женщин.

Практический опыт убеждает нас в том, что воображение у мужчин и женщин проявляется по-разному. Анализ литературы показывает, что между мозгом женщины и мужчины ученые зафиксировали множество анатомических, физиологических и психологических различий. Например, большие полушария (отвечающие за мышление и другие высшие функции) у мужчин в среднем на девять процентов больше. Миндалевидное тело (участвует в формировании страха и других эмоций) также больше у мужчин, чем у женщин. Мужчины легче переходят от восприятия информации к

действиям, а у женщин, вероятно, более тесно связаны аналитика и интуиция. Мужской мозг более эффективен для скоординированных действий, в которых нужна связь между восприятием, принятием решений и действием. А у женщин лучше, чем у мужчин, получается, сочетать аналитические размышления с целостными и интуитивными ощущениями.

Следовательно, проблемы восприятия мира по средствам процесса мышления мужчин и женщин не могут не перейти в проблемы понимания и общения, которые были, есть и будут. Идеальным решением практически всех проблем является, конечно же, диалог.

1.3 Половые различия в состоянии высших психических функций у людей в различных возрастных периодах жизни.

Проблема половых различий в психологии получила развитие благодаря трудам Б.Г. Ананьева, который считал, что «...половой диморфизм является постоянным принципом дифференциации онтогенетической эволюции», а его характеристики относятся ко всем уровням организации - от молекулярного до организменного [1, с. 138].

Общесоматические, соматоэндокринные и нервно-психические изменения, обусловленные полом, взаимосвязаны. Структурная, биохимическая и функциональная организация мозга также зависят от пола. Половые различия обнаружены в строении целого ряда структур, расположенных в разных частях мозга. У женщин выявлен больший общий размер мозолистого тела. Имеются корреляции размеров отдельных частей мозолистого тела с успешностью вербальных процессов, причем эти зависимости обусловлены полом. Так, у женщин на некоторые показатели речи позитивно влияет величина задней части мозолистого тела. У мужчин размеры перешейка отрицательно коррелируют с полушарными различиями в речевых функциях, связанных с каудальными речевыми зонами.

Также половые различия были обнаружены в величине *planumtemporale*, область которой вовлечена в высшие речевые функции и входит в состав зоны Вернике. Метод ядерного магнитного резонанса подтверждает большую величину *planumtemporale* в левом полушарии у мужчин по сравнению с женщинами. Правда, имеются и противоположные сведения. Они получены в посмертном исследовании срезов мозга, которое показало большую величину областей, ассоциируемых с областями Вернике и Брока в левом полушарии, у женщин [13]. Изучение клеточной организации левой *planumtemporale* также показывает, что большая плотность серого вещества в речевых зонах обнаружена у женщин.

Для женщин характерно более полное взаимодействие полушарий, а для мужчин - их более выраженная асимметрия. Имеются данные о сроках созревания полушарий и полушарной специализации у мальчиков и девочек. В эмбриональном периоде развития у будущих мальчиков кора правого полушария мозга толще, чем левого. У девочек быстрее развивается левое полушарие, при этом оно тормозит специализацию правого.

Существуют различия во внутрислошарной организации речевых функций с учетом пола: у женщин продуктивные речевые функции соотносятся с передними областями левого полушария, тогда как у мужчин в речевых процессах участвуют как передние, так и задние отделы того же полушария. Различия в строении мозга мужчин и женщин должны сопровождаться и функциональными особенностями. Э. Голдберг пишет: «два пола ставят разный акцент на различных аспектах функциональной корковой дифференциации. В мужском мозге различия между левым и правым полушарием выражены лучше, чем в женском мозге. Но в женском мозге различия между передними и задними разделами коры выражены лучше, чем в мужском мозге» [11, с. 138].

Различная функциональная организация мозга не может не отражаться на состоянии нейрокогнитивных функций. Хорошо известно, что женщины демонстрируют преимущества в выполнении вербальных заданий. Это

превосходство проявляется во всех культурах, как среди обычных испытуемых, так и среди одаренных.

Противоречивые данные характеризуют память. По некоторым сведениям, у женщин продуктивнее вербальная память, выше эффективность отсроченного воспроизведения. Однако в других исследованиях таких различий не обнаружено.

Превосходство мужчин в оперировании пространственными характеристиками среды выявлено и другими авторами [12]. Мужчины лучше следуют по какому-либо маршруту. Им требуется меньше времени на запоминание маршрута, они реже ошибаются. Однако женщины помнят большее число дорожных ориентиров, чем мужчины.

Исследовались также половые различия в интеллектуальных характеристиках. По данным Е.И. Степановой, уровневые оценки выше у мужчин по сравнению с женщинами. У них также больше разрыв между уровнями вербального и невербального интеллекта и лучше развито логическое мышление. У женщин выше успешность выполнения заданий на образное мышление. Половые различия проявляются и в особенностях возрастного снижения умственных способностей. Так, у женщин в первую очередь снижаются индуктивное мышление и пространственные способности, а у мужчин - речевые характеристики, такие как понимание слов, речевая беглость [17].

С учетом имеющихся в литературе сведений можно ожидать различий в состоянии высших психических функций (ВПФ) в зависимости от пола. А.Р. Лурия, основываясь на общепсихологических представлениях Л.С. Выготского, определяет высшие психические функции человека как «сложные саморегулирующиеся процессы, социальные по своему происхождению, опосредованные по своему строению и сознательные, произвольные по способу функционирования» [7, с. 32]. Высшие психические функции состоят из многих звеньев и объединены едиными законами формирования и функционирования, в разные возрастные периоды они имеют различный состав входящих в них зве-

ньев, т. е. их локализация носит системный динамический характер. А.Р. Лурия рассматривал их как единицы нейропсихологического анализа. «Можно сказать, что высшие психические функции объясняют связь мозга и психики. При этом с мозгом соотносится не функция в целом, а отдельные ее компоненты, обеспечиваемые нейропсихологическими факторами,» - утверждал исследователь [18, с. 57].

Следует отметить, что в нейропсихологии нормы и нейропсихологии индивидуальных различий пока вообще мало данных об особенностях ВПФ у людей, не имеющих локальных мозговых поражений. Проблема половых различий в нейрокognитивных науках изучена еще меньше. По словам Э. Голдберга – «Это абсолютно новая область» [10, с. 25].

1.4 Характеристика особенностей некоторых видов мышления мужчин и женщин на основе психологических исследований.

Творческое мышление – это комплексный, многоплановый феномен, отдельные параметры которого исследуются в рамках разных дисциплин: когнитивной психологии, психофизиологии, психолингвистике, культурной антропологии, социобиологии и т.д. В связи с этим нет универсального языка, который бы позволял одинаково эффективно обсуждать все аспекты проблемы.

С. Выготский в своей книге «Воображение и творчество в детском возрасте» писал: «Всякая такая деятельность человека, результатом которой является не воспроизведение бывших в его опыте впечатлений или действий, а создание новых образов или действий, и будет принадлежать к этому второму роду творческого или комбинирующего поведения. Эту творческую деятельность, основанную на комбинирующей способности нашего мозга, психология называет воображением или фантазией».

Одним из крупнейших отечественных исследователей творческого мышления является Я. Пономарев. В своих работах Пономарев подчеркивал принципиальное отличие человеческого мышления от мышления машинного:

машина способна работать только с системами знаковых моделей и не способна работать с моделями надстроечно-базальными, т.е. субъектными вторичными моделями действительности. Согласно его концепции первичных и вторичных объектных и субъектных моделей действительности, представляющих собой разные структурные уровни взаимодействия субъекта и объекта, для решения творческих задач, в первую очередь требуется способность действовать в уме, отсутствующая у животных, и определяемая высоким уровнем развития внутреннего плана действий [14]. В качестве ментальной единицы творческого мышления Понамарев предлагает рассматривать разность уровней, доминирующих при постановке и решении задач. По мнению Понамарева с творческой деятельностью сопряжены два личностных качества: интенсивность поисковой мотивации и чувствительность к побочным образованиям, которые возникают при мыслительном процессе, поскольку Понамарев считает, что мышление изначально логично, он рассматривает творческий продукт как побочный [14].

Другой признанный исследователь, Д.Б. Богоявленская, подходит к исследованию творческого мышления с позиций системного подхода и предлагает выделить в качестве единицы исследования творчества интеллектуальную активность. Выдвигая ее в качестве психологического аспекта изучения творчества, она утверждает, что мерой интеллектуальной активности, ее наиболее важной качественной характеристикой, может служить интеллектуальная инициатива, понимаемая как продолжение мыслительной деятельности за пределами ситуативной заданности, не обусловленное ни практическими нуждами, ни внешней или субъективной отрицательной оценкой работы [14].

В советской психологии исследование мышления с помощью проблемных ситуаций успешно осуществляется в рамках реализации общего философского принципа о взаимодействии субъекта и объекта. В этом плане значительный интерес представляет разработанная А. М. Матюшкиным

классификация проблемных ситуаций [21]. Сформулированное Вюрцбургской школой определение мышления, как процесса решения проблем наложило свой отпечаток на всю последующую историю экспериментальной психологии. Матюшкин рассмотрел всю совокупность проблемных ситуаций, используемых во всех направлениях и школах психологии мышления. Все проблемные ситуации делятся им на следующие классы:

а) поведенческие задачи (манипулятивные задачи - головоломки);
б) «структурные» проблемные ситуации («гештальтпсихология»);
в) вероятностные задачи (составленные на основе понимания мышления как вероятностного процесса, при котором решение принимается по принципу «да - нет»);

г) информационно-семантические задачи (задачи с «недостающей» информацией). Этот тип проблемных ситуаций, по мнению Матюшкина, является некоторым развитием гештальтистских задач и «наиболее точно характеризует важнейший признак мыслительной творческой деятельности, признак развития — достижение субъектом нового...» [21, с. 132]. Анализ творческого мышления с помощью проблемных ситуаций («система рассогласования») практически осуществляется в течение десятков лет. Вместе с тем такой подход не охватывает полностью интеллектуальные факторы процесса творческого мышления, более того, игнорирует личностные составляющие этого процесса [21].

Под творческим мышлением Б.М.Теплов понимал определенные индивидуально-психологические особенности, обличающие одного человека от другого, которые не сводятся к наличному, имеющемуся уже у человека запасу навыков и знаний, а обуславливают легкость и быстроту их приобретения. Рассматривая структуру творческого мышления, С.Л.Рубинштейн выделяет два основных компонента:

1) «операциональный» — отлаженная система тех способов действия, посредством которых осуществляется деятельность;

2) «ядро» — психические процессы, которыми регулируются операции: качество процессов анализа и синтеза [7].

«Ядро» репрезентирует на самом деле то, что Я. А. Пономарев называл формальным интеллектом [14].

На современном этапе психологии относительно недавно начали исследоваться факторы, влияющие или способствующие творческому мышлению. Влияние гендерной и половой принадлежности на особенности творческого мышления тема мало освещенная. Практические все исследования были проведены на детях младшего и старшего школьного возраста.

Лютова Е.К. разрабатывая проблему взаимосвязи интеллекта, креативности и личностных черт детей исследует 150 учащихся школ Санкт-Петербурга с интеллектом не ниже среднего. Из них 70 детей в возрасте 7-8 лет. (32 девочки и 38 мальчиков) и 80 детей в возрасте 15-16 лет (50 девочек и 30 мальчиков), где для диагностики креативности было взято два субтеста из батареи Торранса («Необычное использование предмета» (исследование вербальной креативности) и «незаконченные формы» (исследование невербальной креативности)). Значимые различия в выборке девочек 7 – 8 лет были выявлены лишь по параметру разработанности. Девочки с более выраженным вербальным интеллектом имеют более низкие показатели по сравнению с контрольной группой [20].

Корреляционный анализ, проведенный внутри выборки мальчиков и выборки девочек свидетельствует о наличии некоторых связей внутри выборки мальчиков и выборки девочек свидетельствует о наличии некоторых связей между показателями разности вербального и невербального интеллекта и личностными особенностями и отсутствием таких связей между показателем разности и свойством креативности. У старшеклассников по методике Торранса получены следующие различия в группах старшеклассников – «вербалов» и «невербалов»: юноши с ярко выраженным преобладанием вербального IQ имеют более низкие показатели

разработанности по сравнению с юношами контрольной группы, а девушки - «невербалы» имеют более высокие показатели беглости в вербальном субтесте по сравнению с девушками – «вербалами». Лютова Е. К. сделала следующий вывод о показателях креативности в выборках. Творческие дети встречаются с одинаковой частотой как среди ярко выраженных «вербалов», так и среди «невербалов». Возможно, отдельно взятые субтесты из батареи Торранса не дают полного представления о креативности ребенка, а может быть, к изучению этого свойства нужен совершенно иной подход, который уведет нас за рамки привычно регламентированной тестовой обстановки и за которым, вероятно, большое будущее [20].

В исследовании принимали участие 30 мужчин и 30 женщин. Для исследования невербального мышления использовался сокращенный вариант изобразительной (фигурной) батареи теста креативности Торранса представляет собой задание «закончи рисунок». Для исследования вербального творческого мышления - Тест вербальной креативности (RAT) С. Медника [20].

В результате исследования было выявлено, что если сравнивать женщин и мужчин с параметрами фемининности, маскулинности, андрогинности по методике Торранса, можно дать следующее заключение. Самые низкие показатели по всем шкалам демонстрируют женщины, имеющие маскулинную половую принадлежность. Женщины, имеющие андрогинную половую принадлежность, демонстрируют максимально высокие показатели, по сравнению с мужчинами, имеющими андрогинную половую принадлежность. Для мужчин максимальными показатели становятся тогда, когда они имеют маскулинную половую принадлежность и минимальными, когда психологическая половая принадлежность становится фемининной [20].

Если сравнивать женщин и мужчин с параметрами фемининности, маскулинности, андрогинности, по методике Медника (RAT), можно дать следующее заключение. Максимальные баллы по индексу оригинальности и

индексу уникальности получили мужчины. Наименьший результат демонстрируют мужчины, имеющие фемининную половую ориентацию. Разница по индексу оригинальности и индексу уникальности не обнаруживается между женщинами, имеющими как фемининную, так и маскулинную и андрогинную ориентацию. Наибольшее количество баллов среди женщин по индексу уникальности имеют женщины, с фемининной половой ориентацией, а по индексу оригинальности женщины, имеющие андрогинную половую ориентацию. Наименьшее количество баллов по индексу уникальности у женщин, имеющих маскулинную половую принадлежность, также это максимально низкие показатели среди женщин и мужчин. Наименьшее количество баллов по индексу оригинальности у женщин, демонстрирующих фемининную и маскулинную ориентацию, это также максимально низкие показатели среди женщин и мужчин [20].

Изучая общие представления о понятии процесса мышления с помощью толковых словарей, были сделаны выводы о том, что мышление можно представить как процесс познавательной деятельности человека посредством его восприятия, переработки и воспроизведения полученной информации.

Рассматривая среди множества различных трактовок видов классификаций мышления, особым образом были выделены виды мышления по форме: наглядно-действенное, наглядно-образное, абстрактное (словесно-логическое). Б. С. Братусь утверждает: «Наглядно-действенное мышление заключается в том, что решение задач осуществляется путем реального преобразования ситуации и выполнения двигательного акта» [6, с. 285 – 298].

Так, в раннем возрасте дети проявляют способность к анализу и синтезу, когда воспринимают предметы в определенный момент и имеют возможность оперировать ими. Наглядно-образное мышление основывается на образах представлений, преобразовании ситуации под определенный образ. Значение этого мышления заключается в том, что с его помощью

полнее воспроизводится разнообразие характеристик объекта, происходит установка необычных сочетаний предметов и их свойств.

2 Исследование половозрастных особенностей мышления.

2.1 Организация и методы исследования.

Целью данного эмпирического исследования являлось изучение и сравнение типов мышления учащихся 8 – 11 классов юношей и девушек. Мы решили изучить половозрастные особенности некоторых видов мышления в двух этапах. Для проведения экспериментального исследования, были привлечены учащиеся 8–11 классов общеобразовательной средней школы в возрасте 14–17 лет. Всего были обследованы: 31 ученик и 31 ученица старшего и среднего школьного возраста. Генеральная совокупность выборки составила 62 человека. Была использована методика «Тип мышления» (методика определения типа мышления в модификации Г. В. Резапкиной). Выделяют 4 базовых типа мышления, каждый из которых обладает специфическими характеристиками: предметное, образное, знаковое и символическое мышление. Но в данной версии опросника типы мышления уточнены в соответствии с имеющимися в отечественной психологии классификациями (предметно-действенное, абстрактно-символическое, словесно-логическое, наглядно-образное). В случае проведения данной методики, можно выявить выраженность у юношей и девушек выше перечисленные виды мышления. Имеющиеся после проведения методики сырые баллы будут обработаны и распределены по шкалам, соответствующим представленным типам мышления. Использовались методы описательной статистики, T – критерия Стьюдента. Далее, полученные результаты методики на втором этапе исследования будут использованы для половозрастной характеристики особенностей мышления.

2.2 Результаты исследования половозрастных особенностей мышления мужчин и женщин.

Рассмотрим, получившиеся результаты, представленные в виде диаграмм (Рисунок 1, 2, 3) и сделаем некоторые выводы.

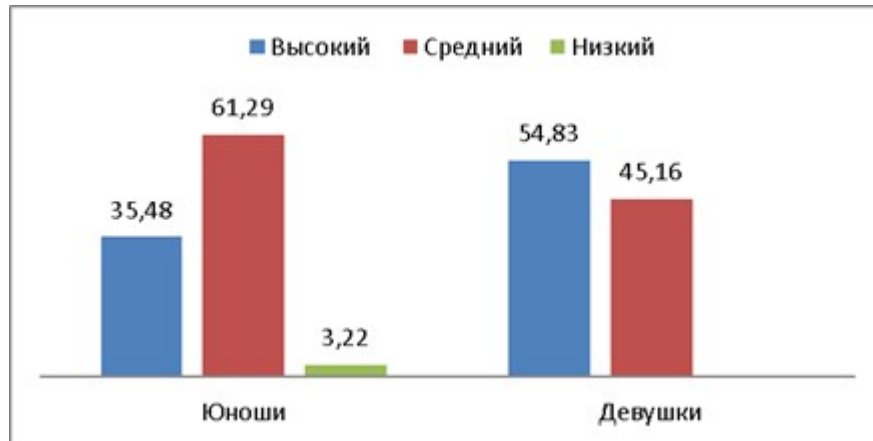


Рис. 1. Диаграмма показателей выраженности предметно-действенного мышления у юношей и девушек 8–11 классов

Вывод к рисунку 1: у большего количества девушек, чем юношей, преобладает предметно-действенное мышление.

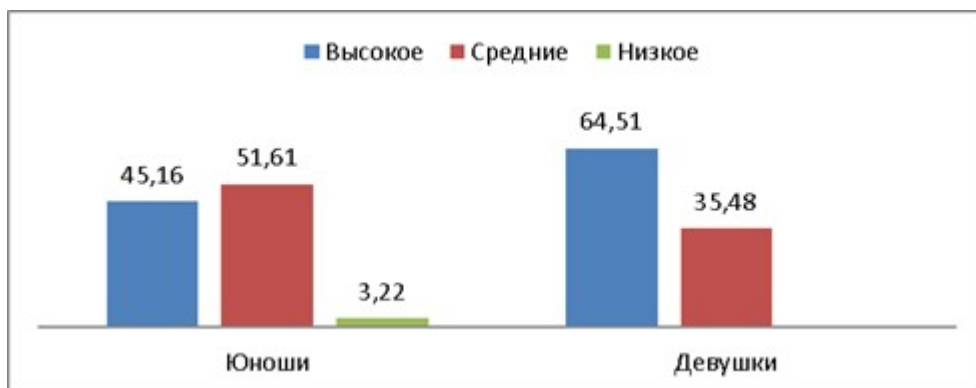


Рис. 2. Диаграмма показателей выраженности наглядно-образного мышления у юношей и девушек 8–11 классов

Вывод к рисунку 2: большее количество девушек в сравнении с юношами имеют показатели преимущества выраженности наглядно-образного мышления.



Рис. 3. Диаграмма показателей выраженности абстрактно-символического мышления у юношей и девушек 8–11 классов

Вывод к рисунку 3: если брать выборку показателей высокого уровня развития абстрактно-символического мышления, то количество девушек с такими показателями больше. Но если в общей сумме взять за основу высокие и средние результаты показателей девушек и парней, то оказывается, что юношей с выраженностью данного феномена больше, чем девушек (58,05 % и 41,92 % соответственно). Существует мнение, что абстрактно-символическим мышлением обладают люди, которые могут усваивать информацию с помощью математических кодов, формул и операций, которые нельзя ни потрогать, ни представить. Также, говорится о том, что мужское мышление — цифровое, женское — аналоговое. У женщины не так преобладает абстрактное мышление, как у мужчины.

Сравнительные данные выраженности и преобладания определенных видов мышления у парней и девушек, обучающихся в классах с 8 по 11, требуют дальнейших исследований. Имеющиеся показатели на данном этапе эксперимента, свидетельствуют о том, что отличия выраженности наглядно-образного, предметно-действенного и абстрактно-символического мышления у юношей и девушек все-таки, существуют ($p < 0,05$).

Следующим этапом нашего исследования было формирование из парней и девушек двух групп по возрастным категориям. Так как школьный онтогенез охватывает такие возрастные периоды, как младший школьный

возраст – 7-10 лет; младший подростковый – 11–13 лет; старший подростковый – 14–15 лет; юношеский возраст – 16–18 лет, мы решили разделить нашу выборку на две возрастные категории. Анализ результатов, полученных в первом этапе исследования, выявил наличие половозрастных различий особенностей мышления у подростков мужского и женского пола. Поэтому, основываясь на этот вывод, к первой группе были отнесены подростки женского и мужского пола старшего возрастного периода (14 и 15 лет), ко второй группе – подростки мужского и женского пола юношеского возраста (16 и 17 лет).

Было выявлено, что половые различия с учетом этапов школьного онтогенеза меняются в зависимости от возраста: чем старше возрастная группа, тем более четкий характер носят половые различия в мышлении. У девушек проявляется более чёткий характер выраженности наглядно – образного и наглядно – действенного мышления в юношеском периоде взрослости, то есть в 16 и 17 лет. А отличия в абстрактно – символическом мышлении начали явно преобладать у парней, нежели чем у девушек, в юношеском возрасте.

Следует отметить также, что половые различия сопровождаются и межиндивидуальной неравномерностью. В рамках общих тенденций возрастно-половой изменчивости в состоянии высших психических функций существуют и индивидуальные особенности, связанные с влиянием взаимодействия средовых и биологических факторов.

Полученные данные позволяют сделать следующие выводы. Было доказано суждение, что отличия выраженности наглядно-образного, предметно-действенного и абстрактно-символического мышления у юношей и девушек все-таки, существуют. В пределах изучаемого возрастного диапазона выявляется закономерность: чем старше человек, тем более очевидны половые различия. Практически все половые особенности являются половозрастными. А также, что половые различия в состоянии

высших психических функций сопровождаются межиндивидуальной
неравномерностью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема психологических особенностей пола в последнее время приобретает все большую актуальность. В психологии проблема понимания феномена влияния половой принадлежности индивида на развитие личности разрабатывается в самых различных отраслях: нейропсихологии, психиатрии, психоанализе, этнопсихологии, этологии, педагогической и возрастной психологии, психологии индивидуальных различий, социальной психологии, психологии личности и общей психологии. В качестве основных проводников культурного влияния в процессе половой социализации личности выступают семья, сверстники, институты организованного воспитания, средства массовой информации. Этнокультурная специфика полоролевого поведения усваивается в раннем детстве через традиционные способы семейного воспитания и неосознанную идентификацию с родителями. На более высоком уровне социализации происходит осознание норм и стереотипов полоролевого поведения, идеальных полоролевых моделей общественного сознания через общение со сверстниками и взрослыми, средства массовой информации, половую дифференциацию общественно-производственной деятельности.

Полученные результаты данного эмпирического исследования позволяют сделать вывод о том, что половозрастные особенности мышления мужчин и женщин существуют. У девушек, в сравнении с юношами, преобладает наглядно – образный и предметно – действенный тип мышления, у юношей же – абстрактно символичный. А также в пределах изучаемого возрастного диапазона была выявлена закономерность, что чем старше человек, тем более очевидны половые различия в мыслительных особенностях. Половые различия в состоянии высших психических функций сопровождаются также и межиндивидуальной неравномерностью. Выдвинутая гипотеза была доказана.

В данной работе нам удалось выполнить поставленные задачи, а именно: рассмотреть исследования процесса мышления в психологии, используя различный теоретический материал; изучить различные подходы к процессу мышления психологов и учёных; выявить гендерные особенности мышления; охарактеризовать исследование некоторых специфических особенностей мышления мужчин и женщин; описать и проанализировать полученные результаты; сформулировать выводы и заключения.

Проведённое исследование предположительно внесло некий вклад в изучение проблем гендерной специфичности некоторых особенностей мышления мужчин и женщин. А также дало подтверждение для необходимости дальнейшего изучения феноменов и закономерностей в этой области психологии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Ананьев, Б. Г. Человек как предмет познания [Текст] монография / Б. Г. Ананьев. – М.: Питер, 2010. – 288 с.

2 Ахутина, Т. В. Нейропсихологический анализ индивидуальных различий у детей: параметры оценки // Нейропсихология и психофизиология индивидуальных различий / под ред. Е.Д. Хомской, В.А. Москвина [Текст] монография / Т. В. Ахутина. – М.; Оренбург, 2000 – 432 с.

3 Барышева, Т. А., Жигалов Ю.А. Психолого-педагогические основы развития креативности. – СПб.: Питер, 2006 – 398 с.

4 Бендас, Т. В. Гендерная психология. Учебное пособие [Текст] монография / Т. В. Бендас. – СПб.: Питер, 2016. – 431 с.

5 Берн, Ш. Гендерная психология [Текст] монография / Ш. Берн. – СПб.: Прайм - ЕВРОЗНАК, 2017. – 320 с.

6 Братусь, Б. С. Личностные смыслы по А. Н. Леонтьеву и проблема вертикали сознания // Традиции и перспективы деятельностного подхода в психологии: школа А. Н. Леонтьева [Текст] монография / Б. С. Братусь. – М.: Смысл, 2013. – С. 285 – 298.

7 Выготский, Л. С. Собрание сочинений: В 6 т. Т.1. [Текст] монография / Л. С. Выготский. – М.: Педагогика, 2016. – 488 с.

8 Гавриш, И. А. Формирование нравственных ориентаций личности на основе психологических различий мужчин и женщин [Текст] монография / И. А. Гавриш. – М.: Питер, 2011. – С. 144 – 148.

9 Гурко, Т. А. Социология пола и гендерных отношений // Социология в России / Под ред. В.А. Ядова. 2-е изд., перераб. и допол. [Текст] монография / Т. А. Гурко. – М.: Институт социологии РАН, 2018. – 216 с.

10 Голдберг, Э. Парадоксы мудрости: революционный взгляд на мышление человека: пер. с англ. [Текст] монография / Э. Голдберг. – М.: Поколение, 2007. – 384 с.

11 Голдберг, Э. Управляющий мозг. Лобные доли, лидерство и цивилизация: пер. с англ. [Текст] монография / Э. Голдберг. – М.: Смысл, 2003. – 335 с.

12 Горонкова, О. А. Динамика гендера в условиях социальной трансформации // Современное общество: вопросы теории, методологии, методы социальных исследований [Текст] монография / О. А. Горонкова. – М.: 2015. Т. 1. – С. 93-97.

13 Грошев, И. В. Психофизиологические различия мужчин и женщин [Текст] монография / И. В. Грошев. – М.: Изд-во НПО «МОДЭК», 2005. – 464 с.

14 Дружинин, В. Н. Психология. Учебник для гуманитарных ВУЗов [Текст] монография / В. Н. Дружинин. – СПб.: Питер, 2001 – 474 с.

15 Ильин, Е. П. Психология творчества, креативности, одаренности [Текст] монография / Е. П. Ильин. – СПб.: Питер, 2009.

16 Ильин, Е. П. Пол и гендер [Текст] монография / Е. П. Ильин. – СПб.: Питер, 2010. – 688 с.

17 Леутин, В. П. Функциональная асимметрия мозга: мифы и действительность [Текст] монография / В. П. Леутин.– СПб. : Речь, 2005. – 368 с.

18 Лурия, А. Р. Высшие корковые функции человека [Текст] монография / А. Р. Лурия. – СПб, 2008. – 624 с.

19 Майерс, Д. Социальная психология [Текст] монография / Д. Майерс. – СПб.: Питер, 2018. – 673 с.

20 Лютова, Е. К., Моница, Г. Б. Шпаргалка для взрослых: Психокоррекционная работа с гиперактивными, агрессивными, тревожными и аутичными детьми [Текст] учеб. пособие / Е. К. Лютова, Г. Б. Моница. – М. , 2000. – 474 с.

21 Матюшкин, А. М. Психология мышления. Мышление как разрешение проблемных ситуаций [Электронный ресурс]: международ. науч. пед. интернет – журнал. – Электрон. дан. – М.: cyberleninka.ru, 2015-. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>. – Загл. с экрана.

22 Миронов, В. В. Философия: учебник для вузов [Текст]: учебное пособие / В. В. Миронов. – М.: Инфра, 2005. – С. 44 – 47.

23 Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии [Текст]: монография / С. Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер, 2002. – 720 с.

24 Фотекова, Т. А., Кичеева, А. О. Половые различия в состоянии высших психических функций в период взрослости [Текст] монография / Т. А. Фотекова, А. О. Кичеева. – М.: Питер, 2014. – С. 20 – 30.