

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования

«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Факультет журналистики

Кафедра публицистики и журналистского мастерства

КУРСОВАЯ РАБОТА

по дисциплине «Основы теории журналистики»

**на тему: «Противоречия в функционировании журналистики
(«четвертой власти»): внутренние и внешние, открытые и «скрытые»**

Работу выполнила _____ В.И. Тищенко

(подпись, дата)

1 курс ОФО, факультет журналистики

направление 42.03.02. Журналистика

Научный руководитель

к.ф.н,проф. _____ П.Т. Сопкин

(подпись, дата)

Нормоконтролер

должность преподаватель _____ Д.О. Пономарева

(подпись, дата)

Краснодар 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Журналистика как «четвертая власть» и ее противоречия.....	5
1.1 Понятие журналистики как «четвертой власти».....	5
1.2 Внешние противоречия в функционировании журналистики.....	10
1.3 Внутренние противоречия в функционировании журналистики...	16
1.4 Новые противоречия в функционировании журналистики.....	21
2 Выявление противоречий в российских СМИ.....	27
2.1 Влияние противоречий на функционирование СМИ.....	27
Заключение.....	30
Список использованных источников.....	32
Приложение А.....	34
Приложение Б.....	35
Приложение В.....	37
Приложение Г.....	38

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследуемой темы состоит в том, что вопросы противоречий в массовых коммуникациях важны всегда. Они прямо или косвенно касаются каждого. Журналистика публична – это делает ее уязвимой для критики. Аудитория часто обсуждает те или иные недочеты, спорные моменты в деятельности СМИ. Очень часто возникают конфликты и с властью. Власти государства во многом не желают признавать власть СМИ. Работа журналистов может подвергаться критике вне зависимости от того, нарушают ли они законы профессионально этики или нет. Противоречий среди журналистов также много. Некоторые из поднимаемых вопросов имеют социальное значение, а некоторые – сугубо профессиональное. Проблема признания или не признания СМИ «четвертой властью» актуальна на протяжении многих лет. Все они находят свое отражение и в региональных и в федеральных СМИ. Этим обуславливается обращение к масс-медиа источникам разных уровней.

Степень разработанности темы обусловлена её актуальностью в работах многих авторов. К теме конфликтов и противоречий в СМИ обращаются постоянно. С течением времени появляются все новые вопросы, меняется формат СМИ – меняются и возникающие с ним противоречия. К теме противоречий обращаются и отечественные и зарубежные авторы. Ими выступают не только журналисты, но и социологи, историки (Л. А. Коханова, М. А. Мельников, Е.П. Прохоров, В.Н. Монахов, Э.Дэннис, Д. Мэррилл).

Новизна работы заключается в выявлении новых противоречий в СМИ и более глубокому исследованию старых, устоявшихся, развенчанию стереотипов в области СМИ.

Возможное применение полученных знаний заключается в возможности использования результатов исследования в личной практике, корректировка дальнейших действий с учетом полученных знаний.

Цель исследования основывается на изучении противоречий в СМИ, выявлении новых. Мониторинг региональных и федеральных средств массовой информации на предмет противоречий. Достигнуть аргументированного, фактологического подтверждения тезиса журналистика – четвертая власть.

Задачи исследования:

1. Изучить противоречия, возникающие в СМИ;
2. Выявить самые актуальные противоречия;
3. Проанализировать региональные и федеральные масс-медиа и найти новые противоречия;
4. Решить проблему статуса журналистики как четвертой власти.

Объектом исследования являются региональные и федеральные масс-медиа: их особенности, **предметом** – внутренние и внешние противоречия, которые возникают в результате взаимодействия СМИ с аудиторией, властью и между собой.

Методы исследования: анализ печатных, электронных и телевизионных средств массовой информации их взаимодействия друг с другом, аудиторией и властью. Проведен комплексный и сравнительный анализ, нацеленный на выявление новых противоречий в СМИ и сопоставление их в зависимости от типологии средств массовой информации.

Структура курсовой работы включает в себя введение, две главы, заключение, список использованной литературы, приложения. Первая глава дает теоретические представления о противоречиях в журналистике. Вторая – демонстрирует на практике выявленные противоречия на примерах региональных и федеральных СМИ.

1 Журналистика как «четвертая власть» и ее противоречия

Рассмотрение вопросов возникающих в процессе функционирования СМИ очень важно для каждого, так как противоречия, которые возникают в журналистике прямо или косвенно оказывают влияние на жизнь людей. Проблемы деятельности СМИ касаются в первую очередь граждан, а не учреждения, правительство или критиков. Журналистика играет большую роль в познании мира, обеспечивает динамическое общение (ведет своеобразный диалог с аудиторией), влияет на становление социального равновесия в обществе, но в то же время обладает разрушительной силой, становясь иногда инструментом пропаганды и манипуляций. На общество воздействует реклама, содержание новостей, видео контент, телевизионный контент, все, что производится СМИ, поэтому дать возможность аудитории разбираться в вопросах и противоречиях средств массовой информации прямая задача журналистов. Но вместе с аудиторией журналисты сами должны осознавать истинную цель своей деятельности, чтобы осуществлять ее в интересах общества и выпускать качественную и проверенную продукцию.

1.1 Понятие журналистики как «четвертой власти»

Сегодня жить в обществе и быть свободным от СМИ невозможно. СМИ формируют мысли, вкусы, привычки, ценности, идеалы, оказывают прямое воздействие на сознание и ход мыслей людей. Унифицируют индивида, подстраивают его мышление под стандарты общества и государства. Становятся средством психологической монополии и духовного принуждения. Современное общество невозможно без организующей функции средств массовой информации, обеспечивающих его жизнедеятельность.

Средства массовой информации появились еще в период зарождения государственности и стали непревзойденным инструментом управления обществом. Распространяя информацию, СМИ влияют на настроения в обществе, его установки и эмоциональный климат. Средства массовой информации обладают силой, в этом сомнений нет. Но насколько она велика? Можно ли считать СМИ такой же властью как законодательная, исполнительная и судебная?

Для начала мы должны определить понятие «власть». Суть власти – способность прямым или косвенным путем добиться подчинения людей для реализации поставленных задач. Для этого нужно обладать необходимым

«могуществом», использование которого приводит к реализации перспективной возможности оказывать эффективное воздействие на поведение «подвластных» объектов, в результате чего они меняют свое состояние и деятельность. Формы осуществления власти различны: принуждение, подчинение, насилие, влияние, побуждение. Власть как возможность подчинить своей воле может проявляться в таких сферах: государственно-административной (правовая система, контролирующие и карающие органы), материальное стимулирование (через власть денег), духовно-идеологической (формирование сознания, настроений). Будучи органически связанной политикой и формой ее реализации на самых разных уровнях, власть как бы пронизывает все его структуры и подструктуры.

Основу «пирамиды» власти составляют государственные институты, образующие в демократическом обществе три ветви власти: представительную, исполнительную и судебную. Власть также может проявляться в негосударственной области жизни общества (внутрипартийная власть, власть в семье, власть педагога в школе или вузе). Широко развита и власть, представляющая как неформальное влияние – «власть денег» и «власть общественного мнения», «сила слова». Выделяют и внутриличностную власть (умение властвовать собою).

От общих представлений о власти в обществе, ее характере, структуре и проявлении, можно перейти к вопросу о «властных полномочиях» журналистики.

Определение «четвертая власть» применительно к журналистике впервые введено политиком и публицистом Э. Берком в 1776 г. Рядом с этой характеристикой употреблялись и другие метафоры - «третья сила», «четвертое сословие в королевстве», «пятая великая держава». Но широко распространилось представление о СМИ именно как о «четвертой власти». Правда, скорее как публицистический образ, чем научное понятие. И нигде нет сколько-нибудь подробных и строгих разработок. Почему «власть»? Почему «четвертая»? Почему в кавычках? Или почему в некоторых случаях говорят о СМИ как четвертой власти, не заключая слова в кавычки? Или утверждают - никакая это не власть? А в иных случаях характеризуют журналистику именно как «четвертую власть» применительно только к определенным (и чаще всего небольшим) «отрезкам» истории той или иной страны? Не прояснённые вопросы, сомнения, противоречивые суждения и приводят к осторожной позиции.

Общеизвестно, что роль информации в современном мире возрастает. В эпоху информационного общества, инфо-ноосферы происходит гигантский рост «власти информации». Власть в постиндустриальном обществе предстает как децентрализованная и связанная с информацией и коммуникацией система. Журналистика в этой структуре как раз является важнейшим компонентом. Так как основной ресурс СМИ. Где есть информация, там осуществляется власть. С одной стороны, средства массовой информации формируют общественное мнение, а с другой – являются его носителем, передатчиком. Роль журналистики в современном обществе – «освещение» жизни демократического общества без вмешательства в существенные для него процессы. Но как же можно говорить о простом «освещении», если сейчас СМИ не только констатируют и сообщают, но и создают информационные поводы сами, формируют, влияют, подготавливают «нужную» реакцию общественности!? Журналистика разрывается между двумя противоречиями: рыночной экономикой и предназначением – служить обществу. Только нужно понимать, что оказать воздействие может не каждое сообщение, материал или иллюстрация. Только то, что отложится в сознании и памяти аудитории может воздействовать на нее. СМИ также могут и не обладать никаким влиянием, то есть не нести реальной информации, но это не служит основанием к тому, чтобы говорить журналистам «никакая вы не власть». Властные полномочия средств массовой информации лежат в духовно-идеологической сфере влияния. Они не обладают никакими инструментами принуждения или экономического давления, но этот вид власти действует при помощи убеждения и обольщения. Будучи неофициальной, она осуществляет диффузное давление столь же сильное, как и давление экономической и политической властей. Журналистика вмешивается и в различные области управления государственными делами, особенно в сфере гражданского общества. Диффузное влияние СМИ иногда оказывает большее воздействие на общество, чем политическая и экономическая ветви власти. Из этого вытекает вопрос: а кто же предоставил СМИ такие полномочия? Кому принадлежит или кому служит журналистика?

Если исходить из определения, то журналистика – это народная власть, которая должна действовать в интересах общества и во благо ему. Но далеко не все представители масс-медиа коммуникаций отображают то, что нужно гражданам, а не самим журналистам или властям государства. Если учитывать то, что в демократическом обществе мнение народа должно быть наиболее весомым, а средства массовой информации выступают как

посредник между властью и народом, то можно сказать, что СМИ располагаются рядом с тремя государственными властями, то есть на одном уровне. Единственное отличие – это легитимность через выборы, которой не обладают СМИ. Журналистика действует на основании представительной власти, через законодательство, а ее контроль осуществляется второй и третьей властями (судебной и исполнительной). Если общество демократично, то журналистика должна иметь все необходимые права и свободы и определения необходимых форм ответственности, чтобы сохранять принцип равенства представительной власти и журналистики. Существует проблема легитимности СМИ как «четвертой власти». Средства массовой информации должны действовать во имя народа, а, следовательно, отображать потребности народа, его нужды. Только такие СМИ называются истинно легитимными. Журналисты, как и депутаты парламента, могут получать мандат и «императивный» и «свободный». Чаще выбирается «свободный», но журналист в любом случае обязан нести ответственность за свои действия. СМИ как власть – находится рядом с тремя другими и является одним из элементов полиархии. Поэтому и возникло понятие «четвертая власть». Но поскольку такой легитимностью как три остальные вида власти СМИ не обладают, то название «четвертая власть» берется в кавычки. И даже при таких обстоятельствах СМИ не лишаются возможности влиять на все социальные субъекты. Если мы рассматриваем средства массовой информации как представителей народного мнения, то они могут влиять не только на население страны, но и на ее власть. Представляя и обсуждая явления жизни, журналисты выступают своеобразными общественными экспертами, которые определяют мнения, стремления и взгляды. Через участие в формировании массового сознания во всех его сторонах и формах, СМИ участвуют в создании духовной атмосферы в обществе. Но из-за того, что потребности общества различны, а нация не монолитна, а структурно сложенное сообщество множества групп, каждая из которых занимает свою социальную «нишу» и, соответственно своему положению в обществе, отличается от других интересами, запросами, стремлениями, а задача СМИ докладывать информацию об этом разнообразии. Средства массовой информации обеспечивают право нации быть услышанной, реализуют возможность высказаться. Как уже говорилось ранее, журналистика выступает посредником между властью и населением страны, тем самым обеспечивая социальный диалог, который так необходим для создания информационного климата в обществе. «Итогом всех этих взаимосвязанных направлений деятельности СМИ оказывается

информационное (а потому властное) воздействие на граждан, определение направленности и стимулирование их социальной активности».¹

Итак, мы выяснили, что СМИ отображают волю народа и одновременно могут влиять на определение этой воли, но какие отношения у «четвертой власти» с тремя другими!? В целом, они равны, так как каждая выражает одну из равноправных форм демократии. Отношения должны быть партнерскими, что предполагает и контроль со стороны СМИ, и критику действий властей. Объективное отображение картины происходящего – самоцель журналистики в демократическом обществе. В связи с тем, что значение информации увеличивается, по мнению А. И. Ковлера, «средства массовой информации, став четвертой властью, претендуют быть первой». Это очень опрометчивое высказывание, но доля правды в нем все же есть. Ведь существует множество противоречий на почве признания или непризнания СМИ «четвертой властью», и одно из них – это особенность мнить средства массовой информации «самовластью». Некоторые журналисты прибегают к использованию своих властных полномочий не в целях общества, а в своих личных, а это уже сверх прав и свобод, которые предоставляются СМИ.

Также существует противоречие нежелания признать СМИ своих властных полномочий. То есть «незаинтересованное», беспристрастное, фактографическое отображение жизни. Это противоречие идет наравне с мнимой «самовластью». Некоторые средства массовой информации не желают или опасаются использовать свои властные полномочия, и это тоже не есть хорошо. Нужно здраво оценивать свои возможности и правильно (во благо) их использовать. Так как главное правило журналистики, как и у врачей, не навреди, то очень тяжело сохранять ту самую грань между «недовластью» и «самовластью», но стремиться к этому СМИ обязаны.

Но еще более важное противоречие журналистики как «четвертой власти», оно выражается в непризнании и непонимании своей ответственности, что влечет за собой куда более плачевные последствия, чем нежелание принять статус власти. «Любая власть – это возможности и ответственность. Свои возможности журналисты уже почувствовали и научились пользоваться ими.

¹ Прохоров Е.П. Журналистика и демократия. Аспект Пресс, 2004. С.39.

Ответственность – для многих – понятие пока еще достаточно абстрактно».² Все эти противоречия можно назвать внутренними, так как появляются они непосредственно в кругах СМИ. Давайте рассмотрим теперь внешние противоречия, которые важны не меньше.

Взаимоотношения средств массовой информации и власти самое острое противоречие. Очень часто власти стремятся ограничить роль СМИ, тем самым разрушая действие принципа дополнительной власти. В таких условиях журналистика перестает исполнять свои прямые обязанности как инструмента демократии и становится «служанкой» у государственных властей. Но как государственные власти не должны пользоваться своим «служебным положением», так и СМИ не должны быть противниками власти. Единственный случай, когда «четвертая власть» может и должна стать «над» государственными органами – тогда, когда возникает необходимость реализовать право на борьбу с тиранией. В таком случае журналисты будут действовать в интересах общества.

Таким образом, мы выяснили, что журналистика располагает властными полномочиями и идет наравне с тремя государственными властями. Но только тогда СМИ могут выступать как «четвертая власть», когда их действия совершаются в интересах общества, и когда все органы власти следуют своим нормативам и правильно распоряжаются своими возможностями.

1.1 Внешние противоречия в функционировании журналистики

Свобода СМИ

Демократическое общество позиционирует себя как свободное. Эта свобода выражается в действиях, выборе, выражении своих мыслей и взглядов. Существует свод правил (конституция РФ) который регламентирует права и свободы граждан, а также органов власти, самоуправления и СМИ. Но в обществе неустанно ведутся споры об этой концепции. На кого же все-таки распространяется эта свобода, могут ли все действовать без ограничений или некие рамки существуют!?

2 Журналист. 1996. №3. С. 4.

Наша задача разобраться в том, насколько сильна свобода в СМИ. Демократическое толкование термина свобода означает: твоя свобода заканчивается там, где начинается свобода другого человека. И правда, безграничная свобода влечет за собой нарушения прав других членов социума. Также должно быть и в кругах СМИ. Для этого существует определенный регламент, который ограничивает действия средств массовой информации, если они не несут благо для общества. Этот регламент – закон о СМИ. Средства массовой информации должны выдавать только проверенную информацию, без клеветы, с учетом прав на частную жизнь и действовать в защиту национальных интересов. Это правовые ограничения и они не являются противниками демократичной свободы, также как и частные ограничения, включая положения гражданского законодательства, такие как авторское право, политика прессы по редактированию и публикации новостей, концентрация собственности о СМИ.

Свобода не должна нести вред, а, следовательно, те рамки, которые устанавливаются государством, дабы эта свобода была разумной, допустимы. Это не вседозволенность, а законно контролируемая, социально ответственная свобода. Конечно, свобода журналистов не является абсолютной, но СМИ могут публиковать все, что угодно, без предварительной цензуры со стороны государства, так как цензуры в Российской Федерации не существует. Все ограничения оправданы, потому что средства массовой информации должны нести пользу обществу, а не вред и любая свобода должна быть грамотно использована.

Распространенное понимание свободы как нечто неподконтрольное, независимое, непричастное, прямо противоположно ее смыслу. Ведь при таких обстоятельствах субъект отказывается от следствия своих действий. В итоге мы получаем безответственную свободу, то, что недопустимо.

Деятельность журналиста зависит от многих факторов. И это не только юридические или государственные документы, но и общественное мнение, потребности аудитории и, конечно, взгляды и убеждения самого журналиста. Поэтому понимать свободу СМИ нужно в более широком плане, чем просто бесконтрольность в действиях и высказываниях.

Альберт Камю писал: «Свободная печать бывает хорошей или плохой, это верно. Но еще более верно то, что несвободная печать бывает только плохой». Это высказывание констатирует тот факт, что журналист должен знать нормы права и действовать в соответствии со своей совестью, но

учитывая при этом правовые ограничения, иначе последствия несоблюдения этих норм приведут к некачественному, а еще хуже к опасному для общества журналистскому продукту. Ведь информационные войны, по сути, ничем не лучше боевых действий. Это та же битва, только словестная, с использованием фальсифицированных фактов, ложных сведений, пропагандистских методов борьбы – «это новый терроризм, который следовало бы назвать посттерроризмом, деструктурирует мир, его ценностную структуру, его информационно-коммуникативный образ. Поэтому каждому журналисту, дабы противостоять этому, необходимо удерживать в себе ценности Правды, Добра, Справедливости и, конечно, Свободы».³

Итак, свобода журналистской деятельности имеет три ограничения, к которым относится социальная позиция журналиста (борьба с самим собой, своими интересами), правовые и этические нормы, а также понятие ответственности за использованную информацию. Но мы можем сказать, что журналистика свободна в том толковании этого понятия, которое приемлемо в демократическом обществе.

СМИ и власть

Противоречие в функционировании СМИ и взаимодействие их с властью является самым острым. Дело в том, что взгляды СМИ и правительства не всегда совпадают, на этой почве и возникают конфликты. Правительство хочет, чтобы СМИ поддерживали проводимую ими политику, но средства массовой информации не всегда так поступают. Чаще высказывается критика, чем одобрение. Но, как отмечалось ранее, журналисты как «четвертая власть» должны следить за действиями правительства, осуществлять своеобразный контроль их действий. Назначение СМИ – служить народу, а, следовательно, освещать деятельность правительства с позиции объективности, но, поскольку средства массовой информации зачастую имеют дело с правительством, которое оказывает им сопротивление и не желает предавать огласке все свои действия, то возникает естественный конфликт.

³ Л.А. Коханова, А.А. Калмыков «Основы теории журналистики» - М.:ЮНИТИДАНА, 2009. С. 215.

В демократическом обществе СМИ и власть не должны быть противниками, они должны стоять рядом и взаимодействовать друг с другом. Противоречия могут возникать время от времени, но они не должны быть постоянными, иначе начнется информационная война внутри общества.

Но СМИ также не должны терять бдительность и не отображать только ту сторону ситуации, которая выгодна правительству. Поэтому позиция некоего «доброе противостояния», скажем, здравого дискурса должна присутствовать. В таком случае средства массовой информации смогут осуществлять свою функцию, выражающуюся в контроле деятельности правительства, а также не вступать в открытый конфликт с властью. При этом не только СМИ должны выполнять определенные нормы, но и правительство не должно ограничивать средства массовой информации, цензурировать их деятельность, а также политизировать.

Политические пристрастия, предвзятость и пропаганда в СМИ

«В обществе, где свободный поток информации и мнений составляет основу того, что мы ценим в демократии, честь журналиста ставится под сомнение уверенностью в политической предвзятости СМИ».⁴ Как бы не хотелось верить в честность и свободу журналистики, но от принадлежности определенных СМИ к политическим ячейкам или пропаганды определенных «нужных» идей никуда не убежать. Объективной журналистики становится все меньше, преобладает бульварная или пропагандистская пресса. В целом, российские СМИ делятся на правых, центристов и левых. К правым можно отнести такие издания как: «Родная Кубань», «Российский писатель», «Культура». Это, так называемые, последовательно русские издания. Они действуют в интересах России, воспитывают патриотичного читателя. К центристским относятся «Литературная газета», «Литературная Россия», «Свободная пресса». Центристы – это люди, которые стремятся соединить и сгладить существующие противоречия, найти баланс между противоположно направленными силами. На мой взгляд, журналисты должны придерживаться нейтральной позиции в изложении новостей и фактов, не давать своих оценок, а предоставлять возможность выбора для аудитории. СМИ должны вести свободный диалог с общественностью, дабы отображать и их потребности и не навязывать свою точку зрения. К левым относятся

4 Э. Дэннис и Дж. Мэррилл «Беседа о масс-медиа», «ВАГРИУС», 1997. С. 134

либеральные издания, такие как «Новая газета», «Собеседник», «Медуза». Подобные порталы привносят в общество прозападные взгляды и пропагандируют левую, американскую идеологию! Тем самым, даже на примере представленных изданий можно понять, что некие политические пристрастия все же свойственны СМИ.

Современная духовная и материальная жизнь российского общества пропитана различными идеями, концепциями и программами. Если опираться на Конституцию РФ, то никакая идеология не может быть государственной или обязательной, приоритет одной недопустим. Идеология – это выражение коренных интересов какой-либо группы. На свою идеологию имеет право каждый, но публично продвигать, заниматься ее пропагандой не имеет право никто, в том числе и СМИ. Но, так или иначе, средства массовой информации, как один из субъектов идеологии, воздействуют на идеологические процессы. Здесь можно поставить вопрос о национальной идее, которая непосредственно нужна каждому государству и его народу, но тогда и заложены в ней должны быть максимально объединяющие всех принципы и особенности ментальности, такого нет. Но это единственно допустимый элемент продвижения идеологии – гуманный, демократический и патриотичный. Хотя даже при таких благих целях идеологию не должны навязывать, можно предлагать, но не настаивать на безукоризненном следовании. Вместо этого информационная пропаганда действует в другом ключе. Пропаганда, чаще всего осуществляется правительством, распространяющим определенную точку зрения для расширения своего влияния или достижения контроля над населением.

Журналистика имеет власть над общественным сознанием, но некоторые используют эту власть в своих целях. Информационные войны, детище пропаганды и навязанной идеологии. Так быть не должно. Основная задача средств массовой информации формировать сознание нации, но формировать его следует, учитывая требования гражданского общества. Действия СМИ в этой области не должны нести вред ни народу России, ни другим народам мира.

Политизированность, однопартийность и предвзятость также недопустимы! Журналистика должна отображать реальность независимо от мнения правительства. Смещение приоритетов, госзаказ в демократическом обществе быть не могут.

Другой вопрос в том, что журналистами не могут быть пропагандисты! Если в журналистике присутствует навязывание чего-либо, забирается возможность выбрать, делать собственные выводы – это ненастоящая журналистика. Объективность – противоядие от пропаганды. Только следуя этому принципу можно считать себя настоящим журналистом!

Безусловно, работники СМИ пропускают материалы через себя, вырабатывают отношение к какой-либо ситуации и тем самым, привносят элементы пристрастности в работу. Пристрастность может быть неумышленной, но это все равно пристрастность. Она естественна и пронизывает все виды СМИ и даже новости. И как бы безобидна она не была, то нужно свести свое отношение к чему-либо к минимуму, чтобы это было почти невозможно уловить в материале.

СМИ и общество

Доверие аудитории к средствам массовой информации, пожалуй, самый важный аспект деятельности журналистов. Чем больше доверяют информационному источнику, тем он популярнее и востребованнее. СМИ – это глас народа. Уил Роджерс однажды сказал, что хорошая газета – это «нация, разговаривающая сама с собой», что собственно и отображает формат взаимоотношений СМИ с их аудиторией. Концепция доверия связана с понятиями веры, правды, естественности, открытости и обратной связи. Хорошие СМИ заботятся о своей аудитории, советуются с ней.

Часто возникает противоречие: должны ли средства массовой информации советоваться со своими читателями, слушателями, зрителями!?

Право общественности на выбор публикуемых текстов в СМИ для некоторых недопустимо. Они считают, что это противоречит концепции свободы СМИ. Либо сами журналисты выбирают то, что нужно освещать либо кто-то делает это за них. Также полагают, что если аудитории позволить действовать более свободно по отношению к средствам массовой информации, то редакторы, руководители изданий и даже журналисты перестанут исполнять свои прямые обязанности. За них это будет делать общественность, причем не только читатели, но и правительство. СМИ, грубо говоря, станут безвластны по отношению к собственным изданиям.

Но я не совсем согласна с такими критическими взглядами. Безусловно, с аудиторией «заигрывать» не стоит, то есть не нужно на 100% давать ей то,

что она хочет, ведь желания общества очень разношерстны и не всегда адекватны к условиям демократического и гражданского общества. Но нужно развивать аудиторию в направлении, отвечающем ее потребностям в изменении ее сознания и поведения.

В таком популярном издании как «Аргументы и факты» в конце есть разворот для читателей – «Вопрос ответ». Это правильная форма работы с аудиторией, так можно лучше ее изучить, ведь журналисты для нее и работают.

Во многих журналах очень распространена рубрика личных историй читателей, в которой они могут поделиться своими переживаниями и даже проблемами. Такой ход сближает аудиторию и издание, тем самым делая его более лояльным и открытым. Пресса, стремящаяся к популярности, уважительно относящаяся к читателям и рассчитывающая, в свою очередь, снискать авторитет у них, использует разные формы диалога с пользователями. Обратная связь в таком случае – это и возможность чему-то научиться, и способность решить чью-то проблему, и вероятность создать действенную рекламу.

На телевидении или радио этот диалог можно осуществить с помощью опросов и прямых включений.

1.3 Внутренние противоречия в функционировании журналистики

Этика журналиста

Журналистская этика – понятие, которым обозначается изучение и практическое применение стандартов профессионального поведения в журналистике, специфика возникающего здесь нравственного выбора. В этике журналиста система ценностей соединяется с проблемой выбора. Ценности должны быть присущи каждому СМИ. Например, справедливость – это ценность, которую поддерживают многие журналисты. И это правильный выбор, ведь справедливость сестра объективности, а журналистские материалы должны основываться на этих понятиях. «Этика в журналистике» означает кодекс поведения, предписанный сотрудниками редакций.

Противоречие возникает тогда, когда приходится делать нравственный выбор: писать об общественно важном событии, но не задеть

чью-то частную жизнь или объективно рассказать об увиденном (например, катастрофе, унесшей много жизней), выступить чересчур прагматично, но обидеть тем самым семьи погибших. Стремление к правде – это нравственный императив, но не всегда нужно излагать все прямо. Журналистика – это же еще и творчество, а, следовательно, нужно преподнести информацию так, чтобы не были задеты чьи-либо интересы.

Очень хорошо журналистскую этику можно рассмотреть на примерах материалов, в которых пишется о разных религиозных конфессиях, национальностях, идеологиях. Мы уже выяснили, что ни одна идеология не может являться государственной, но также никто не имеет право очернять идеологию другого. Так и с религиями: любую религиозную организацию и любое действие можно описать как хорошее или плохое в зависимости от выбора слов. Употребление эмоционально окрашенных, грубых слов недопустимо при выборе таких тематик. У журналиста может быть любое отношение к той религии или конфессии, о которой он пишет, но это отношение не должно быть выдано никаким образом. Допустим, термин секта обычно имеет отрицательную окраску, но, тем не менее, журналисты все чаще прибегают к его использованию. Вместо этого термина корректнее употребить «религиозное объединение», «религиозная группа».

Также наиболее распространенный случай журналистской небрежности – это не мотивированное упоминание этничности в описании криминальных эпизодов. Например, употребление словосочетания «два кавказца» или «гордые горцы» при описании каких-либо криминальных хроник, конечно, запомнится более ярко, чем «группа молодых людей» или «двое отважных», но при первом варианте описания материал будет считаться ксенофобным и поспособствует выработке итак устоявшихся стереотипов про эти народности.

Таким образом, в своих публикациях журналист должен быть максимально корректен и толерантен. При выборе тематик, которые затрагивают узкие круги общества, другие национальности и религии, обязанность журналиста не только хорошо изучить особенности выбранных направлений, но и быть осторожным в своих высказываниях.

Парадоксы внутри профессии (борьба с самим собой)

Практически каждый начинающий журналист сталкивается с внутренними парадоксами профессии на начальных этапах. Эти

противоречия даже более камерны для того, чтобы назвать их внутренними противоречиями самой профессии, поэтому назовем их внутренними парадоксами самого журналиста.

1. **Сиюминутность информации.** Каждому хочется оставить после себя что-то нетленное, великое, памятное, но специфика профессии такова, что информация мгновенна. Сегодня она была нужна всем, тема актуальна, а завтра это ничто. Нужно смириться с тем, что вкладывая душу в информационный материал, его могут забыть через какое-то время.

2. **Человек-оркестр.** Журналист может выполнять любые роли от гида до актера, если того требует ситуация, но нигде не реализоваться полностью. Это профессиональный дилетант, который постоянно пробует себя в разных ролях, перевоплощается, подстраивается для того, чтобы найти информацию. Но при этом, перепробовав множество «ролей», ни одну из них он не будет играть. Он обязан чуть-чуть разбираться во всем и при этом быть кем-то одним (журналистом).

3. **Независимая зависимость.** Это драматический конфликт между свободной творческой личностью и зависимостью от всех, в том числе от общественного мнения, редакции, учредителя, власти. Существуют нормативы, которые журналист не вправе нарушать. В конечном итоге, концепции свободной прессы противодействуют уставы и нормы. Еще более острый конфликт происходит на почве творчества. Написал журналист материал, душевно вложил, а его отредактировали и убрали все самое «вкусное», на его взгляд. Редакторы все со своими взглядами и предпочтениями и, к сожалению, они не всегда совпадают с предпочтениями автора материала.

4. **Оперативность.** Как часто, берясь за интересный материал, все портят сроки сдачи, дедлайны. Желание подольше изучить тему сталкивается с оперативностью действий и быстротой сдачи.

5. **Человек с включенным вниманием.** Журналист работает всегда, даже на отдыхе. Никогда не знаешь, где попадет интересный информационный повод для создания нового материала. Этот парадокс сталкивается с желанием отдохнуть после тяжелой умственной, а зачастую и физической работы, но мозг занят решением творческих задач.

б. Желание и нежелание узнавать и внедряться в ту или иную деятельность. Это своеобразная специфика вида деятельности: сочетание творческих и черновых, литературных и организаторских, редакторских и даже коммерческих видов работы, которые часто вызывают отторжение у журналистов.

Эти парадоксы делают нашу профессию одной из самых сложных. Но из-за этого она так интересна и уникальна. Составляя калейдоскоп из всевозможных профессий, она становится неповторимой, «каждый день умирающая и вечно живая журналистика».⁵

Объективность

Для журналистов объективность – это такая подача информации, которая исключает эмоции и отделяет факты от мнений. Чтобы создать объективный материал, журналист должен ответить на вопросы: что? где? когда? как? кто? почему? каким образом? Во многом, точное освещение фактов и событий, беспристрастное описание и есть объективность.

Каждую проблему следует рассматривать как выражение противоречия между объективностью действия законов и субъективным характером их использования.

Когда создавалась «Независимая газета» в 1990-х годах, ее редактор Виталий Третьяков ставил перед журналистами такие задачи:

1. Полная информация (без изъятия тех или иных событий или фигур);
2. Свобода комментария и представления всех точек зрения;
3. «Нет» редакционным статьям с «единым мнением»;
4. Независимость не только от власти, но и от оппозиции.

Если следовать этим правилам, то действительно можно выдавать качественную продукцию. Но не всегда получается избежать беспристрастного изложения.

⁵ Л.Г. Свитич «Профессия журналист», Аспект-Пресс, 2003. С.80

Журналистский материал все равно, от части, является субъективным, так как подборку фактов, убеждений, комментаторов выбирает журналист, а поэтому доля субъективизма присутствует. Но нужно сводить ее к минимуму. А чтобы этого достичь, прежде всего, одна из первых задач журналиста состоит в том, чтобы показать обе стороны, дать полную картину происходящего, то есть описание не той стороны, к которой склоняется автор материала, а обеих, без перевираания и недомолвок. Журналист имеет свое мнение на любой счет, но нужно давать возможность читателю выбрать ту позицию, которую он считает правильной.

Журналистика: профессия или творчество!?

Понятие профессия до сих пор является спорным. Точного, единого определения нет. Но самое комплексное это – род человеческой деятельности, требующий специальных знаний и навыков в той или иной области, которые человек приобретает в результате обучения, теоретической и практической подготовки, а также опыта, получаемого в процессе работы. Профессионализм ассоциируется с компетентностью. Профессионалом можно назвать того человека, который хорошо выполняет свою работу, делает ее качественно, но не всегда такой человек получал образование по той специальности, по которой он сейчас работает. А, следовательно, профессионалами становятся не только через обучение в университете. Так и с журналистикой: данная специальность требует определенных способностей, умений и навыков, но не обязательно соответствующего образования. Очень многие популярные журналисты или оканчивали университет уже после того, как состоялись в профессии, или не имеют журналистского образования вообще. В то время как врачом вряд ли получится стать, если не получить медицинского образования. Здесь мы встречаем противоречие, из-за которого журналистику часто не хотят признавать профессией. Но ведь многие люди работают не по специальности и при этом хороши в своем деле, журналистика не исключение. Она открыта для вступления, но и требует определенных навыков и умений, без которых ты не сможешь реализовать себя в ней. Проще говоря, если человек не умеет хорошо писать тексты, то он не станет журналистом. К тому же должны быть заложены определенные творческие способности, умение мыслить несколько иначе, чем все остальные, желание получать и искать информацию. К слову, тот, кто говорит, что не существует минимума знаний для вступления в профессию – ошибается. Журналист должен быть безгранично умным, иметь широкий кругозор и способности учиться, всегда!

Журналистика обладает объективностью, специальными знаниями и навыками, организационными характеристиками, которые и составляют понятие профессия.

Мы определили, что журналистика соответствует параметрам профессии, но как же быть с творческой составляющей, которая неотъемлема от нее.

Журналистское творчество – процесс создания текстов для СМИ, в котором удовлетворяются материальные и духовные потребности журналиста, реализуются его способности в познании и интерпретации фактов реальной действительности, а также умения придавать своим материалам форму, обеспечивающую взаимодействие с аудиторией.

Творчество (в общем смысле) – это процесс создания чего-то нового, отличающегося своей уникальностью. Никто, кроме, автора не может получить такой же результат.

Можно заметить, что определение журналистского творчества от общего немного отличается. Но это не меняет его суть. Журналистский продукт априори является уникальным. Два подобных текста найти нельзя. Писать можно об одном и том же, но результат будет кардинально отличаться. У каждого свой «почерк»! Это и делает журналистику творчеством. Создание журналистского материала происходит путем переработки информации, ее преобразования, добора недостающих фактов, композиционного оформления, необычной подачи и учета потребностей целевой аудитории. Все это не простое сухое изложение фактов, а творческий процесс.

Все эти суждения дают возможность сделать вывод, что журналистика – это творческая профессия и выделить что-то одно не получится, так как тогда она потеряет свою полноценность.

1.4 Новые противоречия в функционировании журналистики

В начале работы была поставлена цель: выявить новые противоречия – она была достигнута. Анализируя различные информационные источники, удалось найти три новых противоречия, которые свойственны именно нашему современному информационному обществу 21 века.

Глобализация СМИ (цели и последствия)

Сегодня средства массовой информации зависимы от своих владельцев, для которых они, прежде всего бизнес предприятия и средство управления массовым поведением.

Глобализация несет в себе как хорошее, так и плохое. В положительном плане глобальные системы способствуют просвещению менее развитой аудитории, ознакомлению с достижениями в различных отраслях. Но есть и другая сторона процесса. Большинство масс-медиа способствуют насаждению и утверждению жизненных ценностей и стандартов определенного характера. Беспринципность становится нормой, фальсифицированные факты, пропаганда войны и т.д. Космическое телевидение позволяет вмешиваться в дела суверенных государств и провоцировать межнациональные и военные конфликты. Глобализация СМИ является естественным явлением, результатом развития информационных технологий и цивилизации. Информация заменяет собой индустрию. М. Кастельс предлагает использовать более четкий термин к нынешнему обществу – «информационное», чтобы подчеркнуть цивилизационный этап предыдущего. Сегодня информация является структурообразующей основой развития общества нового типа. Также отмечают, что даже не информация становится фундаментом нового общества, а сетевая логика. Эта функция системно преобразует все сферы жизнедеятельности людей.

Формирование глобального информационного пространства, есть части ноосферы, инфо-ноосферы. Все изменения в цивилизации непосредственно влияют на характер журналистики. Она становится более массовой и доступной в плане изложения и подачи информации. Информационные комплексы пропаганды, которые основываются на образах и мифах, приобретают глобальный характер, подчиня своим запросам творческие особенности и журналистские технологии.

Противоречие возникает из вопроса о том, какая же должна быть пресса в информационном обществе!?

Сейчас идет очень активное противостояние между качественной и бульварной прессой. Качественная пресса рассчитана на общественную элиту, освещает проблемы политики, экономики, социальной и культурной жизни. Данная тематика, а также традиционные формы и методы, которые используются при создании такой продукции, отличаются серьезностью, глубиной анализа, относительно небольшими тиражами, строгим оформлением, использованием иллюстраций только в необходимых случаях.

Качественными могут быть и общественно-политические, и литературные, и специальные издания, но обязательным для всех этих газет и журналов является социально ориентированное содержание, рассмотрение проблем, которые несут общественную значимость. К таким изданиям можно отнести «АиФ», «Известия», «Российскую газету», «Культуру». Так же как и в прессе, на телевидении есть качественные телеканалы, которые объективно освещают события, ориентируются на интеллектуального зрителя: «РБК», «Культура».

Безусловно, аудитория сегодня настолько разнообразна, что и ориентированность многих каналов вещания, прессы и радиостанций не является такой образцовой. Попытка угодить массовому зрителю приводит к появлению «таблетированной» информации, пропаганде стандартных ценностей и стереотипов. Это так называемая бульварная журналистика.

Сообщение в бульварной газете занимает, как правило, три – пять строк текста, представляет собой информационную таблетку, из которой для удобства вычленены все причины и следствия. Информация дается не в полном объеме, объективность отсутствует. Используется упрощенная лексика и конструкции. Бульварная журналистика – самое массовое явление в области современных СМИ. Ее парадокс состоит в доступности, простоте, но при этом в некачественной, чрезмерно экспрессивной, уводящей от реальности информации. Она не столько раскрывает смысл жизненных явлений, сколько уводит от сути, эксплуатирует инстинкты, эмоции. Ее идеология была сориентирована на одну ценность – продажу.

Бульварные издания стремятся поразить воображение своего читателя. Они ориентируются на сенсации, громкие убийства, расследования. Мифы, созданные бульварной прессой, рассчитаны на самого массового потребителя. Очень часто в бульварных журналах печатают очередные сенсации из жизни звезд, не проверяя их достоверность, а лишь ориентируясь на то, что массовому читателю интересны очередные «фейки» и грязные подробности чужой жизни. Значимость информации здесь определяется не содержательной ценностью факта, а его потребительской стоимостью. Основная цель – развлечь и не более.

Новая концепция массовых коммуникаций (язык современных СМИ)

В наши дни журналистика меняет свою концепцию. В течение многих десятилетий она формировалась как орудие строительства определенной

политической системы. Сегодня вся пресса функционирует в новых условиях – в рыночные отношения. Ориентация не столько на управленческие структуры, сколько на читательский спрос означает фактический поворот к товарной концепции массовых коммуникаций. В таких условиях информация трактуется как продукт «легчайшей» промышленности, а успех издания зависит исключительно от того, в какой мере оно умеет удовлетворить интересы и ожидания читателя, то есть купит ли его потребитель. Рынок заполнен листками, пренебрегающими простыми этическими нормами. Процветает дезинформация, деградируют жанры и язык. Язык вообще кардинально изменился. Раньше то, что вещали с телеэкранов и писали в газетах, считалось образцовым, правильным. За ошибку диктора могли просто уволить. Сейчас же это обычное дело. В речь хлынули жаргонизмы, просторечные выражения, все чаще слышится иностранная лексика, американизмы. Язык не стал проще, наоборот он усложнился. Речь наполнилась новыми выражениями и словами, и то, что ранее считалось лексикой отдельных групп, теперь повсеместно используется. Произошла демократизация языка и в какой-то мере это хорошо, так как зародился, можно сказать, новый стиль общения – личностный и доверительный. Многие издания, телевизионные программы, радиоканалы приобретают свое «лицо» благодаря этому. Огромная часть населения сознательно включилась в коммуникационный процесс.

Возникает противоречие в изложении информации и ее рыночной ориентированности. Какой же все-таки должен быть язык, и какой должно быть качество выпускаемой продукции?

Против современных тенденций пойти трудно, а значит нужно сменить ориентир, скажем, подстроиться под появившиеся тенденции и сделать качественный продукт в таких условиях. От рыночных и экономических отношений никуда не уйдешь, значит нужно действовать иначе. Нужно сделать так, чтобы были изжиты вульгарное социологизирование и неуместная иллюстративность, стерты «белые пятна», чтобы критерием оценок стало всестороннее и объективное знание. Нужно воспитать думающего читателя, сделать здоровую конкуренцию среди качественных изданий, а не среди «желтой прессы». Чтобы угодить дифференцируемой публике нужно больше ее изучать. Нет изначально глупых людей, есть то, что их сделало такими. И средства массовой информации – это способ сделать новое поколение, думающее.

В таком формате вещания, язык должен сохранять свою лояльность, но становиться при этом более культурным, возвышенным. При этом не терять свою доступность. Убрать все засоряющие речь слова, вернуть понятный выверенный язык.

И, конечно, все это нельзя осуществить без поддержки государства. Переход к рынку для многих СМИ означал то, что им пришлось решать экономические проблемы, для многих они стали роковыми. Следовательно, сегодня, дабы не допустить падение качественных изданий, им нужна государственная поддержка. Конкуренция должна создаваться среди хорошей прессы, телеканалов и радиостанций.

Журналистика на современном этапе полна взаимоисключающих тенденций, неустойчивых представлений, зыбких ориентиров. Однако обстоятельства настоятельно требуют глубокого осмысления новых явлений в журналистике.

СМИ или СМК

Понятия СМИ и СМК нельзя отождествлять, так как в первом случае речь идет об однонаправленности информации от отправителя к адресату, а во втором – об организации общения между участниками массовой коммуникации. Термин СМИ неточен. Если рассматривать его семантику, то: информация как содержание не может быть массовой, массовым может быть лишь распространение информации, само информирование. В законе РФ «О СМИ» это понятие трактуется так: «Под средствами массовой информации понимается периодическое печатное издание, радио-, теле-, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации».

Можно заметить, что термин СМИ очень широкий. По каналам средств массовой информации может распространяться не только журналистская продукция, а, следовательно, понятие СМИ и журналистика нетождественные. Хотя необходимо признать, что СМИ представляют важнейшую социально организованную структуру в системе журналистики.

Термин СМК же предполагает наличие обратной связи, что очень характерно для сегодняшней журналистики. Он более полон. СМК подразумевает под собой сложные диалектические отношения между адресантом и адресатом.

Также под СМК подразумеваются системы способные распространять информацию, а это дополнение еще более широко описывает современные средства информирования.

Термин СМИ просто прижился из-за Советского прошлого. В СССР были СМВП (средства массовой информации и пропаганды). После распада союза вторая часть конструкции отпала, и поэтому остался термин СМИ.

Нет единого мнения о том, как же называть современные средства информации, но все же целостную картину дает именно понятие СМК (средства массовой коммуникации).

2 Выявление противоречий в российских СМИ

В нашей жизни все меняется и через эти изменения мы видим проявления закона противоречивости. Все в мире происходит через борьбу противоположностей. Гегель писал: «противоречие – есть корень всякого движения и жизненности: лишь, поскольку нечто имеет в себе самом противоречие, оно движется, имеет побуждение и деятельно». Противоречие развивается как борьба черного с белым, на контрасте. Одна сторона прогрессивна, стимулирует развитие, а другая консервативна, замедляет это движение. Так и в журналистике: она противоречива, а потому развивается, не было бы противоречий, не было бы и развития. Поэтому мы должны выявлять и анализировать противоречия, чтобы отслеживать методологию их разрешения.

В теоретической части достаточно подробно были разобраны наиболее типичные и важные противоречия профессии журналистика. Но чтобы исследование и анализ были полными нужно обратиться к практической части работы и на примерах из масс-медиа увидеть эти противоречия «в действии». Рассмотреть все противоречия на практике не получится, так как тема очень обширна и просто не хватит места, чтобы все описать, поэтому я покажу только проявление объективности/необъективности, так как, на мой взгляд, это основа журналистской деятельности.

2.1 Влияние противоречий на функционирование СМИ

На примерах Кубанских и федеральных СМИ я покажу варианты неполных, необъективных и фальсифицированных материалов.

Итак, очень ярким примером ложной информации является сообщение РИА Новости о выдаче населению таблеток с йодом в Бельгии на случай ядерной катастрофы (Приложение А). Достаточно яркий заголовок, можно сказать вызывающий, но он совсем не оправдывает содержание. Если анализировать новость на предмет конструктивности, то этот материал ее не прошел. Объективным журналистский текст может считаться, если отвечает на вопросы: кто? что? когда? где? почему? каким образом? На первые два вопроса сообщение отвечает, а вот со вторым возникает заглавие. Дело в том, что немного исследовав просторы интернета, я нашла такую же новость, которую опубликовала Русская служба ВВС годом ранее (Приложение Б). Мало того, что такой, как многие считают, надежный портал РИА Новости позволил себе опубликовать старое сообщение, он еще и факты переврал.

Весь материал сконцентрировали на катастрофе, которой на самом деле не намечается. А чтобы отвести взгляд читателя от объективной реальности не дали ответы на оставшиеся вопросы. Такой материал назвать объективным просто невозможно. И, к сожалению, подобное встречается даже в информационных лентах крупных порталов.

Но наша пресса тоже не радуется. Относительно недавно в столицу Краснодарского края приезжал президент. На это, естественно, откликнулись Кубанские СМИ. Но вопрос, как они это сделали... На информационном портале ЮГОПОЛИС было опубликовано небольшое сообщение об этом событии (Приложение В). Этот текст нельзя назвать полноценным журналистским материалом. Он выглядит как обрывок чего-то. Чувствуется явное неуважение к власти. Да, журналист может иметь свои взгляды, мнение по поводу правительства, но он не может таким небрежным материалом его выражать. Информация не полная, нет ответов на вопросы почему? каким образом? Не сказано о том, что говорил президент, ведь он же явно как-то комментировал происходящее. И, конечно, Владимир Владимирович говорил о цели приезда, но ничего подобного в сообщении нет. Складывается впечатление, что эту новость написали за 5 минут, не проработали и опубликовали.

Другой информационный портал Краснодара «порадовал» очередным «недорасследованием». Журналист «Жителей Юга» написал материал о сносе элеватора, на месте которого построят большой жилищный комплекс (Приложение Г). Новость очень неоднозначная, требующая тщательной проработки, опроса экспертов, рассмотрения документов. В приведенном тексте видно, что журналист немного времени потратил на его создание. Опора в основном идет на решение суда, оттуда скопированы куски и вставлены в текст, так нельзя делать. Все акты, решения и документы нужно переводить на доступный язык и лишь упоминать о них, кратко говоря об их содержании. Можно сказать, недостаток материалов этот журналист восполнил документом. Идет опора лишь на одного эксперта, этого мало, тем более, когда его слова не подтверждены соответствующими законодательными нормами. Для полноты картины следовало бы опросить узнать мнение членов администрации, которые принимали это решение суда и видели план застройки. Не мешало бы привлечь независимого архитектора, который бы оценил ситуацию, сказал о перспективах развития района после того, как в нем построят ЖК. И самое главное упущение состоит в том, что показана только одна сторона конфликта, нет мнения застройщика, нет

мнения жителей, работников. Может на их взгляд все иначе, нельзя отображать только одну сторону. Этим мы забираем возможность у читателя разобраться в ситуации и самому понять кто прав, а кто нет. А в конце вообще даны, можно сказать, голословные обвинения. Мало того, что журналист вообще не имеет право давать оценок ситуации, это должен делать читатель, исходя из приведенных фактов, так он еще и утвердительно заявляет о том, чему подтверждение дать не может. Пока автор не имеет подтверждающих документов о взятках, так называемых «откатных» квартирах, о которых говорится в тексте, он не имеет право ни о чем подобном заявлять. До документов это всего лишь предпосылки, домыслы, но не факты!

К всеобщему сожалению, необъективных материалов достаточно много как в Кубанской прессе, так и в Федеральных изданиях. Я привела лишь несколько последних и наиболее ярких, но этот список можно продолжать еще долго.

На примере такого противоречия как объективность мы убедились, что оно возникает повсеместно и оказывает большое влияние как на само СМИ, так и на его аудиторию. Ведь после подобных материалов авторитет и популярность того или иного портала падает.

Задача молодых журналистов не дать ему утвердиться. Новое поколение способно изменить устои и сделать журналистику честной, правдивой, открытой и **ОБЪЕКТИВНОЙ**.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Журналистика как социальный институт действует на основании Конституции РФ и законе «О СМИ». Как мы выяснили, благодаря своим властным полномочиям журналистика влияет на формирование сознания общества, активно участвует в политической деятельности и ведет контроль над государственной властью. Также мы выявили множество противоречий, которые возникают в результате функционирования СМИ. Эти противоречия являются следствием развития средств массовой информации. Некоторые из приведенных противоречий требуют устранения для того, чтобы работа журналиста стала образцовой, такой, какой она должна быть. Настоящей журналистики сейчас очень мало, многие до сих пор (как в Советском обществе) занимаются «пропагандистикой». Но только сегодняшняя пропаганда гораздо хуже и опаснее чем та, которая была в СССР. Если в Советском союзе пропаганда нацелена на развитие идеологии, то сейчас она различна и варьирует от антигосударственной до пропаганды войны.

Чтобы отстаивать свои истинные интересы, журналисты должны вести диалог между собой. Да, в условиях рыночных отношений это тяжело, но нужно избегать хотя бы конфронтации. Также не менее важен диалог с читателями, слушателями, телезрителями, ведь именно для них служит журналистика. Без исследования своей аудитории, без ее определения не получится создать качественные СМИ. Только соблюдая эти условия можно говорить о целостной и гармоничной системе журналистики.

Журналисты должны стремиться выявлять противоречия и решать те, которые мешают при создании качественной продукции. Только путем анализа, динамического решения, исследования можно добиться хорошего результата.

Проведя анализ местных и Федеральных СМИ, я, к сожалению, столкнулась с проблемой необъективного изложения материалов, а это говорит о том, что СМИ в нашей стране требуют качественных и более оснащенных кадров. Средства массовой информации в РФ должны подвергнуться реновации. Свобода, которая дана журналистам, используется не по назначению. Все чаще ею пренебрегают, а это недопустимо. Журналист – это проводник между властью и народом и на него возложена большая ответственность, которую многие члены данной профессии не чувствуют.

Властью, которой, несомненно, наделены СМИ либо не пользуются, не желая принять статус «четвертой власти», либо пользуются слишком сильно. Мнят себя самовластью, что также не правильно. Все должно быть в допустимых пределах и параметрах.

Информация, безусловно, всегда являлась атрибутом власти – и чем совершеннее технологии получения информации, тем потенциально больше власти. А уж как распоряжаться ею решает сам журналист. Но как сказал В. Кузен «власть над людьми приобретается лишь посредством служения им – это правило, не имеющее исключений».

ПРИЛОЖЕНИЕ А

В Бельгии начали выдавать таблетки с йодом на случай ядерной катастрофы

10:4406.03.2018

(обновлено: **14:17 06.03.2018**)

БРЮССЕЛЬ, 6 мар — РИА Новости, Александр

Шишло. Бельгийцам начали бесплатно выдавать таблетки с йодом на случай ядерной катастрофы.

Как сообщили РИА Новости в Бельгийской фармацевтической ассоциации, любой житель королевства может прийти в аптеку и попросить лекарство, которое поддержит организм при возможном радиационном поражении. Это предусмотрено новым планом ядерной безопасности, который разработал министр внутренних дел Ян Ямбон.

Документ расширил радиус потенциальной ядерной катастрофы. Ранее таблетки полагалось иметь всем бельгийцам, проживающим в 20 километрах от АЭС. Теперь запас йода должен быть у любого, кто находится в радиусе сотни километров. По большому счету, речь идет о всем населении королевства.

После аварии на японской АЭС "Фукусима" в 2011 году Брюссель принял решение закрыть все атомные станции до 2025 года. В стране находятся семь ядерных реакторов, еще 25 расположены в соседних государствах в радиусе 200 километров.

Самым серьезным ядерным ЧП в Бельгии до сих пор был выброс в атмосферу радиоактивного йода в городе Флерюс десять лет назад. В прошлом году на местных АЭС произошло семь незначительных инцидентов. Тем не менее, власти не исключают риск масштабной ядерной катастрофы.

(Источник – РИА Новости, 6 марта 2018, 14:17)

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Бельгийцам будут выдавать таблетки от радиации

Правительство Бельгии приняло решение о раздаче всему населению страны таблеток с высоким содержанием йода, которые нужны для защиты от радиации.

Как сообщила министр здравоохранения Мэгги де Блок, ранее зона профилактического распределения таблеток от радиации составляла 20 км в радиусе от АЭС. Теперь это расстояние увеличивается до 100 км.

Учитывая расположение АЭС в стране, в потенциально опасной зоне оказалось все население.

Предполагается, что эта мера вступит в силу, начиная со следующего года.

Решение бельгийского правительства было принято в ходе обсуждения ситуации вокруг **японской АЭС Фукусима**, где в 2011 году в результате землетрясения произошла авария.

Всего в Бельгии работает семь атомных реакторов на двух АЭС: в городке Дул на севере и Тианж на юге страны, и один реактор в центре ядерных исследований в городе Мол.

Ранее соседние Нидерланды, Люксембург и Германия обратились к Брюсселю с требованием приостановить работу ядерных реакторов, где были зафиксированы сбои в работе.

В частности, министр окружающей среды Германии Барбара Хендрикс призвала Бельгию временно приостановить эксплуатацию одного из реакторов АЭС Дул и энергоблока Тианж до тех пор, пока не будут предоставлены доказательства их безопасности.

Брюссель ответил на это отказом.

Как напоминает корреспондент Би-би-си, работа этих АЭС уже приостанавливалась в 2012 году, когда в стенах реакторов были обнаружены трещины.

Глава "Партии зеленых" Бельгии Жан-Марк Нолле поддержал инициативу правительства страны о раздаче населению таблеток, но подчеркнул, что это недостаточная мера для защиты людей от возможных последствий радиации.

Как отмечает обозреватель Би-би-си по вопросам здравоохранения Джеймс Галлахер, таблетки с содержанием йода призваны защитить щитовидную железу, которая страдает при загрязнении окружающей среды радионуклидами.

(Источник – Русская служба ВВС, 29 апреля 2016)

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Хлеба и зрелищ. Как прошел визит Путина в Краснодар

12 марта 2018 года президент России Владимир Путин посетил Краснодар.

Он ознакомился с работой Национального центра зерна имени Павла Лукьяненко, сотрудники которого осуществляют разработки в области селекции зерновых культур. Сотрудники центра рассказали о том, как происходит процесс селекции новых гибридов зерновых на примере гибрида пшеницы и ржи — тритикале, продемонстрировали образцы уже выведенных сортов пшеницы, ячменя, полбы, кукурузы, гороха, тритикале, конопли.

Путин также принял участие в работе пленарного заседания Всероссийского форума сельхозпроизводителей: российские аграрии обсуждали развитие отраслей растениеводства, животноводства, пищевой и перерабатывающей промышленности, меры поддержки крестьянско-фермерских хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов. На форуме Путин распорядился давать фермерам землю без тендеров, если нет других заявок от фермеров.

(Источник – ЮГОПОЛИС, 12 марта 2018, 19:37)

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

В Краснодаре суд обязал администрацию Краснодара выдать очередное разрешение на строительство многоэтажек.

Арендатор земельного участка по адресу Колхозная, 5, принадлежащего ПАО «Краснодарзернопродукт», обратился в Прикубанский районный суд Краснодара по поводу получения разрешения на строительство многоэтажных и среднеэтажных домов. Суд установил, что между ПАО «Краснодарзернопродукт» и гражданкой Дикопольцевой С.Ш. был заключён договор аренды на земельный участок по улице Колхозная, 5 в Краснодаре – там, где сейчас расположен элеватор. По этому договору собственник участка был обязан передать гражданке Дикопольцевой С.Ш. и разрешение на строительство на этом участке многоэтажных и среднеэтажных домов. Однако администрация МО город Краснодар в выдаче разрешения на строительство отказала, порекомендовав собственнику участка – ПАО «Краснодарзернопродукт» - обратиться в Комиссию по землепользованию и застройке администрации Краснодара с заявлением о приведении в соответствие документации территориального планирования и градостроительного зонирования в целях урегулирования застройки территории земельного участка. Сослались, что планируемое по улице Колхозной, 5 строительство многоэтажных жилых домов попадает в зону застройки среднеэтажных жилых домов и зону транспортной инфраструктуры.

Однако суд, изучив ситуацию, встал на сторону арендатора земельного участка и обязал администрацию МО город Краснодар немедленно выдать разрешение на строительство ПАО «Краснодарзернопродукт». Суд напомнил, что Правилами землепользования и застройки на территории муниципального образования город Краснодар, которые были утверждены решением городской Думы Краснодара 30.01.2007 г., земельный участок по улице Колхозная, 5 расположен в зоне ОД.1 – центральная общественно-деловая зона. А значит, здесь разрешено строительство многоэтажных и среднеэтажных жилых домов, в том числе со встроено-пристроенными помещениями и помещениями общественного назначения.

Подтверждается разрешённый вид использования и картой (схемой) функционального зонирования генерального плана муниципального образования город Краснодар, утвержденного решением городской Думы Краснодара от 26.01.2012. Согласно этому документу, участок по улице Колхозная, 5 расположен в зоне, разрешающей строительство многоэтажных и среднеэтажных жилых домов, в том числе со встроено-пристроенными помещениями и помещениями общественного назначения. То, что незначительная часть земельного участка попадает в место транспортной развязки, суд не считает препятствием для выдачи разрешения на строительство, так как нет нормативных актов о применении ограничений прав на данную землю.

В судебном решении сказано, что при подготовке новых правил землепользования и застройки границы территориальных зон устанавливаются с учётом уже существующего землепользования. А оно в Краснодаре было утверждено 26.01.2012 года одновременно с Генпланом. Следовательно, принятие решений городской Думой после этой даты не может ограничивать права третьих лиц на их земельные участки, которые уже возникли. Кроме того, суд напомнил, что согласно действующему законодательству, ни собственники, ни арендаторы земельных участков не обязаны приводить границы земельных в соответствие с изменившимися границами территориальных зон.

Однако решение суда не устраивает представителей общественности в комиссии по землепользованию и застройке. Как написал у себя на странице в одной из соцсетей Владислав Амерханов, по улице Колхозная, 5 на месте элеватора должен появиться микрорайон с населением почти 5 тысяч жителей, но он не будет обеспечен ни школами, ни детскими садами, ни зелёными зонами, ни поликлиниками. Представитель движения «Помоги городу» Виталий Солонченко также возмущён решением Прикубанского районного суда Краснодара, которое, по его мнению, повлечёт негативные для этой части Краснодара последствия.

Нам же вся эта ситуация видится несколько с иного ракурса. Во-первых, в городе давно отработана схема, когда чиновники при помощи общественности искусственно создают проблемы собственникам земельных участков и их застройщикам. Во-вторых, жвачка с разработкой и принятием нового Генерального плана Краснодара для того и тянется, чтобы чиновничья кормушка не иссякала. В-третьих, Комиссия по

землепользованию и застройке является всего лишь консультативным органом для обеспечения реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования город Краснодар в области градостроительной деятельности. Те, кто сегодня работают в строительной сфере, всё это прекрасно знают, поэтому и идут в суды. Потому что решение суда – это реальная гарантия прав, в отличие от любых договорённостей с чиновниками.

По сути, если чиновники Краснодара, чиновники администрации Краснодарского края на самом деле были бы заинтересованы в том, чтобы город застраивался комплексно, как минимум должны были бы день и ночь работать над новым Генпланом и изменениями в законодательство. А раз этого не происходит, то делайте выводы.

Ещё один любопытный момент – это продолжающаяся кампания «валите всё на суды». При этом городские да и краевые чиновники слишком часто «забывают» оспорить судебные решения, чтобы думать, что это случайность. По застройке участка по улице Колхозная, 5, есть информация, что мэром Краснодара Евгением Первышовым дана команда судиться до конца. Как думаете, чем всё закончится? Верно – на земельном участке будут построены многоэтажки. А знаете почему? Вспомните дело о торговле «откатными» квартирами, о котором мы уже не раз писали, вам многое станет понятно. Создание проблем застройщику - прекрасно отработанный механизм, который позволяет многим хорошим людям въезжать в новенькие квартиры. Нам же с вами только и остаётся, что наблюдать за этой вакханалией, иногда пропуская крепкое словцо в адрес зарвавшихся чинуш и жадных застройщиков.

(Источник – «Жители Юга», 5 апреля 2018)

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Е. П. Прохоров «Журналистика и демократия», Аспект Пресс, 2004.
2. Л.А. Коханова, А.А. Калмыков «Основы теории журналистики», М.:ЮНИТИДАНА, 2009.
3. Э. Дэннис и Дж. Мэррилл «Беседа о масс-медиа», «ВАГРИУС», 1997.
4. Л.Г. Свитич «Профессия журналист» Аспект-Пресс, 2003.
5. Журналист. 1996. №3.
6. М. Мельников, М. Григорян, О. Панфилов «Прикладная конфликтология», М.: «Права человека», 2006.
7. О.П. Березкина «Социально-психологическое воздействие СМИ», М.: «Академия», 2009.
8. М.Н. Ким «Основы теории журналистики», СПб.: «Питер», 2013.
9. Е.А. Корнилов «Массовые коммуникации на рубеже тысячелетий», М.: «ФЛИНТА», 2013.
10. В.В. Ворошилов «Журналистика», М.: «КНОРУС», 2010.
11. URL:<http://fb.ru/article/367330/tsentristyi-eto-politiki-kompromissa> (дата обращения 12.04.2018)
12. URL:<https://lektsii.org/12-9336.html> (дата обращения 12.04.2018)
13. URL:http://studbooks.net/705479/zhurnalistika/zhurnalistika_chetvertaya_vl_ast (дата обращения 14.04.2018)
14. URL:<https://www.kakprosto.ru/kak-91143-chto-takoe-professiya> (дата обращения 14.04.2018)
15. URL:<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/28233> (дата обращения 14.04.2018)
16. URL:<http://www.jiteli-yuga.ru/sobytiya-i-fakty/obshchestvennost-ne-tak-ponyala/> (дата обращения 15.04.2018)
17. URL:<http://www.yugopolis.ru/galleries/hleba-i-zrelish-kak-proshel-vizit-putina-v-krasnodar-fotoreportazh-110283#> (дата обращения 15.04.2018)

18. URL:https://www.bbc.com/russian/news/2016/04/160429_belgium_nuclear_safety_pills (дата обращения 15.04.2018)
19. URL:<https://ria.ru/world/20180306/1515829848.html> (дата обращения 15.04.2018)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Факультет журналистики

Кафедра публицистики и журналистского мастерства

КУРСОВАЯ РАБОТА

по дисциплине «Основы теории журналистики»

на тему: «Противоречия в функционировании журналистики («четвертой власти»): внутренние и внешние, открытые и «скрытые»

*Работа выполнена по
программе - журналистика
школы обмена, при поддержке
фонд поддержки, при поддержке
распорядительской службы
своего автор не имеет
некоторые из документов
всего 100% работ
Служба поддержки
и администрация*

Работу выполнила *В.И. Тищенко* 17.04.18 В.И. Тищенко
(подпись, дата)

1 курс ОФО, факультет журналистики
направление 42.03.02. Журналистика

Научный руководитель
к.ф.н, проф. *П.Т. Сопкин* 21.04.18 П.Т. Сопкин
(подпись, дата)

Нормоконтролер
должность преподаватель *Д.О. Пономарева* Д.О. Пономарева
(подпись, дата)

Handwritten signature