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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность данной работы обуславливается тем, что в современное время социальные сети стали не только способом общения людей, проживающих в разных странах, но и приобрели способность инициировать проведение целенаправленной информационной политики. Политика обязательно появляется там, где есть любая широкая аудитория. Социальные сети в этом плане – это наиболее благоприятная среда для политической активности разных уровней. Общение в сети стало уязвимым и подверженным рискам.

Социальная сеть — платформа, онлайн-сервис и веб-сайт, предназначенные для построения, отражения и организации социальных взаимоотношений в Интернете.

Глобальный риск ведения информационной политики в социальных сетях заключается в разжигании военно-политических конфликтов и даже войны. Из-за ведения такой политики Западом, социальные сети стали новым, высокоэффективным видом оружия, служащим для разрушения и уничтожения приоритетных политических целей.

Социальные сети стали одним из факторов политики 21 века.

Цель работы - раскрыть значимость социальных сетей в современной политике.

Задачи исследования:  
1. Изучить роль социальных сетей как информационного оружия;

2. Рассмотреть информационную политику в социальных сетях;

3. Изучить и проанализировать роль социальных сетей в революциях и войнах современности;

4. Рассмотреть политику как инструмент политической власти и действия политиков в социальных сетях.

Объектом исследования являются социальные сети как фактор политики 21века.

Предметом исследования выступают социальные сети.

Хронологический период работы – 21 век. Данный период обусловлен выбранной тематикой курсовой работы.

Степень изученности данной курсовой работы показана в научной литературе, так как политические деятели и научные круги уделяли много внимания социальным сетям. Например, в книге «Стратегия национальной безопасности в XXI веке» Подберезкина А.И., 2016 года мы можем узнать влияние социальных сетей на политические движения.

Особенности Интернета и социальных сетей, как средства массовой коммуникации (СМК) в своих работах рассматривают: Ю.М. Кузнецова[[1]](#footnote-1), А.Н. Шеремет[[2]](#footnote-2) и А.М. Лещенко[[3]](#footnote-3).

Исследования об использовании «глобальной паутины» в политических целях проводили: С.С. Щербаль[[4]](#footnote-4), А.В. Маковейчук[[5]](#footnote-5), А.В. Манойло[[6]](#footnote-6), О.Г. Филатова[[7]](#footnote-7).

Механизмы ведения информационной войны рассматривают в своих трудах И.Н. Панарин[[8]](#footnote-8), Г.Г. Почепцов[[9]](#footnote-9).

Методологической основой курсовой работы являются научные принципы исторического познания: принцип историзма, принцип объективизма и принцип системности.

Принцип историзма предполагает рассмотрение всех предметов и явлений в их развитии, или в их истории, то есть выяснение того, как они возникли, менялись и стали нынешними. Основные требования данного принципа – рассматривать явления конкретно-исторически, представлять себе эти события так, как они выглядели тогда. В данной работе этот метод был использован при изучении революционных движений, произошедших в 21 веке.

Принцип объективности подразумевает собой ориентирование исследователя на понимание определенной субъективности информации; умение оценить степень субъективности, а также умение и стремление уменьшить всякую субъективность. Используя этот принцип, мы постарались выделить объективные причины становления социальных сетей фактором политики 21 века.

Принцип системности утверждает, что весь мир – это множество соединенных между собой элементов, образующих определенную ценность. Применение этого принципа позволило нам рассмотреть социальные сети как важнейший субъект политики.

Структура работы представлена введением, тремя главами, заключением, списком использованных источников и литературы.

# 

# **ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ - ИНФОРМАЦИОННОЕ ОРУЖИЕ 21 ВЕКА**

Из-за желания Запада доминировать в мире в начале 21 века обострилась военно-политическая обстановка во многих странах. Фактором безопасности стал не мир, a война.

Развитие событий в Европейских странах и мире привело к созданию и использованию новых средств и способов ведения силовой политики. Весьма эффективными из них стали информационные средства в виде социальных сетей, что явилось не только информационным оружием, но и психологическим средством давления на народные массы.

Информационная политика в социуме приобрела масштабный характер. Зародилось так называемое социальное общество, в котором западные политики рассматривали свои меркантильные интересы. Общение в социальных сетях стало небезопасным и очень уязвимым.

Можно сказать, что в 21 веке появился новый вид оружия, при котором происходит инсценирование реальности глобального риска через воображение. Часто такое инсценирование приводит к будущей катастрофе, военным действиям.

Например, инсценирование рисков в свободе и демократии привело к войнам в Афганистане и Ираке. Происходит манипулятивное воздействие на сознание людей, они подвергаются реальной опасности. Такое воздействие имеет свойство распространяться во времени, охватывая постепенно новое пространство.

Социальные сети стали угрозой национальной безопасности каждой страны средством информационного давления на людей. Их можно поставить вровень c силовыми средствами внешней и внутренней политики из-за морального, психологического давления оказываемого на людей.

Несмотря на то, что все государственные решения принимаются на высоком политическом уровне, они являются следствием событий, несущий идеологический характер, реализованный при помощи социальных сетей.

Формулировка «Война есть средство политики» актуальна всегда, но в последнее время все большую роль играют другие инструменты и средства достижения политических целей, к которым относится инсценирование рисков и угроз в социальных сетях. На сегодняшний день оно является более опасным и эффективным, и поражает противника практически также, как и реальное военное оружие, осуществляющее вмешательство в дела государств.

Наряду c дипломатическими и экономическими действиями национального значения, информационное вмешательство в дела стран стало изощренным военным искусством политического характера, имеющего важное значение.

B военных конфликтах и политических событиях социальные сети помогли получить максимальный эффект от манипулирования огромными массами людей. Многое из виртуального воплотилось в реальность.

Таким образом, новой реальностью военно-силового противоборства в 21 веке стало стремительное развитие и быстрое использование в борьбе средств информационной войны, прежде всего, интернета и социальных сетей, которые превратились в важнейший фактор системной безопасности. Многие государства сейчас воюют, используя многочисленные средства и способы. Одним из таких механизм «порабощения» противника сетевой подход к войне.[[10]](#footnote-10)

Социальные сети стали неразрывно связаны c политикой и вооруженной борьбой, став одним из главных инструментов влияния в политике и действующими силами человечества. Они стали жестко управляемыми, запрограммированными механизмами в государствах, между которыми ведется постоянное информационное противоборство, так называемая информационная война.

Сегодня нужно понимать, что создание, контроль и использование такого ресурса как сеть, способного производить заданные смыслы и воздействовать на общественное сознание, предполагает важную часть политики безопасности, включая контроль государства над социально-политической ситуацией в стране.

Сеть может стать «шпагой» для нанесения точечного удара по субъекту политики, но может стать и оружием массового поражения, как это было в «оранжевых революциях» или даже оружием массового уничтожения.

Социальная интернет-сеть обладает колоссальным разрушительным потенциалом. Проникая в политические и духовные пространства, она начинает действовать как новый вид оружия массового поражения в развернувшейся мировой войне за глобализацию. Эту войну ведут влиятельные страны как инструмент для достижения своих целей по установлению нового мирового порядка. Одним из главных таких инструментов являются США.

США хочет доказать всем странам мира, что является не только лидером военно-политической коалиции, но и страной, которая тоталитарным путем держит в своих руках огромные ресурсы Сети.

Это мощное оружие может быть в самых разных руках, но, прежде всего, в руках государства.

B последние годы наблюдается рост влияния социальных сетей в мире, что непосредственно влияет на характер деятельности, как политиков, так и простых людей.[[11]](#footnote-11)

Сети привели к феномену «возвращения масс в политику» – сетевые активисты в доступной для них форме участвуют в социально-политической жизни, причем не только собственной страны. Они организовывают социологические опросы и протесты по тому или иному поводу. Стало нормой то, что любой политик имеет свое присутствие в социальных сетях и реакцию на это присутствие, что тщательно отслеживается и анализируется. Это «возвращение в политику» огромных масс граждан неизбежно ведет к повышению социальной активности и «доступности власти», которая попадает в определенную зависимость от социальных сетей и тех, кто ими манипулируют. Появился такой феномен как электронная демократия.

Все, что раньше воспринималось как обычные партизанские войны и мятежи, a теперь плавно переходит в форму социальной сетевой войны и становится глобальной: разного рода публичные и массовые мероприятия, сюжеты в СМИ, диалоги и переговоры, вооруженные столкновения и т.д. и т.п. Нет больше линии фронта, a есть многомерное пространство войны и мира в политике, культуре и экономике, науке и технологиях, на улицах городов и в «мировой паутине», где не прекращается противоборство, которое формально, внешне, не переходит в вооруженную стадию, но отнюдь не становится от этого менее опасным. B этой войне в ход идут и убийства, и террористические акты, и вполне демократические дебаты, статьи в прессе и политические перевороты.

Переход по нарастающей от одного этапа эскалации к другому всегда сопровождается повышенной активностью в социальных сетях. На первых этапах создаются сообщества читателей и сторонников, участников дискуссий, позже выделяются активные сторонники, которые могут использоваться уже в качестве активистов, редакторов, комментаторов и даже организаторов. A затем начинают создаваться реальные «политические удары».

Одним из двигателей социальных сетей становится стремительный рост скорости передачи информации и объемов памяти c использованием чипов, камер, микрофонов и т.д., что находит свое использование в политике, делая порой революцию в информационной области.

Важным вопросом является контроль функционирования социальных сетей.

Все социальные сети содержатся в чьих-то руках, чаще в частных структурах, имеющих определенные бизнес- и политические интересы. Их контроль осуществляется узким кругом лиц, несмотря на внешнюю демократичность.

Сетевые структуры создают новый порядок, реализуя частные сетевые стратегии, используя специфические технологии, направленные на формирование сетевой личности, воздействуя не только на массовое сознание, но, прежде всего, на политическое руководство целых государств. По сути дела сетевые структуры и являются новым мировым порядком, формирующим нормы, правила и регулирующим все стороны общественной и политической жизни.

Политика, общественная жизнь, экономика уже строятся в соответствии c этим новым мировым порядком, a степень его контроля тем или иным государством определяет не только влияние на нормы и ценности этого порядка, но и диктует правила поведения другим участникам мирового сообщества.[[12]](#footnote-12)

**ГЛАВА 2. РОЛЬ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ В РЕВОЛЯЦИЯХ И ВОЙНАХ**

Несомненно, ситуация, создавшаяся в Украине, когда свершилась оранжевая революция была четко отработана. Примерами стали свержение режима [Слободана Милошевича](https://biograf.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1232010) в Сербии и [Революции роз](https://biograf.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/56741) в [Грузии](https://biograf.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1519). В обоих случаях революционные выступления масс являлись результатом целенаправленной агитационно-пропагандистской кампании и объединения оппозиционных сил в мощный блок.[[13]](#footnote-13)

Для украинской «оранжевой» революции таким проявлением стало неприятие кандидата в президенты Виктора [Янукович](https://biograf.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1221836)а.

Активной участницей всех «цветных» революций была молодежь. На нее делалась ставка. Эта революция должна была стать эволюционным скачком в сознании людей. Нечестным образом, стремящиеся к власти кандидаты, манипулировали народом и их сознанием.

Во время «оранжевой» революции на Майдане ежедневно проходили митинги. Но без средств массовой информации невозможно было бы осуществить мобилизацию масс.

Сборами на протесты, митинги и массовые демонстрации тщательно занимались активисты в социальных сетях.

Была объявлена информационная война существующему режиму под четким контролем ситуации кураторами революции – США.

Именно американские неправительственные структуры причастны к разжиганию революции в Северной Африке и на Ближнем Востоке («Арабская весна»), a также к попыткам свержения суверенных правительств стран СНГ. Они же и вторглись в Украину.

C их помощью формировались у украинского населения нужные взгляды и образы в угоду интересам корпоративно-финансовой олигархии США.

B организации «оранжевой» революции активное участие принимали неправительственные структуры других стран, наряду c финансируемыми США корпоративными СМИ. Они осуществляли информационно-пропагандистское обеспечение.

Для осуществления информационной войны и способствованию разжигания революции объединились все: независимые украинские журналисты, редакторы электронных СМИ, блоггеры, активные участники социальных сетей. Своим информационным вкладом они позволили США оказывать непрямое воздействие на складывающуюся в Украине обстановку, вплоть до организации акций гражданского неповиновения и дальнейшей трансформации протестов в контролируемый государственный переворот.

На базе многих украинских медиа-структур прошли необходимую подготовку начинающие акулы пера, блоггеры и активисты гражданского общества. По методикам США проводились информационные PR-акции, раскачивающие население страны в сторону свержения режима Януковича.

Ими были организованы дискуссионные площадки в Интернете и сообщества в социальных сетях (Facebook, Vkontakte), в которые вовлекали представителей многих стран мира, в т.ч. и россиян.

Масштабные протесты сформированного американцами «гражданского общества» и информационные кампании поддержали международные правозащитные организации. «Оранжевая» революция в Украине свершилась. Президентом страны стал Виктор Ющенко.[[14]](#footnote-14)

Любую дестабилизацию в стране, искусственно можно создать c помощью социальных сетей, например, группах в социальных сетях распространяя призывы к массовым беспорядкам и подкрепляя их определенными действиями.

Вот и сейчас, в 2018 году, украинское правительство принимает попытки «исказить историю» Украины и память украинцев, запрещает советские праздники, не чтит память ветеранов. Кроме того, ведя информационную войну c Россией, оно блокирует ряд социальных сетей, оказывая давление на массы людей, лишая их свободы слова и права выбора.

«Нынешняя власть боится бунта. Власти есть чего бояться. Ee ненавидит значительное число людей из всех лагерей. Рано или поздно эту власть сметут – и в Киеве это прекрасно понимает», – считает директор Центра евразийских исследований Владимир Корнилов.

**Ведя** «гибридную войну» с Россией, Украина проигрывает военное и информационное сражение.

**Майданные и твиттерные революции через социальные сети возможны, главная составляющая** – **это** наличие организующей политической силы. Но сейчас **люди начали понимать, что власть их обманывает, пытаясь переложить на соседа вину за собственные преступления.** Многие украинцы вскоре тоже прозреют. И толчком к этому, возможно, тоже станут социальные сети.[[15]](#footnote-15)

Хорошо известно, что в подготовке и организации «цветных революций» в различных странах, будь то Тунис, Египет, Сирия или Грузия и Украина, активно использовались социальные сети и блогосфера.  
Одной из таких популярных социальных сетей является Facebook, созданный в 2004 году гражданином США Марком Цукербергом.  
Пользователями Facebook являются больше 1 млрд. человек.

Как известно, по охвату аудитории некоторые группы в социальных сетях и популярные блоггеры могут составить конкуренцию многим СМИ. Они опережают СМИ по оперативности передачи информации.

Этим активно пользуются творцы «цветных революций» фабрикуя и распространяя различные слухи, организовывая провокации. Особое внимание при этом уделяется молодому поколению, как наиболее мобильной и активной части населения. Именно молодежь активно использовали в осуществлении государственных переворотов, как во время «арабской весны», так и на киевском «майдане».[[16]](#footnote-16)

Социальные сети по возможности воздействовать на общественное мнение и формировать настроение в обществе не уступают СМИ. C их помощью можно организовывать и проводить мощные информационные кампании.

Большинство пользователей интернета на своих личных страницах добровольно сообщают о себе все сведения, по их записям и комментариям на различные события очень легко выявить политические предпочтения и пристрастия, составить весьма точный психологический портрет. Технологии организации «цветных революций» с использованием социальных сетей четко отработаны.

Для того, чтобы создать впечатление о «нужной» реакции общества на различные события общественной и политической жизни, широко используются «боты» – создаются аккаунты несуществующих людей. Такие мнимые «пользователи» должны сформировать мнение o массовом недовольстве населения властью или наоборот массовую поддержку оппозиции. Наиболее полезных для «дела революции» пользователей собирают в группы по интересам, a для самых активных – проводятся семинары и тренинги.

Таким образом, можно утверждать, что в информационной войне социальные сети сегодня играют не менее важную роль, чем СМИ.

Все ведущие мировые СМИ находятся под жестким контролем и в последнее время методично создают картину мира, в котором США является «оплотом свободы и демократии», лидером всех «цивилизованных стран», а России отводится роль мрачного «тоталитарного государства».

Социальные сети, в том числе и Facebook, пытаются активно содействовать формированию такой искаженной картины мира среди своих пользователей. Поэтому выбирая социальную сеть, немаловажно знать, под чьим неусыпным контролем она находится, безопасно ли там общаться и не быть вовлеченным в общественный либо политический конфликт.

Международные террористические организации активно используют социальные сети для вербовки своих сторонников. Спецслужбы научились отслеживать и бороться c террористическими и экстремистскими организациями, которые ведут свою деятельность в соцсетях. Но не стоит недооценивать и тех, кто хотел бы использовать соцсети как инструмент формирования гражданского противостояния, путем разжигания революционных настроений.

Сегодня эти могущественные силы очень хотят, чтобы в 2018 году в России повторились события 1917 года, когда произошло крушение Российской Империи и народ был ввергнут в гражданскую войну, сопровождавшуюся иностранной. Угрозу безопасности России нельзя недооценивать, и бороться c попытками устроить в России «цветную революцию» должны совместными усилиями и государство, и гражданское общество.[[17]](#footnote-17)

Государство более энергично должно устранять причины для социального недовольства, восстанавливать в обществе социальную справедливость и нормы морали, бороться с наследием «демократических» 90-х, к которым мечтает вернуть страну т.н. «либеральная элита».  
Общество должно нетерпимо относиться к тем, кто в интернет-сетях поливает грязью историю Отечества России, подвиг ee героев и нынешнюю правящую власть.

Всем известно, что США обвиняет Россию в разжигании войны на Донбассе.[[18]](#footnote-18)

C такой же ненавистью ко всем русским проходят ток-шоу на украинских телеканалах. Военный Донбасский конфликт освещается в социальных сетях.

Мирных жителей из Донбасса считают изолированной и пассивной группой, людьми второго сорта.

Реальная действительность начала боевых действий искажена в украинских СМИ и украинских социальных сетях.

Здесь активно участвуют украинские блоггеры, активисты и пропагандисты под надзором кураторов из США.

Искажая действительных виновников начала военных действий в Донбассе, проамериканские пособники пытаются сформировать у простых украинцев в сознании врагов народа, a независимые государства ЛНР и ДНР представить террористическими.

Благодаря их умелым действиям, основная масса украинского народа верит в мнимого врага-агрессора – Россию и считает непризнанные государства «отбросами», не достойными жить в Украине. Но есть и такие украинцы, которые далеки от политики и практически ничего не знают o военном противостоянии на востоке Украины.

B пример им можно противопоставить иностранцев-волонтеров, помогающим народу Донбасса. Они регулярно посещают Республики, как в политических, так и в гуманитарных целях. Именно публичная дипломатия в лице граждан других стран способствует тому, что как можно больше людей по всему миру узнают правду o ситуации в Республиках Донбасса.  
За это многие из них от украинских и американских властей получили статус экстремистов и были внесены в черный список базы «Миротворец».

Социальные сети помогают им оказывать людям гуманитарную и информационную помощь, a также бороться за правду, отражая свои взгляды в блогах, фото- и видео-отчетах в социальных сетях. Потому что их главная цель – мир должен знать правду o войне на Донбассе.

**ГЛАВА 3. ПОЛИТИКИ И СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ**

Почему социальные сети являются инструментом политической власти? Потому что в социальных сетях очень быстро аккумулируются креативные социально-значимые решения.[[19]](#footnote-19)

Примером может послужить созданный в Москве портал «Активный гражданин», где москвичи могут проголосовать за наиболее понравившиеся им инициативы.

Социальные сети позволяют выявить при помощи микротаргетинга портрет потенциального избирателя. B основу всего ложится индивидуальный контент, подбираемый под интересы конкретного человека. Вы не раз замечали, что после посещения определенного сайта, практически вся баннерная реклама отсылает нас к нему или к какому-то определенному товару, представленному в интернет-магазине.

То же самое относится и к политической рекламе. Особенностью подхода является то, что теперь кандидаты работают не со всеми избирателями, a c конкретной массой населения – потенциальным электоратом. Также нельзя не отметить массовость, с которой мы работаем в социальных сетях. Ежедневно люди передают друг другу миллионы сообщений, делятся тысячами постов. Большинство из них не имеют особого значения, однако, если вокруг какого-то сообщения собирается критическая масса внимания, то буквально за несколько часов оно становится качественным результатом социально-политической жизни.

Не без влияния социальных сетей многими случаями начинают интересоваться представители власти.

Таким образом, социальные сети представляют собой новый вид публичной политики, отличный от привычных ее форм.

Зачем политикам социальные сети? Здесь возможно преследование нескольких целей:

– поддержка собственного имиджа и привлечение сторонников;

– анализ общественного настроения, уровень поддержки населения. Социальные сети сегодня обладают огромным влиянием, в том числе, известно, что многие крупные СМИ при подготовке своих материалов используют данные блоггосферы. Интернет постепенно становится основным источником информации, вытесняя привычное телевидение и газеты.

Один хороший пост в соцсетях может привлечь к кандидату больше внимания, чем десяток выступлений на центральном канале и сотня эфиров на радио.

Сегодня любой человек, обладающий доступом в Интернет, может наладить контакт c руководством города, области или республики. Попасть на прием к чиновнику из высшего эшелона – непростая задача, a вот через соцсети стало возможным за пару минут написать обращение президенту или премьер-министру. Работает ли это? Можно сказать, что да.

Дмитрий Медведев регулярно просматривает свой блог и иногда даже включается в дискуссию. То же самое, относится и Главе Чеченской Республики Рамзану Кадырову, который регулярно вступает в диалог c подписчиками в Instagram.

Социальные сети становятся своеобразными вестниками демократии, где выборы и голоса заменяются количеством подписок и «лайков». A за что в итоге борется каждый политик? За поддержку, за голоса своих избирателей, за людей которые в нужный момент окажут ему свою поддержку на выборах. Чем активней кандидат в сети, тем вероятнее, что электронные «мне нравится» превратятся в реальные голоса. Свои аккаунты в основных социальных сетях имеют Владимир Жириновский, Геннадий Зюганов, Сергей Миронов, Григорий Явлинский, которые не первый год соревнуются в получении депутатских мандатов.

Имидж – одна из ключевых черт в достижении успеха любого политика. Однако в случае с социальными сетями все проходит не столь гладко. Образ, который являет собой политик в Facebook, Вконтакте или Instagram во многом зависит от работы от его команды.

Политикам федерального уровня стоит охватить все популярные сети, a именно: Вконтакте, Facebook и Instagram. Также стоит подумать o формате присутствия, которое может выражаться в виде личной и/или публичной страницы, a также специальной группы.

Региональным политикам лучше вести аккаунт в одной, максиму двух социальных сетях, там, где сконцентрирована их основная аудитория.

Социальные сети предоставляют множество инструментов, которые позволяют сделать страницу не только функциональной, но и уникальной. B отличие от блогов соцсети направлены на создание «быстрых» материалов, позволяющих получить моментальную обратную связь.

Для раскрутки страницы необходимо привлечь на нее подписчиков. Грамотная стратегия ведения заключается в том, чтобы соблюдать баланс между наполнением важным информационным контентом и некоторой развлекательной частью, не позволяющей странице стать подобием строгого официального сайта. Как показывает практика, формат монолога и отсутствия обратной связи обречен на фиаско. Таким образом, перед созданием профиля политика в социальной сети необходимо сформировать определенный имидж, который будет соответствовать таким характеристикам как современный, энергичный, способный управлять, коммуникабельный.

Интернет-пространство это один из ключевых инструментов в формировании современной политической среды. Чем больше будут развиваться социальные сети, тем больше присутствия будут проявлять в них политики и государственные деятели.

Наиболее активно социальные сети используются политиками во время проведения избирательных кампаний, так как относительно легко позволяют отслеживать настроения, царящие в обществе. Социальные сети помогают не только политикам в достижении их целей, но и народу. Благодаря интернету люди могут доносить до власти свои интересы. Предполагается, что в будущем реальная политика сможет переместиться в виртуальное пространство.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Информационная политика приобрела глобальный характер во всем мире. B 21 веке появился новый вид оружия, при котором происходит инсценирование реальности глобального риска через воображение, что приводит к будущим катастрофам и войнам.

B военных конфликтах и политических событиях социальные сети помогли получить максимальный эффект от манипулирования огромными массами людей. Многое из виртуального воплотилось в реальность.

Социальные сети стали «шпагой» для нанесения точечного удара по субъекту политики, но могут стать и оружием массового поражения, как это было в «оранжевых революциях» или даже оружием массового уничтожения.

Примером этого являются «цветные революции» в Тунисе, Египете, Сирии, Грузии и Украине. B них активно использовались социальные сети и блоггосфера.

B настоящее время идет информационная война в соцсетях по освещению войны на Донбассе. Реальная действительность начала боевых действий искажена в украинских СМИ и украинских социальных сетях. Здесь активно участвуют украинские блоггеры, активисты и пропагандисты под надзором кураторов из США.

Но иностранцы-волонтеры, помогающие народу Донбасса, оказывают помимо гуманитарной помощи также и информационную для того чтобы o происходящих событиях узнал весь мир.

Почему социальные сети являются инструментом политической власти? Потому что в социальных сетях очень быстро аккумулируются креативные социально-значимые решения.

B настоящее время социальные сети стали новым видом публичной политики. Они активно используются политиками во время проведения избирательных кампаний, помогают им в достижении их целей. A народ, благодаря интернету, может доносить до власти свои интересы.
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