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 Введение.

 В настоящее время Европейский союз представляет собой интеграционное объединение, в состав которого входят 28 государств (Бельгия, Франция, Германия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Дания, Ирландия, Великобритания, Греция, Португалия, Испания, Австрия, Финляндия, Швеция, Кипр, Чешская Республика, Эстония, Венгрия, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия, Словения, Болгария, Румыния, Хорватия). Имея в своей основе принцип свободы движения товаров, капитала и рабочей силы, ЕС является наиболее крупным экономическим объединением. И факты говорят сами за себя. Так например, ЕС по праву занимает лидирующую позицию в сфере экспорта и импорта иностранных инвестиций, 2 место в мире по объему номинального ВВП и по ВВП по ППС, уступая лишь США ( в первом случае) и Китаю ( во втором). Также следует взять во внимание и тот факт, что ЕС занимает 7-е место в мире по территории, площадь которой более 4 миллионов км2, и 3-е место в мире по численности населения (508 миллионов жителей) после Китая и Индии, что свидетельствует о богатстве людских и природных ресурсов данного объединения, то есть о его большом потенциале.

 Для того чтобы давать рациональную и объективную оценку процессам, происходящим в рамках политики ЕС, или прогнозировать их, без всякого сомнения, необходимо углубиться в историю возникновения и дальнейшего развития данной структуры и уже там искать корень того или иного явления. Это и приводит многих исследователей к изучению истории европейской интеграции, а именно – образования и дальнейшего развития Европейского Экономического Сообщества, являющегося, по мнению большинства экспертов, одним из ключевых этапов данного процесса.

 История европейской интеграции, по мнению Анны Дейтон, старшего научного сотрудника университета г. Оксфорд, это преимущественно современная история, что дает право говорить о существовании многих до конца неизученных проблем в данной области исторической науки. Тем не менее, стоит отметить исследователей, внёсших весомый вклад в становление и развитие данной исторической дисциплины. Большинство из них являются приверженцами того или иного направления, сформировавшихся в рамках исследования процесса западноевропейской интеграции. К ним относятся сторонники теории функционализма (Д. Митрани[[1]](#footnote-1), А. Клоуд, В. Хальштейн[[2]](#footnote-2)), неофункционалисты (Э. Хаас[[3]](#footnote-3), Л. Линдберг[[4]](#footnote-4)) и их оппоненты, представители федерализма (Р. Куденхов- Калерги, А. Спинелли[[5]](#footnote-5), Э. Уистрич). По мнению основоположника функционализма Д. Митрани, всякое объединение по политическому принципу заведомо обречено на провал. Это обусловливается тем, что целью политической элиты является завоевание и удержание власти, а не забота об общественном благе. Вследствие этого транснациональные организации могут лучше удовлетворить человеческие нужды, нежели национальные государства, но при том условии, что межгосударственное сотрудничество начнётся с составления и решения не политических, а экономических и социальных планов и задач (общее управление ресурсами, здравоохранение, борьба с безработицей). Достаточно вспомнить лозунг функционалистов, выдвинутый когда-то Вальтером Хальштейном: «Мы объединяем людей, не государства!». В рамках следующей теории, неофункционализма, логика интеграции впервые была разработана и проанализирована Эрнстом Хаасом: «Наднациональный стиль подчёркивает непрямое проникновение политики в экономику, поскольку экономические решения всегда приобретают политическое значение в умах участников интеграционного процесса». Тем самым теория функционализма была видоизменена в сторону признания необходимости политического фактора в процессе объединения. Э. Хаас подразделял политику на «низкую», включающую сугубо прагматические цели, связанные прежде всего с повышением благосостояния населения, и «высокую», подразумевающую внешнеполитическую стратегию и защиту национальных интересов и престижа государства на международной арене. Более того, данный исследователь дал наиболее полное определение политической интеграции, детально изучил предпосылки данного процесса. Также ярким представителем данного направления явился Леон Линдберг, разработавший концепцию так называемого «переплёскивания» (spillover), которая гласит не только о неизбежности проникновения интеграции во всё новые и новые области, но и о её качественном развитии, углублении и переходе от менее к более высоким формам интеграционного строительства. Несмотря на то, что большинство постулатов неофункционализма оказались опровергнуты практикой европейской интеграции, данное течение оказало огромное влияние на дальнейшее развитие теории интеграции благодаря проведённому анализу влияния политики на экономику. Представители федерализма же продвигали тезис о важности продвижения государств по пути всё более тесной политической интеграции, выступая за немедленное создание наднациональных институтов в виде единой федеральной политической структуры, которая, развиваясь посредством развития наций-государств, и приведёт к Европейской федерации. Одним из важнейших произведений в данной сфере стала книга под названием «Пан- Европа», написанная Ричардом Куденхом- Калерги в 1923 году. В ней автор предложил модель объединения Европы, обеспеченную федеральной общеевропейской конституцией. Также в русле данного течения работал и Э. Уистрич, который изложил принцип децентрализации («сущность федерализма заключается в децентрализации власти везде, где это необходимо»), легший в основу важнейшего принципа Маастрихтского договора об образовании Европейского союза – принципа субсидиарности. Подведя итог, можно сказать, что федералисты были более абстрактными и пытались политизировать весь процесс, в отличие от функционалистов, которые были более прагматичными и заявляли: «Сначала - экономика, а потом – политика».

Однако проблемой европейской интеграции были заинтересованы не только зарубежные, но и отечественные специалисты, среди которых: Борко Ю.А.[[6]](#footnote-6), Буторина О. В.[[7]](#footnote-7), Зарицкий Б.Е., Стародубцева Е.Б.[[8]](#footnote-8), Смолин А.В.[[9]](#footnote-9), Шемятенков В.Г.[[10]](#footnote-10), Глухарев Л. И.[[11]](#footnote-11), Хесин Е. С., Черкасова Е. Г., Чубарьян А.О.[[12]](#footnote-12), Зуева К.П.[[13]](#footnote-13) и многие другие. Также нельзя не отметить заслуги А.С.Намазову, Б.Эмерсона, под редакцией которых в конце прошлого столетия была опубликована книга «История европейской интеграции 1945-1994», в которой представлены итоговые материалы Международной конференции «История европейской интеграции 1945-1994», состоявшейся в июне 1995 г. в Москве. Данное произведение вобрало в себя статьи не только российских, но и зарубежных ученых, которые стремились дать объективную картину современного состояния истории европейской интеграции, её истоки и перспективы. Среди них особой интерес для нас представляют работы Е.Г. Черкасовой («Римский договор и европейская интеграция: советские интерпретации»), Е.С.Хесина («Европейское Сообщество на рубеже 80-х годов»), Пирса Ладлоу («К вопросу о первых успехах: Европейское Сообщество и его соседи в начале 1960-х годов»), Дэвида Бакена («Дороги, ведущие к Маастрихту»).

Исследовательская база включает в себя: научные работы российских и зарубежных учёных, представленных выше, нормативно-правовую базу ЕЭС (в частности, Римский договор от 25 марта 1957 года), статистические данные, приведённые на официальном сайте Европейского союза и размещённые там же статьи, посвящённые истории ЕС и его отцам-основателям.

 Объектом исследования в данной работе будет являться Европейское экономическое сообщество. Предметом же исследования –основные причины европейской интеграции и феномен дальнейшего функционирования ЕЭС.

Обозначим хронологические рамки данного исследования: 1945 г. (послевоенный период) -1992 г. (до заключения Маастрихстского договора), за исключением некоторых исторических отступлений.

Географические рамки будут охватывать преимущественно западноевропейский регион.

 Цель данной работы: изучить историю ЕЭС и его влияние, оказанное на ход европейской интеграции.

Задачи: выяснить основные предпосылки создания ЕЭС (исторические и теоретические), основные положения Римского договора об учреждении данного объединения; проанализировать оценки советских, российских и зарубежных исследователей и, исходя из их содержания, выявить роль, которую сыграла ЕЭС в процессе европейской интеграции и образовании ЕС.

 Методологической основой исследовательского проекта стал принцип историзма, способствующий складыванию целостного представления о рассматриваемой проблеме. Использование данного принципа дало возможность проследить динамику становления и развития европейской интеграции на определённом этапе данного процесса. Помимо этого были применены следующие научные методы: 1) Социокультурный, с помощью которого европейский интеграционный процесс был представлен в контексте особенностей европейской цивилизации и культуры; 2) Институциональный, использованный при анализе политико - институционального аспекта европейской интеграции; 3) Компаративный, давший возможность сравнения отношений к протеканию интеграционных процессов в Европе в разных странах Европы, СССР и в России; 5) Метод контент - анализа, позволивший проанализировать нормативные источники, изучить статистические данные.

1.1 Теоретические основы европейской интеграции и её исторические предпосылки.

Интеграция вовсе не является ни сугубо европейским феноменом, ни процессом, начавшимся исключительно в период после второй мировой войны. Но так, однако, сложилось, что европейская интеграция хронологически совпадает с послевоенными годами, а географически отождествляется с частью Европы, находящейся преимущественно к западу от сорванного ныне «железного занавеса». Чтобы правильно оценить историческую подоплёку данного явления, для начала рассмотрим само понятие «интеграция» (в частности экономическую), её основные параметры и формы (экономической интеграции).

 Под термином «интеграция » подразумевается объединение стран на различных принципах, в основу которого входит сближение таких элементов, как объектов сотрудничества стран (сельское хозяйство, промышленность, банковская и страховая сферы, туризм т.д.); субъектов данного сотрудничества (организационные формы – синдикаты, картели, транснациональные корпорации и т.д.); правовых основ (международные соглашения, национальное право).

 Одним из видов интеграции является экономическая интеграция, под которой принято понимать «качественно новый этап интернационализации хозяйственной жизни, предполагающий сближение и взаимоприспособление отдельных национальных хозяйств, при концентрации и переплетении капиталов, проведения согласованной межгосударственной экономической политики»[[14]](#footnote-14). Он не только охватывает область внешнеэкономического обмена между интегрированными странами, их рыночные связи, как это чаще всего происходит в международном сотрудничестве, но и глубоко проникает в сферу материального производства, ведя к более прочному взаимодействию воспроизводственных процессов данных стран, к тесному переплетению их национальных экономик и созданию региональных экономических объединений.

 В процессе интеграции принято выделять два уровня: микроуровень (когда объединение осуществляется за счёт концентрации капиталов и их переплетения) и макроуровень (интеграционный процесс осуществляется с помощью согласования межгосударственной политики). Два этих уровня, так или иначе, тесно взаимосвязаны, так как стремительное развитие межфирменных отношений требует принятия соответствующих решений межгосударственными органами, то есть на макроуровне.

 Существует также множество теорий международной экономической интеграции, каждая из которых рассматривает данный процесс со своей позиции. Перечислим основные из них и проанализируем их. Рыночная школа исходит из полной свободы интеграции и полного невмешательства государства в данный процесс. Рыночно- институциональная (неолиберальная) же теоретическая концепция признает необходимость координирующую роль государства в интеграционном процессе. Взгляды же представителей структурной экономической школы полностью разнятся с позициями, излагающимися в трыночной и неолиберальной теориях , поскольку приверженцы данного теоретического учения за двигатель интеграции принимают неравномерность экономического развития отдельных районов внутри интеграционного пространства, а за механизм- координацию экономических национальных политик в сфере выравнивания цен на факторы производства. Существует также такое течение, как дирижизм, акцентирующее свое внимание на институционально- политическом механизме как движущей силе интеграции. Для данной школы существенной является не столько экономика, сколько национальная и наднациональная политика ведения хозяйства в объединившихся государствах. Идеологи же «функционализма» утверждают, что неизбежность роста потребностей навязывает человечеству международное сотрудничество в различных масштабах, и поддерживают идею создания государства с интеграцией по функциональному признаку, главным субъектом которого должны быть транснациональные предприятия.

 Таким образом, можно сделать вывод о том, что расхождения в теории связаны не только с подходами к определению понятия «международная экономическая интеграция», но и к цели интеграции и её механизмам. Существует и общая составляющая всех вышеперечисленных теоретических школ, а именно признание объективного характера международной экономической интеграции, который обусловлен углублением международного разделения труда, существующего только в рамках рыночной экономики.

 Какие же существуют формы экономической интеграции, классифицируемые учеными- экономистами? Всего их выделяется четыре. Первая из них- зона свободной торговли, при которой между странами-участниками отменяются все таможенные пошлины, а для государств, не входящих в эту зону, внешние таможенные тарифы сохраняются. Целью данного мероприятия становится налогообложение или запрещение импорта из третьих стран, который мог проникнуть в зону через низкий таможенный барьер соседней страны-участницы (так же и в отношении экспорта в третьи страны). Следующей формой экономической интеграции является таможенный союз, в котором все внутренние тарифы заменяются внешними, что позволяет тем самым снимать необходимость содержания таможенной службы на внутренних границах, разворачиваться относительно свободной конкуренции, складываться более эффективной территориальной и отраслевой структуре разделения труда. При этом единый внутренний тариф заменяется согласованным внешним тарифом. В общем же рынке все характеристики таможенного союза дополняются отсутствием ограничений на перемещение факторов производства. Иными словами в общем рынке реализовываются следующие «четыре свободы»: 1) Свобода товарообмена, то есть отмена пошлин и каких- либо количественных ограничений; 2) Свобода перемещения рабочей силы, то есть гарантия всем гражданам права на то, чтобы искать работу в любой стране интеграционного объединения, работать там или осуществлять любую иную экономическую деятельность, не подвергаясь при этом дискриминации по признаку государственного гражданства; 3) Свобода выбора местожительства и пользования услугами обеспечивает возможность выбора местожительства в любой стране-участнице всем трудоспособным гражданам и юридическим лицам, занятым в промышленности , сельском хозяйстве или являющихся представителями свободных профессий; 4) Свобода движения капиталов и платежей предусматривает, что в качестве фактора производства капитал может быть беспрепятственно использован на всей территории в мере, необходимой для функционирования единого рынка. Процесс создания общего рынка весьма длителен и нацелен на то, чтобы унифицировать рынок, гармонизировать систему норм и стандартов в производстве товаров, выработать единые правила регулирования рынка и совместную промышленную и налоговую политику, позволяющих сблизить экономики и добиться их взаимопроникновения и сращивания. В экономическом же союзе происходит унификация странами-участницами всей своей экономической политики, включая налоговую, денежную, торговую, социальную, перемещения капитала и рабочей силы. Несмотря на ряд противоречий, существующих в рамках данного интегративного объединения (между государственными и интернациональными интересами, между интересами населения и государства и т.п.), экономический союз как правило приносит его участникам значительно больше экономических выгод, нежели потерь, что и заставляет государства дорожить своим участием в интеграционном объединении.

 Теперь рассмотрим основные исторические предпосылки, обусловившие интеграцию в Европе. «Европейская интеграция в том виде, как она реально существует, вряд ли могла бы возникнуть в какой-либо другой части земного шара. Её уникальность определяется прежде всего своеобразием западноевропейской цивилизации, которая, в свою очередь, является продуктом специфических природных условий и исторического развития»[[15]](#footnote-15). Действительно, природа Западной Европы, отличающаяся относительной мягкостью климата, изрезанность суши и множество естественных рубежей, близость моря и наличие судоходных рек, обеспечивающих доступ почти ко всем частям субконтинента, ограниченность запаса плодородных земель- все эти особенности имели свои глубокие социальные последствия и стали базисом для последующих интеграционных процессов в Европе. Так, лимитированность земельного фонда сужала возможность массовых миграций и освоения целины и закрепряла индивидуальный труд, обусловленный высоким плодородием почв и мягкими климатическими условиями, на одном и том же переходившем по наследству участке , делая экономически необходимым гарантированное право постоянного пользования данным земельным наделом. Поэтому в Западной Европе раньше, чем в других частях света, возникает современный принцип частной собственности как эффективного контроля над вещью с целью её производительного использования. Затем ограниченность земельного фонда и демографические взрывы порождали стимул к увеличению продуктивности сельского хозяйства посредством развития системы интенсивного хозяйствования ( в отличие от стран Евразии, где применялась система экстенсивного ведения хозяйства). Римская цивилизация, в рамках которой гражданин был субъектом индивидуалистического римского права, по которому у каждой вещи должен быть собственник с неограниченным правом в отношении неё, оказало влияние на ход развития европейского общества. А христианство раздвинуло до предела поле индивидуализма, распространив его на каждого человека, как свободного, так и несвободного. Следующая экономическая формация, феодализм, создала социальные рамки для нового способа хозяйствования и новой морали, олицетворяя неравенство сословий и угнетение одних сословий другими. В это же время возникают зачатки верховенства закона, равенство людей перед ним, защиты прав человека. Средневековые города, где с самого начала царил «воздух свободы» и зарождалось созидательное соединение антитетичных начал, а именно индивидуализма и добровольной ассоциации, конкуренции и кооперации, сосредоточили в себе коренные черты будущей европейской цивилизации. Города также были катализаторами всё ускоряющегося развития сельского хозяйства, что привело к возникновению устойчивых излишек сельхоз продукции, которая могла быть продана или обменена на ремесленные изделия. Следующая экономическая формация, промышленный капитализм, был главной вехой на пути развития западноевропейской цивилизации. Именно капитал стал базисом сложнейшей и непрерывно совершенствующейся системы экономических взаимоотношений, поднявших на невиданную высоту культуру частной собственности, интенсивный способ ведения хозяйства, личную инициативу, науку и технику. «Капитализм открыл неограниченный простор развитию производительных сил, реализации творческого потенциала личности и совершенствованию общественных отношений». [[16]](#footnote-16) При этом во второй половине 17 века в западноевропейской философской литературе возникает концепция гражданского общества, согласно которой данная социальная структура представляет собой добровольную ассоциацию индивидуумов, действующих в личном качестве сообразно заключенными ими между собой контрактом. Его экономической формой выступает свободный рынок, на пути к достижению которого должны быть устранены все препятствия, мешающие свободной торговли. Тем самым роль государства, согласно данной концепции, должна сводиться к роли «ночного сторожа», а все остальные функции граждане могут выполнять сами путём добровольных союзов. Частная собственность также неизбежно рождает партикуляризм и отчуждение, деление на «своё» и «чужоё», но в то же время логика капиталистического производства заставляет отдельных собственников сплачиваться в борьбе за свои личные права и интересы. Высшей формой этих двух проявлений стало национальное государство, которое по мере роста концентрации и централизации капитала и производства, усиления кризисов возложило на себя широкие полномочия в области регулирования экономики. Далее национальные государства трансформировались в государства-нации, целью которых являлась мобилизация всех сил нации как на осуществление созидательных задач во внутренней политике, так и на противостояние с другими государствами. Это привело к разрастанию государственного аппарата, паутина которого сковывала «свободную» западноевропейскую личность, делая последнею от государства и его представителей. Однако необходимо признать, что несмотря на все противоречия, превалирующей линией в истории государств Западной Европы было укрепление и углубление демократического начала. В течение многих десятилетий в Западной Европе постепенно складывался механизм, с помощью которого «индивидуалистическая деятельность миллионов частных лиц, общин, экономических операторов и общественных объединений приводится в конечном счёте к единому политическому знаменателю, причем не насильственно, а на основе добровольности и общественного консенсуса».[[17]](#footnote-17)

 Таким образом, можно сделать вывод о том, что именно такие исторически сложившиеся цивилизационные особенности Западной Европы, как личная свобода, рационалистический индивидуализм, верховенство закона и равенство всех граждан перед ним, институт частной собственности, интенсивный способ ведения хозяйства, капитализм, культура добровольной ассоциации, разумного компромисса и солидарности, гражданское общество и политическая демократия, складываясь в ходе социально-экономического развития на протяжении двух тысяч лет, явились предпосылками интеграции в 20 веке.

1.2 Послевоенное движение за объединение Европы.

 «Очевидная неудача устройства мира в соответствии с Версальским мирным договором дала сильный импульс попыткам к объединению. Успешная ревизионистская политика и быстрый триумфальный марш национал-социалистической Германии в 1939-1940 годах открыли европейцам глаза на тот прискорбный факт, что европейские национальные государства больше не могли гарантировать безопасность своим гражданам и что даже традиционный тип союзов и межправительственных соглашений больше не были достаточной защитой от вооружённой агрессии. Это усилило осознание необходимости создания структур коллективной безопасности, благодаря которым можно было бы устранить межгосударственную анархию хотя бы на территории Европы, и сплочения стран, которые ощущали угрозу распространения германского национал- социализма»[[18]](#footnote-18). Так, например, Леон Блюм, находившийся в заключении при правительстве Виши, весной 1941 года заявил: «Кто-то должен сказать всему миру с глубочайшей и сильнейшей бескомпромиссной убеждённостью: эта война должна, наконец, породить сильные международные учреждения и привести к созданию долговременных и эффективных международных органов власти, в противном случае обязательно последуют другие войны». С ним были солидарны и другие руководители сопротивления, чьи доводы были сформулированы не только под воздействием войны и национального кризиса, но и потерей политической силы и влияния государств Европы в сравнении с новыми мировыми державами: США, которые, извлекая выгоду из сложившейся ситуации благодаря экспорту материалов в страны антигитлеровской коалиции, стали ведущей мировой военной державой, и СССР, становящимся сильнейшей военной державой европейского континента. Теперь делом первостепенного значения для европейских государств стала консолидация их ресурсов в целях самостабилизации в противоположность довоенным государственным группировкам. («Свободная и объединенная Европа является необходимой предпосылкой для развития современной цивилизации, которая зашла в тупик в эру тоталитаризма» ,Эрнесто Росси и Алтиеро Спинелли, лето 1941, воззвание).

 Идейным манифестом европейского объединения по праву считают речь У. Черчилля в Цюрихском университете 19 сентября 1946, в которой он призывал к восстановлению «европейской семьи» в рамках Соединённых Штатов Европы - структуры, которая обеспечивала бы мир, безопасность и свободу. Надо сказать, что идея единой Европы в интересах всеобщего мира владела умами европейских мыслителей и политических деятелей на протяжении многих веков. В частности, идею «Соединённых Штатов Европы» приписывают В.Гюго, хотя в середине 19 века в этот термин вкладывался не столько «объединительный смысл», сколько стремление адаптировать Европу к послереволюционным реалиям. Следующим на пути становления объединённой послевоенной Европы стал таможенный союз между Бельгией, Нидерландами и Люксембургом (Бенилюкс, 1948 год) , интеграционный процесс в рамках которого начал осуществляться ещё после Первой Мировой войны. В этом же году8- 10 мая в Гааге состоялся Европейский Конгресс, в котором приняли участие 1713 делегатов, представлявших 16 стран. Несмотря на ряд противоречий и разногласий о путях, формах и темпах продвижения к единой Европе, Конгресс отнюдь не был бесплодным. «Всё вышло из Конгресса в Гааге в мае 1948 года: первые европейские организации - парламентские, юридические, культурные, технические, основные принципы Общего рынка…» ( активный участник Гаагского конгресса Д.де Ружемон). В частности, на базе предложений, выдвинутых участниками Конгресса, был создан в октябре 1948 года Международный координационный комитет «Европейского движения» ( Л.Блюм, У.Черчилль, Де Гаспери, П.-А. Спаак и др.) – постоянно действующая неофициальная организация, нацеленная на развитие и пропаганду идеи Европейского союза. Также основным практическим следствием Гаагского конгресса явилось создание Совета Европы 5 мая 1949, политической организации с очень широкой компетентностью (за исключением вопросов обороны), который имел бесспорный вклад в формирование общеевропейского сознания и согласование действий правительств при решении важных политических, социальных и культурных вопросов. В целом же обсуждавшиеся на Конгрессе идеи и планы строительства единой Европы не нашли своего воплощения в том виде, в каком это задумывалось.

 Первой вехой в развитие реальной интеграции стал Договор Европейского объединения угля и стали (ЕОУС) (Парижский договор), подписанный в апреле 1951 года представителями Франции, ФРГ, Италии, Бельгии, Нидерландов и Люксембурга. Данная организация была нацелена на объединение европейских ресурсов по производству стали и угля, рациональное производство и распределение продукции для обеспечения занятости и развития экономик участников. Создание ЕОУС оказалось весьма своевременной мерой не только с политической, но и с чисто экономической и практической точек зрения, так как наднациональные полномочия Высшего руководящего органа являлись действенным средством для относительно безболезненной реструктуризации угольной и металлургической промышленности, которые находились в состоянии глубокого кризиса, что обеспечило идее интеграции растущую социальную поддержку. С одной стороны, успешный результат Договора воодушевил эти шесть стран на расширение круга экономической интеграции на базе оправдавшего себя интеграционного начала, однако прямая ссылка на конечную цель интеграции (а именно создание федерации) и «жесткая» трактовка наднационального принципа, содержавшиеся в Парижском договоре, были слишком прямолинейны, как показал дальнейший опыт. Усиление оппозиции откровенному федерализму также вызвал провал проектов оборонительного и политического сообществ. Так или иначе, эти обстоятельства были учтены на новом этапе интеграции, предвестником которого и стал Римский Договор 1957 года, установивший Европейское экономическое сообщество.

1. Заключение Римского договора и его основные положения.

Международная обстановка в те годы определялась противостоянием двух военно-политических блоков – НАТО и ОВД, однако развернувшаяся холодная война не тормозила, а в некотором роде стимулировала интеграционный процесс. «Западная Европа, прикрываемая американским щитом, могла сосредоточиться на внутренних реформах и наращивании экономической силы»[[19]](#footnote-19). Катализатором западноевропейской интеграции также послужило начало распада колониальных империй на рубеже 1940- 1950- х годов ( войны во Вьетнаме, Алжире и поражение в них Франции, Суэцкий кризис). «Суэцкое унижение Франции и Великобритании было воспринято в Западной Европе как дипломатическое поражение этих двух стран и посрамление европейцев вообще, пощёчина, нанесённая им Советским Союзом и Соединёнными Штатами. В Европе царили раздражение против США и обида на грубость, с которой американцы дали ощутить европейцам их зависимость от Вашингтона»[[20]](#footnote-20). После таких поражений европейские государства-монополии начали придавать ещё большее значение строительству европейских сообществ. Более того, всестороннее развитие научно-технического прогресса, углубление международной специализации и кооперации, стремление европейского капитализма к более конкурентоспособному противодействию экономической экспансии США и Японии в Европе также подпитывали желание европейских народов, осознававших общую ответственность за настоящее и будущее европейского континента, к взаимному сближению и сотрудничеству, требуя разрыва тесных рамок национальных рынков.

 Данные исторические реалии и стали базисом для дальнейшей интеграции и создания Европейского экономического сообщества, начало которому было положено в ходе конференции в Мессине (июнь 1955 год). Это была встреча представителей шести стран ЕОУС, обеспокоенных провалом идеи о ЕОС, неудовлетворительными результатами деятельности ЕОУС и неожиданной отставкой Жана Моне с должности председателя Высшего органа ЕОУС. На конференции уделили много внимания сотрудничеству в сфере энергетики (прежде всего в области мирного использования атома). Но главным итогом данного мероприятия стало решение о создании комитета экспертов, задачей которого была разработка концепции экономико-политической интеграции Западной Европы с акцентом на сотрудничество в создании свободного от таможенных пошлин и количественных ограничений «общего рынка».

 25 марта 1957 года в Риме страны «шестёрки» (ФРГ, Франция, Италия и страны Бенилюкса) подписали два новых договора с неограниченными сроками действия - о создании Европейского экономического сообщества и Европейского сообщества атомной энергии, вступивших в силу 1 января 1958 года. В итоге шесть названных государства стали участниками трёх сообществ: ЕОУС, ЕЭС и Евратома.

 Рассмотрим основные интересы государств, подписавших договор о создании ЕЭС. Позиция ФРГ объяснялась тем, что в 1957 году на её долю приходилось около 45 % производства и свыше 44 % экспорта промышленности продукции «шестёрки». Тем самым правящие круги Западной Германии рассматривали интеграцию в качестве средства выравнивания статуса с другими странами - участницами, прежде всего Францией. ФРГ рассчитывала на то, чтобы стать экономическим лидером данного сообщества, уступив при этом политическое первенство Франции, на долю которой приходилось всего лишь 25 % производства и 20 % экспорта промышленной продукции шести стран. Интересы Италии и прочих стран ЕЭС обуславливались наличием у них тесных связей либо с Францией, либо с ФРГ. Италия также при этом рассчитывала повысить сбыт своей сельхоз продукции на общем европейском рынке. Бельгия же, находившаяся в сложной экономической ситуации, несмотря на опасения оказаться неконкурентоспособной в контексте «Общего рынка» и усугубить тем самым своё экономическое положение, видела в данном объединении неплохие перспективы для развития производства и его реформировании. Стремление гармонично влиться в «Общий рынок» становится для Бельгии основной экономической задачей.

 Перейдём к содержанию Римского договора от 25 марта 1957 года и проанализируем его основные положения. Стороны данного договора сформулировали цели будущей политики ЕЭС, главной из которых является «непрерывное улучшение условий жизни и труда своих народов»[[21]](#footnote-21), остальные же звучат таким образом :

1) «Заложить основы для всё более тесного союза европейских народов»; 2) «Обеспечить экономический и социальный прогресс своих стран»;

3) «Гарантировать устойчивое развитие, сбалансированную торговлю и честную конкуренцию»;

 4) «Укрепить единство экономики своих стран и обеспечить её гармоничное развитие»;

 5) «Постепенно устранить ограничение в международном товарообмене»; 6) «Укрепить мир и свободу»;

 7) «Содействовать развитию как можно более высокого уровня знаний своих народов».

Задачи же, поставленные перед создающимся Сообществом, заключались в следующем:

1) «Гармоничное, сбалансированное и устойчивое развитие экономической деятельности»;

2) «Содействие высокому уровню занятости и социальной защиты, равноправию мужчин и женщин;

3) Обеспечение «устойчивого и безынфляционного роста, высокого уровня конкурентоспособности и сближения экономических показателей»; 4) повышение «уровня защиты и улучшение качества окружающей среды»; 5) «Повышение уровня и качества жизни»;

6) Содействие «экономическому и социальному сплочению и солидарности государств-членов».

 В документе также были указаны инструменты достижения данной цели: формирование таможенного союза, проведение общей политики в промышленности, сельском хозяйстве, транспорте, социальной сфере и образование наднациональной институциональной структуры. Первоначальной целью интеграции ставилось создание в рамках «шестёрки» таможенного союза, конечной целью – последовательный переход от таможенного союза к учреждению общего рынка, предполагающего свободное движение товаров, капитала и рабочей силы. На первой фазе интеграционного процесса планировались отмена таможенных пошлин (предусматривалось снижение в три этапа таможенных барьеров между государствами-участниками в течение 12 лет, то есть к 1969 году) и количественных ограничений в торговле промышленными товарами, создание общего таможенного тарифа, введение общей аграрной и торговой политики, начало координации других сфер экономической политики. На втором этапе предполагалась реализация конечной цели договора: обеспечение четырёх свобод - движения товаров, физических лиц, услуг и капиталов.

 Таким образом, ЕЭС, который начался складываться в период, когда европейские государства прибегали к политике протекционизма с целью восстановления разрушенного войной народного хозяйства и находились под ощутимым влиянием США как с позиции зависимости от получения финансовых и материальных ресурсов («план Маршалла»), так и с точки зрения основных теоретических идей, которыми следовало руководствоваться для стимулирования интенсивного экономического развития, явился результатом стремлений Западной Европы обеспечить процветание и социальную защиту гражданам государств путём создания общего рынка. Римский же договор, учреждающий ЕЭС, представлял собой долгосрочную программу экономической и политической интеграции входящих в него государств, объединение их рынков, согласованную экономическую, а в дальнейшем внешнюю и оборонную политику. Это обусловлено тем, что включение в договор пунктов о согласовании экономических политик и применении единых стандартов принятия решений подразумевало неизбежность стандартизации в перспективе как минимум некоторых политических практик, что в свою очередь подразумевало и развитие политической интеграции. Теперь в Западной Европе утверждается новый способ взаимодействия, позволяющий посредством длительной практики согласования противоречивых интересов в сфере экономики и политики стран-участниц в перспективе достигнуть формирования единой экономической политики.

1. Значение ЕЭС в контексте европейской интеграции (советские, российские и зарубежные интерпретации).

Заключение Римского договора 25 марта 1957 года и дальнейшие становление и функционирование Европейского экономического сообщества вызвали широкий резонанс в советской и зарубежной печати, анализ оценок которых необходим для того, чтобы выяснить, как повлияли события, изложенные выше, на ход европейской интеграции и мировой политики в целом.

 Для начала рассмотрим советские интерпретации документа, учреждающего ЕЭС. Как и следовало того ожидать, данное событие вызвало резко отрицательную реакцию со стороны СССР. Она была обусловлена негативным отношением Советского Союза ко всем планам объединения, разрабатываемым в первой половине 1950-х годов в Западной Европе. Данная реакция вытекала из глубоко укоренившегося в сознании советского руководства убеждения в том, что любое западноевропейское объединение, тем более включающее Германию, обязательно имеет антисоветскую направленность. Советская пресса трактовала Римский договор как «опасный заговор против мира», посредством которого создаётся «пристройка», «филиал НАТО», а западноевропейские страны тем самым обручаются своеобразной «круговой порукой» и, теряя свою независимость, ещё крепче привязываются «к атлантической военной колеснице», следуя «в фарватере самоубийственного курса, чреватого новыми военными конфликтами».[[22]](#footnote-22) Так, в статье «Заговор против безопасности в Европе» газеты «Правда» от 11 марта 1957 года указывалось, что ни экономическое, ни политическое содержание этих проектов не отвечает ни делу мира и безопасности в Европе, ни национальным интересам её государств, наоборот, углубляя раскол Европы и раскол Германии. То есть в советских СМИ превалировала теория «заговора» западноевропейского империализма, разумеется, направленного против СССР, и к тому же активно употреблялась возможность американской угрозы. Последнее положение было далеко небесспорным. В ряде работ акцентировалось то, что Европейское экономическое сообщество создано для того, чтобы противостоять в конкурентной борьбе США, в других же – на первый план выходило стремление США полностью контролировать процесс «интеграции» западноевропейских государств и укрепить на этой основе экономический базис НАТО. Таким образом, ЕЭС рассматривалось советскими экспертами и в качестве угрозы, и в качестве политической необходимости для США.

 Общая же оценка процесса европейской интеграции в работах советских учёных заключалась в следующем: «интеграция»- это «заговор» финансовой олигархии, обусловленный стремлением укрепить «слабеющие устои европейского империализма в целом», объединив усилия для совместной борьбы против набирающего обороты социализма, подведя под «громоздкую военную машину НАТО» более устойчивый экономический фундамент, противостоя распаду колониальной системы и осуществив новый передел колоний. «Интеграция», по их мнению, приводит к ухудшению положения пролетариата, массовому разорению крестьянства, средних слоёв, а в глобальном аспекте – к усилению милитаризации экономики, неравномерности развития капиталистических держав, их зависимости от США, в перспективе же – от ФРГ; обострению противоречий внутри «малой Европы». Нередко в качестве теоретической основы для изучения сущности европейской интеграции бралась марксистско- ленинская теория развития общества в целом и ленинская теория империализма (в частности работа «О лозунге Соединённых Штатах Европы», в которой говорилось: «Соединённые Штаты Европы при капитализме, либо невозможны, либо реакционны»).[[23]](#footnote-23) Таким образом, многие ленинские положения стали основой для сугубо догматичного подхода к проблеме западноевропейской интеграции со стороны советской интеллектуальной и политической элиты. При этом сам термин «европейская интеграция», принятый во всём мире, в советской научной литературе не использовался никогда и употреблялся исключительно в кавычках и с обязательным эпитетом «империалистическая» (позже – «западноевропейская»). Этим проявлялась убеждённость в том, что только после победы социализма во всей Европе возможен подлинно равноправный союз всех европейских народов и государств.

 Однако уже в начале 60-х годов в советской научной литературе начали появляться более объективные, «обращённые к жизни» (по словам Арбатова) оценки происходящих в Европе интеграционных процессов. Ускоренная реализация Римского договора, интенсивное экономическое развитие, рост товарооборота внутри Сообщества, снижение к 1963 году таможенных пошлин и некоторые другие успешно проведённые мероприятия являются подтверждением тому, что данная структура превратилась в политически оформленное ядро западноевропейского центра силы, которому было что противопоставить и таким центрам силы внутри империалистической системы, как США и Японии. Ни советские, ни зарубежные эксперты не могли не признать этот факт, поэтому если в 50-е годы отрицался необратимый характер интеграции, а ЕЭС казался не более чем «придатком агрессивного блока НАТО», то теперь (в 60-е годы) западноевропейская интеграция трактовалась как объективный процесс сближения национальных хозяйств, а «общий рынок» как экономическая реальность. Какова же была реакция со стороны других государств? Правительство СССР выступает с инициативой о налаживании контактов Совета экономической взаимопомощи с Европейским экономическим сообществом, а его европейским соседям теперь ничего не остаётся делать, как либо добиваться полноправного членства в Сообществе (Великобритания, Ирландия, Дания), либо искать альтернативную ему форму объединения (Европейская ассоциация свободной торговли под эгидой Великобритании).

 Во второй половине 70-х – начале 80-х годов конструкция ЕЭС подверглась суровому испытанию на прочность, оказавшись втянутой в глубокий экономический кризис. Мнения отечественных авторов по данной проблеме расходятся. С одной стороны, в ряде работ звучит мысль о том, что интеграционные тенденции в сфере политики оказались достаточно устойчивыми для того, чтобы превратить Европейское Сообщество в мощный полюс притяжения других государств, к примеру, южноевропейских (Греция, Португалия, Испания), и в новый субъект международных отношений. С другой же стороны, некоторые трудности в развитии интеграции, характерные для данного периода, иногда интерпретировались как свидетельство «кризиса империалистической (капиталистической) интеграции», неспособной решить экономические проблемы, а тем более устранить кризисные явления, не оправдав надежд её инициаторов. При этом в первую очередь цитировались высказывания западных «европессимистов», которые выражали серьёзные сомнения в созидательных способностях ЕС.

 Отношение к Европейскому Сообществу кардинально изменилось в период перестройки, когда «заинтересованность в улучшении обстановки в Европе заставила признать советское правительство прежний подход к ЕС (ЕЭС) анахронизмом»[[24]](#footnote-24), то есть пережитком старины, и выразить готовность идти на сближение с данным интеграционным объединением, отметив возможность его вклада в строительство «общеевропейского дома». Примером тому является заявление М.С.Горбачёва, последовавшее в мае 1985 года: «В той мере, в какой страны ЕЭС выступают как «политическая единица», мы готовы искать с ней общий язык и по конкретным международным проблемам».

 Таким образом, несмотря на то, что противостояние советского блока с Западом считалось естественным положением вещей, советская политическая и интеллектуальная элита в итоге оказалась вынуждена признать, что ЕС (ЕЭС) фактом своего преуспевающего функционирования доказало, что «исторически бесперспективный» общественный строй не исчерпал своего потенциала и способен стать привлекательной альтернативой «реальному социализму». С данной позицией было солидарно большинство зарубежных и российских экспертов, которые утверждали, что «именно Римский договор лёг в основу создания ЕЭС, а позднее Европейских Сообществ и Европейского союза»[[25]](#footnote-25), и Маастрихтский договор «является логическим продолжением многолетних усилий государств в ЕС в области экономической и валютной интеграции и опирается на имеющиеся здесь достижения…»[[26]](#footnote-26)

 Заключение.

В результате проведённого исследования можно сделать следующие обобщающие выводы.

Идея создания Европейского экономического сообщества и её дальнейшая реализация не возникли на пустом месте, а имели под собой прочную основу, складывавшуюся не одним столетием. Именно исторически сложившиеся особенности, характерные для государств Европы (преимущественно Западной) обусловили интеграционный процесс в данном регионе в 20 веке, де-факто придав данному термину («интеграция») сугубо европейскую принадлежность. Первым же реальным шагом на пути к объединённой Европе, ощущавшей на себе в послевоенные годы угрозу со стороны превосходящих её в военном потенциале СССР и США и стремившейся стать центром противовеса для данных двух военно-политических полюсов, стало учреждение в 1951 году ЕОУС. Успешно же заключенный Договор об образовании данной структуры воодушевили страны Шестёрки на осуществление идеи экономического объединения на базе интеграционного начала, а последующие неудачи европейской интеграции, связанные с провалом плана создания оборонительного и политического сообществ, выявили те недочёты, которые были учтены и успешно нивелированы уже при создании ЕЭС.

 Римский договор от 1957 года явился продуктом синтеза различных, разнородных интересов подписавших его государств, которые, так или иначе, преследовали общие цели, изложенные в тексте документа. Главной из них является «непрерывное улучшение условий жизни и труда своих народов». Именно эта цель определяет политику ЕЭС, направленную на создание «общего рынка», в рамках которого господствует свобода передвижения товаров, капитала, услуг и рабочей силы.

 Роль же ЕЭС по-разному оценивается и в российской, и в зарубежной, и даже в советской научной литературе. Однако можно выявить общие тенденции, доминировавшие в СМИ на различных этапах становления ЕЭС. Если в начале существования данного объединения эксперты из разных стран подходили к данному вопросу с некоторым скептицизмом, особенно советские, которые не просто верили в иллюзорность и недолговечность данного мероприятия, но и желали в это верить, исходя из идеологических соображений, то, спустя менее 10 лет, успешное развитие ЕЭС доказало «скептикам» необоснованность их убежденности в бесперспективности европейской интеграции. Кризис же 70-80-х годов, который ЕЭС смогло преодолеть с достоинством и решительностью двигаться вперёд, в итоге, несмотря на некоторые временные пессимистические настроения, укрепил его положение в качестве влиятельного субъекта международных отношений, что признал даже СССР в лице М.С. Горбачёва, выступившего с инициативой сближения СЭВ и ЕС (ЕЭС). Вся мировая общественность осознала, что Европейское Сообщество (впоследствии Европейский союз) – это та экономико-политическая структура, которая утвердилась на международной арене всерьёз и надолго и имеет то, что можно противопоставить США и СССР (РФ). Но того Европейского союза, деятельность которого мы наблюдаем сегодня, могло бы и не быть, если бы не 1957 год и не Римский договор, с которого началось существование Европейского экономического сообщества, определившего ход европейской интеграции…
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