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**ВВЕДЕНИЕ**

В настоящее время процесс обучения все больше связывают
с деятельностным подходом к освоению детьми новых знаний. Система образования должна готовить людей, приспособленных к жизни в условиях развития новых технологий и информатизации. Одним из важных умений для человека в настоящее время является умение находить информацию, перерабатывать и использовать ее в нужных целях. В связи с этим, в начальной школе все чаще используется метод проектов, он вызывает большой интерес в педагогических кругах, развивается и совершенствуется быстрыми темпами. Благодаря проектным методам дети учатся применять полученные знания не только в теории, но и на практике, что значительно отличает данные технологии от традиционного метода обучения.

Традиционный подход, по мнению многих педагогов, не в полной мере оправдывает себя, т.к. он предусматривает только воспроизведение знаний учащимися, полученных от учителя, а их реализация в практической жизни не предусмотрена. Ученики лишь усваивают полученные знания, заучивают основные правила, но столкнувшись с реальными жизненными ситуациями, не могут применить свои знания, т.к. в школе они не участвуют в деятельности, которая могла бы показать применение полученных знаний на практике. Тем не менее, проектные методы не заменяют традиционное обучение, но дополняют и расширяют его.

Для выполнения проектов, ученикам необходимо решить несколько интересных и полезных задач связанных с реальной жизнью, применить полученные теоретические знания на практике. Проект ценен тем, что в ходе его выполнения школьники учатся самостоятельно приобретать знания, получают опыт познавательной и учебной деятельности.

*Актуальность исследования* обусловлена потребностью общества
в информационно развитом поколении.

*Проблема исследования* заключается в выявлении противоречий между: острой необходимостью развития познавательного учащихся через организацию проектной деятельности на уроках литературного чтения и недостатком внимания школы и учителя к данной проблеме.

*Цель исследования:* выявить условия развития познавательного интереса на уроках литературного чтения через организацию проектной деятельности.

*Объект исследования:*процесс развития познавательного интереса младшего школьника.

*Предмет исследования:* проектная деятельность как средство развития познавательного интереса младшего школьника на уроках литературного чтения.

*Гипотеза:* Если на уроках литературного чтения использовать метод проектов, то уровень познавательного интереса повысится.

*Задачи исследования:*

1. Проанализировать литературные источники по исследуемой проблеме.
2. Подобрать и использовать определенные методы и приемы развития познавательного интереса младшего школьника через проектную деятельность на уроках литературного чтения.
3. Определить уровень познавательного интереса младшего школьника.

*Методы исследования:*

1. Теоретические: анализ литературы по проблеме исследования.

2. Экспериментальные: разработка и проведение проекта по литературному чтению в начальной школе.

*База исследования*: МОАНУ СОШ №19 Краснодарский край, г. Кореновск. Экспериментальный 3 «Б» класс (30 учащихся), контрольный 3 «В» класс (28 учащихся).

**1 Теоретические основы развития познавательного интереса
учащихся на уроках литературного чтения через организацию
проектной деятельности**

* 1. **Сущность понятия познавательного интереса и основы его
	развития**

В понятие познавательного интереса различные ученые вкладывают различный смысл. Среди самых распространенных определений следующие:

* «Это особая избирательная тенденция личности на процесс познания, характер которой выражается в какой-либо определенной области»
(С.Л. Рубинштейн).
* «Это желание человека обращать внимание на что-то определенное, узнавать конкретные предметы и действия» (Ф.Н. Гоноболин).
* «Специальное выборочное, наполненное сильными впечатлениями и устремлениями, отношение личности к окружающему миру, его объектам, действиям процессам» (Г.И. Щукина).
* «Чувственно окрашенная потребность, прошедшая стадию мотивации, придающая деятельности человека увлекательный характер» (И.Ф. Харламов).

Из предложенных формулировок становится понятно, что пусть ученые и вкладывают различный смысл в понятие познавательного интереса, но не противоречат друг другу, выделяя различные стороны этого понятия, а взаимно обогащают его. Беспрерывно закрепляясь и прогрессируя, познавательный интерес становится базой позитивного мировоззрения и отношения к обучению. Под его воздействием у человека регулярно возникают вопросы, ответы на которые он ищет самостоятельно, проявляя каждодневную активность. При этом поисковая деятельность проходит параллельно увлечениям, а школьник испытывает чувство удовлетворения от проделанной работы. Познавательный интерес оказывает положительное влияние и на образовательный процесс, благодаря чему, даже слабые ученики выполняют задачи более продуктивно.

Познавательная заинтересованность направлена не только на процесс познания, но и на результаты. Это в совокупности дает картину взаимозависимости стремления к достижению цели, реализации, преодоления трудностей, волевого напряжения и усилия. Основы развития познавательного интереса можно разложить на базовые уровни: 1) любопытство; 2) любознательность; 3) фактически познавательный интерес; 4) творческая заинтересованность. В этих уровнях заложена характеристика различных степеней избирательного направления, отношения обучающегося к изучаемой дисциплине и степень влияния познавательного интерес

Любопытство – естественно обусловленная реакция человека на все внезапное, интригующее, притягивающее интерес. Оно представляет начальную форму познавательного интереса и обусловлено сугубо внутренними жизненными обстоятельствами. На данной ступени отсутствует настоящее стремление к познанию, но именно любопытство часто становится отправной точкой в его развитии.

Любознательность – следующая ступень познавательной заинтересованности. Здесь ученик проявляет стремление к глубокому познанию вопроса, пониманию смысла изучаемого. Ученик, как правило, активен на уроках, задает вопросы педагогу, принимает активное участие в дискуссиях, читает дополнительную литературу по изучаемой теме.

Фактически познавательный интерес формируется в ходе работы. Он проявляется в желании глубоко проанализировать предмет изучения, вникнуть в суть познаваемого. При этом активность исходит от самой личности, а не со стороны, что обусловливает отсутствие угасания заинтересованности по завершению деятельности и побуждение к более глубокому погружению в изучаемый материал. На данной ступени интерес пробуждается к деятельности, а человек становится ее субъектом. Неизменное погружение в работу дает возможность развития расширенной самостоятельности, при изучении конкретного материала. Творческий познавательный интерес это степень заинтересованности личности, при которой пробуждается стремление к самостоятельному, творческому, поисковому осуществлению деятельности.

**1.2 Проектная деятельность. Виды и классификация**

В современный учебный процесс внедряются новые методы обучения, которые построены на принципе саморазвития, активности личности. В первую очередь к такому методу относят проектное обучение. «Проект» – в буквальном переводе с латинского – «брошенный вперёд».

Метод проектов – это одна из личностно-ориентированных технологий, в основе, которой лежит развитие познавательных навыков учащихся, умений самостоятельно конструировать свои знания, ориентироваться
в информационном пространстве, развитие критического и творческого мышления. Мышление рождается от действия. Учебный материал будет усвоен лучше, если он добыт самостоятельно при создании учебного проекта.

Учебный проект – организационная форма работы, которая ориентирована на усвоение учебной темы или учебного раздела и является частью стандартного учебного предмета или нескольких предметов. В начальной школе её можно рассматривать как общую познавательную, исследовательскую, творческую или игровую деятельность учеников (индивидуальную, парную, групповую), что имеют общую цель, применяют такие же методы и способы деятельности, направленные на достижение общего реального результата, необходимого для решения некоторой весомой проблемы.

Любая работа над темой или просто групповая работа не может называться методом проектов. Метод проектов предусматривает совокупность учебно-познавательных приёмов, которые позволяют решить ту или иную проблему путём самостоятельных действий учеников с обязательной презентацией (представлением) полученных результатов. Проектное обучение помогает сформировать так называемый проектировочный стиль мышления, который соединяет в единую систему теоретические и практические составляющие деятельности человека, позволяет раскрыть, развить, реализовать творческий потенциал личности.

В современном понимании проект – это увлекательная, поисково-познавательная творческая работа детей, а не просто их участие под руководством воспитателя. Проекты классифицируются: а) по составу участников;
б) по целевой установке; в) по тематике; г) по срокам реализации (краткосрочный, долгосрочный*)*

В практике используются следующие виды проектов:

1. Исследовательский проект: дети экспериментируют, а затем результаты оформляют в виде газет, драматизации, детского дизайна.
2. Ролево-игровой проект с элементами творческих игр: дети входят в образ персонажей сказки и решают по-своему поставленную проблему.
3. Творческий проект: оформление результата в виде детского праздника, детского дизайна и т.д.
4. Нормативный проект: по созданию новых норм, соблюдению правил в разных нормативных ситуациях.
5. Информационный проект: сбор и обработка информации по значимой проблеме с целью ее презентации широкой аудитории. Такие проекты часто интегрируются в исследовательские проекты и становятся их органичной частью.

Виды проектов по количеству участников: 1) личностные (индивидуальные) 2) парные 3) групповые.

Классификация проектов:

1. Учебный проект как комплексный и многоцелевой метод имеет большое количество видов и разновидностей. Чтобы разобраться в них, необходимо по крайней мере три различных классификации. Начнем с самой основной, определяющей содержательную специфику каждого проекта.
2. Практико-ориентированный проект нацелен на социальные интересы самих участников проекта или внешнего заказчика. Продукт заранее определен и может быть использован в жизни класса, школы, микрорайона, города, государства. Важно оценить реальность использования продукта на практике и его способность решить поставленную проблему.
3. Исследовательский проект по структуре напоминает подлинно научное исследование. Он включает обоснование актуальности избранной темы, обозначение задач исследования, обязательное выдвижение гипотезы с последующей ее проверкой, обсуждение полученных результатов. При этом используются методы современной науки: лабораторный эксперимент, моделирование, социологический опрос и другие.
4. Информационный проект направлен на сбор информации о каком-то объекте, явлении с целью ее анализа, обобщения и представления для широкой аудитории.
5. Творческий проект предполагает максимально свободный и нетрадиционный подход к оформлению результатов. Это могут быть альманахи, театрализации, спортивные игры, произведения изобразительного или декоративно-прикладного искусства, видеофильмы и т.п.
6. Ролевой проект*.* Разработка и реализация такого проекта наиболее сложна. Участвуя в нем, проектанты берут на себя роли литературных или исторических персонажей, выдуманных героев и т.п. Результат проекта остается открытым до самого окончания. Чем завершится судебное заседание? Будет ли разрешен конфликт и заключен договор?

Конечно, все пять перечисленных целевых направления деятельности учащихся-проектантов реализуются в каждом проекте. В этом смысле любой проект – исследовательский, точно так же, как любой – творческий, ролевой, практико-ориентированный или информационный.

Классификация проектов по комплексности и характеру контактов

По комплексности (иначе говоря, по предметно-содержательной области) можно выделить два типа проектов:

1) монопроекты проводятся, как правило, в рамках одного предмета или одной области знаний, хотя и могут использовать информацию из других областей знаний и деятельности. Руководителем такого проекта выступает учитель-предметник, консультантом – учитель другой дисциплины. Такие проекты могут быть, например, литературно-творческими, естественно-научными, экологическими, языковыми (лингвистическими), культуроведческими, спортивными, музыкальными. Интеграция осуществляется в данном случае на этапе подготовки продукта и презентации: например, компьютерная верстка литературного альманаха или музыкальное оформление спортивного праздника. Такие проекты могут проводиться (с определенными оговорками) в рамках классно-урочной деятельности;

2) межпредметные проекты выполняются исключительно во внеурочное время и под руководством нескольких специалистов в различных областях знания. Они требуют глубокой содержательной интеграции уже на этапе постановки проблемы.

Проекты могут различаться и по характеру контактов между участниками. Они могут быть: внутриклассными; внутришкольными; региональными (разного масштаба); межригиональными (в рамках одного государства); международными. Последние два типа проектов (межрегиональные), как правило, являются телекоммуникационными, поскольку требуют для координации деятельности участников взаимодействия в сети Интернет и, следовательно, ориентированы на использование средств современных компьютерных технологий.

Классификация проектов по продолжительности:

1. Мини-проекты возможно провести в течение одного урока или за еще более короткое время. Их разборка наиболее продуктивна на уроках иностранного языка. Краткосрочные проекты требуют выделения 4–6 уроков. Уроки используются для координации деятельности участников проектных групп, тогда как основная работа по сбору информации, изготовлению продукта и подготовке презентации осуществляется во внеклассной деятельности и дома.
2. Недельные проекты выполняются в группах в ходе проектной недели. Их выполнение занимает примерно 30–40 часов и целиком проходит при участии руководителя. Возможно сочетание классных форм работы (мастерские, лекции, лабораторный эксперимент) с внеклассными (экскурсии и экспедиции, натурные видеосъемки и др.). Все это в сочетании с глубоким «погружением» в проект делает проектную неделю оптимальной формой организации проектной деятельности.
3. Годичные проекты могут выполняться как в группах, так и индивидуально. В ряде школ эта работа традиционно проводится в рамках ученических научных обществ. Весь годичный проект – от определения проблемы и темы до презентации (защиты) выполняется во внеурочное время.

С точки зрения организации в наибольшей степени отличаются друг от друга следующие наиболее популярные виды проектов: проекты, выполняемые в ходе уроков (мини-проекты и среднесрочные); проекты, выполняемые *в* ходе проектной недели; телекоммуникационные проекты (средне- и долгосрочные).

**1.3 Формы и методы развития познавательного интереса младших школьников**

Основной целью учебной деятельности является формирование у младших школьников предпосылок теоретического мышления (анализа, планирования, рефлексии). Поэтому обучение ориентировано главным образом на усвоение научных понятий. Понятие в науке существует не в форме определений, а в форме движения от общего к частному, от абстрактного к конкретному. Без участия познавательных процессов человеческая деятельность невозможна. Познавательные процессы развиваются в деятельности и сами представляют собой виды деятельности. Систематизированы для использования основные принципы активизации познавательной деятельности, методы, приёмы работы по развитию познавательных универсальных учебных действий:

1. Принцип поиска. Знания детям не даются в готовом виде (в виде образцов, правил, алгоритмов). Поиск способа решения новой задачи является мотивационным ядром учебной деятельности, основой желания и умения учиться.
2. Принцип постановки учебной задачи. Необходимость поиска способа решения новой задачи не диктуется требованиями учителя, учебника. Она мотивирована для детей внутренней логикой содержания обучения. Когда ученики обнаруживают, что задача не может быть решена теми способами, которыми они уже владеют, они заявляют о необходимости поиска новых способов действия. Новый способ действия, который будет открыт классом под руководством учителя, не возникает для детей случайно; каждое следующее понятие с необходимостью вытекает из предыдущего.
3. Принцип содержательного обобщения. Учитель направляет поисковые действия детей (их пробы, мнения, предложения, вопросы) не на внешние свойства вещей, а на общий принцип их строения. Суждение ученика, рассматривается не как ошибка, а как проба мысли.
4. Принцип моделирования. Отношение, которое дети обнаруживают, нуждается в особом, модельном способе презентации. При этом не всякое изображение можно назвать учебной моделью, а лишь такое, которое отображает внутренние особенности объекта и обеспечивает его дальнейший анализ. Учебная модель, выступая как продукт мыслительного анализа, затем сама может стать особым средством мыслительной деятельности человека.
5. Принцип движения от общего к частному. Обучающиеся конкретизируют ранее найденный общий способ, тем самым конкретизируют и соответствующее ему понятие.
6. Принцип соответствия содержания и формы. Для того чтобы дети смогли через собственные поисковые действия открыть новый способ действия, необходимы особые формы организации совместной учебной деятельности класса и учителя. Основой этой организации является общеклассная дискуссия, в которой каждое высказанное предложение оценивается остальными участниками обсуждения. Предложения учителя подлежат такому же контролю и оценке, что и предложения учеников. Ученики участвуют в выборе критериев для контроля и оценки наряду с учителем. У школьников складывается способность к самоконтролю и самооценке как к базисным компонентам умения учиться. Познавательные действия составляют существенный ресурс достижения успеха и оказывают воздействие как на эффективность самостоятельной деятельности и коммуникации, так и на самооценку, смыслообразование и самоопределение учащихся.

Основная проблема школьников – неумение владеть арсеналом разных учебных средств в новой, незнакомой, нестандартной учебной ситуации. Поэтому в настоящее время всё более актуальным становится использование в обучении приёмов и методов, которые формируют умение самостоятельно добывать новые знания, собирать необходимую информацию, умение выдвигать гипотезы, делать выводы, умозаключения. А это предлагает поиск новых форм, методов обучения. В учебном заведении особое место занимают такие формы занятий, которые обеспечивают активное участие в уроке каждого учащегося, повышают авторитет знаний и индивидуальную ответственность учащихся за результаты учебного труда. Эти задачи можно успешно решать через применения активных форм обучения. Именно направляющая роль учителя обеспечивает полноценное усвоение учащимися знаний, умений и навыков, развитие их умственных сил и творческих способностей. Познавательная деятельность – это единство чувственного восприятия, теоретического мышления и практической деятельности. Обучение, как и всякий другой процесс, связано с движением. Оно, как и целостный педагогический процесс, имеет задачную структуру, а, следовательно, и движение в процессе обучения идет от решения одной учебной задачей к другой, продвигая учащегося по пути познания: от незнания к знанию, то неполного знания к более полному и точному. Обучение не сводится к механической «передаче» знаний, умений и навыков, т.к. обучение является двусторонним процессом, в котором тесно взаимодействуют педагоги и учащиеся: преподавание и учение. В педагогической практике и в методической литературе традиционно принято делить методы обучения по источнику знаний: словесные (рассказ, лекция, беседа, чтение), наглядные (демонстрация натуральных, экранных и других наглядных пособий, опытов) и практические (лабораторные и практические работы). Каждый из них может быть и более активным и менее активным, пассивным.

Словесные методы развития познавательного интереса:

1. Метод дискуссии применяют по вопросам, требующим размышлений, требуют, чтобы учащиеся могли свободно высказывать свое мнение и внимательно слушать мнение выступающих.
2. Метод самостоятельной работы с учащимися. В классе учащийся должны постараться не прочитать, а пересказать свое сообщение. При таком виде работы учащиеся учатся анализировать и обобщать материал, а также развивается устная речь. Благодаря этому, учащиеся впоследствии не стесняются высказывать свои мысли и суждения.
3. Метод проблемного изложения. Основой данного метода является создание на уроке проблемной ситуации. Учащиеся не обладают знаниями или способами деятельности для объяснения фактов и явлений, выдвигают свои гипотезы, решения данной проблемной ситуации. Данный метод способствует формированию у учащихся приемов умственной деятельности, анализа, сравнения, обобщения. Но в каждой параллели задачи дифференцируются – более сложные, творческого характера – сильным учащимся, а аналогичные – слабым. При этом у самих учащихся на этом не акцентируется внимание. Каждый учащийся получает задание по своим возможностям и способностям. При этом не снижается интерес к обучению. Также используются методы устного изложения – рассказ, беседа, описание, объяснение, характеристика. Наглядные методы Средствами активизации познавательной деятельности являются наглядные пособия, инструменты (ручки, карандаши, линейки), сигнальные карточки, технические средства обучения, а также само помещение (класс). Класс должен быть оформлен так, чтобы в нем не только было удобно работать учителю, но и вызывал желание у детей находиться и получать знания в нем. Разнообразив, уроки различными видами работ и используя средства обучения, учитель получает большую активность учащихся на уроке. Очень важно использовать на уроке раздаточный материал. Это способствует лучшему усвоению материала и повышает интерес к предмету.

Таким образом, основными способами и методами развития познавательного интереса младших школьников являются: игровые формы, методы и приёмы обучения, самостоятельные работы, проблемные ситуации, нетрадиционные формы учебных занятий, проектно-исследовательская деятельность и современные образовательные технологии.

**2 Экспериментальная работа по развитию познавательного
интереса учащихся на уроках литературного чтения через организацию проектной деятельности**

**2.1 Диагностика уровня развитию познавательного интереса
учащихся на уроках литературного чтения**

Экспериментальное исследование проводилось на базе МОАНУ
СОШ № 19 г. Кореновск Краснодарского края. В экспериментальном исследовании принимали участие 30 учащихся 3 «Б» класса и 28 учащихся 3 «В» класса. Цель констатирующего эксперимента – выявить первоначальный уровень развития читательского интереса у младших школьников.

В качестве критериев развития читательского интереса младших школьников были выделены: а) познавательная направленность на чтение;
б) положительное личностное отношение к чтению; в) наличие читательского кругозора.

Для проведения исследования уровня развития читательского интереса младших школьников были использованы следующие методики: 1) анкета «Какой ты читатель» (Н.Г. Малахова); 2) опросник для младших школьников «Узнай свой читательский интерес» (А.П. Кашкаров);

В начале исследования была проведена диагностика познавательно направленности на чтение детской литературы с использованием анкеты «Какой ты читатель» Н.Г. Малаховой.

Цель – выявить познавательную направленность на чтение детской литературы, положительное отношение к самой читательской деятельности. Диагностика проводилась в форме фронтального письменного опроса. Детям было предложено ответить на десять вопросов о мотивах чтения, выбрав 28 из предложенных четырех ответов один и отметив его галочкой. За ответы А, Б
(3–5 вопросы – включая В) ставится 1 балл. За ответы В, Г на 1, 2, 8, 9, 10 вопросы ставится 1 баллов. За ответ «Да» на 6 и 7 вопросы ставится 1 балл, на ответ «Нет» – 0 баллов.

На основании проведенного исследования выделены три уровня познавательной направленности на чтение детской литературы: Низкий уровень
(1–4 балла) – характеризуется отсутствием познавательной направленности на чтение, неразвитым читательским интересом, отсутствием интереса к литературе. Средний уровень (5–7 баллов) – характеризуется слабо выраженной познавательной направленностью на чтение, слабым развитием читательского интереса, бессистемным чтением, плохой ориентацией детей в литературных произведениях. Высокий уровень (8–10 баллов) – характеризуется активной познавательной направленностью на чтение, дети являются наблюдательными и внимательными читателями, интересуются чтением, умеют обсуждать прочитанное. Полученные в ходе исследования результаты изучения уровня познавательной направленности на чтение в экспериментальном
3 «Б» классе представлены в таблице А.1.

В экспериментальном 3 «Б» классе высокий уровень познавательной направленности на чтение обнаружен у 6 учащихся, что составляет 22%, имеющих активную познавательную направленность на чтение, дети являются наблюдательными и внимательными читателями, интересуются чтением, умеют обсуждать прочитанное. Средний уровень познавательной направленности на чтение выявлен у 17 школьников, что составляет 55%, для которых характерна слабо выраженная познавательная направленность на чтение, слабое развитие читательского интереса, бессистемное чтение, плохая ориентация в литературных произведениях. Низкий уровень познавательной направленности на чтение показали 7 учащихся, что составляет 23%, у них отсутствует познавательная направленность на чтение, неразвит читательский интерес, нет интереса к литературе.

Полученные в ходе исследования результаты изучения уровня познавательной направленности на чтение в контрольном 3 «Б» классе представлены в таблице А.2. Высокий уровень познавательной направленности на чтение обнаружен у 5 учащихся, что составляет 18%. Средний уровень познавательной направленности на чтение выявлен у 16 школьников, что составляет 57%. Низкий уровень познавательной направленности на чтение показали 7 учащихся, что составляет 25%.

Результаты уровня развития познавательной направленности на чтение школьников экспериментального 3 «Б» класса и контрольного 3 «В» класса представлены на рисунке 1.

Рисунок 1 – Результаты развития познавательной направленности на чтение школьников 3 «А» и 3 «Б» классов по методике «Какой ты читатель»

Н.Г. Малаховой

На рисунке видно, что уровень познавательной направленности на чтение у младших школьников экспериментального 3 «Б» и контрольного 3 «В» класса примерно одинаковы. Далее с помощью опросника для младших школьников «Узнай свой читательский интерес» А.П. Кашкарова было исследовано наличие личностного отношения к чтению. Цель методики – выявить наличие личностного отношения к чтению, творческих проявлений в читательской деятельности.

Диагностика проводилась в форме фронтального письменного опроса. Детям предлагалось прочитать 29 утверждений, поставить знак «+» если они с утверждением согласны и знак «-» если не согласны. За каждый «плюс» начисляется 1 балл, за «минус» ставится 0 баллов. На основании проведенного исследования выделены три уровня личностного отношения к чтению: Низкий уровень личностного отношения к чтению (0–10 баллов) – дети не любят и не хотят читать.

Средний уровень личностного отношения к чтению (11–17 баллов) – у младших школьников отмечается наличие ситуативного интереса к чтению, они могут сформулировать тему произведения, но не идею, посещают библиотеку не чаще одного раза в месяц, им известны несколько авторов и тем произведений, способны дать анализ произведения и оценить свою читательскую деятельность по наводящим вопросам, у них проявляется потребность в самовыражении посредством творчества, но проявления не носят системного характера, дети могут выделить два-три мотива чтения, им трудно поддерживать диалог.

Высокий уровень личностного отношения к чтению (18 баллов и выше). У детей присутствует личностное отношение к чтению, они могу выстраивать аналогию прочитанного произведения с жизненными явлениями, способны к уточнению позиции автора, могут сформулировать тему и идею прочитанного, их отличает способность к полноценному восприятию и глубокому пониманию прочитанного, умение дать анализ произведения и оценку своей читательской деятельности, потребность вновь обращаться к знакомым и неизвестным авторам, жанрам, темам детского чтения и способность к творческому осмысливанию текста. Результаты изучения личностного отношения к чтению в экспериментальном 3 «Б» классе представлены в таблице В.1.

Высокий уровень личностного отношения к чтению выявлен у 9 учеников, что составляет 30%, которые могут выстраивать аналоги прочитанного произведения с жизненными явлениями, способны уточнению позиции автора, могут сформулировать тему и идею прочитанного, и отличает способность к полноценному восприятию и глубокому пониманию прочитанного, умение дать анализ произведения и оценку своей читательской деятельности, потребность вновь обращаться к знакомым и неизвестным авторам, жанрам, темам детского чтения и способность к творческому осмысливанию текста.

Средний уровень личностного отношения к чтению показали 16 учащихся, что составляет 54%, у которых отмечается наличие ситуативного интереса к чтению, они могут сформулировать тему произведения, но не идею, посещают библиотеку не чаще одного раза в месяц, им известны несколько авторов и тем произведений, способны дать анализ произведения и оценить свою читательскую деятельность по наводящим вопросам, у них проявляется потребность в самовыражении посредством творчества, но проявления не носят системного характера, дети могут выделить два-три мотива чтения, им трудно поддерживать диалог. Низкий уровень личностного отношения к чтению показали 5 учащихся, что составляет 16%, которые не любят и не хотят читать.

Полученные в ходе исследования результаты изучения уровня личностного отношения к чтению в контрольном 3 «В» классе представлены в таблице В.2. Высокий уровень личностного отношения к чтению выявлен у 8 учеников, что составляет 29%. Средний уровень личностного отношения к чтению показали 13 учащихся, что составляет 47%. Низкий уровень личностного отношения к чтению показали 7 учащихся, что составляет 24%.

Результаты диагностики уровня личностного отношения к чтению в экспериментальном 3 «Б» и контрольном 3 «В» классах представлены на рисунке 2.

Рисунок 2 – Результаты диагностики уровня развития личностного отношения к чтению по опроснику «Узнай свой читательский интерес» А.П. Кашкарова

Из диаграммы видно, что у младших школьников как экспериментального 3 «Б» так и контрольного 3 «В» классах личностное отношение к чтению, находится приблизительно на одинаковом уровне.

**2.2 Использование средств, методов и приемов развития
познавательного интереса учащихся на уроках литературного чтения через организацию проектной деятельности**

Цель – развивать читательский интерес у младших школьников.
Задачи: 1) расширение круга читательского интереса школьников; 2) формирование рационального выбора книг (воспитание разборчивого читателя);
4) формирование полноценного восприятия, эмоционально-чувственного отношения литературным произведениям (воспитание вдумчивого, заинтересованного читателя); 5) формирование адекватной оценки прочитанных русских народных сказок (воспитание критически мыслящего, творческого читателя); 6) освоение различных способов творческой интерпретации текстов (выразительное чтение, драматизация, словесное рисование, графическое иллюстрирование).

Используемый комплекс уроков способствует расширению читательского кругозора и развитию индивидуальных возможностей каждого ребёнка, воспитанию ученика-читателя. Содержание уроков создаёт возможность для воспитания грамотного и заинтересованного читателя, в процессе изучения литературных произведений ученик-читатель овладевает основами самостоятельной читательской деятельности. Всего было проведено 13 уроков, длительностью по 40 минут. Так как уроки проводились в третьем классе на основе УМК ««Начальная школа XXI века»», то большая часть уроков была посвящена разбору творчества определенных писателей. Комплекс уроков состоит из трех блоков: 1. Изучение творчества К.Г. Паустовского. (6 уроков) 2. Изучения творчества С.Я. Маршака. (3 урока) познавательной направленности на чтение у школьников 3. Изучение творчества Л. Пантелеева. (4 урока)

Формы организации уроков: а) литературные игры б) конкурсы-кроссворды в) библиотечные уроки г) уроки-спектакли д) уроки-исследования. Эффективность предлагаемых уроков заключается в сочетании словесных и практических методов. Такой подход способствует развитию читательского интереса и познавательной активности учащихся, воспитывает квалифицированного читателя. Стержневым моментом занятий становится деятельность самих учащихся, когда они наблюдают, сравнивают, классифицируют, делают выводы.

Рассмотрим содержание уроков более подробно. Изучение творчества
К.Г. Паустовского было отведено 8 уроков. Целью первого урока было знакомство с биографией автора и чтение рассказа «Стальное колечко». В качестве разминки, ребятам было предложено вспомнить уже знакомые им произведения автора. После знакомства с биографией автора, читали текст по цепочке. В процессе коллективной беседы были определены: основная мысль произведения и характеры и внешний вид героев. Закончился урок решением кроссворда по данной теме. Дети с легкостью выполнили задание. Дома детям было предложено перечитать рассказ и составить свой собственный кроссворд.

На втором уроке и третьем уроках была поставлена цель – знакомить учащихся с произведениями К.Г. Паустовского «Теплый хлеб» и «Кот ворюга», прививать детям интерес к чтению, учить проникать в глубину содержания произведения. Ученики пересказывали и выразительно читали произведения. Анализ выступлений показал, что не все ребята читают в соответствии с требованиями 3 класса, и многие не умеют грамотно выражать свои мысли. Однако все выступления отличались эмоциональностью, что говорило о заинтересованности ребенка в описываемой им книге.

Следующий урок был посвящен дальнейшему изучению рассказа «Заячьи лапы», в начале урока ребята назвали предположения по поводу темы рассказа. Далее они выразительно читали. Обобщая работу, ребята составили план рассказа и нарисовали иллюстрацию.

На четвертом уроке – исследовании дети рассказывали научные факты о дожде, познакомившись с рассказом, ребята пришли к выводу, что этот текст похож на научный, так как имеет с ним много общего. В конце урока ученики, заполняя таблицу, раздели дожди по их особенностям. Взаимопроверка в парах показала, что с этим заданием справились почти все ребята.

На шестом уроке было закрепление в виде литературной игры. Учащиеся с удовольствием выполняли задания. В заключении, каждый из детей рассказал, какие книги он хотел бы прочитать и почему.

Знакомство с творчеством С.Я. Маршака началось с повторения уже известных фактах о жизни и творчестве писателя. Учащиеся прослушали выразительное чтение учителем и одноклассниками стихотворения «Урок родного языка», после была организована беседа по содержанию. Домашним заданием было изучение наизусть стихотворения.

На следующем уроке прослушивался выразительный рассказ стихотворений. Осуществилось знакомство со стихотворением «Ландыш». В конце урока дети написали мини - сочинения о природе и зачитали их по желанию. Большинство учащиеся успешно справились с данной задачей.

На шестом уроке была продолжена работа над пьесой сказкой «Кошкин дом». Урок проводился в форме инсценировки. На этапе актуализации знаний дети выделили основные части сказки в соответствии с ее структурой, нашли опорные слова в первой части, во второй, в третьей и составили на их основе предложения, из которых составили текст краткого пересказа. Для инсценировки были выбраны отрывки, где разговаривают несколько героев. После выразительного чтения ребята пришили к выводу, что буду инсценировать. Для подготовки к инсценировке были использованы такие приемы работы с текстом сказки как: выделение и запись ключевых слов; чтение по ролям; восстановление текста по опоре; выяснение характера каждого героя и как надо говорить его слова; пересказ по опоре каждым учеником на месте. После предварительной работы была организована инсценировка.

Десятым был библиотечный урок. На нем говорили о жизни и творчестве Л. Пантелеева. Только самые читающие дети участвовали в беседе, остальные слушали и старательно выполняли задания. По итогам викторины были выявлены трудности в грамотном изложении материала.

Тема следующего урока – исследования рассказ – «Кирилл и учитель». Целью урока было выяснить является ли рассказ историческим и если да, то почему. На этапе актуализации знаний дети вспомнили особенности исторических рассказов. Затем было организовано выразительное чтение. Прочитав первую часть, ребята выделили главных героев. Перед чтением второй части сказки ребятам было предложено читать внимательно и ответить на вопрос «Каким человеком являлся Кирилл?». После чтения сказки с учащимися был проведен подробный анализ. Выслушав различные ответы учащихся, был сделан вывод, что рассказ является историческим.

Двенадцатый урок был посвящен знакомству с рассказом «Новенькая». Работа была организована по группам. Анализировался рассказ по предложенной схеме. Обобщение было сделано педагогом. В конце урока ребята ознакомились с правилами написания синквейна, после чего каждая пара написала синквейн о прочитанной сказке.

 На тринадцатом уроке, цель которого – вызвать у детей интерес к чтению через знакомство с рассказом Л. Пантелеева «Честное слово». На этапе актуализации знаний ребята обсуждали название рассказа. После прочтения пришли к выводу, что данное произведение помогает ответить на важнейшие вопросы, учит человека быть добрым, неравнодушным к чужим проблемам, держать слово и дорожить им. Выполняя задание «Отгадай произведение
Л. Пантелеева» в группах, учащиеся читали предложенный небольшой отрывок, называли название, основную мысль, главных героев и наиболее понравившийся момент. В конце урока делали вывод о произведениях Л. Пантелеева.

**2.3 Результаты педагогической деятельности по развитию
познавательного интереса учащихся на уроках литературного чтения через организацию проектной деятельности**

Цель контрольного эксперимента – выявить изменения в уровне развития читательского интереса учащихся. Для диагностики использовались методики из констатирующего эксперимента. Полученные в ходе исследования результаты изучения уровня познавательной направленности на чтение по методике «Какой ты читатель» Н.Г. Малаховой в экспериментальном 3 «Б» классе представлены в таблице Б.1.

В экспериментальном 3 «Б» классе высокий уровень познавательной направленности на чтение обнаружен у 11 учащихся, что составляет 36%, имеющих активную познавательную направленность на чтение, дети являются наблюдательными и внимательными читателями, интересуются чтением, умеют обсуждать прочитанное. Средний уровень познавательной направленности на чтение выявлен у 16 школьников, что составляет 55%, для которых характерна слабо выраженная познавательная направленность на чтение, слабое развитие читательского интереса, бессистемное чтение, плохая ориентация в литературных произведениях. Низкий уровень познавательной направленности на чтение показали 3 учащихся, что составляет 9%, у них отсутствует познавательная направленность на чтение, неразвит читательский интерес, нет интереса к литературе.

Результаты изучения уровня познавательной направленности на чтение у школьников экспериментального 3 «Б» класса до формирующего эксперимента и после формирующего эксперимента представлены на рисунке 3.

Рисунок 3 – Результат диагностики уровня развития

познавательной направленности на чтение в экспериментальном 3 «Б» классе на контрольном этапе эксперимента

На графике видна положительная динамика в уровне познавательной направленности на чтение у школьников экспериментального 3 «Б» класса после проведения формирующего эксперимента. Высокий уровень познавательной направленности на чтение стал на 14% выше, чем в констатирующем эксперименте, низкий уровень стал ниже также на 14%. Полученные в ходе исследования результаты изучения уровня познавательной направленности на чтение в контрольной группе представлены в таблице Б.2.

 В контрольном 3 «В» классе высокий уровень познавательной направленности на чтение в экспериментальной группе обнаружен у 6 учащихся, что составляет 20%. Средний уровень познавательной направленности на чтение выявлен у 16 школьников, что составляет 57%. Низкий уровень познавательной направленности на чтение показали 6 учащихся, что составляет 23%.

Результаты изучения уровня познавательной направленности на чтение школьников контрольного 3 «В» класса до формирующего эксперимента и после формирующего эксперимента представлены на рисунке 4.

Рисунок 4 – Результат диагностики уровня познавательной

направленности на чтение у школьников контрольного 3 «В» класса

на контрольном этапе эксперимента

На рисунке также видна положительная динамика в уровне познавательной направленности на чтение у детей контрольного 3 «В» класса, низкий уровень сократился на 2%, средний вырос на 2%.

Однако динамика не столь существенна как в экспериментальном 3 «Б» классе, учащиеся контрольной группы занимались по предмету в соответствии с учебным планом, с ними не проводились специально разработанные уроки по развитию читательских интересов посредством русских народных сказок. Результаты уровня познавательной направленности на чтение в экспериментальном 3 «Б» и контрольном 3 «В» классах в учебной деятельности представлены в рисунке 5

Рисунок 5 – Результаты диагностики уровня развития познавательной

направленности на чтение у школьников экспериментального 3 «Б»

и контрольного 3 «В» класса

По результатам, представленным на рисунке, можно сделать вывод о положительной динамике в уровне познавательной направленности на чтение у школьников обеих групп, однако в экспериментальном 3 «Б» классе эта динамика намного существеннее. Высокий уровень на 16% выше, чем в контрольной группе, низкий уровень на 16% ниже, чем в контрольной группе.

Результаты изучения личностного отношения к чтению по опроснику для младших школьников «Узнай свой читательский интерес» А.П. Кашкарова в экспериментальном 3 «Б» классе представлены в таблице Г.1.

 Высокий уровень личностного отношения к чтению выявлен у 11 учеников, что составляет 41%, которые могут выстраивать аналогию прочитанного произведения с жизненными явлениями, способны к уточнению позиции автора, могут сформулировать тему и идею прочитанного, их отличает способность к полноценному восприятию и глубокому пониманию прочитанного, умение дать анализ произведения и оценку своей читательской деятельности, потребность вновь обращаться к знакомым и неизвестным авторам, жанрам, темам детского чтения и способность к творческому осмысливанию текста.

Средний уровень личностного отношения к чтению показали 17 учащихся, что составляет 54%, у которых отмечается наличие ситуативного интереса к чтению, они могут сформулировать тему произведения, но не идею, посещают библиотеку не чаще одного раза в месяц, им известны несколько авторов и тем произведений, способны дать анализ произведения и оценить свою читательскую деятельность по наводящим вопросам, у них проявляется потребность в самовыражении посредством творчества, но проявления не носят системного характера, дети могут выделить два-три мотива чтения, им трудно поддерживать диалог. Низкий уровень личностного отношения к чтению показали 2 учащихся, что составляет 5%, которые не любят и не хотят читать.

 Результаты изучения уровня развития личностного отношения к чтению в экспериментальном 3 «Б» классе до формирующего эксперимента и после формирующего эксперимента представлены на рисунок 6.

Рисунок 6 – Результаты диагностики уровня развития личностного отношения к чтению в экспериментальном 3 «Б» классе на этапе контрольного эксперимента

На рисунке видна положительная динамика в уровне развития личностного отношения к чтению в экспериментальном 3 «Б» классе после проведения формирующего эксперимента. Высокий уровень развития личностного отношения к чтению стал на 11% выше, чем в констатирующем эксперименте, низкий уровень стал ниже на 11%.

Полученные в ходе исследования результаты изучения уровня личностного отношения к чтению в контрольном 3 «В» классе представлены в таблице Г.2. Высокий уровень развития личностного отношения к чтению выявлен у 9 учеников, что составляет 33%. Средний уровень развития личностного отношения к чтению показали 13 учащихся, что составляет 47%. Низкий уровень развития личностного отношения к чтению показали 6 учащихся, что составляет 20%.

Результаты изучения уровня развития личностного отношения к чтению в и контрольном 3 «В» классе до формирующего эксперимента и после формирующего эксперимента представлены на рисунок 7.

Рисунок 7 – Результаты диагностики уровня развития личностного
отношения к чтению в контрольном 3 «В» классе

на контрольном этапе эксперимента

На рисунке показана положительная динамика в уровне развития личностного отношения к чтению в контрольном 3 «В» классе на 4%, что объясняется осуществлением учебного процесса по установленному расписанию и учебной программе.

Результаты уровня развития личностного отношения к чтению в экспериментальном 3 «Б» и контрольном 3 «В» классах представлены на
рисунок 8.

Рисунок 8 – Результаты уровня развития личностного отношения к чтению в экспериментальном 3 «Б» классе и контрольном 3 «В» классах

По результатам, представленным на рисунке, можно сделать вывод о более значительной динамике в уровне развития личностного отношения к чтению у школьников экспериментального 3 «Б» класса по сравнению со школьниками контрольного 3 «В» класса. Низкий уровень на 15% ниже, чем в контрольном классе, высокий уровень на 8% ниже, чем в контрольном классе, средний уровень на 7% ниже, чем в контрольном классе.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Естественным образом происходит соединение теории и практики, что делает теорию более интересной и более реальной; развивается активность учащихся, которая приводит их к большей самостоятельности; укрепляется чувство социальной ответственности.

Учебный проект, с точки зрения учащегося, – это возможность делать что-то интересное самостоятельно, в группе или самому, максимально используя свои возможности; это деятельность, позволяющая проявить себя, попробовать свои силы, приложить свои знания, принести пользу и показать публично достигнутый результат; это деятельность, направленная на решение интересной проблемы, сформулированной самими учащимися в виде цели и задачи, когда результат этой деятельности – найденный способ решения проблемы – носит практический характер, имеет важное прикладное значение и, что весьма важно, интересен и значим для самих открывателей.

Учебный проект, с точки зрения учителя, – это дидактическое средство, позволяющее обучать проектированию, то есть целенаправленной деятельности по нахождению способа решения проблемы путем решения задач, вытекающих из этой проблемы при рассмотрении ее в определенной ситуации. Проведенный в работе анализ психолого-педагогической, методической литературы позволил выявить различные подходы к указанной проблеме, и выработать собственную систему применения учебного проекта на уроках литературного чтения.

Результаты и выводы опытно-экспериментального исследования однозначно указывают на то, что действительно, если в педагогическом процессе будет использоваться учебный проект, то уровень сформированности коммуникативных УУД младших школьников будет выше. При условии если, учебный проект носит творческий характер; обучение предполагает исследовательскую деятельность; на уроках литературного чтения используются средства ИКТ.

Практика показала, что интерес к изучаемому материалу возникал у детей тогда, когда они самостоятельно открывали для себя новые знания, способы и необходимость и применения. Все эти процессы происходили во время исследовательской деятельности, которая неотделима от учебного проектирования. Следовательно, учебный проект необходимо включать в педагогический процесс, так как необходимо зажечь ребенка радостью познания, что заставит его стремиться к новым знаниям, что поможет нам прочесть в его глазах увлечение, нетерпение, желание учиться. Мы рекомендуем использование проектного обучения учителям начальных классов.

Но хочется отметить, что нельзя не согласиться с мнением отечественных и зарубежных педагогов и психологов, согласно которому проектное обучение не должно вытеснять классно-урочную систему и становиться некоторой панацеей, его следует использовать как дополнение к другим видам прямого или косвенного обучения. И, как показывает опыт работы, метод творческих проектов наряду с другими активными методами обучения может эффективно применяться уже в начальных классах.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ А**

Уровень познавательной направленности на чтение третьеклассников на констатирующем этапе эксперимента

Таблица А.1 – Протокол исследования уровня развития познавательной направленности на чтение на констатирующем этапе в 3 «Б» экспериментальном
классе

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ф. И. О. | Всего баллов | Уровень познавательнойнаправленности на чтение |
| 1. Авакян Тигран Эрикович
 | 2 | Низкий |
| 1. Бобриков Дмитрий Дмитриевич
 | 8 | Высокий |
| 1. Бондаренко Никита Игоревич
 | 5 | Средний |
| 1. Быценко Дарья Ивановна
 | 6 | Средний |
| 1. Гайдук Леонид Владимирович
 | 9 | Высокий |
| 1. Гончаренко Агата Владимировна
 | 3 | Низкий |
| 1. Гончаров Владимир Андреевич
 | 6 | Средний |
| 1. Грицаев Степан Дмитриев
 | 10 | Высокий |
| 1. Грищенко Никита Алексеевич
 | 6 | Средний |
| 1. Гуров Артем Андреевич
 | 4 | Низкий |
| 1. Иванов Денис Юрьевич
 | 7 | Средний |
| 1. Карпов Сергей Игоревич
 | 9 | Высокий |
| 1. Колга Алексей Михайлович
 | 10 | Высокий |
| 1. Корабельникова Александра Руслановна
 | 7 | Средний |
| 1. Кудинова Елизавета Викторовна
 | 4 | Низкий |
| 1. Кузнецова Дарья Сергеевна
 | 6 | Средний |
| 1. Кулеуш Валерия Эдуардовна
 | 7 | Средний |
| 1. Лидер Полина Дмитриевна
 | 6 | Средний |
| 1. Лисица Александра Владимировна
 | 7 | Средний |
| 1. Минаева Карина Вячеславовна
 | 5 | Средний |
| 1. Мусина Дарья Сергеевна
 | 3 | Низкий |
| 1. Оленковский Даниил Андреевич
 | 7 | Средний |
| 1. Ошукова Юлия Никитовна
 | 10 | Высокий |
| 1. Савченко Луиза Александровна
 | 6 | Средний |
| 1. Садчиков Егор Михайлович
 | 3 | Низкий |
| 1. Трубицин Даниил Александрович
 | 7 | Средний |
| 1. Ханычев Николай Владимирович
 | 5 | Средний |
| 1. Хашимова Виктория Артемовна
 | 6 | Средний |
| 1. Хворостина Владислава Александровна
 | 5 | Средний |
| 1. Химич Доминика Эдуардовна
 | 3 | Низкий |

Таблица А.2 – Протокол исследования уровня развития познавательной
направленности на чтение школьников на констатирующем этапе

| Ф. И. | Всего баллов | Уровень познавательнойнаправленности на чтение |
| --- | --- | --- |
| 1. Баранцова Алена
 | 9 | Высокий |
| 1. Бударина Диана
 | 5 | Средний |
| 1. Домина Елизавета
 | 5 | Средний |
| 1. Ефремов Александр
 | 2 | Низкий |
| 1. Жукова Татьяна
 | 10 | Высокий |
| 1. Зайченко Владислав
 | 3 | Низкий |
| 1. Игнатенко Мария
 | 9 | Высокий |
| 1. Измайлова Анастасия
 | 7 | Средний |
| 1. Ильченко Даниил
 | 6 | Средний |
| 1. Климова Алина
 | 5 | Средний |
| 1. Климушева Софья
 | 6 | Средний |
| 1. Коваленко Александра
 | 2 | Низкий |
| 1. Коваленко Илья
 | 7 | Средний |
| 1. Кононенко Диана
 | 4 | Низкий |
| 1. Кривокосов Илья
 | 6 | Средний |
| 1. Лисина Владислава
 | 5 | Средний |
| 1. Масалитин Артем
 | 3 | Низкий |
| 1. Мельник Анна
 | 6 | Средний |
| 1. Павлов Иван
 | 6 | Средний |
| 1. Паутова Екатерина
 | 7 | Средний |
| 1. Петрига Анастасия
 | 4 | Низкий |
| 1. Руденко Ангелина
 | 5 | Средний |
| 1. Рязанцев Савелий
 | 6 | Средний |
| 1. Седых Ирина
 | 10 | Высокий |
| 1. Талышкин Виталик
 | 7 | Средний |
| 1. Тальков Алексей
 | 7 | Средний |
| 1. Тарасов Рамазан
 | 3 | Низкий |
| 1. Харикава Хянджа
 | 8 | Высокий |

**ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

Уровень познавательной направленности на чтение третьеклассников

на контрольном этапе эксперимента

Таблица Б.1 – Протокол исследования уровня развития познавательной направленности на чтение в экспериментальном 3 «Б» классе на констатирующем этапе

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ф. И. | Всего баллов | Уровень познавательнойнаправленности на чтение |
| 1. Авакян Тигран Эрикович
 | 4 | Низкий |
| 1. Бобриков Дмитрий Дмитриевич
 | 8 | Высокий |
| 1. Бондаренко Никита Игоревич
 | 6 | Средний |
| 1. Быценко Дарья Ивановна
 | 7 | Средний |
| 1. Гайдук Леонид Владимирович
 | 10 | Высокий |
| 1. Гончаренко Агата Владимировна
 | 5 | Средний |
| 1. Гончаров Владимир Андреевич
 | 6 | Средний |
| 1. Грицаев Степан Дмитриев
 | 10 | Высокий |
| 1. Грищенко Никита Алексеевич
 | 6 | Средний |
| 1. Гуров Артем Андреевич
 | 6 | Средний |
| 1. Иванов Денис Юрьевич
 | 8 | Высокий |
| 1. Карпов Сергей Игоревич
 | 9 | Высокий |
| 1. Колга Алексей Михайлович
 | 10 | Высокий |
| 1. Корабельникова Александра Руслановна
 | 9 | Высокий |
| 1. Кудинова Елизавета Викторовна
 | 2 | Низкий |
| 1. Кузнецова Дарья Сергеевна
 | 6 | Средний |
| 1. Кулеуш Валерия Эдуардовна
 | 9 | Высокий |
| 1. Лидер Полина Дмитриевна
 | 6 | Средний |
| 1. Лисица Александра Владимировна
 | 8 | Высокий |
| 1. Минаева Карина Вячеславовна
 | 5 | Средний |
| 1. Мусина Дарья Сергеевна
 | 6 | Средний |
| 1. Оленковский Даниил Андреевич
 | 7 | Средний |
| 1. Ошукова Юлия Никитовна
 | 10 | Высокий |
| 1. Савченко Луиза Александровна
 | 7 | Средний |
| 1. Садчиков Егор Михайлович
 | 3 | Низкий |
| 1. Трубицин Даниил Александрович
 | 8 | Высокий |
| 1. Ханычев Николай Владимирович
 | 5 | Средний |
| 1. Хашимова Виктория Артемовна
 | 6 | Средний |
| 1. Хворостина Владислава Александровна
 | 5 | Средний |
| 1. Химич Доминика Эдуардовна
 | 5 | Средний |

Таблица Б.2 – Протокол исследования уровня развития познавательной направленности на чтение школьников контрольного 3 «В» класса

| Ф. И. | Всего баллов | Уровень познавательнойнаправленности на чтение |
| --- | --- | --- |
| 1. Баранцова Алена
 | 10 | Высокий |
| 1. Бударина Диана
 | 5 | Средний |
| 1. Домина Елизавета
 | 6 | Средний |
| 1. Ефремов Александр
 | 3 | Низкий |
| 1. Жукова Татьяна
 | 10 | Высокий |
| 1. Зайченко Владислав
 | 2 | Низкий |
| 1. Игнатенко Мария
 | 8 | Высокий |
| 1. Измайлова Анастасия
 | 8 | Средний |
| 1. Ильченко Даниил
 | 6 | Средний |
| 1. Климова Алина
 | 7 | Средний |
| 1. Климушева Софья
 | 6 | Средний |
| 1. Коваленко Александра
 | 8 | Средний |
| 1. Коваленко Илья
 | 7 | Средний |
| 1. Кононенко Диана
 | 4 | Низкий |
| 1. Кривокосов Илья
 | 6 | Средний |
| 1. Лисина Владислава
 | 7 | Средний |
| 1. Масалитин Артем
 | 4 | Низкий |
| 1. Мельник Анна
 | 6 | Средний |
| 1. Павлов Иван
 | 7 | Средний |
| 1. Паутова Екатерина
 | 7 | Средний |
| 1. Петрига Анастасия
 | 4 | Низкий |
| 1. Руденко Ангелина
 | 7 | Средний |
| 1. Рязанцев Савелий
 | 6 | Средний |
| 1. Седых Ирина
 | 10 | Высокий |
| 1. Талышкин Виталик
 | 7 | Средний |
| 1. Тальков Алексей
 | 8 | Высокий |
| 1. Тарасов Рамазан
 | 4 | Низкий |
| 1. Харикава Хянджа
 | 10 | Высокий |

**ПРИЛОЖЕНИЕ В**

Уровень развития личностного отношения к чтению

на констатирующем этапе эксперимента

Таблица В.1 – Протокол исследования уровня развития личностного отношения к чтению в экспериментальном 3 «Б» классе на констатирующем этапе

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ф. И. О. | Всего баллов | Уровень личностного отношения к чтению |
| 1. Авакян Тигран Эрикович
 | 6 | Низкий |
| 1. Бобриков Дмитрий Дмитриевич
 | 20 | Высокий |
| 1. Бондаренко Никита Игоревич
 | 15 | Средний |
| 1. Быценко Дарья Ивановна
 | 17 | Средний |
| 1. Гайдук Леонид Владимирович
 | 25 | Высокий |
| 1. Гончаренко Агата Владимировна
 | 11 | Средний |
| 1. Гончаров Владимир Андреевич
 | 17 | Средний |
| 1. Грицаев Степан Дмитриев
 | 26 | Высокий |
| 1. Грищенко Никита Алексеевич
 | 12 | Средний |
| 1. Гуров Артем Андреевич
 | 10 | Низкий |
| 1. Иванов Денис Юрьевич
 | 17 | Средний |
| 1. Карпов Сергей Игоревич
 | 21 | Высокий |
| 1. Колга Алексей Михайлович
 | 26 | Высокий |
| 1. Корабельникова Александра Руслановна
 | 15 | Средний |
| 1. Кудинова Елизавета Викторовна
 | 8 | Низкий |
| 1. Кузнецова Дарья Сергеевна
 | 16 | Средний |
| 1. Кулеуш Валерия Эдуардовна
 | 14 | Средний |
| 1. Лидер Полина Дмитриевна
 | 16 | Средний |
| 1. Лисица Александра Владимировна
 | 19 | Высокий |
| 1. Минаева Карина Вячеславовна
 | 9 | Низкий |
| 1. Мусина Дарья Сергеевна
 | 13 | Средний |
| 1. Оленковский Даниил Андреевич
 | 23 | Высокий |
| 1. Ошукова Юлия Никитовна
 | 22 | Высокий |
| 1. Савченко Луиза Александровна
 | 14 | Средний |
| 1. Садчиков Егор Михайлович
 | 8 | Низкий |
| 1. Трубицин Даниил Александрович
 | 21 | Высокий |
| 1. Ханычев Николай Владимирович
 | 14 | Средний |
| 1. Хашимова Виктория Артемовна
 | 16 | Средний |
| 1. Хворостина Владислава Александровна
 | 13 | Средний |
| 1. Химич Доминика Эдуардовна
 | 12 | Средний |

Таблица В.2 – Протокол исследования уровня развития личностного отношения к чтению в контрольном 3 «В» класса на констатирующем этапе

| Ф. И. | Всего баллов | Уровень личностного отношения к чтению |
| --- | --- | --- |
| 1. Баранцова Алена
 | 22 | Высокий |
| 1. Бударина Диана
 | 15 | Средний |
| 1. Домина Елизавета
 | 11 | Средний |
| 1. Ефремов Александр
 | 17 | Низкий |
| 1. Жукова Татьяна
 | 25 | Высокий |
| 1. Зайченко Владислав
 | 13 | Низкий |
| 1. Игнатенко Мария
 | 20 | Высокий |
| 1. Измайлова Анастасия
 | 18 | Высокий |
| 1. Ильченко Даниил
 | 17 | Средний |
| 1. Климова Алина
 | 16 | Средний |
| 1. Климушева Софья
 | 14 | Средний |
| 1. Коваленко Александра
 | 9 | Низкий |
| 1. Коваленко Илья
 | 16 | Высокий |
| 1. Кононенко Диана
 | 9 | Низкий |
| 1. Кривокосов Илья
 | 13 | Средний |
| 1. Лисина Владислава
 | 12 | Средний |
| 1. Масалитин Артем
 | 10 | Низкий |
| 1. Мельник Анна
 | 15 | Средний |
| 1. Павлов Иван
 | 11 | Средний |
| 1. Паутова Екатерина
 | 17 | Средний |
| 1. Петрига Анастасия
 | 9 | Низкий |
| 1. Руденко Ангелина
 | 13 | Средний |
| 1. Рязанцев Савелий
 | 11 | Средний |
| 1. Седых Ирина
 | 25 | Высокий |
| 1. Талышкин Виталик
 | 17 | Средний |
| 1. Тальков Алексей
 | 27 | Высокий |
| 1. Тарасов Рамазан
 | 7 | Низкий |
| 1. Харикава Хянджа
 | 27 | Высокий |

**ПРИЛОЖЕНИЕ Г**

Уровень развития личностного отношения к чтению

на контрольном этапе эксперимента

Таблица Г.1 – Протокол исследования уровня развития личностного отношения к чтению в экспериментальном 3 «Б» классе на констатирующем этапе
эксперимента

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ф. И.О. | Всего баллов | Уровень личностного отношения к чтению |
| 1. Авакян Тигран Эрикович
 | 8 | Низкий |
| 1. Бобриков Дмитрий Дмитриевич
 | 21 | Высокий |
| 1. Бондаренко Никита Игоревич
 | 17 | Средний |
| 1. Быценко Дарья Ивановна
 | 16 | Средний |
| 1. Гайдук Леонид Владимирович
 | 27 | Высокий |
| 1. Гончаренко Агата Владимировна
 | 12 | Средний |
| 1. Гончаров Владимир Андреевич
 | 17 | Средний |
| 1. Грицаев Степан Дмитриев
 | 26 | Высокий |
| 1. Грищенко Никита Алексеевич
 | 13 | Средний |
| 1. Гуров Артем Андреевич
 | 11 | Средний |
| 1. Иванов Денис Юрьевич
 | 19 | Высокий |
| 1. Карпов Сергей Игоревич
 | 23 | Высокий |
| 1. Колга Алексей Михайлович
 | 27 | Высокий |
| 1. Корабельникова Александра Руслановна
 | 17 | Средний |
| 1. Кудинова Елизавета Викторовна
 | 11 | Средний |
| 1. Кузнецова Дарья Сергеевна
 | 19 | Высокий |
| 1. Кулеуш Валерия Эдуардовна
 | 15 | Средний |
| 1. Лидер Полина Дмитриевна
 | 16 | Средний |
| 1. Лисица Александра Владимировна
 | 19 | Высокий |
| 1. Минаева Карина Вячеславовна
 | 11 | Средний |
| 1. Мусина Дарья Сергеевна
 | 13 | Средний |
| 1. Оленковский Даниил Андреевич
 | 25 | Высокий |
| 1. Ошукова Юлия Никитовна
 | 22 | Высокий |
| 1. Савченко Луиза Александровна
 | 14 | Средний |
| 1. Садчиков Егор Михайлович
 | 8 | Низкий |
| 1. Трубицин Даниил Александрович
 | 23 | Высокий |
| 1. Ханычев Николай Владимирович
 | 16 | Средний |
| 1. Хашимова Виктория Артемовна
 | 16 | Средний |
| 1. Хворостина Владислава Александровна
 | 12 | Средний |
| 1. Химич Доминика Эдуардовна
 | 11 | Средний |

Таблица Г.2. – Протокол исследования уровня развития личностного
отношения к чтению в контрольном 3 «В» классе

| Ф. И. | Всего баллов | Уровень личностного отношения к чтению |
| --- | --- | --- |
| 1. Баранцова Алена
 | 22 | Высокий |
| 1. Бударина Диана
 | 16 | Средний |
| 1. Домина Елизавета
 | 13 | Средний |
| 1. Ефремов Александр
 | 17 | Высокий |
| 1. Жукова Татьяна
 | 25 | Высокий |
| 1. Зайченко Владислав
 | 10 | Низкий |
| 1. Игнатенко Мария
 | 20 | Высокий |
| 1. Измайлова Анастасия
 | 18 | Высокий |
| 1. Ильченко Даниил
 | 18 | Высокий |
| 1. Климова Алина
 | 15 | Средний |
| 1. Климушева Софья
 | 15 | Средний |
| 1. Коваленко Александра
 | 9 | Низкий |
| 1. Коваленко Илья
 | 16 | Высокий |
| 1. Кононенко Диана
 | 8 | Низкий |
| 1. Кривокосов Илья
 | 15 | Средний |
| 1. Лисина Владислава
 | 11 | Средний |
| 1. Масалитин Артем
 | 10 | Низкий |
| 1. Мельник Анна
 | 16 | Средний |
| 1. Павлов Иван
 | 12 | Средний |
| 1. Паутова Екатерина
 | 17 | Средний |
| 1. Петрига Анастасия
 | 9 | Низкий |
| 1. Руденко Ангелина
 | 13 | Средний |
| 1. Рязанцев Савелий
 | 12 | Средний |
| 1. Седых Ирина
 | 25 | Высокий |
| 1. Талышкин Виталик
 | 17 | Средний |
| 1. Тальков Алексей
 | 26 | Высокий |
| 1. Тарасов Рамазан
 | 6 | Низкий |
| 1. Харикава Хянджа
 | 27 | Высокий |