

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
**(ФГБОУ ВО «КубГУ»)**

**Кафедра государственного и муниципального управления**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**МОНИТОРИНГ И ОЦЕНКА КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ  
ФИНАНСАМИ СУБЪЕКТОВ РФ**

Работу выполнила	_____ Л.С. Парсегова (подпись, дата)
Факультет	управления и психологии 3 курс
Направление 38.03.04	«Государственное и муниципальное управление»
Научный руководитель канд.экон. наук, доц.	_____ Е.В. Атамась (подпись, дата)
Нормоконтролер, канд. экон. наук, доц.	_____ Е.В. Атамась (подпись, дата)

Краснодар 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Методологические основы мониторинга и оценки качества управления финансами субъектов РФ.....	5
1.1 Подходы к оценке качества управления общественными финансами.....	5
1.2 Методика мониторинга и оценки качества управления финансами субъектов РФ.....	11
2 Опыт мониторинга и оценки качества управления финансами субъектов РФ: проблемы и пути их решения.....	18
2.1 Анализ качества управления финансами субъектов РФ.....	18
2.2 Проблемы оценки качества управления финансами субъектов РФ и направления ее совершенствования.....	25
Заключение.....	31
Список использованных источников.....	35

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одной из приоритетных задач проводимых административной и бюджетной реформ в РФ является повышение качества управления общественными финансами и качества финансового менеджмента.

Важнейшую роль в достижении поставленной цели формирования социально-ориентированной экономики играют регионы. Субъекты РФ с разной степенью активности проводят мероприятия, направленные на совершенствование систем управления, в том числе и финансами.

В последние годы в Российской Федерации прилагаются серьезные усилия в направлении модернизации методов управления общественными финансами. Так, одним из основных направлений деятельности Министерства финансов РФ является проведение всестороннего мониторинга бюджетного процесса в субъектах РФ, который включает в себя: мониторинг исполнения консолидированных бюджетов субъектов РФ; мониторинг выполнения субъектами РФ соглашений о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов; мониторинг и оценку качества управления региональными финансами.

В этой связи изучение проблем и направлений совершенствования мониторинга и оценки качества управления финансами субъектов РФ является своевременной и актуальной научно-практической задачей.

Объектом исследования выступают элементы и процедуры управления общественными финансами.

Предмет исследования – система мониторинга и оценки качества управления финансами субъектов РФ.

Цель исследования состоит в разработке рекомендаций по совершенствованию оценки качества управления финансами субъектов РФ.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд

последовательных задач:

- изучить подходы к оценке качества управления общественными финансами;
- рассмотреть методику мониторинга и оценки качества управления финансами субъектов РФ;
- провести анализ качества управления финансами субъектов РФ;
- выявить проблемы оценки качества управления финансами субъектов РФ и предложить направления ее совершенствования.

Методологические и теоретические основы исследования. Методология курсовой работы основана на общих методах научного познания: методах эмпирического исследования (сравнение, сбор и изучение данных), статистического исследования, синтеза теоретического и практического материала, принципах формальной логики.

Теоретической базой исследования явились теоретические положения и научные принципы, разработанные ведущими специалистами в области управления общественными финансами. Информационно-статистическую базу диссертации составили данные Росстата, законодательные и иные нормативные акты Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, информация и результаты исследований, проводимых Министерством финансов Российской Федерации, публикации в периодических изданиях и сети Интернет в сфере мониторинга и оценки качества управления общественными финансами.

Структура курсовой работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя: введение, два раздела (первый раздел – «Методологические основы мониторинга и оценки качества управления финансами субъектов РФ», второй раздел – «Опыт мониторинга и оценки качества управления финансами субъектов РФ: проблемы и пути из решения»), заключение, список использованных источников.

## 1. Методологические основы мониторинга и оценки качества управления финансами субъектов РФ

### 1.1 Подходы к оценке качества управления общественными финансами

Одной из приоритетных задач проводимых административной и бюджетной реформ в РФ является повышение качества управления общественными финансами и качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями бюджетных средств. Концепция повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в РФ, утвержденная распоряжением Правительства № 467-р от 03.04.2006 г., ориентирует на создание стимулов улучшения качества управления региональными и муниципальными финансами, но не содержит понятия категории качества управления. В связи с актуализацией задачи повышения качества управления общественными финансами рассмотрим существующие подходы к трактовке понятий «управление общественными финансами» и «качество управления финансами».

В финансово-кредитном энциклопедическом словаре дается определение понятия «управление финансами»: «Управление финансами (англ. financial management) – это сознательное воздействие органов управления на финансы страны, регионов, хозяйствующих субъектов и на финансовые процессы, финансовую деятельность, осуществляемое с целью достижения и поддержания сбалансированности, финансовой устойчивости экономики, получения доходов, прибыли, финансового обеспечения решаемых экономических и социальных задач» [1].

Под управлением общественными финансами А. М. Лавров предлагает понимать «регулирование использования и (или) использование передаваемых налогоплательщиками публично-правовым образованиям денежных ресурсов для прозрачного, устойчивого и подотчетного исполнения в рамках бюджетного процесса их расходных обязательств,

обеспечивающих достижение поставленных целей и максимальных результатов деятельности государственных и муниципальных органов» [2].

Изучение экономической литературы позволяет сделать вывод, что качество управления государственными и муниципальными финансами относится к разряду наиболее проблемных и малоисследованных областей научного познания.

Вообще качество – философская категория, характеризующая совокупность существующих отличительных свойств предмета, явления или процесса [3].

ИСО 9000 определяет качество как степень, с которой совокупность собственных характеристик выполняет требования. В примечаниях к определению термина «качество» ИСО 9000 вводит понятие «заинтересованная сторона» и поясняет, что это лицо или группа, заинтересованная в деятельности или успехе организации [4]. Если речь идет о качестве управления общественными финансами, то заинтересованной стороной выступает все общество.

Стандарт ИСО 8402 определяет качество как полный набор свойств и характеристик продукта или услуги, которые имеют отношение к способности удовлетворять зафиксированные или подразумеваемые потребности [2].

То есть качество можно рассматривать как степень удовлетворения ожиданий потребителей или как степень соблюдения предписанных требований и стандартов с позиции соответствия предоставляемых услуг их стоимости и как общую совокупность технических, технологических и эксплуатационных характеристик, посредством которых услуга будет отвечать нуждам потребителей [5].

Качество управления в целом отражает уровень совершенства процессов управления. Управление рассматривается как вид деятельности, завершающийся созданием специфического продукта, который можно представить в виде управляющего воздействия или управленческого

решения. Непосредственный продукт управления, представленный в виде информации о решениях, постановлениях, планах, программах, законах, нормативах, не позволяет удовлетворить конечные потребности общества или экономики. Только при перенесении на объект управления (общественные финансы), побудив объект функционировать нужным для субъекта управления (органа власти) образом, процесс управления приводит к созданию продукта, качество которого можно оценить по способности удовлетворять потребности общества.

Таким образом, если существует причинно-следственная связь: «качество управления – качество функционирования объекта управления – качество продукта, создаваемого объектом управления», то судить о качестве управления общественными финансами можно лишь на основе оценки эффективности общественных финансов и результативности использования бюджетных средств [6].

В экономической литературе существуют различные толкования сущности категории «качество управления».

Большой экономической словарь трактует качество управления как оценку процесса управления, определяемую степенью достижения цели [7].

В Европе под качеством государственного управления понимается качество государства в целом, как единства трех ветвей власти – законодательной, исполнительной, судебной. Отсюда вытекает набор индикаторов оценки качества управления – подотчетность власти, прозрачность ее деятельности, верховенство закона и другие качества государства как такового. Лишь некоторые индикаторы напрямую связаны с исполнительной властью, такие как «контроль коррупции».

В США качество государственного управления в различных штатах оценивается по качеству выполнения основных процессов управления:

- 1) финансовый менеджмент;
- 2) управление персоналом;
- 3) управление информационными технологиями;

- 4) управление капитальными расходами;
- 5) управление, ориентированное на результат.

В Швеции используется еще более зауженный подход – там по результатам мониторинга проводят рейтинг качества финансового управления в органах исполнительной власти. Агентство финансового менеджмента, подведомственное Министерству финансов Швеции (Swedish National financial management administration) составляет рейтинг в целях осуществления мониторинга за выполнением стандартов финансового управления [8].

В международной практике используются следующие показатели, отражающие определенные аспекты качества государственного управления:

- 1) индекс восприятия коррупции – композитный индекс, цель которого представить текущее состояние уровня коррупции в стране;

- 2) интегральный показатель GRICS – композитный показатель государственного управления, включающий такие индексы, как право голоса и подотчетность, политическая стабильность и отсутствие насилия; эффективность правительства; качество законодательства; верховенство закона и контроль коррупции;

- 3) индекс непрозрачности – комплексная оценка степени прозрачности, является композитным индексом, основанным на показателях коррупции в государственных органах, наличия законов, регулирующих права собственности, состояния экономической политики, наличия стандартов финансирования, регулирования коммерческой деятельности;

- 4) обследование деловой среды и деятельности предприятий (BEEPS) – включает сравнительные данные по качеству государственного управления, инвестиционному климату и конкурентной среде;

- 5) рейтинг свободы прессы – осуществляет ранжирование стран на основе анкетного обследования, учитывает нарушения, затрагивающие журналистов и средства массовой информации [8].

Указанные интегральные показатели качества государственного

управления применяются для межгосударственного сравнения, но могут применяться и для ретроспективного анализа (в частности, интегральный показатель GRICS, индекс восприятия коррупции, индекс экономической свободы).

Межгосударственные сравнения подтверждают тесную корреляцию индикаторов качества государственного управления и показателей социально-экономического развития: например, уровень ВВП на душу населения тесно связан с индексом коррумпированности власти по версии Transparency International (ТИ), который также тесно связан с индексом человеческого развития, рассчитываемым в рамках «Программы развития ООН» [9].

Взаимосвязь между качеством государственного управления и качеством социально-экономического роста была признана в РФ значимой еще в 2003 г. в Послании Президента РФ Федеральному собранию. Инициатором нормативного закрепления в российской практике понятия «лучшая практика», отражающего новую идеологию управления общественными финансами, выступило Министерство финансов РФ. Разработка и внедрение стандартов «лучших практик» сегодня являются основным инструментом повышения качества управления общественными финансами, способствующим повышению эффективности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления и результативности использования бюджетных средств.

По мнению И. В. Барановой, «судить о качестве управления общественными финансами можно лишь на основе оценки эффективности общественных финансов и результативности использования бюджетных средств» [10].

Обобщив существующие подходы, можно сказать, что качество управления общественными финансами – комплексное понятие, характеризующее эффективность всех сторон управленческой деятельности органов государственной власти и местного самоуправления: разработку

концепции бюджетной реформы, постановку целей и задач, формирование индикаторов (показателей) оценки результативности использования бюджетных средств и их достижение, мониторинг состояния общественных финансов, разработку управленческих решений по повышению уровня жизни, экономической, социальной, экологической безопасности. При этом оценка качества управления общественными финансами должна осуществляться только с позиций общества и отражать удовлетворенность населения качеством бюджетных услуг.

Подход к оценке качества управления общественными финансами на основе эффективности их функционирования и результативности использования бюджетных средств считаем наиболее объективным. Однако суждение о качестве управления общественных финансов приходится формировать в ходе выработки управленческих решений, т.е. задолго до получения конечного результата управления общественными финансами; конечные потребности, на удовлетворение которых надо ориентировать управление общественными финансами, динамичны и изменяются во времени, поэтому при оценке управленческих решений приходится использовать критерии качества управления, отражающие свойства самого процесса управления: его организацию, методы принятия решений, уровень профессионализма работников аппарата управления.

Таким образом, качество управления общественными финансами определяется мерой, в которой оно направляет общественные финансы на достижение социально-экономических целей в соответствии с потребностями общества и экономики. Качество управления общественными финансами характеризуется и качеством процессов самой управленческой деятельности: научностью применяемых методов управления, прогрессивностью средств управления, профессионализмом аппарата управления.

## 1.2 Методика мониторинга и оценки качества управления финансами субъектов РФ

Переход на новый качественный уровень управления региональными финансами требует разработки и обоснования стратегии управления ими на принципиально иной основе, адекватной новым условиям функционирования общественного сектора. Необходимость и предпосылки реформирования системы управления региональными финансами как взаимоувязанного комплекса мер, инструментов, а также финансовых институтов замыкаются на решении целого круга проблем. Очевидно, что недостатки и ограничения системы управления территориальными финансами в России во многом обусловлены применением несовершенных управленческих технологий.

Одним из широко распространенных в экономически развитых странах инструментов контроля в бюджетной сфере является финансовый менеджмент в секторе государственного и муниципального управления, который активно внедряется в российской практике и представляет собой совокупность процессов и процедур, обеспечивающих эффективность и результативность использования бюджетных средств и охватывающих все элементы бюджетного процесса.

По мнению Н.В. Фадейкиной, Г.А. Фадейкина, финансовый менеджмент в общественном секторе экономики предполагает эффективное и ответственное управление общественными финансами на базе таких основных принципов, как системность, непрерывность, функциональность, комплексность, адаптивность, с соблюдением частных, более детализированных принципов [11].

Финансовый менеджмент в общественном секторе экономики представляет собой систему, включающую функциональные подсистемы, предназначенные для реализации методов, процедур и процессов (делегирование полномочий и ответственности, введение строгой подотчетности за результаты функционирования систем внутреннего

финансового контроля и аудита, нацеленных на минимизацию бюджетных рисков и потерь, злоупотреблений, коррупции и т.д.), использования финансовых рычагов, а также обеспечивающие подсистемы (финансовые ресурсы, кадры, документационно-технологическое обеспечение и т.д.) [12].

Совершенно очевидно, что совершенствование сложившейся системы управления общественными финансами, а также интеграция механизма финансового менеджмента государственного сектора в реальный бюджетный процесс предполагает необходимость развития системы мониторинга качества финансового менеджмента и оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса на региональном уровне и в муниципальных образованиях.

В Приказе Минфина РФ от 10 декабря 2007 г. № 123 «Об организации проведения мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями бюджетных средств» мониторинг качества финансового менеджмента определен как анализ и оценка совокупности процессов, обеспечивающих результативность использования бюджетных средств и охватывающих все стадии бюджетного процесса (составление проекта бюджета, исполнение бюджета, учет и отчетность, контроль и аудит) [13].

В рамках реализации Концепции межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях до 2013 года Министерством финансов РФ проводится мониторинг и оценка качества управления региональными финансами [14].

На уровне субъектов Федерации качество управления региональными финансами в соответствии с Порядком осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами, утвержденным Приказом Минфина РФ № 552 от 3 декабря 2010 г., оценивается по шести направлениям:

– бюджетное планирование;

- исполнение бюджета;
- управление государственным долгом;
- финансовые взаимоотношения с муниципальными образованиями;
- управление государственной собственностью и оказание государственных услуг;
- прозрачность бюджетного процесса [15].

По каждому направлению разработан перечень показателей, отражающих процессы, происходящие в соответствующей сфере. Количество индикаторов по направлениям оценки колеблется от 6 до 10 и в целом составляет 56.

Качество управления региональными финансами (в баллах) оценивается по единым для всех субъектов Федерации методологическим принципам на основе индикаторов, объединенных в две группы. В первой группе о повышении качества управления свидетельствует увеличение значения индикатора (на пример: доля расходов, формируемых в рамках программ; объем расходов на финансирование услуг социальной сферы, оказываемых в соответствии с государственным заданием). Вторая группа включает индикаторы, снижение значения которых свидетельствует о повышении качества управления региональными финансами (объем просроченной кредиторской задолженности, число случаев несвоевременного предоставления месячной отчетности об исполнении консолидированного бюджета субъекта РФ и др.) [15].

Комплексная оценка качества определяется по следующей формуле [15]:

$$O = \sum_{i=1}^6 d_{ji} \times O_{ji}; \quad (1)$$

где:

$O$  - комплексная оценка качества для  $i$ -го субъекта РФ;

$i$

$d$  - удельный вес  $j$ -го направления;

j

O - оценка качества по j-му направлению для i-го субъекта РФ,

ji определяемая по формуле:

$$O = \sum_{n=1}^N k_n \times E_n; \quad (2)$$

где:

k - удельный вес n-го индикатора;

n

E - оценка по n-му индикатору для i-го субъекта РФ;

ni

N - количество индикаторов j-го направления.

j

В случае выявления несоответствия значений индикаторов соблюдения требований бюджетного законодательства в субъекте РФ нормативным значениям, комплексная оценка качества сокращается на 5% за каждый случай такого несоответствия.

По результатам составляется рейтинг субъектов Российской Федерации по качеству управления региональными финансами, в котором субъекты Российской Федерации ранжируются в соответствии с полученными значениями комплексной оценки качества (таблица 1) [15].

Таблица 1 - Оценка степени качества управления региональными финансами

Степень качества	Содержательная характеристика	Меры, применяемые к субъекту
I	Наивысшая оценка качества управления финансами на уровне субъекта федерации. Это подразумевает наилучшие показатели по результатам расчетов с использованием формулы комплексной оценки качества финансового менеджмента, основанной на показателях деятельности субъекта по различным направлениям	В случае, если субъекту федерации присвоена I степень качества управления финансами, Министерство финансов РФ направляет субъекту информацию о надлежащем качестве управления региональными финансами, публикует рейтинг, в котором места ранжируются в соответствии с достигнутыми успехами в управлении, Министерством также выделяются средства поощрительного характера
II	Средняя оценка качества управления	Субъекту РФ направляется информация

	региональными финансами, которая демонстрирует в целом не плохие показатели использование и управления государственными финансовыми ресурсами, но при этом имеющиеся отклонения по отдельным группам показателей индикаторов	о необходимости разработки и принятия мер по повышению качества управления региональными финансами в тех сферах, в которых качество управления оценено на низком уровне и рекомендации по устранению указанных недостатков
III	Низкая оценка качества управления финансами субъекта РФ характеризует отрицательные значения показателей распределения, использования, мониторинга финансовых ресурсов на территории субъекта РФ, что заслуживает негативной оценки со стороны финансовых органов	В случае присвоения низкой степени оценки качества финансового менеджмента субъекту РФ направляется информация о ненадлежащем качестве управления региональными финансами, необходимости принятия мер по устранению недостатков в управлении финансами. Министерство Финансов принимает решение о карающих мерах в отношении представителей органов власти субъекта, которые не справляются с возложенными на них обязанностями, вплоть до введения на территории субъекта временной администрации

Результаты оценки качества региональными финансами (рейтинг), а также исходные данные для осуществления расчетов значений индикаторов по каждому направлению оценки ежегодно размещаются на официальном сайте Министерства финансов РФ в сети Интернет.

Таким образом, создаваемый на основе единой оценки качества управления региональными финансами рейтинг выявляет проблемы и стимулирует субъекты РФ к внедрению новых технологий в процесс управления финансами, к обмену опытом друг с другом по поиску оптимальных методов и решений в бюджетном процессе [16].

Завершающим этапом является направление субъектам Федерации рекомендаций по повышению качества управления региональными финансами и повышению эффективности бюджетных расходов.

Преимуществом данной методики является то, что она была разработана с учетом международного опыта стимулирования проводимых на субнациональном уровне бюджетных реформ, а также многолетнего

опыта оценки заявок субъектов Российской Федерации на предоставление средств на грантовой основе из созданного в 2001 г. специального Фонда реформирования региональных финансов (с 2005 г. — Фонд реформирования региональных и муниципальных финансов) на поддержку реформ общественных финансов [17].

За время действия программы поддержки реформ управления на субнациональном уровне 61 субъект Российской Федерации (из 68 субъектов Российской Федерации, подававших заявки на участие) получил субсидию, что обеспечило широкое внедрение базовых принципов эффективного и ответственного управления.

В частности, за счет средств субсидии субъектами Российской Федерации осуществлялось развитие информационной системы управления государственными (муниципальными) финансами, консультационно-методическое сопровождение, научно-исследовательские разработки, переподготовка и повышение квалификации кадров, повышение качества и доступности государственных и муниципальных услуг, а также софинансирование аналогичных муниципальных программ [18].

Мониторинг качества региональных финансов предусматривает комплексный анализ практики бюджетного планирования, исполнения бюджета, управления государственным долгом и государственной собственностью, взаимодействия с муниципальными образованиями, оказания государственных услуг, обеспечения прозрачности бюджетного процесса, а также выполнения указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г.

Мониторинг показывает, что за время, прошедшее с начала реформы межбюджетных отношений в Российской Федерации, регионам удалось добиться высоких результатов по внедрению прогрессивных методов бюджетирования [17]. Более того, в 79 субъектах Российской Федерации проводится мониторинг и оценка качества управления бюджетным процессом в муниципальных образованиях.

Таким образом, система мониторинга и поощрения качества организации и осуществления бюджетного процесса позволяет органам исполнительной власти оперативно реагировать на проблемы, возникающие в субъектах Российской Федерации, и принимать меры (в том числе рекомендательного характера) по их устранению. Действующий порядок оценки качества управления региональными финансами позволяет повышать качество организации бюджетного процесса в регионах с учетом заданных направлений развития бюджетной системы, причем на основе соревновательного механизма, т. е. без использования средств федерального бюджета.

Работа по совершенствованию порядка мониторинга должна осуществляться постоянно в целях учета основных направлений бюджетной политики, изменений бюджетного законодательства, а также создания дополнительных стимулов для органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

## 2. Опыт мониторинга и оценки качества управления финансами субъектов РФ: проблемы и пути из решения

### 2.1 Анализ качества управления финансами субъектов РФ

В Минфине России накоплен определенный опыт по проведению оценки качества управления региональными финансами. Первые результаты в соответствии с приказом № 552 были подведены в 2010 г. Результаты этой работы, проведенной по итогам 2009-2011 гг., размещены на официальном сайте министерства.

По итогам за 2011 г. 23 регионам присвоена I степень качества управления региональными финансами (в 2009 г. и 2010 г. – 24 и 23 регионам). 11 регионов продолжают уже в течение нескольких лет управлять региональными финансами на высоком уровне (Владимирская, Воронежская, Калининградская, Липецкая, Омская, Оренбургская, Челябинская и Ярославская области, Ямало-Ненецкий автономный округ, Краснодарский и Пермский края) [19].

Одним из самых важных результатов проводимой работы является сокращение количества регионов, в которых качество управления региональными финансами находится на низком уровне (с 21 в 2009 г. до 12 в 2011 г.).

Повысили качество управления финансами такие регионы, как Архангельская область, Республика Марий Эл, Хабаровский край, Республика Саха (Якутия), Республика Северная Осетия-Алания, Приморский край.

В число неблагополучных регионов с низким качеством управления региональными финансами в 2011 г. вошли Саратовская и Тверская области, Республика Мордовия (в 2009 г. Тверская область входила в число регионов с высоким качеством управления региональными финансами) [19].

Аутсайдерами списка финансового ведомства на протяжении 2009–2011 гг. являются 7 субъектов: Иркутская и Костромская области, Карачаево-

Черкесская Республика, республики Ингушетия и Калмыкия, Ненецкий и Чукотский автономные округа.

Список субъектов с надлежащим качеством управления бюджетными средствами увеличился за 2009–2011 гг. с 38 до 48 регионов.

Министерством финансов также определяются регионы, имеющие нарушения бюджетного законодательства, их количество на протяжении трех лет сократилось с 14 в 2009 г. до 11 в 2011г. Значительная часть регионов Северо-Кавказского федерального округа (4 из 7 в 2011 г.) оказались в числе нарушителей [19].

Ни один из регионов Северо-Кавказского федерального округа в анализируемом периоде не входил в число субъектов с высоким качеством управления финансами. При этом следует отметить, что средний уровень дотационности в Северо-Кавказском федеральном округе на 2011 г. составил свыше 60 %. Чеченская Республика получает самую большую бюджетную поддержку. По данным Росстата, дотации Чечни в 2010 г. составили 52 млрд руб., что составило 91 % от регионального бюджета [20].

Ранжирование субъектов Российской Федерации по качеству управления региональными финансами в 2009–2011 гг. представлено на рисунке 1.

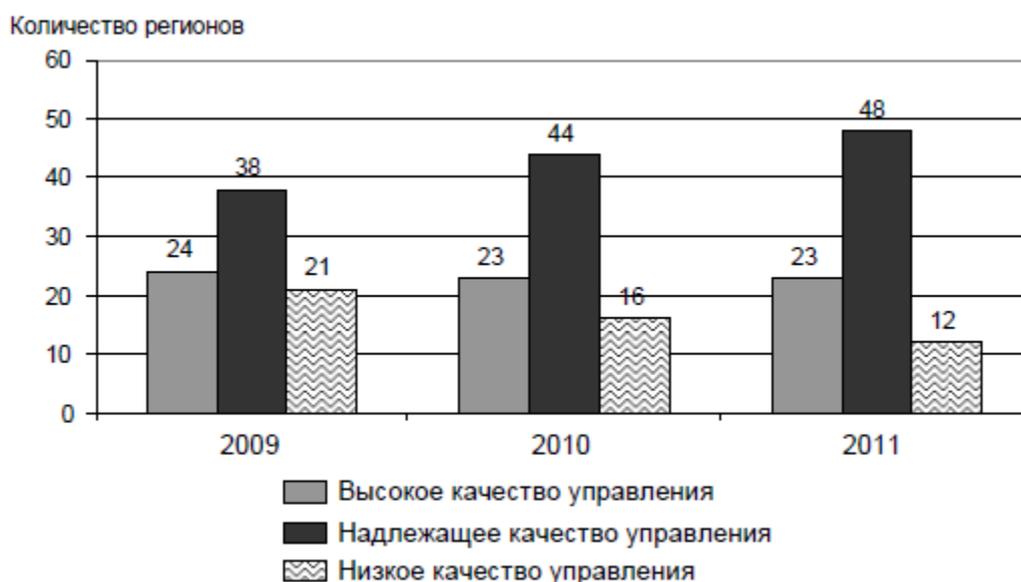


Рисунок 1 - Ранжирование субъектов Российской Федерации по

качеству управления региональными финансами в 2009–2011 гг.

Ежегодное проведение оценки позволяет не только фиксировать фактическое положение дел в регионах, но и отслеживать динамику изменений в финансовой сфере. Так, можно отметить, что по сравнению с 2009 г. средний балл, набранный регионами в 2011 г., возрос на 12,6% и составил 74,7% [21]. Сократилась дифференциация регионов по качеству управления, а также количество регионов, не соблюдающих требования бюджетного законодательства.



Рисунок 2 - Результаты мониторинга и оценки качества управления региональными финансами за 2011 - 2014 года

На рисунке 2 представлены результаты мониторинга и оценки качества управления региональными финансами за 2011 - 2014 года.

В 2014 году в группу субъектов Российской Федерации с высоким качеством управления региональными финансами вошло 22 региона (23 региона в 2013 и 2012 гг.) (рисунок ) [22].

В группу регионов с надлежащим качеством управления региональными финансами вошли 46 регионов (54 региона в 2013 и 2012 гг.).

В группу регионов с ненадлежащим качеством управления региональными финансами вошли 15 регионов (6 регионов в 2013 и 2012 гг.) [22].

Субъект	Субъект
Алтайский край	Республика Башкортостан
Архангельская область	Республика Бурятия
Владимирская область	Ростовская область
Воронежская область	Рязанская область
Иркутская область	Свердловская область
Калининградская область	Ставропольский край
Кировская область	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра
Липецкая область	Челябинская область
Новосибирская область	Ямало-Ненецкий АО
Пензенская область	Ярославская область
Пермский край	
Республика Алтай	

Рисунок 3 - Субъекты РФ с высоким качеством управления региональными финансами (2014 год)

Следует отметить, что в группу регионов с ненадлежащим качеством управления региональными финансами в течение рассматриваемого периода с 2009 по 2014 гг. входят республики Северного Кавказа: Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Республика Дагестан и Республика Ингушетия.

В 2015 году количество субъектов Российской Федерации с высоким качеством управления региональными финансами увеличилось до 31 региона, свои лидерские позиции сохранили: Алтайский край, Владимирская область, Воронежская область и Иркутская область. По итогам 2015 года Кабардино-Балкарская республика из группы регионов с ненадлежащим качеством управления региональными финансами переместилась в группу с высоким качеством управления [23].

Число регионов с надлежащим качеством управления региональными финансами сократилось с 46 регионов в 2014 году до 37 регионов в 2015.

В группу регионов с ненадлежащим качеством управления региональными финансами так же как и в 2014 году вошли 15 регионов

(рисунок 4) [23].

Субъект РФ	Субъект РФ
Еврейская автономная область**	Республика Дагестан
Забайкальский край****	Республика Ингушетия*/**
Ивановская область***	Республика Марий Эл**/****
Краснодарский край****	Республика Мордовия****
Курганская область***	Республика Тыва**/***
Магаданская область***	Республика Хакасия***/****
Орловская область	Смоленская область****
Псковская область****	

Рисунок 4 - Субъекты РФ с низким качеством управления региональными финансами (2015 год) \*

\* - регионы, имеющие нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации, не влекущие отнесение к 3 степени качества

\*\* - регионы, нарушившие условия соглашения по предоставлению бюджетных кредитов на погашение рыночных заимствований

\*\*\* - регионы, имеющие нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации, влекущие отнесение к 3 степени качества

\*\*\*\* - регионы, нарушившие условия соглашения по предоставлению бюджетных кредитов на погашение рыночных заимствований 2 года подряд

Алтайский край сохранил лидерство и в 2016 году, войдя в группу регионов с высоким качеством управления финансами (итого 26 регионов).

Число регионов с надлежащим качеством управления региональными финансами составило 44 региона.

Число субъектов РФ с низким качеством управления региональными финансами составило 15 регионов [24].

Проведенный анализ показывает что, несмотря на положительную динамику и общий рост качества управления региональными финансами, существуют проблемы, имеющие общероссийский характер. Среди них можно выделить следующие:

1) несмотря на наметившуюся благоприятную тенденцию в целом по стране, по-прежнему в отдельных регионах не соблюдаются требования

бюджетного законодательства. Минфином России ведется работа с регионами по предотвращению и недопущению нарушений бюджетного законодательства. В рамках действующей методики оценки данные регионы не могут получить высокую степень качества управления региональными финансами;

2) сохраняется недостаточно высокий объем расходов бюджетов, формируемых в рамках программ (долгосрочных, ведомственных и других региональных целевых программ), который в среднем по стране составляет 39%. Учитывая, что в качестве одного из инструментов повышения эффективности бюджетных расходов как составной части эффективности деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления принят программно-целевой принцип организации их деятельности, а осуществляемые расходы должны соответствовать долгосрочным целям социально-экономического развития и индикаторам их достижения, регионам необходимо активизировать работу в данном направлении [2];

3) по-прежнему остается высокой и увеличивается долговая нагрузка региональных бюджетов (23% к объемам собственных доходов в 2015 г.; 22% – в 2014 г., 19% – в 2013 г.). В этой ситуации финансовым органам регионов целесообразно осуществлять постоянный мониторинг долговой нагрузки на региональные и местные бюджеты, а также проводить мероприятия по повышению эффективности управления государственным долгом, включая мероприятия по управлению обязательствами государственных и муниципальных унитарных предприятий. Региональные власти должны более взвешенно подходить к вопросу предоставления государственных гарантий в целях минимизации рисков выплат по ним. В качестве одного из направлений долговой политики Российской Федерации на 2012-2014 гг. предусматривается сокращение объемов бюджетных кредитов, предоставляемых из федерального бюджета, и переход к рыночному привлечению заемных ресурсов. В связи с этим, а также с высокой долговой

нагрузкой отдельных регионов ситуация в сфере государственного долга субъектов РФ требует к себе повышенного внимания в предстоящем периоде;

4) не все регионы размещают необходимую отчетную информацию об исполнении бюджетов, реализованных целевых программах, а также проекты нормативно-правовых актов на официальных сайтах органов государственной власти субъектов РФ в сети Интернет, что снижает прозрачность бюджетного процесса, а также комплексную оценку и шансы регионов на присвоение 1 (высокой) степени качества управления региональными финансами;

5) во многих субъектах РФ не приняты нормативные правовые акты, устанавливающие:

- порядок определения приоритетных направлений софинансирования расходных обязательств муниципальных образований и утверждение их перечня на срок не менее трех лет (43 субъекта);

- порядок конкурсного распределения принимаемых расходных обязательств (31 субъект);

- порядок оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета и формирование их ежегодного рейтинга (23 субъекта).

Таким образом, проведенный анализ итогов оценки качества управления финансами регионов РФ позволяет сделать вывод, что действующий порядок оценки в целом позволяет повышать качество организации бюджетного процесса в регионах с учетом заданных направлений развития бюджетной системы, причем на основе соревновательного механизма, т.е. без использования средств федерального бюджета.

Приведенный выше вывод также подтверждается О. И. Тишутинной, которая утверждает, что «в целях обеспечения единой траектории бюджетной реформы для субъектов Российской Федерации и

муниципальных образований мерами, направленными на активизацию деятельности публично-правовых образований, являются мониторинг и формирование рейтингов по качеству управления общественными финансами» [25].

## 2.2 Проблемы оценки качества управления финансами субъектов РФ и направления ее совершенствования

Исследование показало, что в настоящее время имеет место ряд современных проблем управления финансами регионов, к числу которых относятся:

1) как известно, происходит развитие форм бюджетного финансирования в России. В настоящее время финансовый механизм бюджетного финансирования расходов включает такие инструменты как: государственные программы, федеральные целевые программы, приоритетные проекты. Однако не проработанность на законодательном уровне механизма взаимосвязи и взаимодействия современных форм бюджетного финансирования приводит к несбалансированности и неэффективному расходованию ресурсов бюджетной системы РФ. Использование средств регионами РФ, планирование программ и проектов, которые осуществляются на федеральном уровне с участием регионов, крайне неэффективно. Во многих регионах не готовы к использованию этих средств, в бюджетах этих регионов нет ресурсов для финансирования программ и проектов;

2) проблема низкого качества планирования параметров региональных бюджетов. По итогам 2016 г. субъекты РФ в своей части не исполнили расходы в рамках программ государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи на 126 млрд руб.; не исполнили ассигнования по дорожным фондам на 92 млрд руб.;

3) оценка бюджетных рисков. Одним из принципов бюджетной

системы РФ является принцип сбалансированности бюджета. Задача балансировки бюджета является достаточно ответственным процессом, на который оказывают влияние обеспечение достаточно точных прогнозов и учет немалого количества рисков, которые могут реализоваться в течение бюджетного цикла.

Назовем основные группы бюджетных рисков, характерных для уровня регионов России.

Во-первых, это риски, связанные непосредственно с процессом формирования бюджета. Самым ярким примером проявления подобного риска является риск неточного прогнозирования — оторванность бюджетного планирования в регионах от реального положения дел. \

Вторая группа рисков связана с экономической ситуацией и экономическими процессами внутри страны и отдельного региона.

В третью группу можно объединить все риски, которые по природе своего происхождения являются внешними к стране.

Помимо названных, следует отметить: риск недополучения доходов бюджета субъекта; темп роста промышленного производства; уровень потребительских цен; инфляционный риск; риск не реализации программы импортозамещения; демографический риск.

Демографический риск. Старение населения приводит к увеличению нагрузки на государственные бюджетные и внебюджетные фонды в связи с увеличением объема финансовых ресурсов, выделяемых на социальные программы. Проблема, связанная с уменьшением количества экономически активного населения в перспективе, несет прямой ущерб как национальной экономике, так и бюджетной системе. Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, в 2015 г. в России естественный прирост населения на 1000 чел. составил всего 0,3 чел.- показатель явно недостаточен для того, чтобы обеспечить в перспективе экономику России новым поколением экономически активного населения.

Помимо перечисленного, к группе внутренних рисков для бюджета

хотелось бы также добавить коррупционный риск. Так, в 2015 г. Счетная палата РФ выявила нарушений при использовании бюджетных средств на сумму в 516,5 млрд. руб. Для сравнения – за 2015 г. общий объем расходов бюджета составлял 15513,079294 млрд. руб., или от общей суммы расходов бюджета выявленные Счетной палатой РФ нарушения составили 3,3%. [26];

4) зависимость доходов бюджетов субъектов РФ от предоставления дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности.

В марте 2017 г. Министерством финансов РФ были подписаны соглашения нового формата со всеми дотационными субъектами. Соглашения устанавливают для региональных властей четкие требования к бюджетной дисциплине. За невыполнение требований регионы могут потерять в следующем году 5% финансирования. В дальнейшем наказание могут ужесточить. По закону о трехлетнем бюджете, в 2017 г. дотации на выравнивание бюджетов предусмотрены для 72 регионов. Среди них самые большие субсидии получают Дагестан (52 млрд руб.), Якутия (36,6 млрд руб.) и Камчатский край (37 млрд руб.) [27].

Следует отметить, что помимо проблем в управлении региональными финансами имеет место и ряд проблем в оценке качества управления субнациональными финансами.

Можно выделить следующие проблемы, выявленные в результате анализа методики оценки качества управления региональными финансами:

1) в методике есть индикаторы, которые используются в составе других общероссийских мониторингов;

2) разные подходы к расчету некоторых показателей у Минфина и финансовых органов субъектов;

3) неопределенность (неоднозначность) в определении показателей.

В настоящее время остается актуальной проблема продолжения работы по формированию системы показателей для оценки качества управления субнациональными финансами в целях информирования широкого круга заинтересованных лиц при принятии управленческих решений, а также

создания системы превентивных мер, направленных на недопущение возникновения критических обстоятельств в бюджетной системе региона и страны в целом.

Порядок мониторинга и систему показателей для оценки качества управления региональными финансами нужно совершенствовать по ряду позиций.

Во-первых, в настоящее время субъект РФ, допускающий нарушения требований бюджетного законодательства, может получить вторую степень качества, то есть попасть в группу «средняков». В то же время несоблюдение требований Бюджетного кодекса является индикатором ненадлежащего качества управления общественными финансами. Изменение федерального законодательства также предопределяет необходимость внесения изменений в действующий порядок.

Во-вторых, опыт реформирования в данной сфере является весьма противоречивым. Опыт многих стран свидетельствует о том, что проблемы в большей степени, чем это первоначально предполагалось, лежат в плоскости методологии [28]. Задача повышения качества управления общественными финансами актуализирует и оценку качества, формирование ее методических основ [29]. При этом ряд авторов определяют в качестве недостатка методик, создаваемых федеральным центром для оценки деятельности субфедеральных властей, то, что эти методики учитывают интересы федерального центра в регионах.

Реализация вопросов повышения качества управления региональными финансами также предполагает формирование системы оценки качества управления ими путем обоснования процедур сбора и анализа информации о параметрах управления региональными и муниципальными финансами.

Необходимо учесть и опыт других публично-правовых образований, достигших наибольших успехов в реформировании. При этом обязательным условием является оценка возможных последствий заимствования опыта, анализ приемлемости моделей и подходов, успешно внедрённых в других

публично-правовых образованиях, для конкретного субъекта Российской Федерации.

Есть авторы, которые считают, что мониторинг, проводимый Министерством финансов РФ, в большей степени описывает экономическую ситуацию на соответствующей территории и непосредственно не связан с оценкой финансовой деятельности самого публично-правового образования [30]. Последние предлагают дополнительно использовать индикаторы, отражающие ключевые факторы платежеспособности, определяющие текущее финансовое состояние и потенциальные финансовые возможности, устойчивость по отношению к воздействию негативных внешних факторов, степень внедрения методов бюджетирования, ориентированного на результат.

Таким образом, поскольку в условиях глобальной экономики эффективное и ответственное управление общественными финансами – важнейший фактор устойчивого экономического роста, то в качестве одного из критериев эффективности системы управления общественными финансами рассматривается бюджетная подотчетность, которая требует постоянного проведения анализа и оценки качества управления общественными финансами (для публично-правовых образований) или финансового менеджмента (для органов исполнительной власти и бюджетных учреждений) с поддержкой мер по его повышению. При этом оценка качества управления общественными финансами должна осуществляться только с позиций общества и отражать удовлетворенность населения качеством бюджетных услуг. Открытая информация даст возможность гражданам понимать направления расходования бюджетных средств и делать выводы об эффективности расходов, целевом использовании бюджетных средств.

Подход к оценке качества управления общественными финансами на основе эффективности (экономности и результативности) и целевого использования бюджетных средств мы считаем наиболее объективным.

Необходим более детальный мониторинг финансового положения субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Оценка качества управления общественными финансами должна быть постоянно совершенствующимся комплексным процессом, включающим в себя исследование большого количества показателей (индикаторов), особую роль при этом необходимо отводить критериям качества.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель курсовой работы состояла в разработке рекомендаций по совершенствованию оценки качества управления финансами субъектов РФ. Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующую совокупность выводов:

1) качество управления общественными финансами – комплексное понятие, характеризующее эффективность всех сторон управленческой деятельности органов государственной власти и местного самоуправления: разработку концепции бюджетной реформы, постановку целей и задач, формирование индикаторов (показателей) оценки результативности использования бюджетных средств и их достижение, мониторинг состояния общественных финансов, разработку управленческих решений по повышению уровня жизни, экономической, социальной, экологической безопасности;

2) на уровне субъектов РФ качество управления региональными финансами оценивается по шести направлениям:

- бюджетное планирование;
- исполнение бюджета;
- управление государственным долгом;
- финансовые взаимоотношения с муниципальными образованиями;
- управление государственной собственностью и оказание государственных услуг;
- прозрачность бюджетного процесса.

По каждому направлению разработан перечень показателей, отражающих процессы, происходящие в соответствующей сфере. Количество индикаторов по направлениям оценки колеблется от 6 до 10 и в целом составляет 56.

Качество управления региональными финансами (в баллах) оценивается по единым для всех субъектов Федерации методологическим

принципам на основе индикаторов, объединенных в две группы.

По результатам составляется рейтинг субъектов Российской Федерации по качеству управления региональными финансами, в котором субъекты Российской Федерации ранжируются в соответствии с полученными значениями комплексной оценки качества;

3) анализ качества управления финансами субъектов РФ выявил следующее:

– несмотря на наметившуюся благоприятную тенденцию в целом по стране, по-прежнему в отдельных регионах не соблюдаются требования бюджетного законодательства. Минфином России ведется работа с регионами по предотвращению и недопущению нарушений бюджетного законодательства. В рамках действующей методики оценки данные регионы не могут получить высокую степень качества управления региональными финансами;

– сохраняется недостаточно высокий объем расходов бюджетов, формируемых в рамках программ (долгосрочных, ведомственных и других региональных целевых программ), который в среднем по стране составляет 39%;

– по-прежнему остается высокой и увеличивается долговая нагрузка региональных бюджетов (23% к объемам собственных доходов в 2015 г.; 22% – в 2014 г., 19% – в 2013 г.);

– не все регионы размещают необходимую отчетную информацию об исполнении бюджетов, реализованных целевых программах, а также проекты нормативно-правовых актов на официальных сайтах органов государственной власти субъектов РФ в сети Интернет, что снижает прозрачность бюджетного процесса, а также комплексную оценку и шансы регионов на присвоение 1 (высокой) степени качества управления региональными финансами.

Проведенный анализ итогов оценки качества управления финансами регионов РФ позволяет сделать вывод, что действующий порядок оценки в

целом позволяет повышать качество организации бюджетного процесса в регионах с учетом заданных направлений развития бюджетной системы, причем на основе соревновательного механизма, т.е. без использования средств федерального бюджета;

4) выделены следующие проблемы, выявленные в результате анализа методики оценки качества управления региональными финансами:

– в методике есть индикаторы, которые используются в составе других общероссийских мониторингов;

– разные подходы к расчету некоторых показателей у Минфина и финансовых органов субъектов;

– неопределенность (неоднозначность) в определении показателей.

В этой связи предложены следующие направления совершенствования оценки качества управления финансами субъектов РФ:

1) в настоящее время субъект РФ, допускающий нарушения требований бюджетного законодательства, может получить вторую степень качества, то есть попасть в группу «средняков». В то же время несоблюдение требований Бюджетного кодекса является индикатором ненадлежащего качества управления общественными финансами. Изменение федерального законодательства также предопределяет необходимость внесения изменений в действующий порядок;

2) опыт реформирования в данной сфере является весьма противоречивым. Опыт многих стран свидетельствует о том, что проблемы в большей степени, чем это первоначально предполагалось, лежат в плоскости методологии. Задача повышения качества управления общественными финансами актуализирует и оценку качества, формирование ее методических основ. При этом ряд авторов определяют в качестве недостатка методик, создаваемых федеральным центром для оценки деятельности субфедеральных властей, то, что эти методики учитывают интересы федерального центра в регионах.

Реализация вопросов повышения качества управления региональными

финансами также предполагает формирование системы оценки качества управления ими путем обоснования процедур сбора и анализа информации о параметрах управления региональными и муниципальными финансами;

3) необходимо учесть и опыт других публично-правовых образований, достигших наибольших успехов в реформировании. При этом обязательным условием является оценка возможных последствий заимствования опыта, анализ приемлемости моделей и подходов, успешно внедрённых в других публично-правовых образованиях, для конкретного субъекта Российской Федерации;

4) дополнительно использовать индикаторы, отражающие ключевые факторы платежеспособности, определяющие текущее финансовое состояние и потенциальные финансовые возможности, устойчивость по отношению к воздействию негативных внешних факторов, степень внедрения методов бюджетирования, ориентированного на результат.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / Колл. авторов под общ. ред. А. Г. Грязновой.- М., 2004. // Национальная экономическая энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vocable.ru/dictionary/1049/word/upravlenie-finansami> (Дата обращения: 01.06.2018).
2. Руководство по управлению региональными и муниципальными финансами. Общ. ред. А. М. Лавров // Официальный сайт Министерства финансов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://info.minfin.ru/nir.php> (Дата обращения: 02.06.2018).
3. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. 5-е изд., перераб. и доп.– М.: Институт новой экономики, 2012. –1280 с.
4. Качество и полезность в экономической теории и практике: Материалы Междунар. науч.-практ. конф. (25–26 ноября 2004 г.) / Ред. В.А. Сибирцев.– Новосибирск: НГУЭУ, 2014. –179 с.
5. Камшина, М. Пути повышения качества государственных услуг / М. Камшина // Бюджет.– 2007.– № 1. – С. 25–27.
6. Баранова, И.В. Формирование подходов к оценке качества управления общественными финансами / И.В. Баранова // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2009.– №4.– С. 30-40.
7. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. 5-е изд., перераб. и доп.– М.: Институт новой экономики, 2012. –1280 с.
8. Счастливец, С.В. Вопросы качества управления общественными финансами / С.В. Счастливец // Вопросы новой экономики.– 2013.– №3.– С. 21-27.
9. Олейник, А. Административная реформа: незачет по качеству власти / А. Олейник // [Электронный доступ].- Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2006/11/29/116666> (Дата обращения: 10.06.2018).

10. Баранова, И.В. Формирование подходов к оценке качества управления общественными финансами / И. В. Баранова // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2009. – № 4 (8). – С. 30-40.

11. Фадейкина, Н.В. Модернизация финансового менеджмента в общественном секторе / Н.В. Фадейкина, Г.А. Фадейкин // Сибирская финансовая школа.– 2008.– № 3.– С. 75–82.

12. Агеева, И.Н. Мониторинг и оценка качества управления региональными финансами как эффективный метод воздействия на финансовые отношения / И.Н. Агеева // Апробация.–2014.– №6.– С. 24-33.

13. Об организации проведения мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями бюджетных средств. Приказ Минфина РФ от 10 декабря 2007 г. № 123 // Справочно-правовая система «Консультант»

14. О Концепции межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях до 2013 года. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 08.08.2009 № 1123-р // Справочно-правовая система «Консультант»

15. О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами. Приказ Министерства финансов РФ от 03.12.2010 № 552 // Официальный сайт Министерства финансов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru> (Дата обращения: 02.06.2018).

16. Ахокас, И.И. Региональные финансы: управленческий мониторинг / И.И. Ахокас, А.С. Колесов, И.М. Турновская // Финансы. – 2015.– № 5. –С. 228-30.

17. Данилова, Я.А. Международный опыт стимулирования субнациональных властей в проведении бюджетных реформ / Я.А. Данилова, А.М. Лавров, В.В. Онищенко // Финансовый журнал. – 2015.– № 4.– С. 5–12.

18. Беленчук, А.А. Формирование национальной системы оценки

качества управления общественными финансами / А.А. Беленчук, А.М. Лавров // Финансовый журнал. – 2016. – №2. – С. 7-27.

19. Результаты оценки качества управления региональными финансами за 2011 год // Официальный сайт Министерства финансов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru> (Дата обращения: 02.06.2018).

20. Глотова, И.И. Качество управления финансами: региональный аспект / И.И. Глотова, Е.П. Томилина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 12. – С. 13-21.

21. Тезисы выступления С.В. Степашина на пленарном заседании Государственной Думы по отчету о работе Счетной палаты в 2012 году (15 февраля 2013 года) // Официальный сайт Счетной Палаты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru/ru/chairman/?id=1044>. (Дата обращения: 10.06.2018).

22. Результаты оценки качества управления региональными финансами за 2014 год // Официальный сайт Министерства финансов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru> (Дата обращения: 02.06.2018).

23. Результаты оценки качества управления региональными финансами за 2015 год // Официальный сайт Министерства финансов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru> (Дата обращения: 02.06.2018).

24. Результаты оценки качества управления региональными финансами за 2016 год // Официальный сайт Министерства финансов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru> (Дата обращения: 02.06.2018).

25. Тишутина, О.И. Реформирование бюджетного процесса: основные направления, проблемы и пути их решения / О.И. Тишутина / Проблемы современной экономики. – 2012. – № 2 (42). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=4069>. (Дата обращения: 07.06.2018).

26. Слепов, В.А. Государственный финансовый контроль: проблемы организации и взаимодействия в современных условиях / В.А. Слепов, Е.В. Киреева // Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. – 2015. – № 6. – С.71-77.

27. Киреева, Е.М. Повышение эффективности системы управления региональными финансами / Е.М. Киреева // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал.–2015.– №2 (50) [Электронный ресурс].-Режим доступа: <https://eee-region.ru/article/5005/> (Дата обращения: 07.06.2018).

28. Принципы эффективного и ответственного управления общественными финансами // Официальный сайт Министерства финансов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru> (Дата обращения: 02.06.2018).

29. Баранова, И.В. Формирование подходов к оценке качества управления общественными финансами / И. В. Баранова // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2009.– № 4 (8). – С. 30-40.

30. Козельский, В.Н. Методология мониторинга качества управления общественными финансами / В.Н. Козельский // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – № 3 (42). –С. 99-102.