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ВВЕДЕНИЕ

В Новое время в ряде западноевропейских стран происходит процесс формирования государственного строя известного нам как «абсолютизм». Не обошёл этот процесс и нашу страну. Однако, в историографии тема формирования, развития и непосредственно осуществления этой политики в нашей стране вызывает множество споров.

Изучение этой темы полезно для осмысления особенностей исторического развития России, в частности для изучения последующих крупных попыток реформирования и причин их неудач. Актуальность темы также становится понятной в контексте не утихающих в наше время дискуссий относительно преимуществ эволюционного или революционного путей развития общества.

Цель нашего исследования показать целостный процесс становления просвещенного абсолютизма в России и его особенности. В соответствии с целью перед нами стояли следующие задачи:

* проанализировать петровские преобразования в контексте становления абсолютизма;
* проследить преемственность политического курса в послепетровское время;
* рассмотреть период правления Екатерины II в контексте становления просвещенного абсолютизма

Объектом данного исследования выступает государственное устройство России в XVIII веке.

Предмет исследования эволюция абсолютизма в Российской Империи.

В процессе исследования мы использовали историко-генетический метод для детального рассмотрения абсолютистской формы правления в период её развития и становления в России, а также для того чтобы выявить предпосылки и преемственность основного курса реформ в периоды «застоя» и дворцовых переворотов с их «резкой сменой» политического курса. Также очень полезен был сравнительный метод, и хотя особого акцента на различиях проведения политики абсолютизма в разных странах нами не делается, сравнения очень часто позволяет подчеркнуть особенности развития нашей страны в этот период.

Изучение истории российского самодержавия вызывает особый интерес на каждом новом этапе общественных преобразований, а следовательно, эта тема представлена достаточным количество публикаций. Дореволюционная историография российской государственности этого периода довольно обширна. Первые работы появляются уже во второй половине XVIII века, их авторами выступали ученые, публицисты и писатели, являвшиеся приближенными царского двора и поддерживавшие существующий порядок вещей, такие как Ю.Крижанич[[1]](#footnote-1), В.Н. Татищев[[2]](#footnote-2), М.М. Щербатов[[3]](#footnote-3) и др. Публикации этого периода в основном занимаются обоснованием и аргументацией абсолютистской власти с точки зрения естественного права, а также рассмотрением основных преимуществ данного правления. Отдельный интерес представляет рассмотрение этого вопроса обществом славянофилов. Его представители отстаивали взаимное невмешательство народа в государственную власть и государства в духовную жизнь народа. Важную роль играют труды общества славянофилов посвященные изучению императорской власти, частью которых является и анализ абсолютной монархии[[4]](#footnote-4).

В советский период все труды по данной теме были сильно зависимы от официальной идеологии, согласно которой сама идея монархии подвергалась жесткой критике. Основной акцент делался на изучения новой республиканской формы правления как наиболее перспективной. Новый виток исследований в этой сфере приходится на 1970-е годы, когда абсолютизм предстаёт как общеевропейское явление и как этап общественного развития. В это же время встаёт одна из основных проблем изучения этой темы, а именно соотношения европейской модели «абсолютизма» с российскими реалиями. В работе А.Н. Чистозвонова[[5]](#footnote-5), А.Я. Авреха[[6]](#footnote-6), А.А. Зимина[[7]](#footnote-7), Л.В. Черепнина[[8]](#footnote-8) понимается вопрос о своеобразии русского самодержавия. Однако данные работы требуют критического подхода из-за доминирующей в них марксистской идеологии.

В конце XX века получают изучение отдельные области данной темы, так, хорошо изучены преобразования Петра I – Е.В. Анисимов[[9]](#footnote-9), «просвещенный абсолютизм» - Н.М. Дружинин[[10]](#footnote-10).

В новейшее время происходит очередной этап переоценки периода абсолютистской власти в России. Появляются исследования, посвященные всестороннему анализу абсолютной монархии с различных методологических позиций. А.Б Каменский[[11]](#footnote-11), пересматривая сложившиеся историографические стереотипы, выдвигает идею о едином целостном процессе проведения реформ в России. Ю.А. Сорокин[[12]](#footnote-12) рассматривает, как принципы просвещения были интерпретированы на русской почве начала XVIII века. И.А.Исаев[[13]](#footnote-13) в своей работе «Государство и право Российской империи в период абсолютизма» предпринимает попытку проследить формирование самодержавной власти. В последующий период также публикуются многочисленные статьи в целом посвященный анализу уже перечисленных выше фундаментальных работ.

Хронологические рамки исследования охватывают период с конца XVII до последней четверти XVIII века.

Основными источниками, позволяющими нам с позиции современности оценить преобразовательную деятельность первого русского императора, являются законы, изданные государством в форме императорских указов, регламентов, уставов, манифестов. В работе использованы следующие источники: Указ об чреждении Сената от 2 марта 1711 года[[14]](#footnote-14), Генеральный регламент[[15]](#footnote-15), указ об учреждении губерний[[16]](#footnote-16) и др.

Работа состоит из введения, трех разделов и заключения.

1 Петр I и становление абсолютизма в России

Петровские реформы – один из величайших примеров реформирования в истории России. Они стали началом глобальных преобразований, благодаря которым поменялись основы политического устройства, получила развитие экономика, изменились социальные и духовные сферы общества. Особое влияние на формирование царя-реформатора оказало его детство и первые годы правления[[17]](#footnote-17).

Взгляды Петра основывались на мыслях философов того времени, - характерная черта для абсолютных монархов. Государство мыслилось ими как договор между людьми, заключенный ради общего блага. Эта идея способствовала формированию другой, согласно которой государство выступа в качестве универсального инструмента, института воспитания граждан и формирования у них необходимых качеств полезных обществу. В свою очередь средствами государства выступали законы и организация. Теоретиком абсолютизма архиепископом Феофаном Прокоповичем была выдвинута целая концепция «образцовой, высшей обязанности» царя на его «службе». Самодержец, согласно идее Феофана, поставлен на вершину «чинов», является высшим «чином», в который его определил сам Бог, поручив ему нелегкую «службу» управления подданными[[18]](#footnote-18). Главной целью своей жизни и жизни своих подданных Петр видел в служении государству. Он сам сформулировал обязанности государя в них входили в первую очередь – защита государства, расширение торговли, для увеличения его благосостояния, и, по мнению Петра, преобразования его на европейских началах. На время правления Петра также приходиться пик развития самодержавной власти.

Помимо философских идей вполне себе приземленной движущей силой петровских преобразований была война. Основными направлениями внешней политики был выход к морю. Главным замыслом в войне с Турцией было стремление установить контроль над устьями Днепра и Дона, что позволяло закрепиться на побережьях Черного и Азовского морей и контролировать течение этих рек. Этой цели впоследствии придерживались и в послепетровские времена. Для войны за господство на море, разумеется, требовался сильный военный флот. Русские войска успешно захватили крепость Азов, но на этом Петр останавливаться не хотел. Для продолжения войны нужны были союзники, и для этого в 1696-97 годах была предпринято посольство в Европу. Ряд исследователей (Н.И. Павленко, А.Н. Анисимов и др.) считает, что посольство, направленное в Западную Европу помимо цели найти союзников и создать антитурецкий союз, служило также учебно-ознакомительной поездкой на Запад русского царя. Петр нашёл союзников для реализации интересов в несколько другом направлении.

До начала Северной войны единственный портом России, обеспечивающим торговые отношения с Европой, был Архангельск на Белом море, выход к Балтийскому морю мог значительно облегчить торговлю с Европой. Именно поэтому это направление была стратегически важным для страны. Дополнительным фактором вступления России в войну послужило окончание войны с Турцией. Однако Петр и Август недооценили молодого короля Карла XII. Поражение под Нарвой заставило Петра задуматься. Он отчетливо осознал, что русская армия оказалась не готова к борьбе со своим противником – шведской армией Карла XII. Петр видел причину неудач в отсутствии «регулярства» - четкой организации войск. Идея «регулярства» позднее во многом распространиться и за пределы армии, и обусловит отличительные черты государства созданного Петром. Следует отметить, что на путь «регулярства» он встал задолго до войны со шведами. «Потешные» полки, основанные на «регулярной», базе, стали прообразом той армии, которую начал создавать Петр накануне и особенно в первоначальный период войны со Швецией. Из этого уже можно сделать вывод, что реформы не были лишь сиюминутной реакцией на неудачи. С 1705 года меняется сама система приема, появляются так называемые «рекрут»-наборы с крестьян. Помимо усовершенствований пехотных войск, были созданы и новые полки, улучшена кавалерия, после нарвского поражения восстановлены артиллерийские полки, появились гарнизонные войска.

Для управления и организации армии созданы были специальные учреждения, сначала это были Военный, Адмиралтейский и Провиансткий приказы, на смену которых в 1718-1719 годах пришли Военная и Адмиралтейская коллегии. Вводилось разделение командования по видам войск. Постоянным становится военный совет высших генералов. На смену прежним смотрам раз в год, редким учебным стрельбам приходит постоянная военная подготовка. Помимо обучения технике, в солдатах воспитывали правильный дух, качества и дисциплину. В связи с этим особое значение приобретают воинские уставы и регламенты. Петр сам составил «Устав воинский», под влиянием шведских военных законов. Создание регулярной армии и сильного флота и их содержание было дорогостоящим занятием ‒ необходимы были преобразования в экономике.

В Европе этих лет господствовала концепция меркантилизма, она заключалась в главенствующей роли внешней торговли, и ограничивала ввоз чужих товаров на свой рынок. Это определяло господствующую роль государства в экономике страны. Петр также не был равнодушен к этой идее, особенно к её составляющей – протекционизму. Неудачное начало Северной войны не принёсшее прибыли лишь усилило данную тенденцию. Государство исполняло роль инициатора индустриализации, но многочисленные мануфактуры строились, прежде всего, в интересах обеспечения армии – оружием и снаряжением. Государство подчинило себе все этапы производства, и ту же картину можно было наблюдать в торговле. Централизация управления способствовала эффективному распределению районов, мобилизации местных властей на содействие строительству и производству. Создание промышленности сопровождалось контролем торговли, для этого Петр избрал наиболее простой способ – введение монополий на ходовые товары. Помимо товаров, на которые была объявлена полная монополия государства, были также товары, на которые монополии то назначались, то отменялись.

Усложнявшиеся общественные отношения и системы требовали изменений в сфере управления. Старый приказной аппарат, унаследованный Петром от предшественников, не справлялся с усложнившимися задачами управления[[19]](#footnote-19). Увеличение расходов на армию требовало централизации налогового сбора, введения новых косвенных налогов и контроля церковных доходов. Появляются новые учреждения, такие как Ратуша, Ижорские канцелярии, Монастырский приказ. Впрочем, централизация и специализация в этот период еще не носила всеобъемлющего характера. Основная идея всех преобразований того времени состояла в том, чтобы с помощью старых институтов и их комбинаций обеспечить решение важнейшей задачи – победы в Северной войне. Необходимо было привести в гармонию высшее и низшее управление. Для этого была проведена губернская реформа. 17 декабря 1707 года был издан указ об образовании губерний[[20]](#footnote-20). Если мы проанализируем события предыдущих лет, то увидим, что губернская реформа также не была случайной, к созданию нового административного деления Петр шёл уже давно. Суть реформы состояла в передаче полномочий губернаторам, им передавались работа по сбору информации о населении, финансах и др. Произошла некоторая децентрализация власти, ведь губернаторы получали довольно широкие полномочия. Эти меры послужили основой для построения дальнейшего бюрократического аппарата. Реформа дала свои результаты, административный аппарат на местах значительно усилился, появилась разветвленная бюрократическая сеть с большим штатом чиновников. Но у новых губерний был один существенный минус – их громоздкость. Для решения этого вопроса были введены промежуточные территории – провинции. Особенностями новой системы управления были единообразность, строгая иерархичность и разветвленность. Основной целью реформ местного самоуправления было – обеспечение нужд армии, а губернской реформы – упорядочение финансов.

Непосредственная связь наблюдается между областной реформой и созданием Сената как высшего органа управления, ведь Сенат с самого начала своей деятельности стал высшей инстанцией для губерний. Образование Сената в 1711 году стало следующим шагом в организации бюрократического аппарата. Указ 2 марта 1711[[21]](#footnote-21) года определил направления работы Сената на длительную перспективу, целую программу мероприятий. Среди них – ведение торговлей, откупами, правосудием, смотрами дворян и других служилых людей. В правительственном учреждении теперь вводилась присяга, подобная военной[[22]](#footnote-22). Накануне завершения Северной войны на первый план выходит необходимость построить новый бюрократический аппарат, полностью подчиняющийся власти самодержца. После объявление Петра императором в 1721 году, им были намечены пути дальнейшего реформирования. Необходимо было завершить «начатые распорядки». Речь шла о целом комплексе преобразований имевших место в последние годы Северной войны, таких как государственная, податная и церковная реформы.

Петр придавал огромное значение писаному законодательству. Образцом для Петра стала шведская система государства, построенная на идее камерализма. Этот вариант устраивал Петра по нескольким причинам, во-первых, камерализм подразумевал создание учреждений специализирующихся на одной определенной сфере, во-вторых, эта система строилась на идеях коллегиальности и четкой регламентации, чему Петр и ранее уделял особое внимание, как рассматривалось выше. Однако это не было бездумным переносом, Петр учитывал структурные особенности русского общества и подстраивал под них шведские образцы.

Реформа государственного аппарата начала проводиться в 1717-1718 годах. Именно в этот период Петр составил своеобразную программу реформ и примерную структуру будущих коллегий. Сразу же выделяется группа коллегий военного и внешнеполитического ведомства – Военная, Адмиралтейская и Коллегия иностранных дел. Эти коллегии особенно выделялись среди других, благодаря тому какое значение Петр придавал военной сфере. Отдельной группой стоит выделить финансовые коллегии. Главной фискальной коллегией стала Камер-коллегия, ведавшая всем приходом денег и бюджетным планированием поступлений. Расход на нужды государства осуществлялся через Штат-контор-коллегию, игравшую роль центральной кассы, а контроль и наблюдение за работой финансовых органов поручались независимой от других коллегий Ревизион-коллегии. Юстиц-коллегия взяла на себя почти все судебные функции и заменила ряд приказов, всё это способствовало централизации и ускоряло порядок унификации права. Особую роль играли коллегии, отвечавшие за торговлю и промышленность – Комерц-коллегия, Берг-Магуфактур-коллегия. Петр быстро пришел к выводу, что успешная работа учреждений возможна только в случае детальной и строгой регламентации. При участии царя был создан не имеющий аналогов документ, своеобразный регламент регламентов – Генеральный регламент (1719—1724 гг.). Он содержал самые общие принципы деятельности бюрократического аппарата, всех государственных учреждений. Каждое из них, кроме того, имело собственный регламент, в котором уточнялись особенности работы именно этого учреждения[[23]](#footnote-23). Параллельно с этим проводилась и реформа высшего учреждения – Сената, для него Петр также создал регламент «Должность». В 1722 году создается важнейший орган контроля – прокуратура. Но открытого надзора Петру не хватило и он решил продублировать его тайным учреждением – фискалитетом.

Подверглась коррекции и областная реформа. Провинция (ланд) стала основной единицей областного управления. Все местные учреждения были тесно связаны с соответствующими центральными органами – коллегиями. Реформатор ставил перед собой задачу – создать такую правительственно-судебную структуру, части которой работали бы безотказно, как часы. Самодержавие же становилось гарантом эффективности управления, правосудия, мерой всех и вся в государстве. Поэтому отчетливо были заметны затруднения в её работе при более слабой императорской власти, которую мы периодически наблюдаем в послепетровское время. Однако доля участия Петра в государственном управлении не только не уменьшается. Что не удивительно, система находилась еще в стадии формирования и требовала от императора крупной законотворческой работы[[24]](#footnote-24). Петр всегда оставлял за собой право ни в чем себя не ограничивать.

По определенным четким иерархическим законам, разумеется, строились и сословия. В соответствии со своей кардинальной идеей службы, Петр не мог допустить, чтобы включение в служебную иерархию и продвижение по лестнице чинов определялось таким, не зависящим от самодержца критерием, каким являлось происхождение, а не выслугой, то есть заслугами перед царем, определяемыми по законам. Петр заметно выделял дворянство, однако не собирался давать ему послаблений, а потому разработал целую систему превращения дворян в служащих, ибо вне службы их жизнь, в сущности, царем не мыслилась. Следствием этого стала практика обязательного обучения дворянских детей, ибо без элементарного образования нельзя было служить. Петром и его сподвижниками была подготовлена в 1722—1724 годах знаменитая Табель о рангах – один из важнейших документов русской истории. Она также была основана на европейских образцах и была изменена под российские условия. В целом мы можем сказать, что Петром проводился курс на усиление положения дворянства как привилегированного сословия, но носило это еще зачаточный характер, так как дворяне оставались, как и другие сословия полностью зависимыми от власти самодержца. Важным в этом отношении был указ о единонаследии от 23 марта 1714 года - его прямая задача состояла в том, чтобы навести такой «порядок» в землевладении, который бы бесперебойно обеспечивал государство военными и гражданскими служащими из дворян»[[25]](#footnote-25). Петр был последователен в защите государственных интересов, он не останавливался ни перед какими мерами их обеспечения, жертвуя при этом сословными интересами отдельных групп населения, в том числе и тех, кого принято считать привилегированными. Относительно низших слоев населения удар родовому союзу был нанесен подушным окладом. Внесение человека в подушный оклад автоматически означало закрепление его в непривилегированном сословии, делало фактически невозможным смену им социального статуса. Вследствие глубинных социально-экономических процессов, шедших в стране, резко усилилась зависимость от самодержавного государства некогда лично свободных людей[[26]](#footnote-26). Нет спора о том, что Табель о рангах открывала путь наверх представителям низших сословий, но она же устанавливала строгий порядок стратификации, четко обозначала границу, отделявшую привилегированный класс от других.

Еще одним важным этапом в становлении нового государственного устройства сыграла церковная реформа. Статус церкви начал меняться уже в 70-е годы XVII века, когда во главе Монастырского приказа было поставлено светское лицо боярин И. А. Мусин-Пушкин. Тем самым уже в это время богатства церкви были поставлены под контроль государства. Участвуя в составлении главного документа реформы – «Духовного регламента» (1721 г.), Феофан Прокопович подавал церковную реформу как богоугодное деяние богобоязненного монарха, озабоченного исключительно исполнением своего христианского долга. В «Духовном регламенте» прямо говорилось о недопустимости никакой самостоятельной силы, которая могла бы оппонировать самодержавию, вести за собой «простые сердца»[[27]](#footnote-27). Духовная коллегия была вскоре переименована в «Святейший Правительственный Синод», официально уравненный в своих правах с Сенатом. Благодаря петровским реформам церковь стала проводником светской идеологии. На веру и церковь стали смотреть как на один из инструментов воспитания верноподданных. Период с 1720 по 1722 год ознаменовался рядом довольно жестких нововведений. В 1720 году часть церковников впервые была упомянута как объект переписи. 5 июля 1721 года Сенат распорядился детей протопопских, и поповских, и диаконских уплачивать налоги[[28]](#footnote-28). Так неожиданно большая часть церковников была превращена в тяглецов. В 1722 году были определены штаты церковнослужителей: на 100—150 дворов прихожан – один священник, все «излишние» подлежали включению в тягло. Но особо значительным и грубым было постановление Синода от 17 мая 1722 года, нарушавшее тайну церковной исповеди. Петр добился своей цели, церковь стала служителем самодержавия, становилась под зависимость от светского начала. Была взята под контроль духовная жизнь граждан, но и этого было недостаточно. Под воздействием идей регулярства возникает ещё один институт – полиция. Принципиально важно то, что полиция понималась не только как учреждение, но и как система отношений, образ универсального мышления, в котором культ государственной власти был доведен до предела.

Наряду с усиление контроля всех сфер общества развивалась и культура. Новой культуре были характерны открытость и светскость и противовес прежней, хотя и быстро размываемой, конфессиональной замкнутости средневековой православной культуры. Культурная реформа Петра была во многом подготовлена предшествующим развитием, в котором проявились те черты, которые стали основными для культуры петровского времени. Речь идет о развитии барокко в литературе и искусстве второй половины XVII века, когда на передний план выходит личностное начало, осознается ценность человека как такового, причем человека деятельного, активного. Реформа Петра привела к тому, что преобразованная культура стала отчетливо государственной, выполняя, подобно другим реформированным структурам того времени, определенные государственные функции по обслуживанию потребностей власти самодержца.

Итак, мы провели анализ периода правления Петра I и можем сделать вывод, что при нём формируется абсолютистское государство, хотя и со своими чисто национальными особенностями. Происходит максимальное усиление самодержавной власти, растет военная мощь государства. Преобразования Петра Великого затронули все сферы жизни общества, и как мы увидим далее, были слишком глобальными, что исключало возможность их отмены. И всё же это был лишь начальный этап. Мы рассмотрели, что Петр хотел создать такое государство, каждая часть которого работала бы четко и безотказно, к сожалению, в полной мере добиться этого за время его правления не удалось. Также при Петре намечается ряд явных тенденций, которые получат развитие в последующее время: формирование сословий и наряду с этим процесс закрепощения крестьянства. Мы выяснили, что Петр I при реформировании государства был склонен руководствоваться собственной интуицией и видением всё же имел определенный план. На это указывает последовательность реформ, где одно действие цепляло другое. В этот период формируется новая культура и новое осознание себя отдельным человеком и обществом в целом, но всё это еще носит зачаточный характер. Деятельность Петра носила часто жесткий и противоречивый характер, в своем стремлении «достичь блага» народа, он часто пользовался насильственными методами. Он стремился взять под свой контроль всё государство. Противоречивость его правления часто вызывает споры о значении его деятельности, но отрицать тот факт что при нем создается абсолютно новая форма государственности изменившей всё дальнейшее развитие страны нельзя.

2 Судьба «петровского наследия» и становление просвещенного абсолютизма

Первой проблемой вставшей перед возможными преемниками Петра стало изменение в престолонаследии введенное самим императором. «Уставом о наследии престола» от 5 февраля 1722 года самодержцу было предоставлено право самому назначать себе преемника[[29]](#footnote-29). Именно этот указ стал причиной всей дальнейшей политической нестабильности XVIII века. После смерти Петра многое изменилось. Екатерина править не могла, вся тяжесть власти ложилась на плечи сподвижников Петра, но и они, в первое время дружно взявшись за дело правления, вскоре пришли к разногласиям и отстаиванию своих интересов. Петр часто руководствовался своей интуицией и видением блага государства и не оставил своим приближенным четкого плана действий. Зато оставил назревающие проблемы. Страна переживала довольно тяжелый послевоенный кризис – прямое следствие перенапряжения народного хозяйства в годы войны. Он проявился в росте недоимок в платежах как старой подворной и подушной податей, в усилении бегства крестьян. Нарастало и недовольство дворянства, которое желало ослабить контроль над собой и закрепить свои привилегии. Сложившаяся ситуация во многом определила курс послепетровского периода. Новое правительство вынуждено было начать разрабатывать основы собственной, отличной от петровской, политики – складывается тенденция ревизии петровского наследия. Довольно скоро критику ряда важнейших петровских реформ они начали использовать для упрочения собственного служебного и политического положения, стремясь тем самым заработать политический вес. Подобную точку зрения высказывает Анисимов, а также ряд других историков[[30]](#footnote-30).

В оппозиции к ним выступает А.Б. Каменский. Его точка зрения кажется нам более объективной. Следует понимать, что период радикальных реформ – это особый период, требующий напряжения всех народных сил, уже сам этот факт указывает, на то, что он не может длиться долго. Обществу просто необходима была передышка, чтобы осмыслить полученные результаты. В России осмысление было особенно необходимо, потому что петровские реформы затронули почти все сферы общества[[31]](#footnote-31). К тому же время после смерти Петра не было временем бездействия. Правительство почти сразу взялось за решение назревших проблем, особенно в финансовой сфере. Была уменьшена подушная подать. На обсуждение вынесли вопрос о содержание армии в мирное время – это было основной причиной разорения крестьянства.

Гораздо более существенными были изменения в центральном управлении. В начале 1726 года создается Верховный тайный совет как противовес Сенату. Была проведена реорганизация финансовых коллегий. Смысл этих преобразований был в централизации управления, что согласовывалось с целями петровских реформ. «Петровские преобразования в своей основе были необратимы. Остались в силе изданные при Петре указы…» - отмечал историк И.В. Куруркин[[32]](#footnote-32).

Реформы Петра создали сильный культ императорской личности, новые традиции ещё не были достаточно сильны, а потому не удивительно, что без сильной направляющей руки государя запущенные процессы стали понемногу тормозить. Высшие чиновники не видя четкого направления и не получая его сверху избрали бездействие, однако не абсолютное. Так за время правления Петра II наметились некоторые сподвижки в сфере торговли и промышленности. В целом, Верховный тайный совет был настроен на снятие различный ограничений в торговле и промышленности, на уменьшение вмешательства государства в экономику – это противоречило петровской протекционистской политике, но должно было обеспечить быструю отдачу в условиях кризиса[[33]](#footnote-33). Проводились реформы местного управления направленные на большую его централизацию. Верховный тайный совет обратил внимание и на кодификацию законов, однако развития это направление не получило. Все меры в первую очередь были направлены на стабилизацию положения в стране. Однако в январе 1730 года государство снова осталось без монарха, разразился династический кризис. И тогда, верховники решили, что пришло время дворянству получить свободу и принять участие в делах управления. Речь шла о значительном ограничении самодержавия – кондициями, по сути, устанавливавшим коллективное правление. Однако данной инициативе не суждено было исполниться. Здесь проявилась интересная тенденция: дворянство показало свою значительно возросшую самостоятельность, готовность отстаивать свои сословные интересы, своё влияние на политическую жизнь страны. Всё это было результатом петровских преобразований. С другой стороны у сословия еще не было достаточного опыта ведения политической борьбы, все действия все еще сводились к узкосословным интересам.

Особенность периода правления Анны Ивановны в том, что именно в это время, наконец, свершился переход от старой России к новой. Уходят со сцены сподвижники Петра I, уступая место молодому поколению. Еще одна особенность – продолжение усиления самодержавия, что в свою очередь привело к усилению полицейского террора. Как следствие, 1731 году была восстановлена Тайная канцелярия. Внутренняя политика Анны не сильно отличалась от предшествующей. Поначалу она отменила Верховный тайный совет, заменив его восстановленным Сенатом, однако Сенат не позволял оперативно решать многие дела и вскоре все равно был заменен Кабинетом Её Императорского Величества, на который, по сути, ложилось управление страной. Важной чертой внутренней политики стало удовлетворение ожиданий дворянства. Уже в первые годы царствования Анны был отменен закон о единонаследии, а служба была ограничена 25-ю годами, после чего дворянин имел право выйти в отставку. Также государство продолжало ограничение своего вмешательства в промышленность[[34]](#footnote-34). При этом доходы государства всё еще росли медленнее расходов. Нерешенной оставалась проблема недоимок подушной подати.

По статусу империи сильно ударяло затишье во внешней политике. При Екатерине I внешняя политика продолжала курс Петра I, но оставалась политикой «малых дел». Во время правления Петра II и вовсе наступил застой, иностранные дипломаты предрекали России потерю своего значения в Европе. При Анне внешняя политика активизировалась. Правительство Анны, действуя в тех же направлениях, что и Петр I во многом заложило стратегические основы этой политики и на дальнейшие десятилетия.

Нельзя назвать безвременьем и правление императрицы-регента Анны Леопольдовны. Начало её правления ознаменовалось большим количеством законодательных актов. В Полном собрании законов Российской Империи, составленном уже в 30-е годы XIX века их зафиксировано 185 с 1740 по 1741 год. Однако каких либо особых новшеств введено не было[[35]](#footnote-35). Суть власти Анны состояла в продолжении предшествующей политики.

Всё меняется после государственного переворота, в результате которого на престол восходит Елизавета Петровна. Режим Елизаветы, что особенно важно, имел вполне определенную собственную идеологию. Е.В. Анисимов выделяет две составляющие этой идеологии. Во-первых, это «политическая канонизация Петра Великого» и провозглашение курса на преемственность в отношении его наследия. Во-вторых, негативная оценка времени от смерти Екатерины I до воцарения Елизаветы[[36]](#footnote-36). Данные тенденции позволяли успешно направлять накопившуюся в обществе энергию на формирование национальной культуры. Однако заявленная приверженность петровскому наследию была обращена в прошлое, а конкретная политическая программа у Елизаветы отсутствовала, отмечает Каменский[[37]](#footnote-37).

Елизавета ревниво оберегала самодержавный характер власти. Она всячески способствовала централизации управления – отменила кабинет министров, восстановила Сенат. На ряду, с этими мерами императрица создает свой Кабинет. В соответствии с замыслами Петра I Елизавета вновь стала проводить протекционистскую политику в сфере экономики. В 1753 году были ликвидированы внутренние таможни, наряду с увеличением ввозных пошлин.  Для упорядочения налоговых сборов в 1743 году была проведена перепись населения. Под влиянием графа Шувалова, предпочтение стали отдавать косвенным налогам, что для этого времени было весьма прогрессивно. Несмотря на, казалось бы, эффективные меры в сфере экономики, стране не удалось преодолеть финансовый кризис. Огромные траты на содержание двора, а затем и вступление в войну в 1756 году привело к тому, что страна впервые обратилась за иностранными займами. Но получила отказ. Каменский связывает неэффективность приложенных мер в сфере экономики с её крепостническим характером, заложенным ещё при Петре I[[38]](#footnote-38). Логично, что институт крепостничества в таких условиях получил ещё большее развитие.

Принципиально важно отметить, что, несмотря на приверженность петровским идеям в целом, в елизаветинский период намечаются и значительные отступления, позволяющие нам выделить этот период в качестве отдельного – это переход, связующее звено между абсолютистской политикой Петра I и просвещенным абсолютизмом, который достигнет своего расцвета в правление Екатерины II. Период елизаветинского правления способствовал преобразованию накопленного за несколько петровских десятилетий потенциала в новый комплекс идей, которым предстояло быть реализованными в будущем. Были отменены приказы, изданные в послепетровский период, противоречащие идеям императора. Однако, этот ход был скорее промежуточной мерой, необходимо было разработать новый свод законов, отвечавший изменившимся условиям. И уже 1754 году была создана Уложенная комиссия. Результатом её деятельности стал проект Уложения, состоявший из трех частей. Первые две были посвящены судопроизводств, а вот третья – должна была стать основой сословного строя России. Таким образом, можно сделать вывод, что оформление сословий осознавалось как насущная проблема. Однако этот документ носил чисто подворянский характер, более того дворянство становилось закрытым сословием. Было отменено положение Табели о рангах, согласно которому дворянином мог стать любой служащий. Да и сам принцип обязательной службы Уложением ликвидировался. На ряду с этим дворяне получали и ряд новых привилегий: отмена телесных наказаний, неотчуждаемая собственность, монополия на покупку душ и др.

Смерть Елизаветы стала началом самого короткого в русской истории правления Петра III. Однако за столь непродолжительный срок, император успел свершить многое. Было издано 192 именных и сенатских указа, которые заложили основу для всего последующего царствования. Петр III продолжил смягчение полицейского режима путем упразднения Тайной канцелярии, отмены «государева слова и дела» и пр. Эти решения были крайне важными, так как, по сути, отменяли институт доносительства, который развращал общество и не давал развиваться достойным качествам свойственным просвещенному обществу.

В 1762 году был принят важнейший документ в истории становления дворянства как единого сословия – Манифест о вольности дворянской. Отныне взаимоотношения дворянства и государства строились по принципу договора, который мог быть раcторгнут в любой момент.[[39]](#footnote-39) И хотя дворянство еще не обрело всей полноты прав и привилегий – это был существенный шаг в нужном направлении. Появление Манифеста благотворно сказалось и на культуре. Освободившиеся от обязательств, дворяне теперь могли в большей мере посвятить себя науке и искусству. Вместе с тем дворяне теперь имели право выезжать за границу любой момент, вследствие чего обозначилась довольно серьезная утечка умов.

На этом деятельность Петра III, однако, не остановилась. В отличие от тетки, он был достаточно веротерпим, при нем останавливаются гонения на старообрядцев и представителей других религий. Негативно относился он лишь к обогащению церкви, результатом чего стал проект секуляризации церковных земель. Данные действия были логическим продолжением петровских реформ направленных на уменьшение владычества церкви. 19 февраля 1762 года Петром III учреждена Коллегия экономии для управления церковными имениями. Вместо оброка в пользу церкви монастырские крестьяне были обложены единообразным оброком. Эти шаги помимо влияния на церковь были сделаны с целью упрощения сословной системы общества. Вполне осознаваемой в то время была и проблема становления среднего класса. Деятель российской Академии наук Якоб Штелин отмечал, что Петр III намеревался «поднять мещанское сословие», однако реальных шагов в этом направлении сделано не было[[40]](#footnote-40).

И всё же в целом Петр III как император получает негативные оценки среди историков. Так А.С. Мыльников признаёт, что Петр обладал противоречивым характером, часто был непоследователен и тороплив. Он не знал и не любил страну, которой ему пришлось править и не осознавал, что у него есть обязанности по отношению к этой стране - добавляет Каменский[[41]](#footnote-41). Реформы Петра III продолжали путь европеизации во многом были направлены на ликвидацию различий между Западом и Россией и уничтожение устаревших форм управления. Но важно учитывать, что многие реформы, или хотя бы основы для них были выработаны в предшествующее время, но либо были отклонены Елизаветой, либо их просто не успели рассмотреть. И эти наработки с подачи аристократии реализовались через Петра. Например, в Уложении уже были те нормы, которые были закреплены Манифестом о вольности дворянской. В целом же деятельность этого императора нельзя назвать продуманной и системной.

Подведем итоги. Послепетровский период охарактеризовался тенденциями к ревизии петровского наследия. Однако, мы должны четко понимать, что к это времени никак не подходит термин «контрреформы». Общие принципы управления, построенные при Петре, сохранялись и видоизменялись, но не были отменены. Петр оставил после себя множество проблем, решение которых ложилось на плечи его преемников. Во-первых, финансовый кризис, вызванный напряжением всех народных сил в годы войн и активного реформирования. Во-вторых, недовольство различных сословий уставших от постоянной службы. Как следствие, происходят изменения в экономической и сословной политике. В результате этих изменений на политическую сцену начинает выходить дворянство, как привилегированное сословие и усиливаются процессы закрепощения.

Политическую стабильность в этот период также сильно подрывал созданный Петром культ личности императора, вы рассматривали выше, что созданный аппарат управления ещё нуждался в сильной императорской власти, что также вызывало ряд проблем. На последних этапах данной эпохи начинают зарождаться основы просвещенного абсолютизма. Провозглашается курс на сохранение достижений Петра и их улучшение в связи с новыми условиями, продолжается процесс оформления сословий.

В целом, мы можем охарактеризовать данный этап как переходный, когда обществу необходимо было отдохнуть и приспособить радикальные изменения под действительность, сгладить углы и приготовиться к новому этапу преобразований.

3 Правление Екатерины II. Эпоха просвещенного абсолютизма

Среди русских царей и цариц Екатерина II выделяется своей образованностью, умом и духовностью. К моменту вступления на престол она была хорошо знакома с передовыми просветительскими идеями Европы и под их влиянием у неё сложились определенные представления о благе государства. Получив власть сложным путем, она делала всё, чтобы ей сохранить и порой жертвовала принципами и философскими взглядами. Зависимость её положения от дворянства во многом определила характер её реформаторской работы. Политическая программа Екатерины корректировалась, но основные идеи – идеи Просвещения оставались неизменны, не зря период её правления называют «просвещенным абсолютизмом».

Относительно правления Екатерины II среди историков идут горячие споры. Часть из них считает, что период можно разделить на две части, причем изначально реформы императрицы имели либеральное направление (В.В. Леонтович, А.Б. Каменский)[[42]](#footnote-42)[[43]](#footnote-43). Другие отказываются от деления правления Екатерины и утверждают, что подворянской политики она придерживалась с начала до конца (М.Н. Покровский)[[44]](#footnote-44). В советской литературе бытует мнение, что прогрессивные идеи не были совместимы с крепостным характером государства, а потому все либеральные идеи были не больше чем выгонным обманом (Н.П. Ерошкин)[[45]](#footnote-45). Некоторые историки реабилитируют императрицу, утверждая, что её либеральные идеи разбились о помещичьи интересы (Н.И. Павленко)[[46]](#footnote-46). Императрица видела путь прогресса в европеизации страны, при этом была против безумного переноса западных образцов, а также критически относилась к поспешным и жестким преобразованиям характерным для эпохи Петра Великого. Екатерина сама сформулировала «правила управления», состоявшие из пяти пунктов, среди которых просвещение нации, забота б изобилии государства и его силе, эффективный институт полиции и четкое законодательство. Как мы можем заметить, основные направления свойственные любому абсолютистскому монарху сохраняются, намечается лишь отличие в методах их претворения в жизнь. Разумеется, тенденция смягчения политики наметилась раньше Екатерины, но при ней достигла расцвета. При этом сразу нужно обговорить, что не стоит идеализировать данную эпоху, всё еще сохранялся неконтролируемый законодательством характер самодержавной власти и происходит окончательное закрепощение крестьян.

Екатерина сразу же обозначила новые подходы в работе по преобразованию страны. Сначала решено было поближе ознакомиться со сложившимися условиями и основными проблемами. Первые преобразования коснулись центральных органов управления. В 1763 году была проведена Сенатская реформа, в результате которой Сенат делился на шесть департаментов с четко очерченными функциями, он лишался законодательной функции, однако сохранял функции контроля и высшего судебного органа. Изменения в Сенате требовались уже давно, так как работа его была не эффективна, указы исполнялись плохо, а некоторые сенаторы порой были совершенно некомпетентны. Затем Екатерине также пришлось разобраться с начатой Петром III церковной реформой. Она приостановила процесс секуляризации церковных земель до выработки нового решения, которое было принято в 1764 году. Новый указ предписывал отдать все монастырские земли в ведение специальной Комиссии экономии. В результате этой реформы снижалось податное давление на монастырских крестьян, уменьшалось количество душевладельцев, а, следовательно, сузилось пространство крепостничества. Таким образом, Екатерина завершила начатое Петром Великим, окончательно поставив церковь в зависимость от государства.

Результаты деятельности комиссий созданных Екатериной II в начале царствования не удовлетворили её, и потому она решила созвать Уложенную комиссию с представителями от разных сословий. Для данной комиссии императрицей был составлен «Наказ». В нём отмечалось, что законы должны соответствовать историческим особенностям народа, для которого они создаются, что самодержавие является лучшей формой правления, что законы должны охватывать все сферы жизни общества, а также государство в числе прочего зависит от воспитания граждан. В «Наказе» также выдвигалась цель разработки законов о сословиях[[47]](#footnote-47). Уложенная комиссия, к сожалению, по итогам оказалась неподготовлена и слишком консервативна. По мнению Каменского комиссия показала свою полную неспособность к законотворческой деятельности[[48]](#footnote-48). О.А. Омельченко тем не менее отмечает, что комиссия выполнила задачу – выявила позиции общественности по насущным вопросам политики[[49]](#footnote-49). Обе точки зрения при этом справедливы. Комиссия была распущена, но наработки, созданные за время её существования, использовались Екатериной позднее. Так завершился первый этап преобразований, на котором была предпринята попытка совместной работы власти и народа. Эта попытка оказалась не слишком эффективной и выявила глубокий консерватизм верхов, который делал невозможным проведение радикальных реформ, но также показал, что нельзя провести вообще какие-либо реформы без согласования действий с желаниями людей.

В 1773 году началась крестьянская война под предводительством Пугачева, которая выявила ещё несколько факторов. Во-первых, показало консервативность и низших слоев. Во-вторых, Екатерина поняла, что только дворянство может служить опорой трона, и в-третьих, стал очевиден кризис, а следовательно откладывать проведение реформ было уже нельзя. В 1775 году проводится губернская реформа. Суть её состояла в создании централизованной и унифицированной системы местного управления. Реформа отделила судебные органы от органов исполнительной власти, тем самым сделав шаг в направлении разделения властей. Создавался Совестный суд на примере английских судов, который должен был примирять спорящих. Также, несмотря на то, что дворяне получили власть на местах, они, по сути, вновь становились государственными чиновниками, из чего Каменский делает вывод о том, что политику Екатерины уже из-за этого фактора нельзя назвать чисто подворянской[[50]](#footnote-50).

В основе промышленности и торговли Екатерина ставила принцип свободного предпринимательства. В соответствии с этим уже в 60-е годы XVIII века были ликвидированы монополии на разные отрасли. В 1775 году были введены различные льготы для купцов, а также право открывать промышленные предприятия без обязательных разрешений. В 1780 году закреплена частная собственность на владение заводами и фабриками. Существенные изменения произошли и в финансовой сфере – были введены бумажные деньги – ассигнации. Продолжало развиваться банковское дело. Правительственные указы, строящиеся на принципах свободного предпринимательства, открыли последние возможности крепостнического государства[[51]](#footnote-51).Европейский образ жизни дворянства также требовал всё больше средств, получить которые можно было только с крепостных, а потому не удивительно, что за время правления Екатерины II их повинности возросли в 12 раз. В том же направлении развивалось и законодательство о крепостных. С 1765 года помещикам разрешалось отдавать крепостных на каторгу, с 1767 крестьянам запрещалось подавать жалобы на помещиков лично в руки государю.

Однако вопрос о положении сословий не оставался Екатериной незамеченным. 21 апреля 1785 года она издает сразу два указа Жалованную грамоту дворянству и городам. Первый документ завершил длительный процесс законодательного оформления прав и привилегий дворянства и окончательно отделил это сословие от других, поставив в господствующее положение. Иной характер носил второй документ, адресован он был городам, а не сословию, он отражал личные и сословные права городского населения, а также регламентировал деятельность гильдий, цехов и органов местного самоуправления. Структура прав и привилегий, которыми наделялись города, была близка к дворянской. Существуют документальные свидетельства о разработке Жалованной грамоты и крестьянству, под неё подпадали не все, а только государственные крестьяне, которым даровалось звание «свободных сельских обывателей», однако грамота так и не увидела свет. При комплексном рассмотрении грамот, обнаруживается четкая политическая программа, основанная на представлениях о регулярном государстве с сословной структурой, характерного для начала Нового времени.

Итак, после рассмотрения правления Екатерины II мы можем сделать вывод, что оно стал завершающим этапом для ряда процессов, которые получили начало ещё в период правления Петра I. Она выступила в качестве настоящего просвещенного монарха, но многим её начинаниям ещё не суждено было исполниться. Вызвано это было не столько её прогрессивностью, сколько особенностями формирования абсолютизма в России на более ранних этапах. Однако можно смело сказать, что всё что было в её силах Екатерина сделала. Она изучила и руководствовалась потребностями народа и действовала из всё тех же соображений «общего блага». Важно заметить, что её реформы проводились плавно и постепенно в отличие от петровских, хотя были не менее прогрессивны. Она поняла, что для успешных изменений необходимо было воспитать общество, и активно занималась его просвещением, подавая в этом пример.

Реализация полномасштабной программы реформ задуманных императрицей столкнулась с противоречиями итогов петровских преобразований, которые в сложившихся социальных условиях решить было невозможно. Екатерина верно определила предел до которого можно было двигаться, что сделало её реформы чуть ли не самими успешными в истории России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Петровские реформы ознаменовали переломный момент в истории России и определили пути её дальнейшего развития. В ходе этих реформ была создана новая система управления более новая и эффективная. Была создана военная мощь страны, проведена реорганизация финансовой сферы, возникли новые отрасли производства. Зародилась новая культура с новыми идеями. Однако, итоги и значение петровских реформ были противоречивы. Во-первых, сохранялось и укреплялось крепостничество, оказывающее колоссальное влияние на все сферы и тормозившее прогресс, что со временем привело к кризису XIX века. Во-вторых, реформы проводились часто путем насилия. Создавалось регулярное полицейское государство.

Второй этап наступил со смертью Петра I. В этот период, несмотря на критику и тенденцию ревизии петровских преобразований никаких серьезных отступлений от предшествующей линии, а тем более, контрреформ, не наблюдается. Это был период осмысления и адаптации общества – необходимая передышка после радикальных реформ. Петровские реформы в этот период доказали свою стойкость и необратимость. Темпы дальнейшего преобразования снизились, и новые реформы были направлены в основном на коррекцию нововведений в соответствии с изменившимися условиями. Относительно слабая государственная власть в этот период привела к усилению дворянского сословия. Дворянство стало добиваться законодательного оформления своего положения и привилегий. Это становится важнейшим фактором, оказавшим воздействие на дальнейшее развитие страны. В 40-е годы XVIII века завершается адаптация петровских преобразований. На политическую арену выходит новое поколение. Осуществляются серьезные преобразования в экономической сфере. Однако многие проекты в силу особенностей личности императрицы Елизаветы не были реализованы. Завершается этот этап политическими реформами Петра III, основное направление которых также направлено на утверждение привилегий дворянства. Отсутствие к императора программы действий, непоследовательность и деспотичность привели к перевороту в 1762 году.

Следующий этап наступает с воцарением Екатерины II. Екатерина, в отличие от предшественников, попыталась осуществить научно обоснованный план последовательных преобразований, основанных на достижениях правовой мысли того времени. Она преследовала цель создания «просвещенного» государства с четкой законодательной основой. Завершается процесс формирования общества современного типа. Вместе с нововведениями поднимаются и насущные проблемы. Остро встаёт крестьянский вопрос. Однако, Екатерине удалось реализовать большую часть своего плана, не задев при этом крепостнических основ государства и не вызвав социальных потрясений.
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