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Судебная реформа в современной России – это настолько емкое по своему содержательному наполнению понятие, что, конечно, объема научной статьи недостаточно даже для поверхностного описания ее предпосылок, процесса, результатов, проблем ее осуществления и дальнейших перспектив.

По нашему мнению, указанные вопросы обладают особой актуальностью. Одной из причин этого служит положение, которое занимает судебная власть в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина. Именно суд является тем государственным органом, обращаясь в который лицо, чье право нарушено, полагает, что найдет здесь защиту и восстановление его нарушенных прав, ведь зачастую обращение в суд является следствием отказа государственного органа исполнительной ветви власти в защите прав и свобод, либо нарушение этих ценностей допускается самим органом государственной власти. Необходимо отметить и место судебной власти в системе государственных органов, которое характеризуется одним из основных принципов деятельности судебной власти – независимостью. Данный принцип нашел свое закрепление в Основном Законе государства – Конституции РФ[[1]](#footnote-1).

Обладая качеством независимости, судебная власть выступает в роли арбитра общественных отношений, что позволяет говорить об уникальности роли суда в жизни общества.

При этом, индекс одобрения деятельности судебной системы (разница между положительными и отрицательными оценками деятельности) в целом как общественного института в Российской Федерации постепенно растет. Так, согласно данным, размещённым на официальном интернет-сайте Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), указанный показатель ещё в январе 2006 года составлял минус 27%, в январе 2008 года – минус 15 %, в январе 2010 года – минус 10 %, в январе 2013 года – минус 7 %, в январе 2016 года – минус 2 %, а в марте 2019 года данный показатель составил 0%, то есть количество положительных оценок деятельности судебной системы населением сравнялось с количеством отрицательных оценок[[2]](#footnote-2).

Приведенные цифры свидетельствуют о постепенном увеличении доверия населения к работе судов. Однако, как и положительная тенденция в оценке деятельности судов населением, так и продолжающий оставаться значительный процент негативных оценок, должны являться одним из обоснований проведения дальнейшей государственной политики, направленной на реформирование судебной системы.

По нашему мнению, одним из направлений реформирования деятельности судебной системы России является цифровизация судопроизводства.

Несомненно то, что научно-технический прогресс оказывает свое влияние на общественные отношения. Так, еще в начале 2000-х годов трудно было представить себе какое место в жизни общества займут телекоммуникационные системы. Развитие цифровых видов связи повлекло за собой и развитие множества общественных институтов, что, в свою очередь, потребовало необходимость правового регулирования таких отношений.

Осознавая значимость цифровизации для всей отечественной экономики следует отметить, что переход на цифровой способ связи, записи и передачи данных с помощью цифровых устройств (именно в данном значении термин «цифровизация» употребляется чаще всего) необходимо рассматривать и как наиболее оптимальный регулятор большинства современных общественно-правовых отношений[[3]](#footnote-3).

По мнению В.Н. Григорьева, положения УПК РФ о применении информационных технологий и технических средств не соответствуют современному уровню их развития, в связи с чем ряд достижений в этой области на практике не применяется[[4]](#footnote-4).

Разделяя вышеприведенную точку зрения лишь отчасти, считаем, что деятельность, связанная с отправлением правосудия, будучи отраслью общественных отношений, урегулированной нормами процессуального права, также не осталось в стороне от преобразований, связанных с цифровизацией процесса его производства.

Еще в 2011 году федеральным законом № 39-ФЗ УПК РФ дополнен нормами, устанавливающими право суда на допрос свидетеля и потерпевшего с использования систем видеоконференц – связи, а также регламентирующими особенности такого процессуального действия[[5]](#footnote-5).

Федеральный закон № 66-ФЗ от 26.04.2013 дополнил ГПК РФ статьей 155.1, регламентирующей процедуру принятия участия лиц в судебном заседании с использованием систем видеоконференц – связи[[6]](#footnote-6).

Федеральным законом №220-ФЗ от 23.06.2016 в УПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ внесены изменения в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти.

Согласно пояснительной записке к законопроекту, целью принятия указанного федерального закона явилась необходимость совершенствования правового регулирования применения электронного документа в уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве и обеспечение возможности использования электронных документов в качестве доказательств в суде[[7]](#footnote-7).

С законодательной инициативой принятия указанного федерального закона выступило Правительство РФ.

Изменения процессуального законодательства, произведенные указанным федеральным законом, явились правовым основанием к реализации федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы», утвержденной постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406[[8]](#footnote-8).

 Концепцией долгосрочного социально – экономического развития России на период до 2020 года, установлено (регламентировано) проведение судебной реформы, обеспечивающей действенность и справедливость принимаемых судом решений, а также существенное улучшение доступа к информации о деятельности государственных органов (в т.ч. судов) *(прим. автора)*[[9]](#footnote-9).

Необходимо понимать, что повышение авторитета судебной власти у населения страны, увеличение степени доверия к суду может быть достигнуто именно в условиях возможности наибольшего информирования населения о принимаемых судами решениях, а также минимизации процессуальных процедур, связанных с обращением в суд, участием в отправлении правосудия, получения принятого судебного акта и его возможным обжалованием.

С принятием федерального закона №220-ФЗ субъекты судебного процесса получили возможность обратиться в суд с электронным документом, подписанным электронной подписью, а также по сети Интернет получить исполненное в форме электронного документа судебное решение.

Вместе с тем, указанные право не является единственным в сфере цифровизации судебного процесса, которым могут обладать участники судебного разбирательства.

Так, с 01.09.2019 вступил в силу федеральный закон № 228-ФЗ, вносящий изменения в ГПК РФ и предусматривающий процедуру аудиопротоколирования в судебных заседаниях суда первой и апелляционной инстанции[[10]](#footnote-10).

Автор данной статьи, являясь практикующим юристом, принимая участие в судебных заседаниях судов общей юрисдикции, неоднократно сталкивался с ситуацией, когда в текстах протоколов судебного заседания не отражались те или иные позиции, высказанные сторонами в ходе процесса, что порождало возникновение соответствующих споров, а также необходимость принесения замечаний на протоколы судебных заседаний и дальнейшее отстаивание своей позиции при рассмотрении судом этих замечаний. Более того, имеют место быть случаи, когда изготовленное в окончательном виде и приобщенное к материалам дела судебное решение не соответствовало оглашенному решению[[11]](#footnote-11).

Считаем, что обязательное аудиопротоколирование хода судебного заседания является одним из инструментов защиты прав участников судопроизводства и сводит на нет возможные нарушения закона в данной области, неся в себе существенную процессуальную экономию. При этом, рассматривая точку зрения А.В. Титкова о том, что является проблемным вопросом оперативное получение копий аудиопротокола[[12]](#footnote-12), полагаем, что ознакомление с аудиопротоколом судебного заседания возможно также посредством использования сети Интернет, при соответствующем законодательном обеспечении данного процесса.

Однако, применение цифровых технологий в судопроизводстве не ограничивается и не должно ограничиваться приведенными преференциальными полномочиями, предоставленными его участникам.

Цифровизация судопроизводства должна не усложнять и не затруднять работу судебных органов, а иметь своей целью оптимизацию деятельности путем применения достижений научно-технического прогресса в данной области.

Оцифрование материалов дел, находящихся в производстве судов и фиксация процессуальных процедур в электронных документах должны снизить временные, материальные и трудовые затраты на осуществление судопроизводства.

Производство по делам, находящимся на рассмотрении в судах, осуществляемое в электронном виде, без бумажного носителя, возможно уже в настоящее время.

Так, в судопроизводстве наблюдается тенденция увеличения специальных требований для представителей сторон судебного процесса.

Федеральным законом №451-ФЗ установлены специальные требования к представителям сторон в гражданском и арбитражном процессе.

Нормы уголовно-процессуального законодательства и законодательства об административном судопроизводстве также содержат требования к лицам, представляющим и защищающим стороны судебного процесса.

По нашему мнению, следующим этапом совершенствования нормативного регулирования в указанной сфере должны быть изменения норм процессуального законодательства, регламентирующего требования предъявляемые к представителям и защитникам, участвующим в судопроизводстве. Одним из требований, должно быть установлено обязательное наличие у них электронной цифровой подписи и ящика электронной почты. Направляя в суд документы, представители сторон судопроизводства в обязательном порядке должны указывать адрес электронной почты для уведомления о производимых процессуальных действиях и выносимых судебных актах.

При этом, на первоначальном этапе изменения нормативного регулирования цифровизации гражданского судопроизводства, осуществление делопроизводства, например, по делам о выдаче судебного приказа должно происходить в цифровом виде в полном объеме.

Так, в 2019 году судами общей юрисдикции рассмотрено 16 млн. 469 тыс. гражданских дел с вынесением судебного приказа, из которых подавляющее большинство (97,5%) рассмотрены с удовлетворением заявленных требований[[13]](#footnote-13).

Рассмотрение данной категории дел не представляет особой сложности, доказательства, предъявленные в подтверждение заявленных требований однотипны, в большинстве случаев заявителями являются одни и те же участники процесса, что делает возможным направление заявлений о выдаче судебного приказа в суды посредством электронного документооборота. Однако, несмотря на предоставляемую возможность такой формы подачи заявлений в суды, служебные помещения, занимаемые мировыми судьями «тонут» в огромном количестве гражданских дел, заведенных на оснований заявлений о выдаче судебного приказа.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо законодательное закрепление процесса направления заявлений о выдаче судебного приказа исключительно в порядке электронного документооборота.

В качестве итога проведенного исследования считаем необходимым указать следующее.

Дальнейшее реформирование судопроизводства в России должно происходить в направлении увеличения доли процессуальных действий, совершаемых с использованием информационных технологий, что требует соответствующего законодательного регулирования. Изменение законодательства в указанной сфере должно осуществляться в корреляции с развитием информационных технологий, доступных подавляющему большинству участников судопроизводства.
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