

**Долгов Андрей Михайлович**

соискатель кафедры уголовного процесса  
Кубанского государственного университета

**ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ  
ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ  
В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ  
И ПУТИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ**

**Аннотация:**

*В статье исследуются проблемы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме. Подвергаются анализу нормы уголовно-процессуального законодательства. Сделан вывод о необходимости реформирования законодательства, предложены варианты решения вопроса.*

**Ключевые слова:**

*уголовное судопроизводство, предварительное расследование, доказывание, обстоятельства, подлежащие доказыванию, дознание, сокращенная форма.*

**Dolgov Andrey Mikhailovich**

PhD applicant, Criminal Process Department,  
Kuban State University

**THE ISSUES OF PROOF  
IN THE CONTEXT OF INQUIRY  
IN AN ABBREVIATED FORM  
AND THE WAYS OF THEIR SOLUTION**

**Summary:**

*The article examines the problems of proof when executing an inquiry in an abbreviated form. The author analyses the norms of the criminal procedure legislation. It is concluded that there is a need to reform the legislation; some solutions to the problem are suggested.*

**Keywords:**

*criminal proceedings, preliminary investigation, proof, circumstances to be proven, inquiry, abbreviated form.*

Уголовно-процессуальный закон представляет собой четко сформированный кодифицированный акт, в структуре которого законодателем выделены Общая часть, досудебное производство, судебное производство и др. По мнению В.И. Кононенко, Общую часть УПК РФ можно назвать философией уголовно-процессуального права [1].

Действительно, в этой части кодекса сформулирован ряд общих, фундаментальных положений уголовного процесса. К таковым законодателем отнесены обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечень возможных доказательств, особенности их хранения, которые указаны в гл. 10 Общей части. Можно с уверенностью говорить о том, что данные понятия относятся к основам уголовно-процессуального закона и подлежат применению на всех стадиях уголовного процесса.

Федеральным законом от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ внесены существенные изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Одним из них стало дополнение кодекса главой 32.1, регламентирующей производство предварительного расследования в сокращенной форме дознания [2].

В структуре гл. 32.1 кодекса законодателем предусмотрена статья 226.5, описывающая особенности доказывания при осуществлении дознания в сокращенной форме. Согласно нормам данной статьи доказательства по уголовному делу собираются только в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в его совершении [3].

Между тем нормами закона установлен перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном судопроизводстве [4]. При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: событие преступления; виновность лица в его совершении; форма его вины, мотивы и обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо применялось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации); а также подлежат выявлению обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Напрашивается вывод, что при производстве дознания в сокращенной форме дознаватель не обязан устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с общими положениями УПК РФ. Перед ним стоит дилемма: собирать доказательства либо только в

объеме, указанном в специальной норме закона, регламентирующей производство предварительного расследования в конкретной форме, либо в полном объеме, регламентированном общими положениями закона.

Ученые имеют разные точки зрения по данному вопросу. Например, по мнению А.П. Кругликова, при производстве дознания в порядке гл. 32.1 кодекса пределы доказывания сужены необоснованно [5]. В.А. Семенцов считает, что при расследовании в сокращенной форме требуется установление не только сведений, указанных законодателем в ч. 1 ст. 226.5 кодекса, но и иных сведений, перечисленных законодателем в ст. 73 УК РФ, в частности тех, которые могут охарактеризовать личность, смягчить или отягчить наказание [6].

Между тем А.А. Сумин полагает, что противоречий между нормами закона, изложенными в ст. 73 и 226.5 кодекса, не имеется. По его мнению, процессуальная норма, предусмотренная ч. 1 ст. 226.5, касается только объема доказательств, собираемых дознавателем по уголовному делу, но не того перечня, который установлен в ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [7].

По нашему мнению, противоречие все же имеет место быть, так как в случае ст. 73 кодекса подлежат доказыванию обстоятельства, круг которых определен законодателем, а согласно ст. 226.5 доказательства собираются в конкретном объеме, установленном законодателем.

Обязанность и по доказыванию определенных обстоятельств, и по их собиранию в конкретном объеме, что по сути является одним и тем же, возложена законодателем на дознавателя, производящего предварительное расследование в сокращенной форме. Ему не так важно, как именуются его действия, большее значение имеет тот необходимый круг действий, которые следователь обязан совершить в ходе дознания в сокращенной форме по уголовному делу.

Коллизией можно назвать ситуацию противоречий между нормативно-правовыми актами, их частями [8]. В данном случае специальная правовая норма закона вступает в противоречие с общей нормой, регулирующей те же правоотношения, но в более обширном объеме.

Правоприменителем совершаются попытки разрешения данных противоречий, что выражается в утвержденных ФССП России Методических рекомендациях по применению дознания в сокращенной форме, где цитирована норма закона, указанная в ч. 1 ст. 226.1 кодекса. Однако отмечено, что перед составлением обвинительного постановления должностное лицо обязано в полном объеме оценить собранные по уголовному делу доказательства в целях установления подлежащих доказыванию обстоятельств, которые предусмотрены в ст. 73 кодекса [9].

Несмотря на это, указанное противоречие правовых норм, несомненно, должно быть устранено законодателем путем внесения соответствующих изменений в закон. Одним из вариантов решения возникшей коллизии, по нашему мнению, является изменение специальной нормы путем исключения из гл. 32.1 кодекса статьи 226.5, предусматривающей определенные особенности доказывания. В данном случае доказывание при производстве дознания в сокращенной форме будет осуществляться по общим принципам, установленным в гл. 10 УПК РФ.

Другим, по нашему мнению – более верным, способом устранения имеющейся коллизии правовых норм может служить внесение изменений в Общую часть Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Например, ч. 1 ст. 73 после слов «при производстве по уголовному делу» необходимо дополнить следующей формулировкой: «за исключением производства предварительного расследования в порядке, предусмотренном главой 32.1 настоящего кодекса». Представляется, что данный путь в большей степени отвечает задаче реформирования порядка досудебного уголовного судопроизводства.

#### Ссылки:

1. Кононенко В.И. Уголовно-процессуальное право : учебник для вузов / под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2013. С. 86.
2. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 875.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : в ред. от 30 марта 2016 г. // Российская газета. 2001. 22 дек. Ст. 226.5.
4. Там же. Ст. 73.
5. Кругликов А.П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] // Российская юстиция. 2013. № 7. С. 45–49. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Семенцов В.А. Актуальные вопросы производства предварительного расследования в форме дознания // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе : материалы международной научно-практической конференции МВД России / под общ. ред. канд. соц. наук В.А. Сосова. Краснодар, 2012. С. 49.
7. Сумин А.А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса [Электронный ресурс] // Адвокат. 2013. № 10. С. 5–8. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Алексеев С.С. Общая теория права : в 2 т. М., 1982. Т. 2. С. 249.
9. Методические рекомендации по применению органами дознания Федеральной службы судебных приставов дознания в сокращенной форме [Электронный ресурс] : утв. ФССП России 26 апр. 2013 г. № 04-7 в ред. от 20 февр. 2014 г. URL: <http://lawru.info/dok/2013/04/26/n12147.htm> (дата обращения: 02.06.2016).