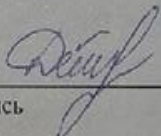


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Кафедра правовых дисциплин

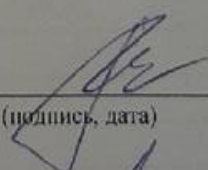
КУРСОВАЯ РАБОТА

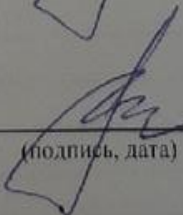
ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКО-
ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ
ПРАВЕ

Работу выполнил _____
Подпись  А.С. Демина
(инициалы, фамилия)

Филиал ФГБОУ ВО «КубГУ» в г. Армавире курс 2 ОФО

Направление 40.03.01 Юриспруденция

Научный руководитель
канд. юрид. наук _____
(подпись, дата)  1.06.17 Н.А. Федина
(инициалы, фамилия)

Нормоконтролер
канд. юрид. наук _____
(подпись, дата)  1.06.17 Н.А. Федина
(инициалы, фамилия)

Содержание

Введение.....	3
1 Гражданско–правовая ответственность.....	5
1.1 Понятие и меры гражданско–правовой ответственности	5
1.2 Особенности гражданско–правовой ответственности	9
1.3 Виды гражданско–правовой ответственности	12
2 Основания и условия возникновения гражданско – правовой ответственности.....	17
2.1 Противоправность поведения	17
2.2 Вред (убытки).....	18
2.3 Причинная связь между правонарушением и наступившими последствиями	20
2.4 Вина.....	24
3 Проблемы гражданско–правовой ответственности.....	26
Заключение	29
Список использованных источников	33

Введение

Актуальность проблемы. Юридическая ответственность неразрывно связана с государством, общепризнанными мерками права, обязанностью и незаконным поведением граждан, их объединений, должностных лиц государственных организаций.

Гражданско–правовая ответственность имеет имущественный характер, дающий использовать ее равно как в качестве единой санкции за содеянное преступление, так и вместе с административно–правовыми и (или) уголовно–правовыми наказаниями, обуславливается это содержанием и юридической природой таких правоотношений, в рамках которых она используется.

Для формирования гражданского оборота необходимо, надлежащее выполнение собственных прямых обязанностей абсолютно всеми участниками гражданско–правовых отношений. В случае нарушения этих обязанностей вред причиняется, в первую очередь кредитору, а значит, нарушается механизм гражданского оборота, от чего страдает все общество в целом. В целях устранения последствий неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств существует гражданско–правовая ответственность как вид юридической ответственности.

Актуальность исследования бесспорна, гражданско–правовая ответственность – гарант соблюдения гражданского законодательства, направленный на предупреждение нарушений обязательств, обеспечение их надлежащего исполнения и восстановление нарушенных прав.

Объектом исследования является – гражданско–правовая ответственность.

Предмет исследования – правовое регулирование и проблемы гражданско–правовой ответственности в современном гражданском праве.

При написании курсовой работы нами были использованы следующие методы научного исследования: сравнительный метод, изучение нормативно–правовой базы, изучение статей, аналитический метод

Цель курсовой работы – выявить основные проблемы гражданско–правовой ответственности и методы их регулирования

Данная цель реализуется в работе на основании решения следующих задач:

- 1 раскрыть понятие гражданско–правовой ответственности
- 2 описать основные проблемы гражданско–правовой ответственности
- 3 исследовать нормативно–правовую базу, регулирующую гражданские правоотношения.

Теоретической основой послужили труды: С.С. Алексеева, Е.А. Суханова, О.С. Иоффе и многих других.

Нормативно–правовую базу данной работы составляет Конституция РФ, Гражданский кодекс.

Структура курсовой работы включает следующие разделы: введение, основную часть, заключение, список использованных источников.

1 Гражданско–правовая ответственность

1.1 Понятие и меры гражданско–правовой ответственности

Гражданско–правовая ответственность предполагает правоотношение, наступающее после совершения преступления, и выражается в негативных для нарушителя имущественных или лично – имущественных последствиях с применением к нему санкций¹.

Институт гражданско–правовой ответственности является главным в правоотношениях, представляя часть самого ядра гражданских правоотношений, что дает право на существование любой гипотезы и диспозиции о гражданском праве, а также является одним из основных компонентов, а само содержание таких санкций неизменно привлекает внимание ученых.

О.С. Иоффе утверждал, что гражданско–правовая ответственность – санкция за правонарушение, несущая для правонарушителя негативные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско–правовых обязанностей²

Ответственностью за несоблюдение обязательств является комплекс отрицательных последствий имущественного характера, налагаемых гражданским законодательством на субъект, не исполнивший обязательства либо реализовавшее его ненадлежащим образом с целью восстановления материальной позиции лица, которое понесло убытки в связи с противозаконными действиями должника.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями данного обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий

¹ Иванова В.И., Камышанский В.П., Коршунова Н.М. Гражданское право. М., – том 1. – С.326

² Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. – С.16

и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.¹

Осуществление требований упомянутой нормы обеспечивает устойчивость гражданского оборота, удовлетворение интересов участников гражданского оборота. Одновременно с тем, по самым разным обстоятельствам, осуществление властных условий ст. 309 ГК РФ не всегда реально.

Несоблюдение условий вышеуказанной статьи приводит к нарушению интересов участников гражданского оборота, а обеспечению защиты интересов участников гражданского оборота служит институт ответственности за несоблюдение обязательств.

Гражданско–правовая ответственность – это вид юридической ответственности, а значит, обладает всеми её качествами.

Мнения авторов о понятие юридической ответственности расходятся, связано это с тем, что всякое явление может получать различную характеристику в зависимости от отношения, в котором оно рассматривается. Не является исключением и юридическая ответственность, которая при рассмотрении ее с разных сторон проявляет свои различные свойства.

Если говорить касательно юридической ответственности в социальном аспекте, то она определяется как неуклонное, строгое, предельно инициативное осуществление всех своих обязанностей². В филологическом аспекте, В. А. Тархов определяет ее как «регулируемую правом обязанность дать отчет в своих действиях».

Учитывая, что юридическая ответственность опирается на государственное принуждение, то она может быть исследована в соотношении с государственным принуждением. Такого же мнения придерживался и С. Н. Братусь, определяя юридическую ответственность

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51–ФЗ (ред. от 07.02.2017) // СПС «Консультант Плюс», 2017

² Алексеев С.С. Общая теория права. М., 2009. – С. 371

как «исполнение обязанности на основе государственного и приравненного к нему общественного принуждения¹».

Юридической ответственности присущи особенные, свойственные только ей признаки, обусловленные спецификой предмета гражданского права.

Гражданское право в первую очередь регулирует отношения собственности, следовательно, юридическая ответственность вынашивает имущественный характер и состоит в применении мер к правонарушителю в целях восстановления имущественного положения потерпевшего, в то состояние, в коем оно пребывало вплоть до совершения преступления.

Гражданско–правовая ответственность нацелена на восстановление имущественного статуса жертвы преступления. Применение принудительных мер, направленных на личность правонарушителя, не может восстановить имущественный статус жертвы и, следовательно, не может быть использовано в имущественных отношениях.

Гражданско–правовая ответственность, по сравнению с уголовной, не несет карательной установки, она направлена не на наказание правонарушителя, а лишь на его сферу собственности, поэтому не должна затрагивать личность. Это связано с тем, что и при нарушении личных неимущественных прав у потерпевшего наступают имущественные потери.

Так, при причинении вреда здоровью гражданина (неимущественная выгода), возникает материальный ущерб, который выражается в потере заработной платы и необходимости нести расходы на лечение.

Меры гражданско–правовой ответственности обладают имущественным характером и осуществляются в качестве выплаты денежных средств в определенном размере или предоставлении имущества в натуре.

Следует отметить, что не всякая имущественная мера государственно – принудительного характера, установленная Гражданским кодексом,

¹ Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1978. – С.12

применяемая к правонарушителю, может рассматриваться как гражданско–правовая ответственность.

Меры гражданско–правовой ответственности включают в себя исключительно те, которые влекут для него негативные имущественные последствия, которые не наступили, если бы не его незаконные поступки. Таким образом, не может рассматриваться мерой имущественной ответственности односторонняя реституция как следствие признания недействительности сделки, поскольку никак не влечет за собой практически никаких добавочных имущественных лишений для правонарушителя. По тем же причинам не относится к имущественной ответственности принудительное изъятие вещи у должника и передача ее кредитору согласно ст. 398 ГК¹.

В выше перечисленных случаях использование насильственных мер связано только с тем фактом, что неплательщик обязан осуществить в силу самого обязательства и независимо от его нарушения. Никак не является ответственностью несогласие кредитора с принятием, потерявшего для него интерес выполнения при просрочке должника.

Иной характерной чертой является ответственность правонарушителя перед пострадавшими от его действий.

Гражданское право, как правило, управляет отношениями юридически равных субъектов, которые не пребывают в отношениях власти и подчинения, однако невыполнение одними участниками собственных обязанностей влечет несоблюдение прав и интересов иных участников данных взаимоотношений, умаление их собственности.²

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51–ФЗ (ред. от 07.02.2017) // СПС «Консультант Плюс», 2017

² Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Байгушева Ю.В. Гражданское право. М., 2010 – С.507–508

1.2 Особенности гражданско–правовой ответственности

Гражданское право в наибольшей степени имеет дело именно с имущественными отношениями, именно по этому, гражданско–правовая ответственность появляется в виде лишения имущества, подобным образом с воздаянием убытка злоумышленник уплачивает деньги либо дает иное имущество пострадавшему и тем самым лишается этого имущества.

В гражданском праве, в том числе и при нарушении личных неимущественных прав злоумышленник никак не привлекается к ответственности, предполагающей лишения индивидуального характера, связано это с частноправовым характером регулирования общественных отношений, представляющих часть предмета гражданского права.

Частноправовое регулирование частные интересы участников общественных отношений.

Привлечение к ответственности нарушителя индивидуального неимущественного права в виде лишения индивидуального характера никак не отвечает частным интересам личности, право которой нарушены. Ему в большей степени отвечает привлечение правонарушителя к материальной ответственности, равно как и при несоблюдении индивидуальных неимущественных прав, потерпевший, несет имущественные издержки. Подобным образом, распространение о гражданине данных, дискредитирующих его деловую репутацию, в большинстве случаев является причиной снижения его предпринимательской деятельности, влекущей за собой снижение доходов. В соответствии со ст. 151 ГК моральный вред (физические или нравственные страдания) причиненный гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права, влечет денежную компенсацию за причиненный вред¹.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51–ФЗ (ред. от 07.02.2017) // СПС «Консультант Плюс», 2017

Поэтому гражданско–правовая ответственность предполагает имущественный ущерб для правонарушителя в случае нарушения им как имущественных, так и индивидуальных неимущественных прав пострадавшего.

Меры имущественного характера, в случае совершения правонарушения, установленные гражданским законом, не всегда причисляются к гражданско–правовой ответственности. Так, ст. 398 ГК определяет результаты несоблюдения обязательства по передаче индивидуально – определенной вещи, что происходит вследствие принудительного изъятия вещи у должника и передачи ее кредитору. Таким образом, ст. 398 ГК устанавливает последствия неисполнения обязательства по передаче индивидуально – определенной вещи, которое происходит в результате принудительного изъятия вещи у должника и передачи ее кредитору. Подобная мера имущественного характера никак не может рассматриваться как гражданско–правовая ответственность, потому как в таком случае у должника изымается то имущество, которое он должен был непосредственно отдать кредитору независимо от правонарушения, в силу взятых на себя прямых обязанностей.

Неисполнение участниками гражданских правоотношений, возложенных на них прямых обязанностей, неминуемо нарушает субъективные права иных участников этих взаимоотношений. Таким образом, гражданско–правовая ответственность является ответственностью одной стороны гражданского правоотношения перед другой стороной того же правоотношения, ответственность правонарушителя перед потерпевшим.

Гражданско–правовая ответственность отличается от имущественной ответственности. К примеру, в уголовном или административном праве, порой имущественные санкции взыскиваются в пользу государства. Поэтому в таких случаях злоумышленник несет ответственность не перед потерпевшим, а перед государством.

Ситуация не меняется и когда такие санкции предусмотрены гражданским законодательством. Меры по взысканию имущества в доход государства предусмотренные ст. 169, 179 и 243 ГК¹ представляют собой меры публично–правовой, а не гражданской ответственности. В любой отрасли частного права имеются публично – правовые нормы, обеспечивающие охрану социальных интересов. К ним относятся нормы, содержащиеся в соответствующих статьях ГК. Несоблюдение подобных общепризнанных мерок является публично – правовым нарушением, что порождает публично–правовую, а не гражданско–правовую ответственность. Эта ответственность ориентирована не на восстановление нарушенных гражданских прав, а на защиту общественных интересов. Отсюда можно сделать вывод о том, что изъятое у правонарушителя отправляется в доход государства, а не переходят к другому участнику гражданских правоотношений. Следовательно, имущество правонарушителя собирается в доход государства, а никак не присуждается другому участнику гражданского оборота.

Указанная мера связана с лишением лица принадлежащего ему гражданского права, но этот фактор не имеет решающего значения и используется в судебном порядке. Так, при конфискации в судебном порядке имущества гражданина за содеянное им уголовное правонарушение он также лишается принадлежащего ему субъективного гражданского права.

Одновременно с тем в цивилистической литературе широкое распространение приобрел другой взгляд на данный вопрос. В соответствии с ним предусмотренные ст. 169, 179 и 234 ГК меры в виде изъятия имущества участника гражданского оборота в прибыль государства необходимо относить к гражданско–правовой ответственности.

Особенность гражданско–правовой ответственности выражается также в том, что она не только лишь активизирует участников гражданского

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51–ФЗ (ред. от 07.02.2017) // СПС «Консультант Плюс», 2017

оборота к соблюдению требований закона и тем самым предотвращает нарушение закона, но и гарантирует возмещение этих имущественных утрат, которые понес потерпевший вследствие содеянного против него преступления. Отталкиваясь от этого гражданско– правовая ответственность создается таким образом, что собственность из хозяйственной сферы одного участника гражданского правоотношения (правонарушителя) переходит другому участнику (потерпевшему). Это имущество правонарушителя предназначено для возобновления имущественных утрат потерпевшего. В силу этого гражданско–правовая ответственность носит компенсирующий характер: имущественные потери потерпевшего возмещаются за счет собственности правонарушителя.

Под гражданско–правовой ответственностью понимается применение к правонарушителю мер карательного характера с изъятием имущества у правонарушителя, которое он мог сохранить, если бы не совершил правонарушение, и передача его потерпевшему¹.

1.3 Виды гражданско–правовой ответственности

Деление гражданско–правовой ответственности на виды производится в зависимости от целого ряда обстоятельств. Существует договорная и внедоговорная ответственность. Критерием деления в данном случае выступает наличие или отсутствие обязательственных отношений между правонарушителем и управомоченным лицом.

Договорная ответственность наступает, если лица связаны обязательством и любой из участников данного обязательства его нарушает. Нарушение договора влечет возникновение охранительного правоотношения – гражданско–правовую ответственность и регламентируется нормами главы 25 ГК РФ «Ответственность за нарушение обязательств».

¹ Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Байгушева Ю.В. Гражданское право. М., 2010 – С.525

Внедоговорная ответственность наступает при нанесении вреда личности или имуществу потерпевшего противоправными действиями в случаях, когда между лицом, нанесшим вред, и потерпевшим отсутствовали обязательственные отношения, или хотя они и были, но причиненный вред никак не связан с этими обязательственными отношениями. Обязательства из причинения вреда – наиболее распространенный случай внедоговорной ответственности, который образует институт возмещения вреда (деликтных обязательств)¹.

Внедоговорная ответственность наступает также при нарушении нематериальных благ. Гражданин вправе требовать денежной компенсации морального вреда за физические и нравственные страдания, причиненного действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (ст. 151 ГК)².

Договорная и внедоговорная ответственность в зависимости от числа обязанных лиц бывает долевой, солидарной или субсидиарной.

При долевой ответственности все ответчики несут ответственность в точно определенной доле, установленной законом или договором. Например, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в размере действительной стоимости (доли) перешедшего к ним по наследству имущества.

Солидарная ответственность более строгая, чем долевая.

Потерпевший, он же истец, имеет право предъявить требование ко всем ответчикам вместе, или же к любому из них, причем как в полном объеме нанесенного ему ущерба, так и в любой его части до тех пор, пока его требования не будут полностью удовлетворены (ст. 323 ГК).

Подобное право выбора предоставляет потерпевшему возможность требовать воздаянья не с того из правонарушителей, кто именно в максимальной мере виновен в правонарушении, а с того, кто именно в

¹ Гонгало Б.М. Гражданское право. М., 2017. – С.319 – 320

² Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51–ФЗ (ред. от 07.02.2017) // СПС «Консультант Плюс», 2017

состоянии в полном размере возместить его неблагоприятные имущественные последствия. После этого соответчики становятся обязанными (ответственными) перед тем из них, кто именно удовлетворил требования пострадавшего – истца, причем в равных частях, т.е. в принципах долевой ответственности. При этом неуплаченное одним из солидарно отвечающих персон тому из них, кто целиком расплатился с пострадавшим, опускается в равной доле на этого и других ответчиков, т.е. делится между ними, еще больше ухудшая их положение (п. 2 ст. 325 ГК).

Солидарная ответственность применяется в случаях, прямо установленных законом или договором, а так же при неделимости предмета неисполненного обязательства (п. 1 ст. 322 ГК) и при совместном причинении «внедоговорного» вреда (ч. 1 ст. 1080 ГК)¹.

Субсидиарная ответственность призвана дополнить ответственность, усиливая защиту интересов потерпевшего. При этом лицо, несущее такую дополнительную ответственность, совсем не обязательно является соучастником в причинении имущественного вреда, нанесенного потерпевшему, а во многих случаях вообще не совершает никаких правонарушений

Субсидиарная ответственность для несущего ее лица начинается в случае, если главный ответчик категорически отказался удовлетворить требование пострадавшего либо последний в соответствующий период не получил с него ответа на свое требование (абзац 2 п. 1 ст. 399 ГК). Следовательно, по общему правилу не требуется, чтобы главный ответчик сначала ответил перед потерпевшим всем личным имуществом, и только при его нехватке, т.е. банкротстве, к ответственности был привлечен субсидиарный ответчик (должник)².

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // СПС «Консультант Плюс», 2017

² Суханов Е.А. Российское гражданское право. М., 2011. – С. 447 – 450.

Регрессная ответственность имеет место в случае переложения на ответственное лицо убытков, возникающих в результате исполнения обязательства за него или по его вине другим лицом – регредиентом.

Регрессная ответственность направлена на отсылку к тому, что было совершено одним лицом за счет или по вине другого лица. Для возникновения регрессного требования необходимо исполнить другое обязательство, производным от которого и является регрессное требование.

Субъекты регрессной ответственности называются регредиентом и регрессатом. Регредиентом является кредитор по регрессному обязательству, который ранее исполнил обязательство перед третьим лицом «за» или «по вине» регрессата – должника по регрессному обязательству.

В смешанной ответственности форма и степень вины не имеют смысла для определения размера гражданско – правовой ответственности, тем не менее, из этого правила есть исключения. Одним из подобных случаев является так именуемая смешанная ответственность, если вина потерпевшего способствовала зарождению или же увеличению убытков. К примеру, на пешехода был произведен наезд, когда он переходил проезжую часть на красный свет светофора, или перевозимый груз испортился в итоге просрочки в доставке груза перевозчиком и не указания грузоотправителем особых свойств перевозимых грузов.

Проблемы смешанной ответственности достаточно подробно регламентируются в обязательствах, появляющихся вследствие причинения вреда (ст. 1083 ГК). Вред, появившийся из-за умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Затем закон разграничивает результаты в зависимости от того, на принципе вины либо самостоятельно от вины создается ответственность лица, причинившего урон. В случае если ответственность данного лица базируется на принципе вины, то грубая неосторожность потерпевшего влечет вслед за собой сокращение размера возмещения ущерба. Если же ответственность лица, причинившего вред, наступает самостоятельно от вины, то при отсутствии вины этого лица и

наличии грубой неосмотрительности пострадавшего может быть либо освобождение его с ответственности, или сокращение размера возмещения. При причинении вреда жизни и здоровью гражданина в интересах пострадавшего работает императивное правило, запрещающее отказ в воздаянии вреда. Элементарная неосторожность пострадавшего никак не влияет на объем воздаяния вреда¹.

¹ Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Байгушева Ю.В. Гражданское право. М., 2010 – С.514–516

2 Основания и условия возникновения гражданско – правовой ответственности

2.1 Противоправность поведения

Любое действие или бездействие, противоречащее нормам закона или иного правового акта, а также субъективное право лица является незаконным

Действия приобретают противоправный характер в случае ненадлежащего исполнения или неисполнения обязательства. Законодательство не содержит исчерпывающий перечень запрещенных видов действий.

Противоправное бездействие не сводится к простой пассивности субъекта, а заключается в отказе от определенных предписанных правовым актом или договором действий.

Некоторые действия влекут незаконные последствия противоправности, но по факту не являются ни опасными, ни противоправными. К ним относятся действия, совершенные в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости.

Необходимая оборона обозначает состояние, в котором злоумышленнику причинен ущерб в целях обеспечения защиты и считается легитимным, следовательно, он никак не подлежит воздаянию. При превышении границ необходимой обороны наступает ответственность на общих основаниях в соответствии с Гражданским¹ и Уголовным² Кодексами подобные действия лица, причинившего вред, расцениваются равно как незаконные

Крайней необходимостью признается состояние, в котором наносится вред в целях ликвидации опасности, грозящей самому причинителю или же другим лицам, в случае если данная опасность при этих факторах не имела

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51–ФЗ (ред. от 07.02.2017) // СПС «Консультант Плюс», 2017

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63–ФЗ (ред. от 17.04.2017) // СПС «Консультант Плюс», 2017

возможность быть ликвидирована другими средствами. Действия в такой ситуации не будут противоправными, однако в гражданском законодательстве предусмотрен способ распределения возникших убытков (ст. 1067 ГК).

Вредными, однако, не противоправными станут также: а) выполнение профессиональных функций личностями отдельных специальностей, б) нанесение ущерба с согласия пострадавшего в рамках, определенных правовым актом, в) выполнение собственного полномочия в пределах, предусмотренных правовым актом¹.

2.2 Вред (убытки)

Под вредом в гражданском праве понимается всякое умаление личного или имущественного блага. Причиненные убытки возмещаются в виде реального ущерба и упущенной выгоды. При определении реального ущерба учитывается цена, которая действует при исполнении обязательства, а также упущенной выгоды – предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления, отсюда можно сделать вывод о том, вред делится на материальный и материальный².

Материальный вред представляет собой имущественные потери – снижение ценности поврежденной вещи, финансовые убытки и т.д. Он может быть возмещен в натуре (путем замещения или ремонта) либо компенсирован в денежном эквиваленте. Натуральная компенсация, предпочтительная с позиций закона (ст. 1082 ГК)³, но она не всегда возможна, именно поэтому, чаще используется денежная компенсация, которая именуется возмещением убытков.

¹ Мозолин В.П., Масляев А.И. Гражданское право. М., 2005. – С.25.

² Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России. М., 2008. – С.80.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // СПС «Консультант Плюс», 2017

Возмещение убытков является мерой гражданско–правовой ответственности, используемой как в договорных, так и во внедоговорных отношениях.

Под убытками в гражданском праве подразумевается денежная оценка имущественных издержек (ущерба). Расходы потерпевшего и порча его собственности охватываются определением реального ущерба. К ним причисляются: стоимость ремонтных работ поврежденных предметов; суммы санкций, подлежащих уплате третьим лицам по вине собственного контрагента, преступившего договорные обязательства; затраты по осуществлению обязательства за счет должника – нарушителя другим лицом либо самим пострадавшим (ст. 397 ГК)¹ и т.п.

Формой освобождения от вины является состояние аффекта – как временное, не исключающее дееспособности гражданина ситуация, при котором он не понимает и не осмысливает происходящее, а поэтому не отвечает за собственные действия и не способен управлять ими.

Гражданин, вызвавший вред в этом состоянии, не отвечает за причиненный им ущерб (ст.1078 ГК РФ). В случае если вред причинен жизни либо здоровью потерпевшего, суд может с учетом имущественного положения пострадавшего и причинителя вреда, а также прочих обстоятельств возложить ответственность по воздаянию вреда полностью или частично на лицо, нанесшее вреда. Причинитель вреда не освобождается с ответственности, если сам привел себя в состояние, в коем не мог сознавать значения собственных действий или, – употреблением алкогольных напитков, наркотических средств либо другим способом².

Доходы, не полученные потерпевшим, составляют его упущенную выгоду, размер которой должен определяться «обычными условиями

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51–ФЗ (ред. от 07.02.2017) // СПС «Консультант Плюс», 2017

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»

гражданского оборота» и реально предпринятыми мерами, приготовлениями для ее получения (п. 4 ст. 393 ГК). Если правонарушитель получил доходы вследствие своего правонарушения, то размер упущенной выгоды, взысканной в пользу потерпевшего в качестве части понесенных им убытков, не может быть меньшим, чем такие доходы (абз. 2 п. 2 ст. 15 ГК).

Гражданский закон исходит из принципа полноты возмещения убытков (п. 1 ст. 15, п. 1 ст. 1064 ГК) и допускает ограничение имущественной ответственности лишь в исключительных, прямо предусмотренных федеральным законом либо договором случаях (ст. 400 ГК).

Моральный вред проявляется в физических или нравственных страданиях гражданина, вызванных нарушением его индивидуальных неимущественных прав либо умалением других его индивидуальных (нематериальных) благ – посягательствами на его честь и достоинство, неприкосновенность личности, здоровье и т.д., регулируемые Конституцией РФ¹ и Гражданским законодательством. Моральный ущерб имеет возможность понести материальные потери, нанесение увечья может мешать последующей трудовой либо предпринимательской деятельности. В данном случае он возмещается с помощью компенсации имущественного вреда (убытков)

2.3 Причинная связь между правонарушением и наступившими последствиями

Возложение ответственности в виде возмещения убытков или компенсации за вред во всех без исключения случаях должно быть причинно–следственной связью между действиями правонарушителя и возникающим в результате ущербом (убытком)².

¹ Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993)//СПС «Консультант Плюс», 2017

² Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51–ФЗ (ред. от 07.02.2017) // СПС «Консультант Плюс», 2017

Причинная связь во многих ситуациях неоспорима, к примеру, задержка в транспортировке скоропортящихся грузов неминуемо приводит к его порче и зарождению убытков от владельца, доставленных ему перевозчиком. Однако в отдельных вариантах оправдать данную взаимосвязанность сложно. К примеру, преступник, воспользовавшись, несовершенством надлежащей охраны, вскрыл один из рефрижераторных вагонов с мясной продукцией и похитил часть багажа. Вследствие противозаконных операций багаж, который остался в вагоне, был испорчен, задержался в пути движения, получатели багажа, пребывавшего в иных вагонах, никак не сумели вовремя передать его собственным контрагентам (отдельным торговым учреждениям), и они, в собственную очередь, реализовать его.

В дальнейшем преступник был задержан и образовался вопрос о том, какие потери побудили его действия. Суд взял во внимание бездействие перевозчика, который не принял требуемых мер по охране и охране груза, и аргументированно решил, что же материальное обязательство «причинителя» может ограничиваться величиной украденного и стоимостью ремонтных работ запорного устройства вагона.

Иногда в подобных ситуациях говорят о «прямых» и «косвенных причинных связях», а значит и о «прямых» и «косвенных убытках». «Косвенные причинные связи» согласно смыслу этого подхода подразумевается не считать юридически важными и не принимать во внимание в качестве условий ответственности. Однако тогда не могут считаться подлинными причинными связями, не говоря уже о трудностях разделения однородных связей на «прямые» и «косвенные».

Проблема причинных связей должна быть разрешена на основе методологической базы общепризнанного подхода к причинно-следственной связи и с учетом подобных взаимосвязанных проблем. Первоначально лишь, мы говорим о том, что все явления природы и социальной жизни так или иначе взаимосвязаны и взаимозависимы. Тем не менее, данные

взаимоотношения весьма многообразны: в пространстве, во времени, как форма и содержание, как условие и обусловленное, равно как причина и следствие и т.д.¹.

С данной точки зрения причинно–следственная связь представляется лишь одной из видов взаимосвязи явлений.

Различные явления могут быть объединены друг с другом не только как причина и следствие, а потому могут являться опасными из–за причинно–следственных связей, которые в реальности не являются таковыми.

В частности, причинно–следственную связь часто смешивают с взаимосвязью условия и обусловленного. Допустим ситуацию, в которой автомобиль при развороте случайно задел женщину, впоследствии чего она была госпитализирована с травмой бедра, а через время была признана инвалидом, но не в результате происшествия, а в связи со скрытым ранее заболеванием, обострившимся в результате полученной травмы. Последняя была, безусловно, следствием наезда, но по факту стала лишь условием, а не причиной потери трудоспособности у потерпевшей, в данной ситуации имущественная ответственность владельца автомобиля здесь не наступила.

Причинная связь всегда беспристрастна – это реальная связь явлений, а не субъективное понимание о ней. Следовательно, она должна быть доказана реалистично и базируется не только на гипотезах или догадках.

Разделение причинно–следственных связей на «необходимые» и «случайные», которые порой встречаются в теоретической литературе, представляется неосновательным, так как всегда зависит от того, что совершается в аналогичных обстоятельствах.

В конечном итоге, причинно–следственная связь всегда конкретна и такова лишь в настоящей ситуации, что может спровоцировать причину, и подходящая взаимосвязанность может приобрести совершенно иное значение. В конце концов, этот же эффект может быть вызван некоторыми факторами, и одна и та же причина может привести к нескольким различным

¹ Гатин, А.М. Гражданское право. М., 2009 – С.238

результатам. В отдельной реальной ситуации всегда необходимо и возможно установить определенную первопричину и конкретное следствие для того чтобы иметь подобную значимость для данного определенного случая.

Подобным способом, связь факторов и следствий представляется объективно существующим видом связи явлений, которые характеризуются тем, что в конкретном случае двух взаимозависимых явлений одно (причина) постоянно предшествует второму и генерирует его, а второе (следствие) постоянно представляется итогом воздействия первого.

Правовая сфера затрагивает причинные связи в социальных отношениях, имеющих свои характерные черты по сравнению с естественными, природными взаимосвязями. Тут причинные взаимосвязи, как норма, не сводятся к механическим либо физическим воздействиям одного явления на иное (хотя природные взаимосвязи явлений тут также представляют немаловажную значимость в ряде ситуаций). В качестве фактора в общественных отношениях, как правило, представляется деятельность людей, их своеобразное поведение, в зависимости от множества общественных и естественных факторов.

В частности, неумение исполнения собственных возможностей обязанного лица может стать фактором ущерба, хотя в естественно-физическом значении бездействие не имеет возможность послужить причиной к какому-либо результату.

С другой стороны, имеется вероятность применения природной (естественной) причинности явлений с целью причинения вреда, к примеру, с умышленным формированием вредоносной, в частности пожароопасной либо взрывоопасной ситуации.

Безусловно, причиной образовавшихся вследствие потерь и условием возложения ответственности за наступивший вред будет считаться не вредное действие естественных сил, а действия использовавшего их в собственных целях определенного лица.

Наконец, в общественных явлениях причины особого, в том числе и негативного, итога часто «переплетаются» и взаимодействуют, равно как бы «поглощая» друг друга. К примеру, изготовитель дефектного продукта ссылается в несовершенства приобретенного им сырья или ухудшение продукта вследствие его долгой транспортировки или ошибочного сохранения и т.д.

Подобные причины не могут быть приняты во внимание в связи с потерями, возникшими в результате их операций у окончательного пользователя. В случае если контрагент согласно договору был в состоянии не дать согласия на изготовление и передачу недоброкачественного продукта покупателю, но не совершил этого, его действия, бесспорно, и должно считаться фактором нарушения условных обещаний. В свою очередь, он обладает правом действовать регрессивно к собственным контрагентам, к примеру, производителям низкокачественного материала, призывая возмещения ¹.

2.4 Вина

Ответственность, как правило, возникает при наличии вины субъекта, действующего незаконно, кроме случаев, когда законом или договором установлено иное. Гражданское право различают такие формы вины как умысел и неосторожность.

При совершении умысла лицо понимает, что действует противозаконно, осознает, о вероятности наступления последствий за свершенное, и желает их наступления либо равнодушно к ним относится, а кроме того хочет неблагоприятных последствий в материальной сфере кого – либо или безразличен к ним;

При неосмотрительности лицо не понимает незаконность собственного поведения, не осознает вероятность отрицательных результатов и, таким

¹ Михайленко Е. М. Гражданское право. Общая часть. М., 2014. – С.250

образом, никак не желает их наступления, однако должен сознавать неправомерность собственного действия, предугадывать вероятность пришествия отрицательных результатов.

Неосторожность – это, прежде всего, неосмотрительность. Имеется простая и грубая неосторожность. При грубой неосторожности выражается очевидная неосмотрительность, а при простой неосторожности никак не вынашивается явно выраженного характера.

По общему правилу вина в любой своей форме влечет ответственность, ряд общепризнанных мерок гражданского законодательства связывает применение любой меры ответственности с любой формой вины..

Последствия антисоциальной сделки определяются в зависимости от того, был умысел у обеих сторон или только у одной стороны. Умысел потерпевшего является основанием для исключения ответственности лица нанесшего вред. Например, некто, желающий покончить жизнь самоубийством, бросается под паровоз. Владелец паровоза (причинитель вреда) не будет возмещать вред (ст. 1079 ГК).

Лицо, содежавшее противоправное действие, в соответствии с презумпцией вины, подразумевается виновным, в случае если оно подтвердит отсутствие своей вины, то не будет ответственности. Нужно иметь в виду тот факт, что законодательством или соглашением может быть предусмотрена ответственность и при отсутствии вины. К примеру, человек нарушившее обязательство при исполнении предпринимательской деятельности, отвечает независимо от того, виновно оно или нет¹.

¹ Гатин, А.М. Гражданское право. М., 2009 – С.256.

3 Проблемы гражданско–правовой ответственности

Гражданское право регулирует, в первую очередь имущественные отношения, вследствие этого юридическая ответственность имеет имущественный характер и состоит в применении к правонарушителю имущественных мер с целью восстановления материального положения потерпевшего в то состояние, в котором оно находилось до совершения правонарушения¹.

Гражданско–правовая ответственность призвана возобновить материальный статус пострадавшего. Применение мер принудительного характера, обращенных на личность правонарушителя, не способны восстановить имущественное положение пострадавшего, следовательно, и не имеет возможность применяться в имущественных отношениях.

Гражданско–правовая ответственность, в отличие от уголовной, не содержит карательной направленности в том значении, что она не преследует цели наказания привлекаемого к ответственности лица, потому как влияет на материальную сферу правонарушителя, но совершенно не на его личность. В гражданско–правовых отношениях, в том числе и при несоблюдении индивидуальных неимущественных прав используются меры имущественного, а не личного характера.

Это обуславливается тем, что и при неисполнении персональных неимущественных прав у пострадавшего, равно как норма, наступают материальные убытки. Подобным образом, при причинении убытка здоровью гражданина (неимущественному благу) возникает материальный ущерб, что проявляется в потере заработной платы и необходимости несения расходов в восстановление здоровья. Меры гражданско–правовой ответственности воплощаются в уплате определенных денежных сумм либо предоставлении собственности.

¹ Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России. М., 2008. – С.65.

Тем не менее, отнюдь не каждая имущественная мера государственно–принудительного характера, введенная Гражданским кодексом, применяемая к правонарушителю, имеет возможность рассматриваться как гражданско–правовая ответственность. К мерам гражданско–правовой ответственности можно отнести только те, которые влекут для него отрицательные материальные последствия, которые не наступили бы, в случае если бы не его незаконные действия. Так, не имеет возможность рассматриваться мерой материальной ответственности односторонняя реституция равно как следствие признания сделки недействительной, потому как не влечет за собой почти никаких дополнительных материальных лишений для правонарушителя. По тем же факторам не принадлежит к материальной ответственности принудительная конфискация вещи у должника и выдача ее кредитору в соответствии с ст. 398 ГК. В этих случаях применяемые принудительные меры сопряжены только с тем, что неплательщик должен исполнить в силу самого обещания и независимо от его нарушения. Не представляется ответственностью несогласие кредитора от принятия, потерявшего для него интерес исполнения при просрочке должника.

Еще одной отличительной чертой гражданско–правовой ответственности представляется обязательство правонарушителя пред пострадавшим. Гражданское право согласно единому правилу регулирует взаимоотношения юридически одинаковых субъектов, которые не находятся в отношениях власти и повиновения, однако несоблюдение одними участниками собственных прямых обязанностей тянет несоблюдение прав и интересов иных соучастников данных взаимоотношений, снижение их собственности.¹

Несоблюдение данных правил может рассматриваться равно как неисполнение требуемых, возложенных правилами условий. Ряд авторов рассматривает вину юридического лица именно в этом. При постановке

¹Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Байгушева Ю.В. Гражданское право. М.,2010 – С.507–508

проблемы о том, какие обязанности и уровень невыполнения их влияет на степень вины, степень ответственности лишается смысла. Не соблюдение взятых на себя обязанностей, нанесших вред иному лицу, может существовать определено как вина. Многие постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ содержат именно такие выводы. Они соответствуют и ст.401 ГК РФ, согласно которой ответственность начинается за неисполнение или ненадлежащее исполнение лицом обязательства.

Указание не непреодолимую силу, как на требование освобождения от ответственности, акцентирует внимание на зависимость ответственности от исполнения лицом собственных обязанностей¹.

Из этого можно сделать заключение о том, что только в одном случае условия причинения вреда имеют значение – когда действовала непреодолимая сила. Во всех других – ответственность может возлагаться в связи с причинением ущерба всегда.

Говоря об ответственности за несоблюдение обязательств, целесообразно отметить и несовершенство юридической конструкции содержащейся в ст.401 ГК РФ, которая не предоставляет понятие вины, тем самым предоставленную норму можно интерпретировать двояко. Потому как п.1 ст.401 ГК РФ разъясняет вину как умысел либо неосторожность. Невозможно понять говорит законодатель только лишь об отношениях с участием физических лиц, или данная норма охватывает отношения юридических лиц.

В теории институты ГП РФ о правоспособности и ответственности юридических лиц находятся во взаимодействии и равновесии, тем не менее, это единство бесконечно нарушается, следовательно, его сохранение, а главное – обеспечение, является главной проблемой формирования механизма использования гражданско-правовой ответственности. В частности, ее персонификации, это касается и действий руководителя от

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // СПС «Консультант Плюс», 2017

имени юридических лиц, когда они принимают к исполнению неисполнимые обязательства, обрекают их на несение значительных санкций. В практике имеют место нарушения принципа неотвратимости ответственности, если одной из сторон является государственная организация. Суды принимают во внимание их интересы в приоритетном порядке, толкуя определенные нормы права, но игнорируют общие начала о необходимости единства свободы и ответственности¹.

¹ Перечень позиций высших судов к ст. 401 ГК РФ "Основания ответственности за нарушение обязательства"

Заключение

Гражданско–правовая ответственность – форма государственного принуждения, заключающаяся во взыскании судом с правонарушителя в пользу пострадавшего имущественных санкций, перелагающих на правонарушителя не желаемые имущественные последствия его действий и обращенных в возобновление преступленной материальной области пострадавшего.

В гражданско – правовой ответственности нужно помнить о том, что имеется должник, который за несвоевременную передачу индивидуально – определенной вещи будет нести ответственность в виде воздаянья кредитору понесенных потерь.

Нормативные акты, в которых зафиксированы меры гражданско – правовой ответственности не сводятся к отчетам о собственных поступках, а воплощают в себе вполне действительные и определенные последствия для правонарушителя в области гражданского права

С точки зрения гражданско – правовой ответственности это и есть основание к наступлению ответственности. Если принять к сведению, что возмещение потерь, возможно, использовать в абсолютно всех вариантах нарушения гражданских прав, за исключением случаев предусмотренных законодательством либо договором, эту форму ответственности именуют общей мерой гражданско – правовой ответственности. Прочие же формы именуют специальными мерами гражданско – правовой ответственности, кои применяются лишь в случаях, специально предусмотренных законом либо договором для соответствующего вида нарушений гражданского закона. Поскольку эти особые меры гражданско – правовой ответственности учтены в разных структурных подразделениях гражданского законодательства, ознакомление с ними осуществляется при исследовании соответствующих частей гражданского законодательства.

Под возмещением убытков предполагается обязанность одного участника гражданского правоотношения перед другим его участником, которое сопряжено с решением правонарушителя принадлежащего ему гражданского права.

Убытки возмещаются в том случае, если они понесены и в форме установленной законодательством.

Под убытками понимаются негативные результаты, наступившие в материальной сфере пострадавшего в результате содеянного против него гражданского правонарушения. Урон способен проявляться в реальной и упущенной выгоде. Гражданское право фиксирует принцип полного возмещения убытков. Возмещению подлежат обе части убытков – равно как реальный вред, так и упущенная выгода.

Деление гражданско – правовой ответственности в отдельные виды, способно реализовываться по критериям, которые избираются в зависимости от преследуемых целей.

Основанием гражданско – правовой ответственности служит комплекс условий, необходимых для привлечения к гражданско – правовой ответственности. Важным обстоятельством для наступления гражданско – правовой ответственности обязательное формирование структуры гражданского правоотношения.

Действия правонарушителя обретают противозаконный характер, если оно либо прямо запрещается законодательством, либо иным правовым актом, либо противоречит закону или же другому правовому акту, соглашению односторонней сделки или другому основанию обстоятельства.

Основанием освобождения от гражданско – правовой ответственности является правило неотвратимости наступления наказания за содеянное деяние, которое функционирует точно и неукоснительно. Правонарушение – совокупность признаков, образующих его структура, наличие состава гражданского правонарушения может спровоцировать за собою гражданско – правовую ответственность.

Проблемы гражданско–правовой ответственности порождены целым рядом факторов, заключающихся в неимении единого представления науки и практики о понятии вины.

В качестве главной проблемы гражданско–правовой ответственности можно выделить отсутствие реального исполнения мер ответственности, установленных законодателем. Еще одной немало важной проблемой является недостаточная четкость в формулировке правовых норм, вызывающих двоякость их понимания, а так же неправильная трактовка официальными органами. Касаясь системы функционирующего гражданского законодательства в качестве недостатка необходимо отнести недостаток самостоятельного института общих положений гражданско–правовой ответственности.

Список использованных источников

Нормативно – правовые акты

- 1 Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Текст]: офиц. текст по состоянию на 25.05.2017 г //СПС «Консультант Плюс», 2017
- 2 Гражданский кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон №51–ФЗ (от 30.11.1994 г.): офиц. текст по состоянию на 25.05.2017 г. //СПС «Консультант Плюс»,2017
- 3 Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон №63–ФЗ (от 13.06.1996г.): офиц. текст по состоянию на 25.05.2017 г. //СПС «Консультант Плюс»,2017
- 4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»

Научная литература

- 5 Абрамова, Е.Н., Аверченко, Н.Н., Байгушева, Ю.В. Гражданское право [Текст]: учебник в 3 ч. Ч.1 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева – М.: РГ Пресс,2010. – 1008 с.
- 6 Алексеев, С.С. Проблемы теории права [Текст]: учебник / С.С.Алексеев – М.: Проспект,2009. – 576 с.
- 7 Алексеев, С.С., Аюшеева, И.З., Васильев, А.С. Гражданское право [Текст]: учебник в 3–х т. Т.1/ С.С. Алексеев, И.З. Аюшеева, А.С.Васильев – М.: "Проспект"; "Институт частного права", 2011 г. – 379 с.
- 8 Братусь Н. Юридическая ответственность и законность [Текст]: очерк теории. / Н. Братусь. М.: Юридическая литература, 2001. – 215 с.
- 9 Вронская, М.В. Гражданское право [Текст]: учебник / М.В. Вронская – Владивосток: ВГУЭС, 2015. – 410 с.
- 10 Гатин, А.М. Гражданское право [Текст]: учебное пособие / А.М. Гатин – М.: Дашков и К,2009. – 384 с.

- 11 Гонгало, Б. М. Гражданское право [Текст]: Учебник. В 2 т. Т. 1. / Б.М. Гонгало. – М.: Статут, 2017. – 511 с.
- 12 Грудцына, Л.Ю., Спектор, А.А. Гражданское право России [Текст]: Учебник для вузов / Л.Ю. Грудцына, А.А. Спектор – М.: Юстицинформ, 2008. – 560 с.
- 13 Иванова, В.И., Камышанский, В.П., Коршунова, Н.М. Гражданское право[Текст]: учебник для студентов вузов в 2 ч. Ч.1 /В.И. Иванова, В.П. Камышанский, Н.М. Коршунова – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2012. –543 с.
- 14 Иванчак, А.И. Гражданское право Российской Федерации: Общая часть [Текст]: учебное пособие / А.И. Иванчак – М.: Статут, 2014. – 268 с.
- 15 Иоффе О.С. Обязательственное право. [Текст]: учебник/ О.С. Иоффе – М.: Юридическая литература, 1975г. – 872 с.
- 16 Михайленко, Е. М. Гражданское право. Общая часть. [Текст]: учебное пособие / Е. М. Михайленко. – М.: Юрайт, 2014. – 255 с.
- 17 Мозолин, В.П., Масляев, А.И. Гражданское право [Текст]: учебник в 2 ч. Ч.1/ В.П. Мозолин, А.И. Масляев. – М.: Юрист, 2005. – 378с
- 18 Сергеев, А.П., Толстой, Ю.К. Гражданское право [Текст]: учебник В 3 т. Т. 1 /А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой – М.: Проспект, 2005. – 776 с
- 19 Суханов, Е.А. Российское гражданское право [Текст]: учебник в 2 т. Т. 1 / Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2011. – 958 с.

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу студента 2 курса 040

направление 40.03.01 Юриспруденция

филиала ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в
г. Армавире

Решиной А.С.

(ф.и.о. студента)

на тему: Правовое регулирование и проблемы
гражданско-правовой ответственности в
современном гражданском праве

Рецензируемая курсовая работа включает в себя Введение,
три раздела, семь подразделов, заклю-
чение и список использованных источников

По своему содержанию курсовая работа соответствует (не соответствует)
теме курсовой работы и утвержденному плану.

Основные результаты, положенные в основу курсовой работы:
В качестве главной проблемы гражданско-правовой
ответственности можно выделить отсутствие
реальной компенсации мер ответственности,
установленной законодательством, та же недоста-
точная четкость в оформлении правовых
норм, вызывающих двойность их понимания.

Замечания по курсовой работе: имеются не существен-
ные замечания по оформлению
работы

Изложенное позволяет сделать вывод, что рецензируемая курсовая работа

рецензируема и защите и заслуживает
почетительной оценки

РЕЦЕНЗЕНТ

« 1 »

06

2017 г.

А.А. Теркина