

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

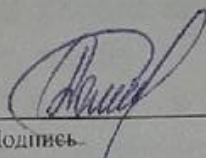
Кафедра правовых дисциплин

КУРСОВАЯ РАБОТА

ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Работу выполнил _____

Подпись



А.С. Демина
(инициалы, фамилия)

Филиал ФГБОУ ВО «КубГУ» в г. Армавире курс 3 ОФО

Направление 40.03.01 Юриспруденция

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент,

 1.06.17
(подпись, дата)

Е.Н. Ярмонова
(инициалы, фамилия)

Нормоконтролер
канд. юрид. наук, доцент,

 1.06.17
(подпись, дата)

Е.Н. Ярмонова
(инициалы, фамилия)

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Презумпция невиновности: прошлое и настоящее	6
2 Презумпция невиновности как принцип правосудия.....	10
2.1 Презумпция невиновности как принцип конституционного права современной России.....	10
2.2 Место и роль презумпции невиновности обвиняемого в системе принципов российского уголовно-процессуального права	18
2.3 Доказывание в уголовном процессе	27
Заключение.....	31
Список использованных источников	33

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что вопросы обеспечения и защиты прав и свобод человека в последнее время приковывают к себе особое внимание, вызывают постоянный интерес правоведов, историков, философов, социологов, общественных и государственных деятелей, социально-активных масс населения России. Безусловно, это объясняется высокой степенью важности глубокого и комплексного изучения аспектов, связанных с построением в Российской Федерации действительно правового государства, где верховенствует закон, где личность, ее права и свободы являются высшей ценностью государства, а их защита – наиболее приоритетным направлением государственной политики. Подобные цели и ориентиры вытекают из первых статей Конституции Российской Федерации.

Актуальность исследования данной проблемы обусловлена также и тем, что вопрос презумпции невиновности тесно связан с социальным и правовым пониманием власти и свободы в государстве каждой личностью, с появлением и развитием нового правосознания.

Теоретическая и практическая актуальность изучения проблем, связанных с обеспечением и повышением эффективности осуществления вышеупомянутого принципа, обуславливается их неразрывной взаимосвязью с реальными процессами развития и обновления законодательства Российской Федерации.

В настоящее время презумпция невиновности как принцип уголовного судопроизводства закреплена в ст. 14 УПК РФ, которая не только воспроизводит соответствующие положения ст. 49 Конституции РФ, но и дополнительно устанавливает правила о том, что "бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения" и что "обвинительный приговор не может быть основан на предположениях". Принцип презумпции

невиновности в уголовном процессе, таким образом, получил не только полное признание в юридической науке и конституционное закрепление, но и адекватное законодательное закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве.

Презумпция невиновности как принцип уголовного судопроизводства есть принцип демократического государства и осуществляемого в нем уголовного правосудия. Недаром этот принцип был провозглашен еще в главном документе первой французской революции – Декларации прав человека и гражданина от 26 августа 1789 г. (ст. 9). Принцип презумпции невиновности закреплен также в современных основополагающих международно-правовых актах о правах человека (ч. 1 ст. 11 Всеобщей декларации прав человека, ч. 2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ч. 2 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и др.)

В юридической литературе дореволюционного периода общая характеристика презумпции невиновности исследовалась С.И. Викторским, МВ. Духовским, В.К. Случевским, ИЛ. Фойницким. За признание презумпции невиновности в качестве принципа советского уголовного процесса боролись Н.С. Алексеев, Л.Д. Кокорев, Н.Н. Полянский, М.С. Строгович. Различные аспекты этого понятия исследовали С.А. Альперт, Н.В. Жогин, З.З. Зинатуллин, В.М. Каз, Я.О. Мотовиловкер, В.П. Нажимов, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, Ф.Н. Фаткуллин, М.А. Чельцов и другие ученые.

Высоко оценивая труды указанных авторов, следует, однако, признать, что отдельные аспекты этой сложной и многогранной темы до настоящего времени до конца не исследованы и дискуссионны. Наиболее актуальной продолжает оставаться проблема сочетания презумпции невиновности с установленной формой уголовного процесса современной России. Это объясняется существующим противоречием между теорией и практикой: объективное правовое положение презумпции невиновности нередко остается лишь декларацией прав обвиняемого. Представляется, что как раз

презумпция невиновности в период нестабильности экономической и политической ситуации в стране, переориентации жизненных ценностей должна лечь в основу формирования мировоззрения молодого поколения граждан. Именно это создает необходимые предпосылки для активизации научных исследований в данной области.

Цель данной работы – рассмотреть презумпцию невиновности как основной принцип правосудия и проанализировать в ходе исследования основные проблемы становления принципа невиновности в России.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- дать понятие презумпции невиновности;
- рассмотреть условия презумпции невиновности;
- рассмотреть проблемные стороны становления презумпции невиновности.

Объектом исследования являются отношения между государством, его органами, должностными лицами и гражданами, с одной стороны, и лицом, против которого выдвинуто подозрение или обвинение в совершении преступления, – с другой.

Методологическую основу исследования составили положения, выработанные в истории и теории права, конституционном праве.

При исследовании использовались следующие методы: формально-юридический; историко-правовой; сравнительно-правовой; статистический; системно-структурный анализ и другие методы.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух разделов, заключения и списка использованных источников.

1 Презумпция невиновности: прошлое и настоящее

Формулировка презумпции невиновности берет свое начало в известной римскому праву «презумпции добропорядочности» (*praesumptio boni viri*), которая применялась при разбирательстве имущественных споров. В дальнейшем презумпция добропорядочности в уголовно-процессуальном значении трансформировалась в презумпцию невиновности.

В Конституции РФ (ст. 49) закреплён один из важнейших принципов демократического правового государства, нашедший свое отражение в ст. 11 Всеобщей декларации прав человека, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, – презумпция невиновности.

Презумпция невиновности (от латинского *praesumptio* – предположение) – в праве положение, согласно которому обвиняемый (подсудимый) считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке. Презумпция невиновности – один из важных демократических принципов уголовного процесса, способствующий охране прав личности, исключает необоснованное обвинение и осуждение.

Защищает ли этот принцип от нападков, скажем, в средствах массовой информации? В каких случаях он действует? В чем, наконец, его суть? Ответы на эти вопросы пытаются дать многие ученые. Несмотря на кажущуюся простоту проблемы, нет единого мнения даже по таким вопросам, как понятие принципа презумпции невиновности, его содержания.

Процессуальное ограничение правоприменителя действительно имеет место. Оно состоит в расширении возможностей для защиты лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений, а также в уменьшении возможности органов, ведущих процесс, обеспечить неотвратимость ответственности лиц, совершивших преступления, и защитить жертвы преступлений. Это создает условия подозреваемым (обвиняемым) в совершении преступления не только защититься от

необоснованного обвинения, но и уйти от заслуженного наказания. Вряд ли именно это составляет главное содержание принципа презумпции невиновности.

Этические аспекты презумпции невиновности должны иметь подчиненный характер. Этический аспект этого принципа составляет главное положение в его содержании. Все другие аспекты лишь подкрепляют и усиливают значение этической стороны.

Конституция РФ имеет высшую юридическую силу и прямое действие. Принцип презумпции невиновности предусмотрен п. 1 ст. 49 Конституции РФ, а следовательно, является нормой прямого действия. Нельзя рассматривать как следствие презумпции невиновности возложение бремени доказывания на обвинителя. Это самостоятельное правило, предусмотренное п. 2 ст. 49 Конституции РФ, – «Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность». Значит, он не обязан доказывать и свою виновность в случае признания им своей вины. И в этом случае законодатель возлагает бремя доказывания на обвинителя¹.

Для правильного понимания сути презумпции невиновности необходимо учитывать историю становления и развития принципа презумпции невиновности.

Впервые в Европе данный принцип был сформулирован Чезаре Беккариа в его книге «О преступлениях и наказаниях», изданной на итальянском языке в 1764г., а затем переведенной на французский язык с комментариями Вольтера. Считают общепризнанным, что презумпция невиновности как принцип была провозглашена в 1789г. (ст.9) во Франции в «Декларации прав человека и гражданина». Однако еще до этой Декларации презумпция невиновности была известна североамериканскому законодательству, (например, штат Нью-Йорк). Статья 9 Французской

¹ Хупсергенов Х.М. Проблемные вопросы соотношения признания вины и принципа презумпции невиновности при производстве по уголовным делам в сокращенной форме//Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 6. № 10. С. 157.

«Декларации прав человека и гражданина» гласила: «Так как каждый человек предполагается невиновным, пока его не объявят виновным (по суду), то в случае необходимости его ареста всякая строгость, которая не является необходимой для обеспечения (за судом) его личности, должна сурово караться законом». В России впервые принцип презумпции невиновности был сформулирован А.Н. Радищевым, а затем идею презумпции невиновности развивали декабристы: П. Пестель, Н. Муравьев, Н. Тургенев, С. Трубецкой и др.

Любое государство, а тем более демократическое, исходит из того, что большинство его граждан добровольно соблюдают законы, не совершают правонарушений, уважают и не нарушают права, свободы, законные интересы граждан, а также охраняемые законом интересы общества и государства, заинтересованы в поддержании режима законности и правопорядка. Презумпция – латинское слово «*praesumptio*». *Praesumptiones sunt conjecturae ex signo verisimili ad probandum assumptae* – презумпции суть предположения из вероятных сведений, принимаемые для целей доказывания. Таким же образом презумпция понимается в русском языке: презумпция – предположение, признаваемое истинным, пока не доказано обратное.

Согласно ч.1 ст. 49 Конституции РФ виновность обвиняемого устанавливается вступившим в законную силу приговором суда, а приговор постановляется судом именем Российской Федерации (ст.296 УПК РФ). Таким образом, обвиняемого до определенного момента считает, признает невиновным государство, закон, поэтому презумпция невиновности носит объективный характер и не ставится в зависимость от субъективного усмотрения участников уголовного судопроизводства, хотя последние могут быть убеждены (и даже это обосновывать) в виновности обвиняемого. Но до тех пор, пока виновность обвиняемого не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, обвиняемый признается невиновным и отношение к нему

должно быть именно как к невиновному гражданину. Из самой сущности презумпции невиновности следует, что она определяет правовое положение обвиняемого.

Должностные лица в уголовном процессе выражают не только и не столько свое мнение, сколько официальную позицию государственных органов, государства, поэтому должностные лица обязаны в своих публичных выступлениях исходить из презумпции невиновности и не называть обвиняемого виновным до вступления обвинительного приговора суда в законную силу¹. Европейская комиссия по правам человека выработала единые стандарты допустимости высказывания должностных лиц по поводу виновности подсудимого вне судебного процесса: если виновность человека не доказана согласно закону, должностные лица государства должны по-прежнему придерживаться принципа презумпции невиновности. Из этого вытекает, что должностным лицам запрещено заявлять о виновности подозреваемых, обвиняемых до разрешения уголовного дела судом. Данное положение распространяется и на государственных обвинителей. Презумпция невиновности обязывает участников уголовного процесса – должностных лиц беспристрастно, объективно исследовать все обстоятельства уголовного дела, все версии, в том числе и версии обвиняемого, независимо от наличия обвинительных доказательств и своего личного мнения, субъективного убеждения в его виновности. В презумпции невиновности заложено нравственное требование уважения человеческого достоинства, прав и свобод лица, привлеченного к уголовной ответственности. Реализация данного нравственного требования возможна лишь при определенном поведении представителей государственных органов в уголовном процессе в соответствии с их нравственным сознанием.

¹ Андреева О.И., Зайцев О.А. Допустимые пределы ограничения действия принципов уголовного судопроизводства (на примере принципа презумпции невиновности)//Вестник Томского государственного университета. 2017. № 424. С. 195.

2 Презумпция невиновности как принцип правосудия

2.1 Презумпция невиновности как принцип конституционного права современной России

Презумпция невиновности обвиняемого была закреплена в статье 49 принятой на референдуме в 1993 году и действующей поныне Конституции Российской Федерации. В статье 49 Конституции РФ закреплены положения, относящиеся только к презумпции невиновности обвиняемого в следующей редакции:

«Ст. 49.1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном Федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого».

Из приведенной статьи видно, что в Конституции РФ не только сформулирована основная формула презумпции невиновности обвиняемого, но и предпринята попытка наполнить ее конкретным содержанием.

Необходимо обратить внимание на сложность вопроса о том, какие же критерии определяют необходимость включения конкретных положений в Конституцию и превращения их, таким образом, в конституционные принципы уголовного судопроизводства.

Выясняя этот вопрос, хочется подчеркнуть, что уже сам факт закрепления презумпции невиновности обвиняемого не в главе 7 Конституции РФ «Судебная власть», а во 2-ой главе «Права и свободы человека и гражданина» имеет большое не только политическое, но и

юридическое значение¹.

Политическое значение этого факта заключается в том, что принцип невиновности поднят до уровня общенационального правового регулирования личных, политических и социально-экономических прав и свобод российских граждан, т.е. на самый высокий уровень. Говоря иными словами, право обвиняемого считать себя невиновным до тех пор, пока не будет доказано обратное приравнено и по значению и по важности к таким правам, как право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, на равенство, на охрану достоинства, свободу совести, мысли и вероисповедания, т.е. к универсальным правам, присущим каждому человеку от рождения, которые обеспечивают его свободу, выбор и самоопределение.

Юридическое значение факта закрепления в главе 2-ой Конституции РФ презумпции невиновности обвиняемого состоит в том, что этой презумпции придается общеправовое значение гарантии от произвола властей в уголовно-правовой и уголовно-процессуальной сферах.

Придание презумпции невиновности значения общеправового принципа ставит в повестку дня вопрос о том, насколько оно согласуется с узкоспециализированной уголовно-правовой ориентированностью. Указанная форма выражения анализируемой презумпции не позволяет использовать весь заложенный в ней потенциал, т.е. снижает ее значение и сужает сферу действия презумпции. Между тем, в литературе справедливо отмечается, что «принцип презумпции невиновности, действуя во всех отраслях права, неся идею законного, справедливого и гуманного отношения к добропорядочному лицу (пока обратное в отношении его не доказано надлежащим образом), ставит его в один ряд с такими общими принципами как гуманизм, а также принципом ответственности за вину».

В связи с общеправовым характером закрепленной в Конституции РФ презумпции невиновности в специальной юридической литературе было

¹ Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник. - 12-е изд., изм. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 341.

высказано суждение о необходимости ее наполнения следующим содержанием: «Каждый предполагается честным, невиновным ни в чем противоправном, пока не будет доказано иное, причем бремя доказывания лежит на другой стороне».

Одновременно предлагается следующий вариант презумпции невиновности: «Каждый считается добропорядочным и невиновным в совершении противоправного деяния, пока обратное в ограниченный законом срок не будет доказано в предусмотренном законодательством порядке и установлено вступившим в законную силу соответствующим процессуальным актом суда, вынесшим окончательное решение по делу».

Представляется, что на конституционном уровне вряд ли оправданно регламентировать все аспекты содержательной стороны презумпции невиновности. Эти вопросы должны решаться при формулировании норм соответствующего отраслевого законодательства.

Презумпция невиновности обвиняемого вытекает из презумпции добропорядочности (добросовестности) российских граждан. Поэтому в главе 2-ой Конституции РФ, озаглавленной «Права и свободы человека и гражданина», должна быть конкретно нормативно закреплена презумпция добропорядочности (добросовестности) граждан в следующей редакции: «Каждый человек и гражданин предполагается действующим добропорядочно (добросовестно) пока не доказано обратное».

Всякие положения, в том числе и презумпции, которые прямо не закреплены в законе, а лишь логически выводятся из него, постоянно находятся под угрозой их неисполнения. Нельзя предполагать предположение, пока это предположение не выражено в виде правового предписания.

Однако, по мнению многих авторов, нормативное закрепление презумпции добропорядочности (добросовестности) человека и гражданина вовсе не должно влечь исключения из Конституции РФ презумпции невиновности обвиняемого, закрепленной в статье 49. Эта презумпция

должна быть перемещена в главу 5 Конституции РФ «Судебная власть». По объему содержания она не должна превышать тот объем, который ей отвели общепризнанные нормы международного права.

Изучая презумпцию невиновности обвиняемого в конституционно-правовом аспекте, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу о том, что существует неравенство сторон между государственными органами власти, уполномоченными налагать наказание на правонарушителей, и субъектами ответственности, действующими в публично-правовой сфере. Поскольку негативные последствия отмеченного неравенства могут проявляться наиболее остро именно в сфере уголовного судопроизводства, можно считать вполне обоснованным и оправданным закрепление на конституционном уровне презумпции невиновности обвиняемого, т.е. в сфере действия норм уголовно-процессуального права.

Нивелировать отмеченное неравенство на конституционном уровне возможно только путем нормативного закрепления и неуклонного соблюдения последовательно вытекающих и взаимно дополняющих друг друга положений и представляющих собой единую юридическую гарантию обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в сфере действия публичного права¹. К такого рода положениям можно отнести:

1 Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства (статья 2 Конституции РФ 1993г.).

2 Каждый человек и гражданин предполагается действующим добропорядочно (добросовестно) пока не доказано обратное. Речь идет о презумпции добропорядочности (добросовестности) российских граждан, которая должна быть закреплена во 2-ой главе Конституции РФ. Возможно ее закрепление и в статье 2 первой главы Конституции РФ.

3 Каждый обвиняемый в совершении преступления считается

¹ Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник. - 12-е изд., изм. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 218.

невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Механизм действия этой системы юридических гарантий представляется в следующем виде. Разрешая уголовные, административные и другие юридические дела, государственные органы и должностные лица жестко должны быть связаны презумптивным установлением о добропорядочности (добросовестности) российских граждан, концептуально вытекающим из статьи 2 Конституции РФ и презумпции добропорядочности (добросовестности) российских граждан и воплощающимся в процессуальной презумпции невиновности, предусмотренной в статье 49 Конституции РФ. Эта презумпция не допускает возложения на обвиняемого бремени доказывания собственной невиновности и предписывает компетентным государственным органам все сомнения относительно его виновности истолковывать в пользу обвиняемого.

В силу изложенного можно утверждать, что одному из важнейших принципов российского уголовного процесса придано конституционное звучание. Больше того, не следует забывать, что презумпция невиновности обвиняемого пришла в российский уголовный процесс через Конституцию России.

Презумпция невиновности обвиняемого как конституционный принцип позволил Конституционному Суду РФ на протяжении 90-х годов XX столетия наиболее четко и правильно толковать и применять ряд норм российского уголовно-процессуального права при осуществлении компетентными государственными органами уголовного судопроизводства, приводя их в соответствии с положениями ст. 49 Конституции российской Федерации. Примером того, как конституционный принцип (ст. 49 Конституции РФ) позволил правильно толковать конкретные положения Уголовно-процессуального Кодекса РСФСР может служить Постановление

Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород от 20 апреля 1999 года.

Согласно части первой статьи 232 УПК РСФСР судья в стадии назначения судебного заседания должен был возвратить дело для дополнительного расследования в случаях: 1) неполноты произведенного дознания или предварительного следствия; 2) существенного нарушения уголовно-процессуального закона органами дознания или предварительного следствия; 3) наличия основания для предъявления обвиняемому другого обвинения либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении; 4) наличия оснований для привлечения к уголовной ответственности по данному делу других лиц; 5) неправильного соединения или разъединения дела.

Такое же решение суд должен был вынести, если указанные в статье 232 УПК РСФСР обстоятельства будут им установлены во время судебного разбирательства уголовного дела (часть первая статьи 258 УПК РСФСР).

Подчеркнув, что уголовное судопроизводство согласно ст. 123 Конституции Российской Федерации осуществляется на принципе состязательности и равноправия сторон путем строгого разграничения судебной функции разрешения дела и функции обвинения, Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении сформулировал следующую правовую позицию: «Рассматриваемыми положениями статей 132 и 258 УПК РСФСР предусмотрено направление судом, в том числе по собственной инициативе, уголовного дела для производства дополнительного расследования в случае неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, а также при наличии оснований

для предъявления другого обвинения либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении. Таким образом, суд, сам иницируя продолжение следственной деятельности по обоснованию обвинения, по сути, выполняет не свойственную ему обвинительную функцию. Возвращение дела для дополнительного расследования в связи с указанными основаниями при отсутствии соответствующих ходатайств сторон, т.е. если ни обвинение, ни защита не настаивают на этом, может отражать только интересы обвинения, так как тем самым обеспечивается восполнение недостатков именно обвинительной деятельности в ситуации, когда ни прокурором, ни потерпевшим сомнения в доказанности обвинения не устраняются (в том числе в судебном заседании). С точки зрения интересов защиты возвращение дела для производства дополнительного расследования в таких случаях не является необходимым, поскольку при полной или частичной недоказанности, а также сомнительности обвинения защита вправе рассчитывать на вынесение судом оправдательного приговора либо, соответственно, на признание подсудимого виновным в менее тяжком преступлении, чем ему вменяли органы расследования¹. Такая позиция защиты является допустимой формой отстаивания интересов подсудимого, ибо суд при этих обстоятельствах обязан следовать принципу презумпции невиновности, закрепленному в статье 49 Конституции Российской Федерации.

Согласно названному конституционному принципу каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Из этого принципа в совокупности с принципом состязательности (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации) следует, что суд вправе

¹Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник. - 12-е изд., изм. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 514.

устанавливать виновность лица лишь при условии, если доказывают ее органы и лица, осуществляющие уголовное преследование. Поскольку, по смыслу статей 118 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, суд, рассматривая уголовные дела, осуществляет исключительно функцию отправления правосудия и не должен подменять органы и лиц, формирующих и обосновывающих обвинение, то не устраняемые ими сомнения в виновности обвиняемого, в силу статьи 49 (часть 3) Конституции Российской Федерации, толкуются в пользу последнего. Таким образом, если органы уголовного преследования не смогли доказать виновность обвиняемого в полном объеме и, тем более, если прокурор и потерпевший отказались от поддержания обвинения в суде (полностью или частично), то это должно приводить – в системе действующих уголовно-процессуальных норм при их конституционном истолковании – к постановлению в отношении обвиняемого оправдательного приговора или обвинительного приговора, констатирующего виновность обвиняемого в менее тяжком преступном деянии¹.

Конституционные нормы известны значительно широкому кругу граждан, чем нормы отрасли уголовно-процессуального права. Отсюда, нормы конституционного права позволяют гражданам лучше узнать задачи, стоящие перед органами правосудия, права и обязанности участников уголовного судопроизводства, что приводит к соблюдению законности при осуществлении уголовного судопроизводства. Анализ презумпции невиновности обвиняемого в конституционно-правовом аспекте предполагает необходимость выяснения вопроса о соотношении ее с другими конституционными принципами уголовного судопроизводства. Не вдаваясь в детали этого вопроса, отметим лишь, что главным в этом соотношении, на наш взгляд, является определение совокупности неразрывно связанных

¹ Хупсergenов Х.М. Проблемные вопросы соотношения признания вины и принципа презумпции невиновности при производстве по уголовным делам в сокращенной форме//Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 6. № 10. С. 157.

между собой принципов. К такой совокупности относятся следующие принципы:

- Принцип объективной истины;
- Принцип права обвиняемого на защиту;
- Принцип состязательности уголовного судопроизводства;
- Принцип презумпции невиновности обвиняемого.

Ни один из этих принципов не может быть эффективным на практике в отрыве друг от друга.

2.2 Место и роль презумпции невиновности обвиняемого в системе принципов российского уголовно-процессуального права

Впервые в истории российского права презумпция невиновности обвиняемого, как уже было отмечено выше, была закреплена в Основных законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве в редакции от 13 ноября 1989 года в разделе «общие положения», т.е. среди принципов. Таким образом, презумпции невиновности обвиняемого сразу же был придан статус принципа. И не важно, что эти Основы были нормативно-правовым актом не судостроительственным, а судостроительственным. В нем были помещены и другие судостроительственные принципы. В последующем Законом Российской Федерации от 21 апреля 1992 года презумпция невиновности обвиняемого была включена в Конституцию (Основной закон) РФ.

Еще задолго до нормативного закрепления презумпции невиновности обвиняемого в советской юридической литературе она рассматривалась в качестве принципа. Однако за презумпцию невиновности принималось положение, содержащееся в статье 160 Конституции СССР 1977 года, согласно которому «никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом».

Это положение статьи 160 Конституции СССР, конечно же, не было презумпцией невиновности обвиняемого, т.к. не отвечало на вопрос о том, может или не может, должен или не должен суд считать подсудимого невиновным до постановления обвинительного приговора и вступления его в законную силу¹.

Выяснение места и роли презумпции невиновности обвиняемого в системе принципов российского уголовного судопроизводства с неизбежностью приводит к необходимости исследовать вопросы о том, должен ли уголовно-процессуальный закон предусматривать единый и неделимый комплекс основополагающих правил (принципов), обеспечивавших бы достижение задач, стоящих перед уголовным судопроизводством и реализацию его целей, насколько тесная связь должна быть между этими принципами в рамках этого комплекса, можно ли отдельное правило признать за принцип уголовного судопроизводства, а затем без учета его связи с другими принципами, исключить из числа принципов.

Основные правила (принципы), тем более их совокупность, должны предопределяться теми задачами и целями, для достижения которых они формулируются. Определение этих целей и задач значительно осложнено бесконечными тщетными попытками человечества решить юридическими мерами великое нравственное противоречие между соблюдением абсолютных и неотъемлемых прав человека и эффективной защитой общества от жестокого и бесцеремонного преступного мира конца XX века.

Отсюда, совершенно очевидно, что для обеспечения прав и законных интересов личности от необоснованного ареста, привлечения к уголовной ответственности и осуждения, а общества – от преступных посягательств уголовное судопроизводство должно базироваться на комплексе взаимосвязанных и взаимообусловленных основополагающих положений

¹Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник. - 12-е изд., изм. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 382.

(принципов), среди которых одно из центральных мест должно принадлежать принципу презумпции невиновности обвиняемого.

Ядром этой совокупности принципов должны быть следующие принципы или основополагающие положения:

- 1) Принцип законности уголовного судопроизводства;
- 2) Принцип объективной истины;
- 3) Принцип состязательности равноправия сторон;
- 4) Принцип гласности;
- 5) Принцип коллегиальности при осуществлении уголовного судопроизводства;
- 6) Принцип презумпции невиновности обвиняемого;
- 7) Принцип национального языка уголовного судопроизводства;
- 8) Принцип осуществления уголовного судопроизводства только судом;
- 9) Принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту;
- 10) Принцип независимости судей и подчинения их только закону;
- 11) Принцип свободной оценки доказательств;
- 12) Принцип обжалования процессуальных действий и решений.

Уголовное судопроизводство – это деятельность компетентных государственных органов и других участников процесса и возникающих между ними правоотношений по расследованию и судебному разбирательству уголовных дел, детально регламентированная законом и только законом в лице уголовно-процессуального кодекса

Взаимоотношения презумпции невиновности обвиняемого с законностью особые.

Во-первых, сама презумпция невиновности обвиняемого появилась на свет благодаря нормативному ее закреплению.

Во-вторых, соблюдение законности во многом обеспечивается презумпцией невиновности обвиняемого путем реализации закрепленных в

законе ее отдельных элементов. Например, статья 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод запрещает применение пыток, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказания, как раз то, протест против чего и вызвал к жизни саму презумпцию невиновности в 1764 году.

Однако принцип законности в уголовном судопроизводстве нельзя сводить только к реализации презумпции невиновности обвиняемого. Его действие значительно шире и он предполагает.

Презумпция невиновности обвиняемого тесно связана с доказыванием по уголовному делу. Нарушение государственными органами установленного законом порядка получения доказательств влечет за собой признание недопустимыми полученных таким образом доказательств¹.

Однако в вопросе взаимоотношений между принципами презумпцией невиновности обвиняемого и законностью есть и проблемы. Мы имеем в виду случаи принятия правонарушающих нормативно-правовых актов. К сожалению, правонарушающие нормативно-правовые акты у нас издавались не только в 30-ые годы прошлого века, но уже и в новейшей истории, в середине 90-ых годов прошедшего столетия. Например, Указ Президента Российской Федерации от 14 июня 1994 года «О неотложных мерах по защите населения от бандитизма и иных проявлений организованной преступности», согласно которому к подозреваемым и обвиняемым в названных в нем преступлениях в качестве меры пресечения не применяются подписка о невыезде, поручительство и залог. Что касается задержания подозреваемых, то Указ допускал применять его до 30 суток.

В этой части Указ расходился с федеральным законом, которым являлся тогда Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, предусматривавший задержание в качестве подозреваемого всего лишь на 72 часа. Налицо была

¹ Андреева О.И., Зайцев О.А. Допустимые пределы ограничения действия принципов уголовного судопроизводства (на примере принципа презумпции невиновности)//Вестник Томского государственного университета. 2017. № 424. С. 196.

рассогласованность Указа Президента Российской Федерации с частью 3 статьи 90 Конституции Российской Федерации, в которой было установлено, что Указы и Распоряжения Президента Российской Федерации не должны противоречить Конституции Российской Федерации и федеральным законам. Отметим, что когда принимался этот Указ презумпция невиновности уже была закреплена в статье 49 Конституции Российской Федерации. Естественно, действовать вместе они не могли, действовал Указ, хотя Генеральный Прокурор Российской Федерации Юрий Скуратов и ставил перед Президентом РФ вопрос об отмене Указа как противоречащего федеральному закону.

За четыре года действия Указа в Российской Федерации было задержано 11 тысяч человек, из которых 8 тысяч было затем освобождено за не подтверждением подозрения. Не слишком ли большая цена установления истины¹.

Между принципами презумпции невиновности обвиняемого и объективной истины существует неразрывная взаимосвязь. Достаточно сказать, что все авторские коллективы, разрабатывавшие в середине 90-ых годов прошлого столетия законопроекты нового Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации включили в содержание презумпции невиновности обвиняемого такой элемент, как недопустимость постановления обвинительного приговора на предположениях².

Принцип презумпции невиновности обвиняемого, как и принцип объективной истины, предполагает проверку всех возможных версий по уголовному делу, всестороннюю оценку всех собранных органами предварительного расследования доказательств, объективный, не односторонний подход к расследованию и судебному рассмотрению уголовного дела.

¹ Крашенинников П.В. Курс уголовного процесса: учебное издание. М.: Статут, 2016. С. 870.

²Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник. - 12-е изд., изм. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 215.

Принцип презумпции невиновности обвиняемого призван быть важнейшей гарантией не только обеспечения прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве, но и не в меньшей степени гарантией самого правосудия.

О взаимосвязи принципов презумпции невиновности обвиняемого и состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве.

Издревле бытует мнение о том, что истина рождается в споре, полемике. Спор определяется как словесное состязание, обсуждение чего-нибудь, в котором каждый отстаивает свое мнение¹. Словесное состязание спорящих в судебном заседании принято называть состязательностью сторон в судопроизводстве, которому придается значение принципа.

Сущность принципа состязательности в уголовном судопроизводстве обычно связывают с разделением процессуальных функций: функция обвинения отделена от функции защиты и функции разрешения дела.

Таким образом, взаимосвязь принципов презумпции невиновности обвиняемого и состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве заключается в следующем. При состязательности и действительном равноправии сторон обвинитель в судебном заседании изобличит виновное лицо, а невиновный будет оправдан. Таким образом, состязательность и равноправие сторон в уголовном судопроизводстве служит гарантией реализации принципа презумпции невиновности обвиняемого.

О взаимосвязи принципа презумпции невиновности обвиняемого с принципами гласности и коллегиальности.

Термин гласность в уголовном судопроизводстве имеет два значения:

А) Гласность в собственном смысле слова, т.е. гласность перед сторонами в процессе;

¹ Исаев И.Д. Соотношение презумпции невиновности, изложенной в международных нормативно-правовых актах, с презумпцией невиновности, закрепленной в законодательствах РФ и других стран//Молодой ученый. 2018. № 17 (203). С. 238.

Б) Публичность, т.е. гласность перед обществом, когда в зал судебного заседания может явиться любой гражданин, пожелавший послушать судебный процесс.

По второму значению гласности (публичности) относится и возможность свободного освещения хода и результатов процесса в средствах массовой информации.

В первом значении гласность означает, что судебное дело разбирается в присутствии сторон, т.е. тех, кого оно непосредственно касается и что стороны имеют право рассматривать все письменные документы, представленные на обозрение суду.

Во втором значении гласность понимается как отрицание тайны в производстве, признание за всеми желающими право слышать, что происходит в зале судебного заседания и в этой связи свободное освещение судебных процессов в прессе¹.

Тайность следствия, тайное судебное разбирательство – это благоприятная почва для злоупотребления должностных лиц (следователей, судей), их произвола, нарушения закона, попрания прав и законных интересов личности, взяточничества и т.п.

Гласность судебного разбирательства есть лучшая гарантия правильного отправления правосудия, точного и неуклонного соблюдения законов судейской коллегией с тем, чтобы не столкнуться с порицанием со стороны общества².

Презумпция невиновности обвиняемого в полной мере может быть реализована только в условиях гласности. Отсутствие гласности было одной из предпосылок к появлению презумпции невиновности.

Сужение принципа коллегиальности, наблюдаемое в отечественном

¹ Украинец А.М. Презумпция невиновности и ее реализация в уголовном процессе// Современные технологии в мировом научном пространстве: материалы Международной научно-практической конференции: в 6 частях. Уфа: ООО "Азтерна", 2017. С. 229.

² Вилкова Т. Ю. Принцип презумпции невиновности: история, современность, перспективы: монография / Т. Ю. Вилкова. М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 21.

уголовном судопроизводстве, начиная с 90-ых годов XX столетия, есть по существу сужение принципов гласности и презумпции невиновности обвиняемого, поскольку, по нашим представлениям, гласность следует понимать не только как открытость перед обществом, сторонами в процессе. Но и как открытость перед коллегами. При этом введение в российском уголовном судопроизводстве института присяжных заседателей следует только приветствовать.

О взаимосвязи принципа презумпции невиновности обвиняемого с принципом осуществления правосудия только судом и независимостью судей и подчинение их только закону.

Из всех государственных органов, призванных исполнять положения презумпции невиновности обвиняемого, в самой презумпции упоминается лишь суд, поскольку только суд призван осуществлять правосудие. Только суд от имени государства уполномочен разрешить два основных вопроса уголовного дела:

- имело ли место в действительности преступление и совершил ли его подсудимый;
- если преступление совершил подсудимый, то какое наказание он заслуживает.

Решение второго вопроса по существу есть решение вопроса о виновности подсудимого. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном законом. Таким образом, только суд может признать подсудимого виновным и назначить ему наказание, предусмотренное законом¹.

Сущность принципа языка уголовного судопроизводства заключается в том, что участникам уголовного процесса, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу,

¹Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник. - 12-е изд., изм. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 382.

должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым он владеет¹. Следственные и судебные документы, подлежащие обязательному вручению подозреваемому, обвиняемому, а также другим участникам уголовного судопроизводства, должны быть переведены на родной язык участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет.

Сущность принципа свободной оценки доказательств заключается в том, что судьи, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь и дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Для суда, прокурора, органов предварительного расследования никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Для постановления, как обвинительного, так и оправдательного приговоров суд должен исходить из совокупности взаимосвязанных и взаимодополняющих доказательств.

Принцип свободной оценки доказательств имеет огромное значение для презумпции невиновности обвиняемого, он может как способствовать ее реализации, так и препятствовать, если ему будет придаваться чрезмерное значение.

Судебной российской истории известны факты придания чрезмерного значения принципу свободной оценки доказательств. В первые сутки задержания от подозреваемого органы дознания с использованием незаконных приемов добивались признания.

Опасность заключается в том, что ничем не ограниченная свобода оценки доказательств может порой приводить к произволу следователя или

¹ Хупсергенов Х.М. Проблемные вопросы соотношения признания вины и принципа презумпции невиновности при производстве по уголовным делам в сокращенной форме//Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 6. № 10. С. 154.

судьи. Иногда в свободную оценку привносится формальный момент. Например, при оглашении в судебном заседании показаний не явившихся свидетелей. На наш взгляд, оглашение показаний не явившихся свидетелей – это не есть исследование в суде доказательств¹. Суд должен выносить обвинительный приговор, обосновывая его только доказательствами, полученными и исследованными в судебном заседании.

Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту органически вытекает из презумпции невиновности обвиняемого: право на защиту требуется как раз тому, кто пока еще не признан виновным и только подозревается или обвиняется в совершении преступления.

Обязанность обеспечить реализацию права подозреваемого и обвиняемого на защиту возлагается на государственные органы, ведущие уголовное судопроизводство и несущие ответственность за его успешное его завершение².

Связь этих принципов очевидна. Всякое процессуальное действие и решение, ущемляющее права и законные интересы подозреваемого и обвиняемого, может и должно быть обжаловано, пересмотрено и отменено. Незаконно и необоснованно привлеченный к уголовной ответственности и осужденный также должен иметь возможность обжаловать все решения по своему делу.

2.3 Доказывание в уголовном процессе

Нередко спрашивают: как совместить несовместимое – презумпцию невиновности и неотвратимость наказания за содеянное? Ответ может быть только один: это – вполне совместимые понятия, ибо неотвратимость

¹ Исаев И.Д. Соотношение презумпции невиновности, изложенной в международных нормативно-правовых актах, с презумпцией невиновности, закрепленной в законодательствах РФ и других стран//Молодой ученый. 2018. № 17 (203). С. 239.

² Сеитова Г.Х. Значение презумпции невиновности для уголовного процесса//Известия ВУЗов Кыргызстана. 2017. № 9. С. 103.

наказания может и должна иметь место только тогда, когда в законном порядке доказано, что преступное деяние совершено конкретным лицом, поэтому презумпция невиновности неразрывно связана с доказыванием. Именно презумпция невиновности определяет основные правила доказывания в уголовном процессе¹.

1. Признать обвиняемого виновным и в связи с этим подвергнуть уголовному наказанию вправе только суд и никакой другой орган (ч. 1 ст. 49, ст. 118 Конституции РФ, ч.1,2 ст.8 УПК РФ).

2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность (ч.2 ст.49 Конституции РФ и ч.2 ст.14 УПК РФ), поэтому недопустимо переложение обязанности доказывания на обвиняемого. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения (ч.2 ст.14 УПК РФ).

3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого – (ч.3 ст.49 Конституции РФ). Часть 3 ст. 14 УПК РФ, кроме того, дополняет, что сомнения в виновности обвиняемого могут устраняться в порядке, установленном УПК РФ. 4. Виновность обвиняемого в ходе судебного разбирательства должна быть убедительно доказана. Обвинительный договор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств (ч.4 ст.14 и ч.4 ст.302 УПК РФ).

5. Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (ч.2 ст.77 УПК РФ).

6. Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах,

¹ Вилкова Т. Ю. Принцип презумпции невиновности: история, современность, перспективы: монография / Т. Ю. Вилкова. М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 38.

которые были исследованы в судебном заседании (ч. 3 ст. 240 УПК РФ).

7. Из предыдущих шести правил доказывания, установленных Конституцией РФ и УПК РФ, следует итоговое правило: недоказанная виновность обвиняемого равнозначна доказанной невиновности и означает его полную реабилитацию.

УПК РФ устанавливает два вида особого порядка судебного разбирательства, которые значительно упрощают деятельность участников уголовного процесса – государственных органов по расследованию и судебному разбирательству уголовных дел¹. Однако такое упрощение противоречит презумпции невиновности и другим требованиям УПК РФ. При согласии обвиняемого с предъявленным обвинением судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу (ч.5 ст.316 УПК РФ) и тем самым нарушается пятое и шестое правила доказывания (ч.2 ст.77, ч. 3 ст. 240 УПК РФ), вытекающее из презумпции невиновности. Согласно п.7 ст.316 УПК РФ, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор. Интересно, на основании чего и где судья придет к такому выводу? Доказательства в судебном заседании не исследуются, значит, в судебном заседании судья изучает письменные материалы уголовного дела? Иначе, как он придет к выводу о том, что обвинение подтверждается доказательствами? Статья 316 УПК РФ устанавливает порядок судебного заседания и постановления приговора, а не порядок подготовки к судебному заседанию, следовательно, с делом судья должен знакомиться не в судебном заседании, а в судебное заседание приходить с убеждением в том, что обвинение доказано.

Какая может быть свобода оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ), если вся совокупность доказательств при особом порядке принятия судебного

¹Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник. - 12-е изд., изм. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 481.

решения не исследуется и не оценивается? Обвиняемый в силу разных причин может полностью согласиться с предъявленным ему обвинением, заключить соглашение о сотрудничестве, хотя преступление не совершал, но обвинительный приговор ему обеспечен, то есть суд руководствуется не презумпцией невиновности, а презумпцией виновности. А потому такой обвинительный приговор вряд ли можно считать законным, обоснованным, справедливым, как этого требует ч.1 ст.297 УПК РФ. Хотя в соответствии с ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК и основан на правильном применении уголовного закона.¹

Следователь на предварительном следствии, прокурор в судебном заседании доказывают обвинение, а не виновность лица, привлеченного к уголовной ответственности. Виновность его должна быть доказана и установлена только судом в обвинительном приговоре. В приговоре должны быть приведены доказательства, подтверждающие виновность подсудимого. Именно доказательства, мотивы в описательно – мотивировочной части приговора позволяют судить о его законности, обоснованности и справедливости. А при особом порядке принятия судебного решения ничего этого нет: суд признает подсудимого не виновным, а соглашается с обвинением, проверяя лишь условия заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и условия заключения соглашения о сотрудничестве, то есть подсудимого признают виновным по формальным признакам, хотя он может быть и не виновен в том преступлении, в котором его обвиняют.

Таким образом, при особом порядке принятия судебного решения презумпция невиновности не действует. Самый древний принцип судопроизводства, имеющий самое гуманное содержание, прекращает свое существование... пока не по всем делам.

¹ Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник. - 12-е изд., изм. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 341.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования о презумпции невиновности в уголовном процессе мы приходим к следующим выводам.

Формирование предпосылок для нормативного закрепления презумпции невиновности обвиняемого в истории российского права было подчинено тем же закономерностям экономического, общественного и политического процессов, что происходили и в развитых странах Запада. Поэтому нельзя историю нормативного закрепления презумпции невиновности обвиняемого в России отрывать от ее исторических судеб в других странах, там, где она появилась впервые.

Нормативное закрепление положений, входящих в содержание презумпции невиновности обвиняемого, имеет многовековую историю, значительно превышающую историю России.

Положения, которые впоследствии были отнесены к элементам презумпции невиновности обвиняемого формировались как самостоятельные правовые положения задолго до возникновения идеи о презумпции невиновности обвиняемого и вне зависимости от нее.

Презумпция невиновности (лат. *praesumptio innocentiae*) — один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства, заключающийся в том, что лицо считается невиновным, пока его вина в совершенном преступлении не будет доказана в порядке, предусмотренном законом, и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Основной принцип презумпции невиновности гласит: «Бремя доказывания уголовной вины лежит на обвинителе».

Любой человек (пусть даже открыто и официально обвиненный в каком-либо преступлении следственными или иными органами государства, даже арестованный в связи с этими обвинениями) считается абсолютно невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в законном порядке (по законам этой страны) и пока эта

доказанность не будет подтверждена (установлена) соответствующим судебным решением (приговором) суда и которое вступило в законную силу (по законам этой страны).

Любой гражданин (подозреваемый, обвиняемый) имеет право (которое он может использовать или не использовать по своему желанию) давать показания, но он не обязан доказывать свою невиновность. Обвиняемый вправе давать любые показания. Обвиняемый вправе полностью отказаться от дачи показаний (пояснений), даже вправе отказаться от ответов на отдельные вопросы. Факт полного отсутствия у обвиняемого доказательств невиновности сам по себе не считается доказательством его вины. Факт отказа обвиняемого от показаний и от отдельных пояснений, факт дачи им противоречивых и даже ложных показаний не являются основанием для обвинительного приговора.

Презумпция невиновности обвиняемого – это реакция человеческого общества на негативные стороны в сфере уголовного судопроизводства. Чем острее затрагивают интересы общества негативные стороны уголовного судопроизводства (пытки, незаконные и необоснованные задержания и аресты, отсутствие гласности и т.д.), тем больше предпосылок для появления презумпции невиновности обвиняемого.

Нормативное закрепление презумпция невиновности обвиняемого впервые в мире получила в статье 9 Декларации прав человека и гражданина, принятой 26 августа 1789 г. Национальным Собранием Франции.

Предназначение презумпции невиновности обвиняемого состоит не в том, чтобы освободить лицо, совершившее преступление, от уголовной ответственности, или смягчении этой ответственности, а в обеспечении гуманного, человеческого отношения властей к обвиняемому.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные акты

- 1 Конституция Российской Федерации [Текст]. – М.: Приор, 2018.– 32 с.
- 2 Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]. – М.: Эксмо, 2018. – 608 с.
- 3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]. – М.: Эксмо, 2018. – 386 с.

Литература

- 4 Актуальные проблемы уголовно-процессуального права [Текст]: учебное пособие / под ред. О.В. Химичевой, О.В. Мичуриной. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. – 287 с.
- 5 Андреева, О.И., Зайцев, О.А. Допустимые пределы ограничения действия принципов уголовного судопроизводства (на примере принципа презумпции невиновности) [Текст]/ О.И. Андреева, О.А. Зайцев //Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 424. – С. 193-198.
- 6 Баглай, М. В. Конституционное право Российской Федерации: учебник / М. В. Баглай. - 12-е изд., изм. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 768 с.
- 7 Безлепкин, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст]/ Б.Т. Безлепкин. – М.: Проспект, 2017. – 608 с.
- 8 Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах [Текст]: учебное пособие / Б.Т. Безлепкин. - 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 300 с.

9 Вилкова, Т. Ю. Принцип презумпции невиновности: история, современность, перспективы [Текст]: монография / Т. Ю. Вилкова. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 173 с.

10 Гриненко, А.В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: постатейный научно-практический комментарий / А.В. Гриненко – М.: Проспект, 2017. – 1039 с.

11 Исаев, И.Д. Соотношение презумпции невиновности, изложенной в международных нормативно-правовых актах, с презумпцией невиновности, закрепленной в законодательствах РФ и других стран [Текст]/ И.Д. Исаев //Молодой ученый. – 2018. – № 17 (203). – С. 236-239.

12 Кодолов, В.А., Зорин, С.Л. Пределы действия презумпции невиновности в уголовном процессе [Текст]/ В.А. Кодолов, С.Л. Зорин //Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2017. – № 12. – С. 113-121.

13 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Текст]/ А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. – М.: Проспект, 2016. – 1215 с.

14 Крашенинников, П.В. Курс уголовного процесса [Текст]: учебное издание / П.В. Крашенинников. – М.: Статут, 2016. – 1278 с.

15 Москвина, С.В., Безденежных, О.Н. Реализация принципа презумпции невиновности в уголовном процессе Российской Федерации [Текст]/ С.В. Москвина, О.Н. Безденежных //Актуальные проблемы юриспруденции в современной России: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции. – Йошкар-Ола: ООО ИПФ «СТРИНГ», 2016. – С. 204-207.

16 Сеитова, Г.Х. Значение презумпции невиновности для уголовного процесса [Текст]/ Г.Х. Сеитова //Известия ВУЗов Кыргызстана. – 2017. – № 9. – С. 103-104.

17 Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) [Текст]: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки

«Юриспруденция» / под ред. А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой, Е.Н. Клещиной. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – 727 с.

18 Украинец, А.М. Презумпция невиновности и ее реализация в уголовном процессе [Текст]/ А.М. Украинец // Современные технологии в мировом научном пространстве: материалы Международной научно-практической конференции: в 6 частях. – Уфа: ООО "Аэтерна", 2017. – С. 229-232.

19 Устинова, А.В. Уголовный процесс в вопросах и ответах [Текст]: учебное пособие / А.В. Устинова. – М.: Проспект, 2017. – 127 с.

20 Хупсергенов, Х.М. Проблемные вопросы соотношения признания вины и принципа презумпции невиновности при производстве по уголовным делам в сокращенной форме [Текст]/ Х.М. Хупсергенов //Успехи современной науки и образования. – 2016. Т. 6. – № 10. – С. 154-159.

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу студента 3 курса ОРО

направление 40.03.01 Юриспруденция

филиала ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в
г. Армавире

Демидова А.С.

(ф.и.о. студента)

на тему: Презумпция невинности в уголов-
ном процессе

Рецензируемая курсовая работа включает в себя введение,
две главы, заключение, введение, список
использованных источников

По своему содержанию курсовая работа соответствует (не соответствует)
теме курсовой работы и утвержденному плану.

Основные результаты, положенные в основу курсовой работы:

Дан анализ процедуры невинности
и ее особенностей для процесса
уголовного

Замечания по курсовой работе: в курсовой работе
отсутствуют недостатки в оформлении
и содержание работы соответствует требованиям
требования

Изложенное позволяет сделать вывод, что рецензируемая курсовая работа
допускается к защите

РЕЦЕНЗЕНТ

3

« »

20 г.