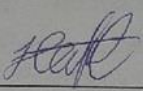


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Кафедра правовых дисциплин

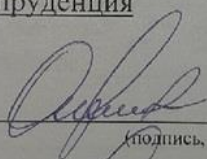
КУРСОВАЯ РАБОТА

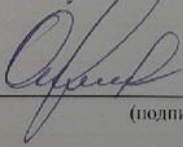
ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

Работу выполнил  А.О. Немых
Подпись (инициалы, фамилия)

Филиал ФГБОУ ВО «КубГУ» в г. Армавире курс 2 ОФО

Направление 40.03.01 Юриспруденция

Научный руководитель
канд. юрид. наук  1.06.17 В.Ю. Окружко
(подпись, дата) (инициалы, фамилия)

Нормоконтролер
канд. юрид. наук  1.06.17 В.Ю. Окружко
(подпись, дата) (инициалы, фамилия)

Краснодар 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1 Общая характеристика обстоятельств, исключающих преступность деяния	7
1.1 Понятие и значение института обстоятельств, исключающих преступность деяния.....	7
1.2 Виды обстоятельств, исключающих преступность деяния	10
2 Отличие обстоятельств, исключающих преступность деяния, от освобождения от уголовной ответственности и наказания	26
Заключение.	31
Список использованных источников	33

ВВЕДЕНИЕ

Некоторые совершаемые общественно опасные деяния, формально могут содержать все четыре признака состава преступления, но при наличии определенных условий не признаются преступлениями. Более того, в двух случаях такие деяния признаются общественно полезными (необходимая оборона и задержание лица, совершившего преступление), конечно при соблюдении ряда определенных условий.

Таким образом, обстоятельства, исключающие преступность деяния – это установленные законом случаи, когда совершаемые деяния, внешне похожие на какое-либо преступление, не влекут за собой уголовной ответственности¹.

Тема данной работы на сегодняшний день весьма актуальна потому что обстоятельства, исключающие преступность деяния направлены на охрану граждан и их законных интересов, на их защиту от преступных посягательств, а также на защиту граждан от необоснованного привлечения к уголовной ответственности. В настоящее время существуют проблемы на законодательном уровне, чаще всего они проявляются в области толкования и применения на практике той или иной нормы уголовного закона об обстоятельствах, исключающих преступность деяния. Эти проблемы и на сегодняшний момент, продолжают оставаться одними из самых острых и дискуссионных в науке уголовного права.

Впервые в истории уголовного законодательства Российской Федерации, в Уголовном кодексе 1996 года, были названы все шесть обстоятельств, исключающих преступность деяния, которые существуют вплоть до сегодняшнего дня, так же их выделили в самостоятельную главу. Тем не менее, такое обстоятельство как осуществление принадлежащего

¹ Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник. / под ред. В.И. Гладких, В.С. Курчеева. – М: Новосибирский государственный университет, – 2015. – С. 71.

лицу права, не было закреплено в главе 8 УК РФ. Изучение норм, регламентирующих различные виды данных обстоятельств, привело к тому, что выяснилось, что при их создании были допущены немаловажные просчеты, которые затрудняют применение этих норм. Прежде всего, на законодательном уровне не дано общее понятие, что же такое обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Вместе с тем законодатель, существенно расширил перечень обстоятельств, исключающих преступность деяния, он отнес к ним деяния, которые по сравнению с уже существующими, обладали совершенно иной социально-правовой природой, что привело к созданию определенных трудностей для правоприменителей.

Стоит отметить, что в работах как современных ученых, так и ученых прошлого века обстоятельства, исключающие преступность деяния подвергнуты детальному и глубокому исследованию, однако многие аспекты проблем все еще остаются нерешенными или дискуссионными, и они требуют комплексного решения. Прежде всего, необходимо принять во внимание тот факт, что обстоятельства в большинстве случаев подвергались изучению отдельно друг от друга и как в следствии проблемы общего учения об их социально-правовой сути глубоко не анализировались.

Неразрешенность многих фундаментальных аспектов не позволяет юристам прийти к единогласному мнению касаясь социально-юридической природы рассматриваемых явлений. Отсутствуют комплексные исследования, которые посвящены изучению общетеоретических проблем применения уголовно-правовых норм, предусматривающих обстоятельства, исключающие преступность деяния. Таким образом такие вопросы как понятие, субъекты, стадии и акты применения уголовно-правовых норм, регламентирующих обстоятельства, исключающие преступность деяния, не составляли предмета самостоятельного комплексного научного исследования.

Объектом исследования данной курсовой работы являются: непосредственно общественные отношения, образующие и регулирующие такой институт уголовно-правовых отношений, как обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Предметом курсовой работы является: действующее законодательство, регулирующие обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Целью настоящей работы является рассмотрение обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Поставленная цель определяет конкретные задачи курсовой работы:

- проанализировать понятие и значение института обстоятельств, исключающих преступность деяния;
- раскрыть виды обстоятельств, исключающих преступность деяния;
- изучить отличие обстоятельств, исключающих преступность деяния, от освобождения от уголовной ответственности и наказания;

В исследовании широко используются общелогические методы и приемы: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия.

Методологическую основу этого исследования составляет комплекс основных методов познания: сравнительно-правовой, социологический, формально-юридический, а также работы следующих ученых: Гладких В.И. и Курчеев В.С., Чучаев А.И. и Ныркова Н.А., Рарог А.И.

Структура работы определяется ее темой и включает следующие элементы: введение, два раздела, заключение, список использованных источников.

1 Общая характеристика обстоятельств, исключающих преступность деяния

1.1 Понятие и значение института обстоятельств, исключающих преступность деяния

В науке уголовного права под обстоятельствами, исключающими преступность деяния, представляются такие обстоятельства, при наличии которых деяния, хоть и имеют внешнее сходство с преступлениями и выражаются в причинении вреда охраняемым общественным отношениям, не представляются преступными в силу прямого указания в уголовном законе¹.

До принятия УК РФ 1996г. данные обстоятельства назывались по-разному: исключающие общественную опасность, исключающие противоправность, исключающие уголовную ответственность и наказуемость. Но как говорилось немного ранее, со временем происходило увеличение сферы рассматриваемых обстоятельств в действующем УК РФ, а также точное закрепление их наименования сделало крайне необходимым выявление определенных особенностей, которые характерны в той или иной мере всем обстоятельствам и позволяют объединить нормы о них в отдельный уголовно-правовой институт.

Первая и самая важная специфика их свойства состоит в том, что все до одного данные законодателем обстоятельства, являются исключением из общего правила преступности деяний. Вот почему все ученые, дающие определение обстоятельств, исключающих преступность деяния, даже акцентируют внимание на том, что они обладают чертами лишь формального, внешнего сходства с реальными преступлениями и по своей

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник. / под ред. А.И. Чучаева, Н.А. Нырковой. – М: ИНФРА-М; КОНТРАКТ, – 2013. – С. 289.

сущности таковыми не являются. Таким образом, нормы, предусмотренные в гл. 8 УК РФ, являются исключительными из правил. Наличие таких норм в уголовном законодательстве, при чем не только в гл. 8 УК РФ, объясняется стремлением законодателя принять во внимание нестандартные и сложные процессы, сделать Уголовный кодекс всесторонним и справедливым, а значит и более эффективным.

Вторая особенность данных обстоятельств заключается в том, что все они выражаются в причинении вреда охраняемым уголовным законом интересам (здоровью, жизни, праву собственности и т.д.). К примеру, в рамках необходимой обороны иногда может быть причинена смерть или вред здоровью непосредственно посягающего. В случае с крайней необходимостью или обоснованным риском, определенные ситуации могут привести к повреждению или даже уничтожению чужого имущества. Исключение преступности деяния происходит потому, что лицо, совершающее преступление, действует во благо другим правоохраняемым интересам, к которым могут быть отнесены интересы государства, общества, другого лица. Следовательно, при данных обстоятельствах, законодатель позволяет причинить соответствующий вред, предоставляя гражданам и другим субъектам права определенную возможность поведения с помощью управомочивающих норм. В уголовном праве управомочивающие нормы соответствуют регулятивным общественным отношениям как важной составляющей ее предмета¹.

Еще одной особенностью данных обстоятельств, которые указаны в гл. 8 УК РФ, и вытекающей из их исключительного статуса, являются общие для всех обстоятельств правовые последствия в виде ненаступления уголовной ответственности. Известно, что уголовная ответственность может быть предусмотрена только за деяния, которые являются преступлениями, но каждая из шести статей, включенная в гл. 8 УК РФ, начинается со слов – «не

¹ Уголовное право России. Общая часть: учебник, 3-е изд., изм. и доп. / под ред. А.И. Рарог. – М: Эксмо, – 2012. – С. 258.

является преступлением». Уголовное дело, как и уголовное преследование, в таких случаях подлежит прекращению.

Таким образом, обстоятельства, исключающие преступность деяния – это такие обстоятельства, при которых поведение человека, причиняющее вред, хоть внешне и совпадающий с признаками какого-либо преступления, но являющееся социально допустимым или даже общественно полезным, не признается преступлением¹.

Все обстоятельства, исключающие преступность деяния, требуют от субъекта права оценить ситуацию, взвесить все «за» и «против» и сделать правильный выбор между двумя видами охраняемых законом интересов: с одной стороны, это те интересы, которым все же разрешается причинить вред, а с другой – более ценные, ради спасения или достижения которых и причиняется вред. Нередко решение лица, которое реализует свое право, осложняется необходимостью быстрой реакции в экстремальной ситуации, но последующий профессиональный анализ со стороны органов предварительного следствия, дознания, проводится уже в обычных условиях. Отмеченная сложность «подтолкнула» законодателя, при описании обстоятельств, исключающих преступность деяния в ст. 37-42 УК РФ использовать преимущественно оценочную терминологию, позволяющую правоприменителю максимально учесть фактическую специфику данной ситуации².

Вместе с тем, в особенной части УК РФ так же имеются нормы, по факту, регламентирующие другие виды обстоятельств, исключающих преступность деяния. Например, примечание к ст. 122 УК РФ фактически содержит норму о знании потерпевшего об опасности заражения вич-инфекцией и добровольно согласившегося совершить действия, создавшие опасность заражения. Принципиальное отличие согласие потерпевшего от

¹ Мацкевич И.М., Уголовное право Армении и России. Общая и особенная части: учебник. / И.М. Мацкевич. – М: КОНТРАКТ, – 2014. – С. 156.

² Курс уголовного права. Общая часть: учебник. / под ред. М.А. Кириллова, В.И. Омигова. – Пермь: ЧКИ РУК, – 2015. – С. 216.

любого другого из обстоятельств, указанных в главе 8 УК РФ в том, что оно отграничено только теми преступлениями, которые предусмотрены ч. 1 и 2 ст. 122 УК РФ. На все другие преступления, какими бы они ни были, согласие потерпевшего не распространяется¹.

Как известно, глава 8 УК РФ содержит в себе шесть оснований (обстоятельств), исключающих преступность деяния: необходимая оборона (ст. 37), причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38), крайняя необходимость (ст. 39), физическое или психическое принуждение (ст. 40), обоснованный риск (ст. 41) и исполнение приказа или распоряжения (ст. 42). И если правовые проблемы необходимой обороны достаточно тщательно исследованы в юридической литературе, то все другие обстоятельства, исключающие преступность деяния, нуждаются в более подробном толковании, уточнении и комментировании.

1.2 Виды обстоятельств, исключающих преступность деяния

Необходимая оборона

Оборона от посягательства – одно из древнейших прав, известных всем законодательствам во всех странах мира, на любом этапе их развития и большинством криминалистов, относимое к категории естественных прав. По смыслу текста в ст. 37 УК РФ, необходимая оборона представляет собой правомерную защиту личности, общества, государства от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему².

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации. – М: Омега-Л. – 2017. – С. 50.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник. / под ред. А.И. Чучаева, Н.А. Нырковой. – М: ИНФРА-М; КОНТРАКТ, – 2013. – С. 289.

Законодательная история необходимой обороны как обстоятельства, исключающего преступность деяния, не ограничилась лишь принятием Уголовного кодекса 1996г. Так же как до его вступления в законную силу, так и после, норма о необходимой обороне многократно корректировалась законодателем. Эти корректировки и изменения свидетельствуют о том, что необходимая оборона по праву открывает перечень обстоятельств, исключающих преступность деяния, т.к. является одновременно самым древним и сложным из них, при чем не только для правоприменительной практики, но и для правильного отражения смысла в тексте уголовного законодательства.

Так же необходимая оборона имеет конституционную основу. В соответствии с ч. 2 ст. 45 Конституции России каждый в праве защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом¹.

Необходимая оборона является обстоятельством, исключающим преступность деяния лишь в том случае, если были непосредственно соблюдены условия ее правомерности, которые предусмотрены уголовным законодательством. В уголовно-правовой науке данные условия подразделяют на две группы: условия, относящиеся к посягательству, и условия, относящиеся к защите².

– Использование в ст. 37 УК термина «посягательство» означает, что он охватывает все общественно опасные посягательства, направленные на причинение вреда правоохраняемым интересам. Чаще всего это бывают преступные деяния против жизни и здоровья, собственности и т.д. Это могут быть как насильственные, так и ненасильственные деяния, но необходимая оборона допустима только в случае, если посягательство способно причинить вред немедленно.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). // СПС КонсультантПлюс, – 2017.

² Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Общая часть: учебник. / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – М: НОРМА, – 2014. – С. 369.

Так же посягательство должно существовать в объективной реальности, а не в воображении обороняющегося, именно поэтому и появилось понятие «мнимой» обороны. Оборона от мнимого общественно опасного посягательства имеет место лишь в случае, когда отсутствует реальное, общественно опасное посягательство, а лицо, реализующее право на оборону лишь ошибочно полагает о наличии такого посягательства. Если субъект, реализующий право на оборону не осознавал и не мог осознавать того, что он заблуждается относительно наличия общественно опасного посягательства, то мнимая оборона приравнивается к необходимой. Если же ошибка обороняющегося не простительна, т.е. по обстоятельствам дела он должен был догадываться об отсутствии реальной опасности, то уголовная ответственность наступает по статьям УК РФ, предусматривающим причинение вреда по неосторожности¹.

– Объектами защиты при необходимой обороне являются личность и права обороняющегося или других лиц, охраняемые законом интересы общества или государства. В сравнении с Конституцией, закрепляющей право защищать только свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, Уголовный Кодекс существенно расширяет сферу реализации этого права, охватывая так же права других лиц, интересы общества и государства, охраняемые законом. Ситуация, складывающаяся при необходимой обороне, характеризуется очевидным противостоянием двух сторон конфликта: посягающего и обороняющегося. При этом как с одной, так и с другой стороны могут участвовать два и более лиц. Так же в рамках защиты допускается причинение вреда исключительно посягающему, а не третьим лицам.

Так же необходимо помнить, что защита должна быть своевременной. Данное условие, очень тесно связано с таким признаком посягательства, как его наличность. Вывод о своевременности защиты предопределяется

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник. / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М: Статут, – 2012. – С. 464.

временными рамками общественно опасного посягательства. Как преждевременная, так и запоздавшая оборона влекут уголовную ответственность на общих основаниях¹.

Превышение пределов необходимой обороны в законодательстве сформулировано в ч. 2 ст. 37 УК РФ: умышленные действия, явно несоответствующие характеру и опасности посягательства. Но необходимо помнить, что это понятие распространяет действие только на тот вид обороны, который закреплён в ч. 2 ст. 37 УК. Необходимая оборона, закреплённая в ч. 1 ст. 37 УК, допускает причинение любого вреда посягающему².

Определение в уголовном законе превышения пределов необходимой обороны позволяет выделить следующие его признаки:

– Умышленный характер действий обороняющегося. В соответствии с ч. 2 ст. 37 УК субъективная сторона характеризуется умышленной виной. Следовательно, это значит, что превысить пределы обороны можно как с прямым, так и с косвенным умыслом. Превышение пределов необходимой обороны по неосторожности, по действующему законодательству ответственности не несет.

– Явное несоответствие действий обороняющегося характеру и степени общественной опасности посягательства. Характер и опасность посягательства зависят от объекта, на который оно направлено, средств и орудий совершения преступления, возраст и физическая сила посягающего, время и обстановка конфликта. При этом между опасностью посягательства и возможными способами защиты должна быть прямо пропорциональная

¹ Ментюкова М.А. Проблемы применения необходимой обороны в уголовном праве России. / М.А. Ментюкова. – Изд: Science Time №11, – 2015. – С. 362.

² Уголовное право России. Общая часть: учебник, 3-е изд., изм. и доп. / под ред. А.И. Рарог. – М: Эксмо, – 2012. – С. 263.

зависимость: чем более опасно посягательство, тем больше возможностей у обороняющегося по защите от этого посягательства¹.

Так же стоит учитывать ч. 2¹ ст. 37 УК, согласно этой статье, не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося, если лицо в следствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения. Неожиданность посягательства – довольно оценочное понятие, которое означает его непредвиденность и как вследствие полную неподготовленность обороняющегося, практически исключающую возможность здоровой оценки ситуации, соизмерения защитных мер с грозящей опасностью².

Т. о. из понятия «неожиданность посягательства» следует важный вывод: оно распространяется не на все виды посягательства, а только на те, которые имеют форму нападения. Нападение – действия, направленные на достижение преступного результата путем применения, либо создания реальной угрозы применения насилия над потерпевшим. Следовательно, нападение является способом совершения лишь насильственных посягательств. К числу таких посягательств можно отнести убийства, причинение вреда здоровью, разбой и т.д.

Привлекая судебную практику по ст. 37 УК РФ, хотелось бы привести в пример случай, рассмотренный 13.01.2017 Дивногорским городским судом Красноярского Края:

Гражданин С. вернувшись домой после 2-3 часов отсутствия, обнаружил дверь открытой, а нижнюю планку сорванной. Войдя внутрь он увидел гражданина А. являющегося его знакомым, который искал что-то в его вещах. Заметив его, А. стал нецензурно высказываться в отношении С. и требовать вернуть ему денежный долг. С. принимал попытки выгнать его из своей квартиры, но А. достав нож, попытался нанести удар, С. закрывшись от

¹ Иванов Н.Г. Уголовное право. Общая часть: учебник. / Н.Г. Иванов. – М: Юрайт, – 2014. – С. 226.

² Беларева О.А. Реализация права на необходимую оборону. / О.А. Беларева. – Новокузнецк: ВКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России, – 2013. – С. 74.

удара левой рукой, получил глубокий порез в области ладони. При попытке А. нанести еще один удар, С. выхватил у него нож, и сам нанес удар в область груди. Гражданин А. в тяжелом состоянии был госпитализирован в межрайонную городскую больницу. Согласно правилам определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, ранение А. классифицируется как причинившее тяжкий вред здоровью, ранение С. классифицировано как вред легкой тяжести. В отношении С. было возбуждено уголовное дело по п. «з» ч.2 ст. 111 УК РФ. Изучив обстоятельства дела, суд освободил подсудимого от ответственности, приняв во внимание ст. 37 УК РФ¹.

Так же существует Постановление Пленума Верховного Суда РФ по ст. 37 УК, оно довольно обширное, но хотелось бы обозначить его основные положения:

- Правомерные действия должностных лиц, находящихся при исполнении своих служебных обязанностей, даже если они сопряжены с причинением вреда или угрозой его причинения, состояние необходимой обороны не образуют;

- Действия не могут признаваться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред посягавшему лицу причинен после того, как посягательство было предотвращено, пресечено или окончено и в применении мер защиты явно отпала необходимость, что осознавалось оборонявшимся лицом;

- Не признается находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий;

- Уголовная ответственность за причинение вреда наступает для оборонявшегося лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, то есть когда по делу будет установлено, что оборонявшийся прибегнул к

¹ Решение по делу 1-4/2017 (1-147/2016), от 13.01.2017, Дивногорский городской суд (Красноярский край). // РосПравосудие / rospravosudie.com (дата обращения 28.03.2017).

защите от посягательства, указанного в части 2 статьи 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства;

– При посягательстве нескольких лиц обороняющееся лицо вправе применить к любому из посягающих такие меры защиты, которые определяются характером и опасностью действий всей группы и т.д.¹.

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление

Если сравнивать с необходимой обороной, то причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление можно отнести к относительно новым для российского уголовного законодательства обстоятельствам, исключающим преступность деяния. Исходя из ч. 1 ст. 38 УК РФ причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, можно определить как вынужденные правомерные действия, состоящие в причинении вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании в целях его доставления в органы государственной власти и пресечения совершения им новых преступлений².

Условия правомерности при задержании лица, совершившего преступление: в первую очередь, если непосредственно взять во внимание название самой статьи, действующий кодекс позволяет сделать категоричный вывод о том, что право на причинение вреда при задержании, может быть реализовано только в отношении лиц, совершивших именно преступление. Никакие другие правонарушения – административные, гражданско-правовые, дисциплинарные, не создают оснований для применения ст. 38 УК РФ. Но вместе с тем целый ряд законов и подзаконных актов, адресованных лицам, для которых задержание и пресечение преступной деятельности

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление". // СПС Гарант, – 2017.

² Уголовный кодекс Российской Федерации. – М: Омега-Л. – 2017. – С. 13.

является не правом, а должностной обязанностью, допускают применение физической силы не только для пресечения преступлений, но и иных правонарушений, а также для задержания лиц, их совершивших.

Использование в ст. 38 УК понятия «лицо, совершившее преступление» требует ответа на вопрос, допускается ли причинять вред лицам, не достигшим возраста уголовной ответственности или являющимися невменяемыми. Совершаемые ими общественно опасные деяния нельзя назвать преступными в силу отсутствия такого элемента состава преступления как субъекта. Следовательно, буквально толкование уголовного закона исключает причинение вреда в подобных ситуациях¹.

Причинение вреда так же запрещается в рамках административного задержания, предусмотренного ст. 27.3 КоАП РФ, как одной из мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Это обусловлено отсутствием непосредственно самого преступления².

На основании каких фактических данных можно сделать вывод о том, что лицо совершило преступление, а значит, возможно будет допустимо причинение вреда при его задержании? При ответе на этот вопрос учебная и научная литература обычно ссылается на ст. 91 УПК, которая регламентирует основания для задержания подозреваемого:

- лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;
- потерпевшие или очевидцы указывают на это лицо, как на совершившее преступление;
- на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления³.

¹ Орешкина Т.Ю. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. Учебное пособие. / под ред. А.И. Рарог. – М: Проспект, – 2017. – С. 48.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017). // СПС КонсультантПлюс, – 2017.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 03.04.2017). // СПС КонсультантПлюс, – 2017.

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, должно являться вынужденным. Вынужденность причинения вреда раскрывается непосредственно в ч.1 ст. 38 УК и означает, что другими средствами задержать лицо, не представлялось возможным.

Так же, причинить вред при задержании допускается только лицу, совершившему преступление, а не третьим лицам. Целью такого задержания должно являться доставление лица органам власти и пресечение возможности совершения им новых преступлений¹.

Понятие и правовые последствия превышения мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, регламентированы в ч. 2 ст. 38 УК. Превышением в данном случае признается явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимых на то причин, причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред. В соответствии с законодательством, превышение мер влечет уголовную ответственность, но только в случае умышленного причинения вреда².

Крайняя необходимость

Наряду с необходимой обороной, крайняя необходимость относится к числу обстоятельств, исключающих преступность деяния, известных более раннему отечественному уголовному законодательству. В соответствии с ч.1 ст. 39 УК не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, т.е. при устранении опасности, непосредственно угрожающей личности и правам

¹ Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник по специальностям «Правоохранительная деятельность», «Правовое обеспечение национальной безопасности». / под. ред. Н.Г. Кадникова. – М: ИД «Юриспруденция», – 2013. – С. 202.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник. / под ред. А.И. Чучаева, Н.А. Нырковой. – М: ИНФРА-М; КОНТРАКТ, – 2013. – С. 311.

данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества и государства, если эту опасность невозможно было устранить другими средствами и при этом не было допущено превышение крайней необходимости¹.

Но крайняя необходимость является правомерной только при соблюдении определенных условий, которые, с одной стороны, характеризуют угрожающую опасность, а с другой – действие или бездействие субъекта, направленные на ее устранение.

Условия, относящиеся к грозящей опасности:

- При крайней необходимости общим для любого деяния, как источника опасности, должна быть его противоправность;

- Опасность при крайней необходимости должна угрожать личности и правам причинителя вреда или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства. При этом законодатель не уточняет, под охрану какого именно закона поставлены перечисленные блага, однако очевидно, что это уголовный закон;

- При крайней необходимости опасность должна быть непосредственно угрожающей, т.е. как и при необходимой обороне, должна отвечать двум важнейшим характеристикам: наличием и действительностью;

- Наконец, опасность должна быть устранимой, именно это обстоятельство побуждает субъекта на причинение вреда².

Условия, относящиеся к действию или бездействию по устранению опасности:

- Причинение вреда должно быть вынужденным, это означает, что опасность не могла быть устранена иными средствами;

- В отличие от необходимой обороны и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, вред причиняется, как правило, третьим лицам;

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации. – М: Омега-Л. – 2017. – С. 13.

² Сандуров Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве. Учебное пособие. / Ф.Р. Сандуров, М.В. Талан. – М: Статут, – 2015. – С. 187.

– Причиненный вред должен быть во всех случаях меньшим, чем вред предотвращенный. При чем причинение не только более значительного, но даже равного вреда, влечет вывод о превышении пределов крайней необходимости.

Вместе с тем, целый ряд законодательных актов содержит специальные нормы, в соответствии с которыми, отдельные субъекты, действующие в состоянии крайней необходимости, освобождаются от гражданско-правовой и других видов ответственности. Например в административном праве крайняя необходимость относится к обстоятельствам, исключающим деликтность правонарушения, а так же исключающим производство по делу о нем (ст. 2.7, ст. 24.5 КоАП)¹. Трудовой кодекс исключает материальную ответственность работника в случае возникновения ущерба в следствие крайней необходимости (ст. 239)².

Превышение пределов крайней необходимости: в ч.2 ст. 39 УК РФ сформулировано уголовно-правовое определение превышения пределов крайней необходимости: причинение вреда, которое явно не соответствовало характеру и степени угрожающей опасности и обстоятельствам, при которых эта опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред более значительный или равный предотвращенному.

Так же ч. 2 ст. 39 УК влечет уголовную ответственность только в случае умышленного превышения пределов крайней необходимости. Во всех остальных случаях, например при легкомысленном или небрежном причинении вреда, действия не имеют уголовно-правового значения.

Характеризуя социально-правовое значение крайней необходимости, следует отметить, что она обладает целым рядом общих признаков с другими обстоятельствами, исключающими преступность деяния, но тем не менее

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017). // СПС КонсультантПлюс, – 2017.

² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016). // СПС КонсультантПлюс, – 2017.

имеет и индивидуальные, присущие только ей черты, например крайняя необходимость может иметь гражданско-правовые последствия.

Физическое или психическое принуждение

В соответствии с ч. 1 ст. 40 УК РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если в следствии такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями или бездействием¹.

Уголовно-правовой статус физического или психического принуждения изменился существенным образом, трансформировавшись из обстоятельства, смягчающего наказание, в обстоятельство, исключающее преступность совершенного деяния в 1996г.

Данная в УК законодательная формула позволяет выделить и охарактеризовать условия правомерности физического принуждения:

- Во-первых, источником опасности, оправдывающим причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам, является физическое воздействие. Это понятие включает в себя не только насильственные действия со стороны третьих лиц, но и непреодолимую силу и даже крайнюю необходимость. Такое воздействия чаще всего проявляется в форме насилия: побоев, причинение физической боли, вреда здоровью различной степени тяжести;

- Во-вторых, по своему характеру физическое принуждение должно быть таким, которое полностью лишает принуждаемого способности руководить своими действиями или бездействием;

- В-третьих, в результате применения физического принуждения лицо причиняет вред охраняемым уголовным законом интересам².

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации. – М: Омега-Л. – 2017. – С. 13.

² Мадлаева Ф.В. Физическое и психическое принуждение: виды и способы. / Ф.В. Мадлаева. – Изд: Молодой ученый, – 2015. №17. – С. 370.

Часть 2 ст. 40 УК регламентирует вопросы уголовной ответственности за причинение вреда охраняемым законом интересам в результате психического принуждения или в результате физического принуждения, вследствие которого лицо сохранило возможность руководить своими действиями.

Таким образом, в данной ситуации не будет идти речь о физическом или психическом принуждении, как о самостоятельном обстоятельстве, исключающем преступность деяния. Они получают этот статус опосредованно, через норму о крайней необходимости, т.к. правовая оценка причинения вреда дается по правилам ст. 39 УК. Если же условия правомерности крайней необходимости не будут соблюдены, то уголовная ответственность наступит на общих основаниях, а физическое или психическое принуждение будет рассматриваться как смягчающее обстоятельство при назначении наказания¹.

Обоснованный риск

Обоснованному риску посвящена ст. 41 УК, в ее ч. 1 законодатель установил принципиальные и общие положения, которые касаются уголовно-правовой оценки риска, а в ч. 1 и 2 конкретизировал их, раскрыв при этом важнейший признак риска – его обоснованность. Согласно ч. 1 данной статьи, не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели².

Закрепив обоснованный риск, уголовное законодательство отразило то очевидное обстоятельство, что рискованные действия не ограничены той или иной сферой человеческой деятельности, она может быть присуща всем ее

¹ Уголовное право России. Общая часть: учебник, 3-е изд., изм. и доп. / под ред. А.И. Рарог. – М: Эксмо, – 2012. – С. 270.

² Чернышова И.А. Уголовное право. Общая часть: конспект лекций. / И.А. Чернышова. – Новочеркасск: ЮРГТУ, – 2012. – С. 78.

видам. Конечно, отдельные сферы человеческой деятельности в большей степени предрасположены к риску, такие как медицина, оперативно-розыскная деятельность и т.д., но полностью исключать возможность риска других людей будет неправильно. Следовательно, правом на причинение вреда, в установленных законодательством рамках обоснованного риска обладает любой субъект.

Обоснованность риска раскрывается в уголовном законе с помощью трех признаков, указанных в ч. 2 и 3 ст. 41 УК:

- Вынужденность риска. Риск будет признан обоснованным, если общественно полезная цель не могла быть достигнута с помощью действия или бездействия, не связанных с риском;

- Риск будет признан обоснованным, если лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда, охраняемым уголовным законом интересам. Оценочное понятие достаточности или не достаточности мер для предотвращения вреда правоохраняемым благам и интересам, требует учета всей совокупности объективных и субъективных обстоятельств;

- Третий признак обоснованности риска вытекает из ч. 3 ст. 41 УК. В сравнении с другими признаками, законодатель сформулировал его иначе и зафиксировал в тексте закона три ситуации, при наличии которых исключается обоснованность риска: «риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия»¹.

Эти три понятия, ограничивающие рискованные действия, являются довольно оценочными и как следствие – дискуссионными.

Обоснованный риск относится к числу тех обстоятельств, исключающих преступность деяния, к которым не относится понятие «превышение пределов». Это означает, что несоблюдение условий его

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации. – М: Омега-Л. – 2017. – С. 14.

обоснованности влечет уголовную ответственность, но с обязательным смягчением наказания.

Исполнение приказа или распоряжения

В общей части УК, законодательный перечень обстоятельств, исключающих преступность деяния завершает норма об исполнении приказа или распоряжения. Исходя из ч. 1 ст. 42 УК РФ: не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконный приказ или распоряжение.

Ключевыми терминами для уяснения содержания данного обстоятельства, исключающего преступность деяния, являются «приказ» и «распоряжение». Понятие приказа закреплено в п. 39 Устава внутренней службы Вооруженных сил РФ: приказ – распоряжение командира по отношению к подчиненному и требующее от него обязательного выполнения определенных действий, соблюдение тех или иных правил, или устанавливающее какой-либо порядок, положение¹.

Таким образом, действующее законодательство о военной службе исходит из идентичности понятий «приказ» и «распоряжение».

Управленческая же практика в невоенной сфере разграничивает данные понятия и устанавливает кое-какие различия между приказами и распоряжениями. Так, под распоряжением понимается документ, который издается по вопросам организационно-методического и оперативного характера, а также по вопросам, связанным с организацией исполнения приказов, инструкций и других документов. Таким образом, приказы и распоряжения, являются разновидностями распорядительных документов,

¹ Ганиева А.М. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. / А.М. Ганиева. – Изд: Молодой ученый, – 2017. №1. – С. 327.

они незначительно, но все же отличаются друг от друга по кругу вопросов, которые они регламентируют, структуре и правилам оформления.

Обязательность приказа или распоряжения предопределяется статусом данных указаний и зависит от компетенции лица, от которого они исходят и от соблюдения правил оформления:

- письменная или устная форма;
- наличие соответствующих реквизитов, подписей, печатей и т.д.;
- порядок доведения до сведения исполнителей, например, роспись в специальном журнале, свидетельствующая об ознакомлении¹.

В данном случае, уголовную ответственность за причинение вреда лицом, действующим в рамках, обязательных для него приказа или распоряжения, УК перекладывает на субъекта, отдавшего данный приказ или распоряжение. Тем не менее, лицо, совершившее умышленное преступление для исполнения заведомо незаконного приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях.

Заведомость характеризует осознание факта незаконности приказа или распоряжения как со стороны исполнителя, так и со стороны лица, отдавшего приказ. Однако, в случае выполнения преступного приказа исполнителем, ответственность за совершенное им умышленное преступление может быть смягчена в соответствии с п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК².

Таким образом, УК предоставляет право на неисполнение заведомо незаконных приказов и распоряжений, гарантируя при этом ненаступление уголовной ответственности. Это положение касается только субъектов воинских преступлений, так как уголовная ответственность за неисполнение приказов и распоряжений для гражданских лиц в УК не предусмотрена.

¹ Дмитренко А.П. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния в уголовном праве Российской Федерации. / А.П. Дмитренко. – М: Илекса, – 2012. - С. 190.

² Комментарий к Уголовному Кодексу РФ. / под ред. С.И. Никулина. – М: Проспект, – 2012. – С. 156.

2 Отличие обстоятельств, исключающих преступность деяния, от освобождения от уголовной ответственности и наказания

Естественным правовым последствием совершения преступления является назначение наказания. Однако назначение и отбывание наказания не обязательно должны сопутствовать совершению преступления, т.к. законодатель предусматривает возможность освобождения лица, совершившего предусмотренное уголовным законом деяние, от уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности – это основанный на уголовном законе и выраженный в акте компетентного государственного органа отказ со стороны государства от применения к лицу, совершившего преступление, мер уголовно-правового характера. Это довольно сложный институт уголовного права, что обуславливается самой его юридической природой: в определенной ситуации, когда имеет место и событие преступления, и в деянии лица есть состав конкретного преступления, предусмотренного законом, государство фактически отказывается применять меры уголовно-правового характера в отношении лица, совершившего преступление¹.

По вопросу об уголовно-правовой природе рассматриваемого института в теории уголовного права встречаются различные точки зрения. Например, освобождение от уголовной ответственности рассматривается в качестве:

- средства дифференциации уголовной ответственности;
- нормативного отражения идеи компромисса в уголовном праве;
- одной из разновидностей альтернатив уголовному преследованию.

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник. / под ред. А.И. Чучаева, Н.А. Нырковой. – М: ИНФРА-М; КОНТРАКТ, – 2013. – С. 416.

Освобождение от уголовной ответственности следует отличать от близкого, но не идентичного ему института освобождения от наказания. Принципиальные отличия касаются круга субъектов, уполномоченных принимать решение об освобождении от уголовной ответственности и наказания, и стадий уголовного процесса, в ходе которых допускается принятие решения об освобождении. Так же, по ряду оснований освобождение от уголовной ответственности поставлено в зависимость от первичности совершения лицом преступления, а так же от категории совершенного уголовно наказуемого деяния.

Действующее уголовное законодательство посвящает освобождению от уголовной ответственности отдельную главу 11 УК РФ. Нормы данной главы регламентируют основания, условия и порядок применения отдельных видов освобождения от уголовной ответственности:

- в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК);
- в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК);
- по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76¹ УК);
- с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК);
- в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК)¹;

Во всех указанных в законе случаях освобождения от уголовной ответственности, лицо может быть освобождено от нее лишь тогда, когда имеется основание для привлечения лица к уголовной ответственности, т.е. лицо совершило общественно опасное деяние, содержащее признаки определенного состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Именно данное обстоятельство отличает определяемые уголовным законом виды освобождения от уголовной ответственности от обстоятельств, ее исключающих.

Вместе с тем, освобождение от уголовной ответственности не означает признания совершенного деяния вообще или в конкретном случае

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации. – М: Омега-Л. – 2017. – С. 28-30.

непреступным, его декриминализацию. В связи с этим все виды освобождения от уголовной ответственности относятся к нереабилитирующим.

Основанием освобождения от уголовной ответственности является существенно пониженная степень общественной опасности преступления или лица, его совершившего.

Освобождение от наказания – это реальное освобождение лица, осужденного приговором суда, от отбывания наказания или дальнейшего его отбывания как полностью, так и частично. Регламентации отдельных видов освобождения от наказания посвящена гл. 12 УК.

Институт освобождения от уголовного наказания следует разграничивать с близким ему институтом освобождения от уголовной ответственности. Необходимо принять во внимание то, что освобождение от уголовной ответственности обязательно влечет за собой освобождение от уголовного наказания, в то время как освобождение от наказания не означает освобождения от уголовной ответственности, т.к. это лишь одна из форм ее реализации, хотя и без возникновения судимости¹.

Помимо этого, имеются и процессуальные отличия:

Во-первых, данные институты распространяют свое действие на разных субъектов. Освобождение от наказания связано с вынесением виновному обвинительного приговора и его дальнейшим осуждением, тогда как лица, освобождаемые от уголовной ответственности, осужденными не считаются. Таким образом, если от уголовной ответственности освобождаются обвиняемый, подозреваемый, подсудимый, то от наказания – только осужденный.

Во-вторых, так же отличаются субъекты, уполномоченные принимать решение об освобождении лица: в то время как от уголовной

¹ Уголовное право России. Общая часть: учебник, 3-е изд., изм. и доп. / под ред. А.И. Рарог. – М: Эксмо, – 2012. – С. 271.

ответственности лицо может быть освобождено дознавателем, следователем или же судом, то освободить от наказания может только лишь суд.

И в-третьих, принять решение об освобождении лица от уголовной ответственности и от наказания можно на разных стадиях уголовного процесса: освободить от наказания можно только во время судебного разбирательства, тогда как от уголовной ответственности лицо может быть освобождено и во время предварительного расследования.

Юридическое значение института освобождения от наказания заключается в том, что при его применении аннулируются все правовые последствия совершенного преступления, т.к. в соответствии с ч. 2 ст. 86 УК лицо, освобожденное от наказания, признается не имеющим судимости¹.

Таким образом, освобождение от уголовного наказания является совокупностью норм поощрительного характера, которые проявляют закрепленные в уголовном законе принципы справедливости и гуманизма.

Сущность освобождения от уголовного наказания состоит в том, что лицо, которое осудили за совершение преступления, может быть, а в некоторых случаях должно быть освобождено от:

- назначения наказания за совершенное преступление;
- реального отбывания наказания, назначенного приговором суда;
- дальнейшего отбывания частично отбытого наказания, назначенного приговором суда.

Основанием освобождения лица от наказания является нецелесообразность или невозможность назначения или отбывания наказания ввиду утраты или значительного уменьшения общественной опасности лица, совершившего преступление. В главе 12 УК предусмотрены следующие виды освобождения от уголовного наказания:

- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК);

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации. – М: Омега-Л. – 2017. – С. 35.

- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК);
- освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80¹ УК);
- освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК);
- отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК);
- отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82¹ УК);
- освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК)¹.

Таким образом, можно сделать вывод о необходимости разграничивать освобождение от уголовной ответственности и наказания от обстоятельств, исключающих преступность деяния, которые даны в гл. 8 УК. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, свидетельствуют о полной правомерности действий лица, причинившего вред общественным отношениям, например, находящегося в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. Обстоятельства же, перечисленные в гл. 11-12 УК, свидетельствуют лишь о том, что в данном случае имеют место условия, позволяющие ограничиться только фактом признания совершенного преступления, а меры ответственности применять к виновному представляется либо нецелесообразным вообще, либо меры уголовной ответственности могут быть заменены более мягким видом наказания².

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации. – М: Омега-Л. – 2017. – С. 30-34.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник. / под ред. А.И. Чучаева, Н.А. Нырковой. – М: ИНФРА-М; КОНТРАКТ, – 2013. – С. 417.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В условиях существования преступности граждане Российской Федерации, а так же иные лица уполномоченные государством, часто вынуждены совершать поступки, которые связаны с правомерным причинением вреда ценностям, охраняющимся уголовным законом. Например, причинение вреда посягающему при необходимой обороне, уничтожение чужого имущества в состоянии крайней необходимости, применение оружия сотрудниками полиции, при оказании сопротивления лица, совершившего преступление и т.д.

Разумеется, данное поведение исключает признаки не только преступного деяния, но и любого другого правонарушения. В связи с этим, обстоятельства, исключающие преступность деяния так же называют обстоятельствами, исключающими противоправность деяния и общественную опасность.

Необходимо отметить, что в мировой уголовно-правовой науке перечень обстоятельств, исключающих преступность деяния, является более широким. В него по большей части, включают такие обстоятельства как согласие потерпевшего, выполнение профессиональных функций, медицинский риск и т.д. Но в России с точки зрения закона они таковыми не признаются, хотя безусловно, заслуживают к себе внимания, а иногда даже имеют уголовно-правовое значение.

Возможно, когда-нибудь, число обстоятельств, исключающих преступность деяния увеличится. Но стоит принять во внимание тот факт, что увеличение числа обстоятельств, исключающих преступность деяния, зависит не от объективных закономерностей, а от качества уголовного законодательства.

В данной работе была довольно подробно рассмотрена система обстоятельств, исключающих преступность деяния. Действующее уголовное

законодательство РФ содержит в себе перечень обстоятельств, расположенных в определенном, научно обоснованном порядке.

Рассмотренные в работе обстоятельства характеризуют их, как важный институт, который занимает одно из ведущих мест в уголовном законодательстве России.

Завершая проведенное исследование необходимо отметить, что теоретические исследования, анализ практики применения отдельных видов обстоятельств, дают возможность сделать вывод о том, что существует потребность в дальнейшем совершенствовании уголовного законодательства как в целом, так и обстоятельств, исключающих преступность деяния в частности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

- 1 Конституция Российской Федерации [Текст]. – М.: Приор, 2017. – 36 с.
- 2 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
- 3 Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (с изменениями и дополнениями). [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
- 4 Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]. – М.: Омега-Л, 2017. – 224с.
- 5 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изменениями и дополнениями). [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

Судебная практика

- 6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" (с изменениями и дополнениями). [Электронный ресурс] // СПС Гарант, 2017.
- 7 Решение по делу 1-4/2017 (1-147/2016), от 13.01.2017, Дивногорский городской суд (Красноярский край). [Электронный ресурс] // РосПравосудие / rospravosudie.com (дата обращения 28.03.2017).

Литература

- 8 Беларева О.А. Реализация права на необходимую оборону. [Текст] / О.А. Беларева – Новокузнецк: ВКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России, 2013. – 83с.
- 9 Ганиева А.М. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния. [Текст] / А.М. Ганиева – Изд.: Молодой ученый, 2017. №1. – С. 324-327.
- 10 Дмитренко А.П. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния в уголовном праве Российской Федерации. [Текст] / А.П. Дмитренко – М.: Илекса, 2012. – 233с.
- 11 Иванов Н.Г. Уголовное право. Общая часть: учебник. [Текст] / Н.Г. Иванов – М.: Юрайт, 2014. – 560с.
- 12 Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Общая часть: учебник. [Текст] / И.Я. Козаченко – М.: НОРМА, 2014. – 720с.
- 13 Комментарий к Уголовному Кодексу РФ. [Текст] / С.И. Никулин – М.: Проспект, 2012. – 912с.
- 14 Курс уголовного права. Общая часть: учебник. [Текст] / М.А. Кириллов, В.И. Омигов – Пермь: ЧКИ РУК, 2015. – 397с.
- 15 Мадлаева Ф.В. Физическое и психическое принуждение: виды и способы. [Текст] / Ф.В. Мадлаева – Изд.: Молодой ученый, 2015. №17. – С. 369-371.
- 16 Мацкевич И.М., Уголовное право Армении и России. Общая и особенная части: учебник. [Текст] / И.М. Мацкевич – М.: КОНТРАКТ, 2014. – 800с.
- 17 Ментюкова М.А. Проблемы применения необходимой обороны в уголовном праве России. [Текст] / М.А. Ментюкова – Изд.: Science Time, 2015. №11. – С. 361-365.
- 18 Орешкина Т.Ю. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния. Учебное пособие. [Текст] / А.И. Рарог. – М.: Проспект, 2017. – 170с.
- 19 Сандуров Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве. Учебное пособие. [Текст] / Ф.Р. Сандуров, М.В. Талан – М: Статут, 2015. – 256с.
- 20 Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник. [Текст] / В.И. Гладких, В.С. Курчеев. – М: Новосибирский государственный университет, 2015. – 614с.

- 21 Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник по специальностям «Правоохранительная деятельность», «Правовое обеспечение национальной безопасности». [Текст] / Н.Г. Кадников – М: ИД «Юриспруденция», 2013. – 944с.
- 22 Уголовное право России. Общая часть: учебник, 3-е изд., изм. и доп. [Текст] / А.И. Рарог – М: Эксмо, 2012. – 496с.
- 23 Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник. [Текст] / А.И. Чучаев, Н.А. Ныrkова – М: ИНФРА-М; КОНТРАКТ, 2013. – 704с.
- 24 Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник. [Текст] / В.С. Комиссаров, Н.Е. Крылова, И.М. Тяжкова – М: Статут, 2012. – 885с.
- 25 Чернышова И.А. Уголовное право. Общая часть: конспект лекций. [Текст] / И.А. Чернышова – Новочеркасск: ЮРГТУ, 2012. – 124с.

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу студента 2 курса 070

направление 40.03.01 Юриспруденция

филиала ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в
г. Армавире

Нелмах А.О.

(ф.и.о. студента)

на тему: «Обстоятельства, исключающие
преступность деяния»

Рецензируемая курсовая работа включает в себя Введение,
две главы, заключение и список использованных
источников

По своему содержанию курсовая работа соответствует (не соответствует)
теме курсовой работы и утвержденному плану.

Основные результаты, положенные в основу курсовой работы:
В курсовой работе автор дал общую
характеристику обстоятельствам, исключаю-
щим преступность деяния, а также опре-
делил значение данного института в
уголовном праве России. Провел разграни-
чение обстоятельств, исключающих преступность
деяния от освобождения от уголовной ответственности
и наказания.

Замечания по курсовой работе:

Изложенное позволяет сделать вывод, что рецензируемая курсовая работа

допускается к защите

«Отлично»

РЕЦЕНЗЕНТ Окрушко Ф.В.

« 1 » 06 2017 г.