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# ВВЕДЕНИЕ

В современной экономической науке проблемы, связанные с государственным регулированием экономики, по-прежнему значимы и актуальны. Уже несколько столетий ведутся споры о роли государства в экономике, его положительном и отрицательном влиянии на экономические процессы. Однако единого мнения о степени и границах необходимого вмешательства нет. Между тем, от ответов на эти вопросы не может не зависеть политика государства в области экономического регулирования, а также успешность проведения как экономической политики в целом, так и конкретных мер по регулированию экономики.

Актуальность избранной темы обусловлена необходимостью многоаспектного теоретического осмысления проблем государственного регулирования экономики как важнейшего механизма обеспечения гарантий прав и свобод человека и гражданина, закрепленных Конституцией Российской Федерации.

Поэтому цельюисследования является выявление тенденций и закономерностей развития механизма государственного регулирования экономики, особенностей его функционирования в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

- рассмотреть ключевые элементы понятия государственного регулирования экономики;

- определить задачи и функции государственного регулирования экономики;

- исследовать элементы механизма государственного регулирования экономики;

- исследовать проблему государственного регулирования экономики России на современном этапе

Объектом исследования является государственное регулирование экономики в Российской Федерации.

Предметом исследования выступают реальные экономические отношения, выражающие специфику государственного регулирования в условиях современной экономики.

Теоретической основой исследования послужили научные труды зарубежных и российских ученых по вопросам взаимосвязи государства и экономики в современных экономических условиях, а так же статистические данные секторов экономики России.

Значительный вклад в развитие теории государственного регулирования экономики внесли такие зарубежные ученые-классики экономической науки, как А. Смит, Д. Рикардо, Д. Кейнс, И. Бентам, Д. Бьюкенен, Т. Веблен, Дж. Милль, А. Маршалл, К. Маркс, Л. Мизес, А. Мюллер-Армак, Ф. Кене, Р. Коуз, Д. Норт, В. Ойкен, В. Репке, П. Самуэльсон, М. Фридмен, Э. Хансен, Ф. Хайек, Дж. Стиглиц, Й.Шумпетер, Я. Тинберген, Э. Чемберлин, Р. Харрод, Л. Эдхард и др.

Предшествующие этапы развития отечественной экономической науки также оказали влияние на создание теоретической и методической базы эффективного государственного регулирования. В связи с этим большой научный интерес представляют труды известных отечественных ученых, среди которых: М.И. Туган-Барановский, Н.Г. Высочанский, В.Я. Канторович, Г.И. Крумин, В.Н. Манцев, И.В. Рабчинский и др.

Методы, применяемые при проведении исследования**:** метод системного анализа, методы анализа и синтеза, конкретно-исторический метод.

Структура работыопределена характером исследуемых в ней проблем и следует логике их изложения. Работа состоит из введения, 2 глав, включающих в себя 4 параграфа, заключения и списка использованных источников.

# Теоретические аспекты государственного регулирования рыночной экономики

#  Эволюция научных взглядов на роль государства в экономике

Опыт хозяйствования современных стран абсолютно точно доказывает необходимость совмещение рыночного, корпоративного и государственного регулирования для того чтобы обеспечить эффективность экономики. Спор о роли государства заключается не в том: «важно ли государство?», а в том насколько оно важно.

Беря отсчет от первых цивилизаций государство играло основную роль во всех сферах жизни общества – от создания системы орошения до формирования законодательного подтверждения права частной собственности. Во времена средневековья находит распространение такое утверждение о божественном происхождении власти, происходит слияние государственного аппарата и церкви. Эпоха первоначального накопления капитала, вырвало Европу из феодализма и вызвало изменение понятие общественного и индивидуального богатства, а также привела к усилению роди государства в экономике. Становление абсолютизма способствовало созданию системы взглядов на способы регулировании экономики в учении меркантилистов [21].

Экономическая функция государства, по меркантилизму такова:

* + 1. Государственное регулирование внешних экономических связей, опирающееся на протекционистских принципах и подразумевает использование низких таможенных тарифов на импорт и высоких на экспорт.
		2. Контроль денежного обращения и денежной системы, производство монет с задуманной порчей для увеличения сальдо торгового баланса.

Классическая школа экономической науки, которая пришла на смену меркантилизму, предложила новый взгляд на регулирование экономики – ограничение экономической роли и задач государства в рыночной экономике. Это было обусловлено удачным развитием капитализма свободной конкуренции, возникновением индустриального производства. Рассматривая вклад классиков в казну экономической науки, заметим, что большинство из них поддерживали концепцию «минимального государства», выдвинутой А. Смитом в его работе «Исследования о природе и причинах богатства народов».

К важнейшим задачам государства по А. Смиту являются [17]:

1. Защита от внешней агрессии
2. Охрана правопорядка внутри страны
3. Обеспечение правосудия
4. Предоставление всем членам общества социальные блага
5. Сбор налогов для выполнения трех предыдущих функций

Один из представителей классической школы Дж. Милль расширил рассмотрение экономических задач государства, предложив преодолеть индивидуализм и злоупотребление, вытекающие из права частной собственности, и улучшать распределение общественных благ. Вместе с улучшением эффективности свободной конкуренции Дж. Милль считал правильным проведение институциональных реформ, включения государства в процесс решения проблем социального-экономического характера.

Традиционные представления о механизмах и пределах государственного вмешательства, обрели доминирующее влияние, вызвали появление других взглядов в разумах их идейных противников. Для примера, экономисты-романтики, которые критиковали капитализм с позиций мелкотоварного производства, выразили отличающиеся от классических и противоречивые между собой взгляды: о полноценном отказе от государства как общественного института, организации безденежного обращения и беспроцентного кредита, последствием такого этих реформ станет общество, где «капитал и труд станут тождественны, общество сможет существовать самостоятельно и не будет нуждаться в правительстве» (П. Прудон).

Немецкая историческая школа реагировала совсем иначе, на учения классической школы, выдвигая абсолютно новое звучание вопросам ведения экономической политики в идее «воспитательного протекционизма» и доведя необходимость создания «национального характера» экономической теории и государственного регулирования. Развитое по всем направлениям государство, экономическое устройство которого будет учитывать особенности развития национальной экономики и все ее проблемные места, - идеал немецкой исторической школы.

Марксистская экономическая теория отличалась противоречивостью, когда речь заходила о государственном вмешательстве в экономику. С одного ракурса, государство считалось аппаратом насилия, механизмом эксплуатации пролетариата, с другого - надклассовым институтом, который в условиях перехода к справедливому экономическому строю осуществит тотальное огосударствление, национализации земли и имущества, уничтожает право частной собственности, а после организует управления экономикой и обеспечит реализацию экономических интересов пролетариата. Марксизм выдвигал политику теоретического анализа системы централизованного аппарата государственного регулирования. Также, по К. Марксу, противоречия воспроизводственного процесса и отсутствие шансов избежать кризисов в экономике, являются губительными последствиями капиталистического производства.

Маржинализм, а также неоклассическая школа приняли результаты классического учения: экономическая свобода, концепция отсутствия государственного вмешательства, утверждение о рациональных действиях экономических агентов, специально выделив необходимость государственной помощи свободного предпринимательства как главного члена рыночной экономики и на антимонопольной политики государственной экономической политики.

Конец XIX – начало XX в. стал переходом к новой ступени развития экономической системы, который связан с возникновением стремительным развитием монополий, скопление и централизацией всех видов капитала во всех сферах экономики. С конца XIX в. практически во каждой стране происходило неуклонное расширение экономических полномочий государства. Это привело к увеличению влияния государства в экономике и толкнуло экономистов к поискам теоретического обоснования таких событий по двум основным направлениям:

Идея социального контроля институционализма, которая подразумевала вмешательство правительства в хозяйственные процессы с задачей ускорения становления промышленной эпохи. В пределах экономической науки институционализм начал изучать формальные и неформальные институты и их исторической развитие, также к этим институтам относится государство. Полномасштабная модель государственного регулирования экономики, созданная на новейших экономических базисах, выдвинутая Дж. Кейнсом [5].

# 1.2 Современные модели государственного регулирования: кейнсианская и неоклассическая

В основе кейнсианского учения об экономической роли государства есть проблема создания эффективного спроса, который осуществит реализацию созданных обществом благ. Упадочное состояние экономики подтолкнуло Кейнса к решению проблемы реализации богатств с помощью абсолютно нового подхода и увеличения количества направлений государственного регулирования, таких как – бюджетное регулирование с высоким уровнем перераспределения дохода через государственный бюджет, нацеленное на финансирование государственных инвестиций и осуществление социальных расходов.

Для запуска инвестиционного мультипликатора проводятся:

1. Большие государственные заказы на создание военных технологий, это стимулирует развитие военно-промышленного комплекса и поддерживает высокий общий уровень экономической конъюнктуры.
2. Кредитно-денежное регулирование, использует ставку процента как основной регулятор инвестиционной активности и допускает денежную эмиссию для компенсации бюджетного дефицита и с целью «удешевления» денег. Политика дешевых денег увеличивает количество расходов всех экономических субъектов.
3. Налоговое регулирование, сформированное на развивающейся структуре налогообложения с высокими налоговыми ставками для крупных компаний и субъектов со значительными доходами.
4. Регулирование социальной сферы жизнедеятельности общества, в основном для решения проблем занятости, а также борьбой с безработицей и т.д.
5. Внешнеэкономическое регулирование, строящееся на использовании фиксированных валютных курсах и ориентированное на замкнутую экономику [8].

Послевоенный период показал возможность применения модифицированного варианта кейнсианской теории при решении проблем экономического роста, опиравшегося на расширенную трактовку экономических функций государства. В это же время появляется рассмотренная выше формула экономических функций государства П. Самуэльсона: «стабильность, эффективность, справедливость». В дальнейшем эти функции приобретали разный смысл в зависимости от того, экономисты какой школы или направления экономической мысли объясняли их содержание. Современная неоклассическая модель государственной экономической политики, возникшая в 70-х годах ХХ в. в условиях кризиса кейнсианской модели государственного вмешательства и критического пересмотра кейнсианских теоретических рекомендаций, основывается на теориях монетаризма и экономики предложения и предусматривает: денежно-кредитное (антиинфляционное) регулирования, в основе которого контроль за объемом денежной массы в обращении и недопущения неконтролируемого денежной эмиссии, то есть соблюдения "денежного" правила монетаризма о 3-5-процентный темп ежегодного роста денежной массы; ограниченное бюджетное регулирование, основная цель которого - сбалансирования доходов и расходов бюджета, во избежание бюджетного дефицита; дерегулирование экономики за счет ликвидации регламентации цен, заработной платы, рынка рабочей силы, а также либерализации антимонопольного законодательства и приватизации; ограниченное социальное регулирование (сокращение финансирования социальных программ и социальной инфраструктуры); внешнеэкономическое регулирование, ориентированное на усиление открытости экономик и участие в мировых интеграционных процессах и основанное на гибких валютных курсах [3].

Основные концепции государственного регулирования в нынешних экономических системах получают улучшения вследствие таких причин как:

1. Возврат тезиса о историческом направлении экономической мысли и о национальной системе государственного регулирования, отталкиваясь от этого выделяют модели рыночной экономики и государственного регулирования по национальным признакам (японская, немецкая, американская и т.д.)
2. Слияние и интеграция различных противоположных теорий, в частности для решения вопросов об экономической роли государства (кейнсианско-неоклассический синтез, левое кейнсианство и марксизм, неоклассическая теория и социально-институциональное направление)
3. Использование достижений институциональной теории наряду с уже устоявшимися концепциями кейнсианского и неоклассического учениях.

Обобщая государственное регулирование должно дополнять и корректировать стихийный рыночный механизм. Главная проблема экономического развития на сегодняшний день – это поиск рационального соотношения рыночного и государственного регулирования. Хрупкий баланс в взаимодействии этих механизмов, свидетельствует о усилении того или иного инструмента, на протяжении исторического развития. [20]

# 1.3 Место государства в экономике

Современная рыночная система не способна функционировать в отсутствии государственного вмешательства. И поэтому обсуждаются только масштабы этого вмешательства в экономику. Например, классики экономической теории считали, что рыночная система должна развиваться на основе стихийного регулирования. Но кризис свободной экономики в 1929- 1933 годов обозначил конец эпохи свободного предпринимательства, показав, что рыночная экономика не способна на развития в условиях абсолютной свободы.

Необходимость государственного регулирования рыночной системы теоретически сформировал английский экономист в своей работе «Общая теория занятости, процента и денег» 1946 года. Эта теория была принята на вооружение в экономике США и принесла некоторые позитивные результаты. В дальнейшем теория государственного регулирования Дж. Кейнса создала основу для экономической политики множества развитых капиталистических стран.

Государственное регулирование экономики – это влияние правительства на воспроизводственные процессы с помощью прямых инвестиций, правовых и экономических рычагов для чтобы координировать субъектов хозяйственной деятельности на достижение определенных целей и приоритетов государственной внутренней политики. Государство способно выполнять свои экономические функции прямо, с помощью финансирования развития государственного сектора, науки, культуры, образования, социальной защиты населения, а также косвенно, через систему правовых и экономических инструментов. Благодаря правовым регуляторам правительство устанавливает определённые правила на рынке, через систему экономических рычагов настраивает рыночный механизм, чтобы впоследствии стимулировать или же ограничивать деловую активность в разумных рамках [22].

О необходимости государственного регулирования рынка говорит весь мировой опыт. Государство на протяжении всего своего существования в определенной мере вмешивалось в экономические процессы общества. Но изначально это вмешательство возникло из-за самого возникновения государства и нуждой, вытекающей из этого факта, изымать в свою пользу некоторой части общественного продукта для содержания бюрократического аппарата: чиновников, государственной власти, армии, полиции, судов и др. Такое изъятие и распределение требовали от государства создание определенного законодательства, которое охраняло бы государственные интересы и определяло обязанности всех субъектов общества. Эти абсолютно эгоистические интересы государства определяли ее ограниченную, косвенную роль в регулировании экономики.

В этих условиях активное роль сыграл рыночный механизм. Рыночная конкуренция, влияя на цены и доходы, автоматически и достаточно оперативно приспосабливала разрозненные действия хозяйственных субъектов, постоянно менялась, регулировала равновесие между спросом и предложением, обеспечивала макроэкономическую стабильность. Однако по мере развития товарного производства, его монополизации и осложнения воспроизводственных процессов стали отчетливо проявляться ограничения в регулирующих возможностях рыночного механизма. В экономике стали возникать существенные недостатки: длительные нарушения равновесия между совокупным спросом и предложением, инфляция, безработица. При указанных условиях возникла объективная необходимость активизации роли государства в регулировании экономики. Вместе с тем следует отметить, что государственное регулирование экономики является «волшебной палочкой», которая автоматически устраняет недостатки рыночного механизма. Очень многое зависит от степени, форм и методов вмешательства государства в экономику, их соответствия условиям конкретной страны. Мировой опыт показывает, что в применении государственного регулирования рыночной экономики не существует мировых стандартов, а слепое копирование чужого опыта может нанести только вред. Необходимость государственного регулирования рыночной экономики следует, из объективно присущих государству экономических функций. Они весьма разнообразны. Регулирующие функции государства в рыночной экономике сведено к трем основным из них - законодательной, стабилизирующей, распределительной [7]. Первая заключается в разработке системы экономических, социальных и организационно-хозяйственных законов и постановлений, которые устанавливают определенные правовые основы рыночной экономики, гарантируя таким образом одинаковые права и возможности всем субъектам любой формы собственности и хозяйствования. Для развития конкуренции как основного условия и регулятора рыночной экономики государство разрабатывает антимонопольное законодательство. Оно дает возможность субъектам рыночной экономики реализовать свои интересы в согласованных действиях без нарушения объективных законов рынка. Стабилизирующая функция государства обеспечивает поддержание высокого уровня занятости населения и ценовой равновесия и стимулирует экономическое развитие страны. Для этого необходимо определить на государственном уровне цели, направления и приоритеты этого развития, предоставить соответствующие ресурсы для их реализации, применяя денежно-кредитные и бюджетно-налоговые средства: обеспечить предложение денег; стабильные уровни занятости населения и цен, проводя соответствующую фискальную и кредитно-денежную политику, направленную на предотвращение инфляции и безработице. Распределительная функция государства заключается с одной стороны в достижении справедливого распределения доходов в обществе, а с другой - эффективному размещении ресурсов в рыночной экономике. Для осуществления этой функции, которая способствует исправлению определенных недостатков рыночной системы, государство перераспределяет средства различных групп населения, имеющих высокие доходы, в пользу нетрудоспособных и малообеспеченных, проводя соответствующую фискальную и политику регулирования цен. Кроме того, государство устанавливает и контролирует минимальный размер заработной платы; берет на себя функцию обеспечения общественными благами, в производстве которых частные и коллективные субъекты не заинтересованы, но без этих благ невозможно существование общества. Государство играет также важную роль в регулировании внешнеэкономических отношений и валютного рынка, миграции капиталов и рабочей силы и контроле платежных балансов. Это способствует стабилизации национальной экономики и развитию мирового хозяйства. Выполнение государством регулирующих функций в условиях рыночной экономики обеспечивает достижение баланса экономики на макроуровне, проведение эффективной денежно-кредитной политики, социальная защита малообеспеченных слоев населения. Однако в современном мире экономические функции государства гораздо шире. В их числе следующие: защита среды обитания человека, развитие инфраструктуры, дотации на школьное обучение, пособия по безработице, различные виды пенсий и пособий малообеспеченным членам общества и тому подобное [19].

# 2 Государственное регулирование экономики России

# 2.1 Анализ экономического развития России на современном этапе

За последние два года темпы социально-экономического развития России сократились больше чем втрое. 2013 год был худшим за последние пятнадцать лет, если не считать кризисного 2009 года. Но кризисное время – кратковременно. В частности, после кризиса в России, длившегося 15 месяцев, экономика страны за два года довольно быстро восстановила основные социально-экономические показатели до докризисного уровня и превзошли его (за исключением фондового рынка и резервных фондов). В кризис обычно происходит серьезная структурная перестройка и он, как известно, дает шанс на новое развитие в последующий период [15].

Сочетание стагнации – нулевого роста промышленности, сокращения строительства и железнодорожных перевозок, уменьшения объема инвестиций и экспорта – с повышенной инфляцией привело к стагфляции, последствия которой заведомо тяжелы и крайне опасны для социально-экономического развития.

 Даже относительно кратковременная стагфляция в России в период 2008-2009 гг. привела к тому, что этот кризис оказался самым глубоким среди ведущих держав, входящих в группу G-20. Только валютные потери составили более 900 млрд. долл. – около половины ВВП. Эти потери сложились в результате следующих событий:

– выручка от экспорта в 2009-2010 гг. сократилась на 234 млрд. долларов;

– международные золотовалютные резервы снизились на 211 млрд. долларов, в том числе из Резервного фонда для пополнения доходов федерального бюджета в эти же годы было заимствовано 150 млрд. долл.;

– профицит федерального бюджета сменился дефицитом (профицит составлял 62 млрд. долл. в год);

Стагнация 2013 года – глубоко закономерна и вызвана внутренними причинами фундаментального характера. Вот как сокращались темпы социально- экономического развития страны в 2012-2013 гг. (таблица1). При этом прирост валового внутреннего продукта и улучшение ряда других показателей частично стали результатом дополнительных заимствований за рубежом – примерно 100 млрд. долл. финансовых средств.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011 год | 2012 год | 2013 год |
| Валовый внутренний продукт | 4,3 | 3,4 | 1,3 |
| Выпуск товаров и услуг по базовым видам экспортной деятельности | 5,5 | 3,3 | 0,5 |
| Промышленное производство | 4,7 | 2,6 | 0,3 |
| Строительство | 5,1 | 2,4 | -1,5 |
| Грузооборот транспорта,в том числе железнодорожного | 3,5- | 2,94,4 | 0,5-1,2 |
| Сельское хозяйство | 23,0 | -4,7 | 6,2 |
| Оборот розничной торговли | 7,1 | 6,3 | 3,9 |
| Внешнеторговый оборотВ том числе: экспорт импорт | 30,631,832,0 | 3,72,13,7 | 0,2-1,22,3 |
| Инвестиции в основной капитал | 8,2 | 6,7 | -0,3 |
|  |  |  |  |
| Сальдированный финансовый результат в экономике | 14,2 | 9,3 | -15,6 |
| Реальные располагаемые денежные доходы | 4,2 | 4,6 | 3,3 |
| Общая численность безработных | -10,9 | -16,1 | 0,2 |
| Индекс потребительских цен | 8,4 | 5,1 | 6,8 |

  **Таблица 1. Основные показатели социально-экономического развития России, прирост, % к предыдущему году**

Объем фондового рынка России, т.е. рыночная капитализация российских компаний, представленных на фондовой бирже, сократилась в 2013 г. на 12%. Курс рубля по отношению к доллару в январе-феврале 2014 г. снизился на 10% [13].

Особенно впечатляет снижение почти до нулевого уровня индекса выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности. Этот показатель часто увеличивается быстрее ВВП (2011 г. – 5,5 и 4,3%) или в таких же размерах, как и ВВП (2012 г. – 3,3 и 3,4%). Но в 2013 г. темп ВВП упал до 1,3, а индекс выпуска товаров и услуг – до 0,5.

 Еще более разительной является динамика промышленного производства. С 8,2% в 2010 г. его годовой темп сократился до 4,7 в 2011, 2,6 – в 2012, и 0,3% – в 2013 г. А ведь это – главная базовая отрасль народного хозяйства, создающая основную часть валового внутреннего продукта.

 Непросто складываются дела в такой ключевой отрасли как железнодорожный транспорт, который обеспечивает 40% всей транспортной работы в стране. Грузооборот железнодорожного транспорта обычно рос быстрее, чем грузооборот транспорта в целом. Однако в 2013 г. он неожиданно снизился более чем на 1%, тогда как еще в 2011г. он вырос на 5,3%, а в 2012 г. – на 4,4%.

В 2010 и в 2011 гг. экспорт товаров увеличивался более чем на 30% в год и толкал экономику вперед. В 2012 г. его прирост немногим отличался от прироста ВВП, но в 2013 г. экспорт уменьшился и стал одним из главных тормозов развития народного хозяйства.

Еще удивительнее выглядит динамика инвестиций в основной капитал. Ведь инвестиции – это вложения в будущее, и их динамика сегодня предопределяет динамику народного хозяйства через 3-4 года. Инвестиции в основной капитал в 2011 г. выросли на 10,8%, в 2012 г. – на 6,6%, а в 2013 г. снизились на 0,3%. Источником инвестиций являются валовые накопления. В постоянных ценах валовые накопления выросли в 2011 г. на 22,6%, в 2012 г. – на 6,6%, а в 2013 г. сократились на 4,5%. В постоянных ценах они оказались на 10,0% ниже величины 2008 г. и даже не дотянули до уровня 2007 г.

В январе 2014 г. произошло дальнейшее ухудшение социально-экономической ситуации: объем выпуска в промышленности в годовом выражении сократился на 0,2%, прирост ВВП по оптимистической оценке МЭР составил 0,7% (а по заключению многих экспертов – снизился), реальные доходы населения впервые сократились на 1,5%, на 7% просели инвестиции в основной капитал, на рекордную величину за месяц был девальвирован рубль (и по отношению к доллару, и по отношению к евро) [13].

Динамика поквартального прироста ВВП к соответствующему периоду прошлого года просто потрясает. (рис.1.)

Мощные отрицательные силы тянут динамику валового внутреннего продукта России вниз – к нулевому уровню, преодолевая положительную инерцию развития огромного и многоотраслевого народного хозяйства.

**Рис.1. Динамика поквартального прироста ВВП России**

Главная причина катастрофического замедления экономического роста на протяжении 2012-2014 гг. – коренные изменения в условиях, источниках и факторах экономического роста, которые произошли под влиянием кризиса 2008-2009 гг. в России.

 Во-первых, вместо притока капитала (2006 г. – 43 млрд., 2007 г. – 82 млрд. долларов) с 2008 г. началось массовое бегство капитала из России (отток капитала). Его поистине астрономические размеры показаны на следующей диаграмме.

**Рис.2. Чистый вывоз капитала из России частным сектором**

Этот отток капитала во многом связан с внешнеэкономическим долгом России, прежде всего, корпоративным долгом предприятий и организаций (рис. 3). В кризис и первые послекризисные годы на его обслуживание нам пришлось отдавать каждый год более 100 млрд. долл. А в период с 1 января 2012 г. до настоящего времени этот долг вырос почти на 200 млрд. долл., и потому теперь России надо отдавать ежегодно по 150 и более млрд. долл.

В 2013 г. и начале 2014 г. внешнеэкономический долг продолжал уверенно увеличиваться. Правительство и Центральный банк практически никаких мер в этой связи не принимают. В результате этот долг достиг уже 55% ВВП, а с учетом предприятий и организаций внебюджетного сектора (они – главные должники) – 55% ВВП. Есть реальная опасность, что в 2014 г. долг в этом секторе превзойдет уровень в 60% ВВП, который в соответствии с международными стандартами считается критическим. За этим может последовать снижение российского рейтинга [1].

**Рис.3. Внешний долг РФ**

Отток капитала в сочетании с огромными финансовыми ресурсами, которые нашей стране пришлось израсходовать на антикризисные меры, коренным образом изменил финансовую ситуацию по сравнению с докризисной ситуацией.

Сильное влияние на ситуацию оказала стабилизация цен на нефть и нефтепродукты. Цены на баррель сырой нефти увеличились с 2008 по 2013 г. всего на 10 долл. (с 95 до 105 долл.). При этом в 2013 г. цены на нефть даже немного снизились. Напомним, что за тот же пятилетний период до кризиса цены на нефть выросли с 22 до 95 долл. за баррель.

Как следствие, в докризисные годы (например, за 2003-2007 гг.) доходы консолидированного бюджета росли по 30% в год (в 2014-2016 гг. их намечено увеличивать на 8% ежегодно). Прибыльность предприятий увеличивалась по 45% в год (сейчас она сокращается). Объем выданных кредитов рос по 40% в год (в 2014- 2016 гг. кредиты предприятиям и организациям, видимо, будут увеличиваться в пределах 10% в год) [14].

Нехватка собственных средств у предприятий и организаций не дает им возможности пополнять оборотные фонды и расширять производство за счет дополнительных закупок сырья, материалов, комплектующих. Еще больше проблем у предприятий с поиском средств на инвестирование. Российские банки в этом деле – плохие помощники, так как доля инвестиционных кредитов у них очень низка – всего 6%. Разумеется, эти кредиты не играют заметной роли в общем потоке инвестиций.

Таким образом, огромный отток капитала из России, начавшийся в кризисные годы и продолжающийся до сих пор – первый фактор, тормозящий наше развитие, притом фактор совершенно новый.

Вторым серьезным фактором замедления развития экономики России является крупное сокращение инвестиций в период кризиса. В течение первых двух лет (2009-2010 гг.) уровень инвестиций в основной капитал был на 8-14% ниже уровня 2008 года, а в 2011-2013 гг. лишь немного приподнялся над ним.

С учетом старения основных фондов все большая часть инвестиций идет на их простое восстановление, в основном, на их капитальный ремонт. Другая часть инвестиционных расходов идет на создание новых мощностей, которые при их освоении обеспечивают экономический рост.

Экономический рост достигается также за счет лучшего использования действующих фондов. Однако при устаревших основных фондах, а они в России преобладают, этот фактор работает плохо.

Третий фактор, тянущий экономику вниз, – это устаревшая, отсталая структура народного хозяйства страны. Экономический рост во многом зависит от отраслей, развивающихся ускоренными темпами, и подтягивающих за собой другие отрасли. Научно-технологический прогресс на первое место по темпам развития выдвинул сферу экономики знаний – комплекс отраслей науки, образования, информационных технологий, биотехнологий и здравоохранения. В развитых странах именно эта сфера демонстрирует опережающие темпы развития. Доля экономики знаний в валовом внутреннем продукте западноевропейских стран достигла 35%, а в США 45%. В России эта сфера развивается крайне медленно. И поэтому ее доля в ВВП всего 15%. По удельному весу экономики знаний мы уступаем не только 30-ти развитым странам, но и еще 30-ти развивающимся странам и странам с переходной экономикой [15].

Коренная перестройка отсталой структуры народного хозяйства в соответствии с современными требованиями становится все более неотложной задачей. Стагфляция ведет к катастрофе. Как показывает анализ, переход от социально- экономического роста к стагнации в нашей стране закономерен и определяется в основном внутренними условиями и факторами. Однако эти факторы нельзя считать временными, конъюнктурными, которые при определенных условиях сами по себе могут измениться или исчезнуть. Они глубоко укоренены в построенной нами социально-экономической системе. Самое плохое состоит в том, что влияние этих негативных факторов с каждым годом усиливается. Поэтому полумерами ускорить наше развитие невозможно.

Таким образом, как бы на пустом месте возникла стагфляция в ее худшем проявлении: социально-экономическое развитие скатилось до стагнации при возрастающих темпах инфляции. В январе-феврале 2014 г. падение экономики продолжилось.

# 2.2 Планируемые задачи и пути развития государственного регулирования в России

Для ускорения социально-экономического развития России нужны коренные меры. Анализ причин резкого замедления социально-экономического развития России в 2012-2014 годах показал, что они носят фундаментальный характер. А это значит, что если мы хотим ускорить социально-экономическое развитие России, нужно эти причины устранить или ослабить их влияние, с одной стороны, и создать условия, толкающие экономику вперед, с другой. Поэтому полумеры здесь не помогут, нужны крупные коренные мероприятия.

Во-первых, нужно технологически модернизировать наше народное хозяйство, перейти от отсталой материально-технической базы к использованию современных технологий, передовых поколений новой техники. В первую очередь, технологическому обновлению подлежат отстающие сектора таких ключевых отраслей, как энергетика, транспорт, машиностроение, легкая промышленность, а также большинство предприятий нефтепереработки, химическая промышленность, многие предприятия по глубокой переработке лесных ресурсов. Предстоит завершить модернизацию пищевой промышленности, здравоохранения, оснастить новой техникой стройиндустрию, жилищно-коммунальное хозяйство и ряд других отраслей.

Во-вторых, технологическое обновление основного капитала в народном хозяйстве России следует дополнить коренной модернизацией структуры народного хозяйства, включающей в себя значительное повышение в составе ВВП доли готовой продукции с высокой добавленной стоимостью при удвоении и утроении удельного веса высокотехнологических, наукоемких и инновационных производств. Тем самым будет ликвидирована определяющая зависимость доходов экономики от нефтегазового и сырьевого экспорта. Доля нефти и газа в экспортной выручке должна сократиться с 65 до 45% к 2020 году и до 35% к 2025 году. Для такого сдвига в структуре народного хозяйства в России нужно обеспечить приоритетное внимание отраслям, которые обладают наилучшими в мире условиями для развития – нефтехимической промышленности и производству синтетических материалов и изделий из них; глубокой переработке древесины с производством конечной продукции; производству бриллиантов из собственного алмазного сырья и развитию ювелирной промышленности для собственных нужд и на экспорт.

Также в России нужно всемерно развивать отрасли, в которых существуют значительные заделы и в продукции которых наша страна остро нуждается. К их числу надо отнести энерго и электромашиностроение (прежде всего в части производства продукции для технологического обновления российской энергетики, а также на экспорт); производство оборудования для атомных электростанций; авиационную промышленность; производство морских и речных судов (прежде всего, для внутренних нужд); а также морских платформ для добычи нефти и газа; производство отдельных видов электроники и приборостроения; оффшорное программирование; выпуск космической техники; производство катализаторов и фармацевтическую промышленность[6].

Коренная перестройка структуры народного хозяйства потребует огромных дополнительных капитальных вложений в размере не менее двух триллионов рублей в год. При этом окупаемость этих вложений в связи с крупным новым строительством для развития передовых отраслей народного хозяйства будет несколько продолжительнее, чем при технологическом обновлении действующих фондов, где главный упор будет делаться на замене агрегатов машин и оборудования. По оценке, сроки окупаемости составят 8-10 лет. Так что за 15 лет, в течение которых нужно будет коренным образом преобразовать структуру народного хозяйства, инвестиции смогут обернуться только в 1,5 раза. В-третьих, высшим приоритетом должно стать максимально быстрое развитие сферы «экономика знаний» – всей системы НИОКР, образования, информационных технологий, биотехнологий и здравоохранения. Долю этой сферы в ВВП с 15% в настоящее время целесообразно довести до 25% к 2020 г., а к 2025 г. до 35% (в странах Западной Европы эта доля составляет 35%, а в США – 45%). Развитие этой сферы потребует дополнительно до 0,5 млрд. руб. инвестиций в год и значительных дополнительных текущих затрат, покрываемых за счет государства, населения, предприятий и организаций [1].

 В-третьих, для обеспечения ускоренного развития народного хозяйства нужно сделать ставку на крупные народнохозяйственные отрасли – локомотивы развития, темпы роста производства в которых будут в разы превышать темпы развития народного хозяйства в целом. Если базовые темпы развития народного хозяйства в настоящее время принять за 2% в год, то отрасли-локомотивы, по нашему мнению, в этих условиях должны иметь прирост производства в среднем около 8% в год. Таких отраслей-локомотивов необходимо иметь несколько, и главной из них должна стать сфера «экономики знаний». Ее воздействие на развитие народного хозяйства не ограничивается 15-процентной долей в ВВП, а включает в себя также умножающий мультипликативный эффект. При темпе роста 8% (на шесть процентных пунктов выше базового роста экономики) и 15-процентной доле этой сферы в ВВП это придаст ускорение народному хозяйству на 0,9% в год, а с учетом дополнительного мультипликационного эффекта это влияние существенно превысит один процент. При этом произойдет повышение качества этого роста за счет эффективности, устойчивости, прогрессивности, экологичности, социальной направленности и др.

Другим важнейшим локомотивом экономического роста могло бы стать масштабное жилищное строительство с ежегодным приращением вводов по 8%. Именно так росли ежегодные вводы жилья в докризисный период. Жилищное строительство тоже обеспечивает высокий мультипликативный эффект для экономики, так как тянет за собой развитие коммунального хозяйства и ремонтного дела, расширение производственного и инфраструктурного строительства, рост в смежных отраслях промышленности, увеличение финансовых потоков, связанных с операциями по недвижимости, и т.д. Если принять долю жилищного строительства и связанных с ними отраслей в 10% от ВВП, то этот фактор будет обеспечивать увеличение среднегодовых темпов социально-экономического развития России на 0,6%. Важным условием реализации населению столь большого объема ежегодно вводимого жилья является его серьезное удешевление. Этого можно добиться, перейдя к массовому строительству в пригородной зоне городов, в рабочих поселках и на селе современных малоэтажных домов каркасного типа на блочной основе при средней цене за квадратный метр 20-25 тыс. руб. (при современных ценовых условиях).

Еще одним важным локомотивом развития может стать массовое строительство автострад и скоростных железных дорог. Это дело будет крайне капиталоемким даже при условии, что удастся мобилизовать резервы и снизить затраты на строительство в 1,5-2 раза. Ежегодно на эти цели потребуется дополнительно не менее двух триллионов рублей инвестиций. И это помимо нынешних капиталовложений в развитие транспорта, которые составляют 28% от всех инвестиций (более 3,5 трлн. руб.).

Программа строительства таких магистралей должна быть рассчитана, на наш взгляд, на 15-20 лет. Окупаться эти затраты могут до 20 лет. Влияние этого фактора на темпы экономического развития страны при ежегодном 8-процентном приросте объемов дорожного строительства будет примерно таким же, как и в случае с строительством жилья – 0,6%. Четвертым локомотивом может стать для России развитие автомобильной промышленности и, прежде всего, массовое производство легковых автомашин. Уже введены в строй или строятся заводы по производству легковых машин, в основном зарубежных марок, мощностью в 3 млн. штук в год. Со временем эта отрасль может выйти на четырехмиллионный рубеж производства легковых автомобилей. Это производство также обладает мощным мультипликативным эффектом [1].

В результате при осуществлении этих мероприятий мы сможем, по-видимому, рассчитывать, в конечном счете, на среднегодовой темп в размере 5-6%. Но чтобы разогнать экономику для достижения таких темпов, потребуется не менее 4-5 лет, так как ослабить силы, сдерживающие наше развитие, в короткий срок не удастся.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Государственное регулирование экономики представляет собой совокупность действий государства в лице законодательных, исполнительных и судебных органов, направленных на обеспечение стабильного и эффективного развития экономических процессов в целях реализации интересов общества и государства в целом. Оно включает в себя такие составляющие как планирование, прогнозирование, финансирование, бюджетирование, кредитование, налогообложение, администрирование, учет, контроль, поэтому оно охватывает все стадии процесса воспроизводства.

Экономическая политика государства построена на изучении и анализе состояния экономической системы, а также последующего применения необходимых мер с учетом имеющихся возможностей и ресурсов для устранения данных проблем или ликвидации их последствий.

Рассмотрев настоящую тему курсовой, можно убедиться в том, что как в теории, так и в практике необходимость государственного регулирования экономических процессов доказана и в настоящий момент практически никем не оспаривается. Государственное регулирование является важным условием эффективного функционирования экономической системы страны. Нужно только правильно оценить, в каком объеме оно будет осуществляться. Здесь важно учесть, в каком состоянии находится в данный момент экономическая система. Так, в условиях кризиса необходимо изменить или скорректировать подходы к управлению и принятию решений. Экономическая политика государства должна опираться на анализ сложившейся ситуации в народном хозяйстве, исходя из чего разрабатывать способы решения поставленных целей и задач для достижения наилучшего результата. В связи с этим необходимо подобрать и усовершенствовать инструменты и методы, направленные на решение поставленных задач.
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