МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

**«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**(ФГБОУ ВПО «КубГУ»)**

**Кафедра теоретической экономики**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**ЕСТЕСТВЕННЫЕМОНОПОЛИИ**: **ИХФОРМЫИОСОБЕННОСТИ**

Работу выполнил\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Э.В.Лепетухин

(подпись, дата)

Факультет экономический\_\_\_

Направление 38.03.01 – Экономика

Научный руководитель

канд. экон. наук, доцент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_С.М. Геворкян

(подпись, дата)

Нормоконтролер

канд. экон. наук, доцент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_С.М. Геворкян

(подпись, дата)

Краснодар 2018

СОДЕРЖАНИЕ

# Введение..................................................................................................................2

# 1 Теоретические основы функционирования

# монополий ...............................................................................................................5

# 1.1 Социально-экономическая сущность естественных монополий…..…….5

# 1.2 Роль монополий в экономике государства..................................................8

# 2 Анализ деятельности монополистов на российском рынке в

# современных условиях..........................................................................................12

# 2.1 Анализ деятельности монополий в России...............................................12

# 2.2 Проблемы функционирования естественных монополий в РФ..............19

# 3 Перспективы развития монополийна современном этапе............................23

# 3.1 Эффективность антимонопольной политики в России............ ..............23

# 3.2 Рекомендации по совершенствованию регулирования монополий…...25

# Заключение............................................................................................................29

# Список использованных источников..................................................................31

# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы курсовой работыобусловлена тем, что всовременных условиях усиливается интерес к исследованию особенностей развития национальной хозяйственной системы, а также ее идентичности, позволяющей формировать эффективные механизмы развития. Российская хозяйственная система, благодаря своей истории и особому положению в мировом экономическом пространстве, обладает сегодня рядом особенностей. К числу наиболее заметных из них относится значительная доля естественных монополий в национальной экономике. Это не может не оказывать влияние на функционирование национальной экономики, как целого, и ее эффективность и конкурентоспособность, по сравнению с другими экономиками мира.

В силу особого положения естественных монополий в российской хозяйственной системе возникает необходимость в изучении направлений, по которым осуществляется их воздействие на хозяйственную систему, и результатов этого воздействия. Если же исходить из того, что любой процесс или воздействие всегда влечет за собой противоречивые последствия, т.е. имеет как положительные, так и отрицательные результаты, важность этого исследования с теоретических и практических позиций многократно возрастает.

Естественные монополии представляют собой институт хозяйственной системы, что актуализирует проблемы, связанные с уточнением их места среди прочих институтов, являющихся в этих условиях системообразующими. Важность этих проблем обусловлена необходимостью выявления направлений совершенствования макроэкономической политики, позволяющей обеспечивать конкурентоспособность национальной экономики, наряду с повышением её эффективности. Это требует дальнейших исследований и по такой проблеме, как соотношение государственного и рыночного регулирования. Поиск компромисса между ними во многом связан с поиском пределов государственного регулирования, которые не следует превышать в современных условиях, определяемых кризисными явлениями в российской экономике, а также проявлением тенденций усиления роли государства в экономике. Данные вопросы представляются актуальными для современной экономической науки и практики, с точки зрения поиска оптимального соотношения между государственным и рыночным регулированием, позволяющего осуществлять поиск направлений и инструментов эффективного функционирования естественных монополий, обеспечивающего их позитивное влияние на состояние и развитие хозяйственной системы.

Степень разработанности научной проблемы.Вопросы государственного регулирования естественных монополий рассматривались в публикациях таких ученых, как О.Ю. Абросимова,В.А. Айвазов, А.Я. Бутыркин, К.В. Варданян, В.Я. Вишневер, А.Ю. Жучков, Г.Н. Криволапов, А.А. Митрошин, В.Н. Терский, М.М. Хайкин, Н.В. Шмырова, Г.Ф. Юсупова и др.

Анализ работ этих авторов указывает на то, что в них не всегда даются ответы на вопросы, связанные с эффективным функционированием естественных монополий, которым принадлежит особая роль в российской экономике.

Целью исследованияявляется исследование функционирования монополий в экономике современной России.

В соответствии с поставленной целью сформулированы следующие задачи:

– определить социально-экономическую сущность монополий, их формы и виды;

– уточнить роль монополий в экономике государства;

– проанализировать деятельность монополий в России;

– выявить проблемы функционирования естественных монополий в РФ

– оценить эффективность антимонопольной политики в России;

– разработать рекомендации по совершенствованию регулирования монополий.

Объектом исследованияявляются естественные монополии. Предметом исследованияявляются социально-экономические отношения, возникающие в процессе государственного регулирования естественных монополий в целях развития хозяйственной системы.

Теоретической основой исследованияявляются фундаментальные работы, монографии, научные статьи российских и зарубежных ученых, внесших большой вклад в исследование хозяйственных систем, естественных монополий, экономических противоречий, теории регулирования, экономического развития, экономических интересов.

Методологической основой исследованияявляется категориальный аппарат экономической теории, экономических интересов, институциональной теории, теории государственного регулирования, а также системный метод исследования, абстрактно-логический метод, построение группировок, метод анализа и синтеза и др.

Информационной базой исследованияявляются материалы, представленные в иностранной и отечественной периодической печати, в сборниках по итогам научно-практических конференций, статистические данные Федеральной службы государственной статистики в области социально-экономического развития страны, нормативно-правовые акты Российской Федерации, а также Интернет-ресурсы.

1 Теоретические основы функционирования монополий

## 1.1 Социально-экономическая сущность естественных монополий

Естественные монополии, как понятие, впервые фигурировали в ситуации, связанной с установлением контроля использования природных ресурсов. Так, еще в 1838 г. А. Курно приводился пример, описывающий контроль собственника источника за потреблением воды населением, живущим ниже по течению источника [1]. Позднее, в 1848 г., Дж. Миллем была определена разница между искусственными и естественными монополиями. Первые создаются государством, с законодательным закреплением их статуса, и в случае их упразднения создаются условия для роста общественного богатства. Вторые же существуют вне усилий государства и законодательной деятельности [2].

Как правило, естественную монополию понимают, как монополию,которая возникает вследствие эффекта экономии от масштаба, обусловленного сосредоточением производства на одном предприятии, сопровождающегося существенным снижением издержек [3]. Подобные представления, ставшие классическими, сформировались в зарубежной экономической теории в 40-е годы прошлого века и не опровергались в течение длительного периода. Однако приведенное определение представляется достаточно поверхностным, поскольку не содержит указания причин экономии от масштаба, которые чаще всего связаны с особенностями технологии производства. Монополии называют естественными именно потому, что процессы их формирования, функционирования и развития происходят объективно, не зависят от воли и сознания людей и определяются специфическими свойствами, присущими их продукции, а также работам и услугам.

Известны два принципиально различающихся взгляда на причины возникновения монополий и роль, которая принадлежит им в национальной экономике. В то время как приверженцы либерализма говорят о монополиях как об абсолютном и неизбежном зле, их оппоненты рассматривают монополии как наиболее развитую форму хозяйственной деятельности [4].

Согласно теории Э. Чемберлина, о монополистической конкуренции следует говорить не как о нарушении нормального состояния, ведущем к потере хозяйственной системой равновесия, а как об одной из характеристик, описывающих нормальное, равновесное рыночное состояние [5]. Так, Э. Чемберлин полагал, что чистая конкуренция не должна использоваться в качестве исходной базы для анализа, поскольку даже если имеется сколь угодно большое количество производителей того или иного товара, каждый из них по сути предлагает потребителю особый продукт. Существует множество факторов и условий, влияющих на дифференциацию продукта, которая может определяться его конструктивными особенностями, формой, упаковкой, рекламой, особым набором услуг, гарантий, сервиса, местоположением предприятия торговли и др. Так или иначе, продавцом товара (услуги) осуществляется формирование собственного круга потребителей. Его можно рассматривать как отдельный специфический рынок, где продавец играет роль частичного монополиста, регулирующего рынок. При создании такого особого рынка обеспечивается стабильность для фирмы-производителя, что позволяет понимать дифференциацию как естественную реакцию на действия конкурентов, что, по сути, является естественным проявлением конкуренции. Согласно классическим представлениям, основой конкурентного поведения было стремление хозяйствующих субъектов к тому, чтобы снизить цены на свой продукт, тем самым, расширяя его сбыт. В противовес этому, Э. Чемберлин отмечал, что каждому из конкурентов свойственно поведение, ведущее к дифференциации, в процессе которого разграничивается собственный продукт и продукция конкурентов, ограничивается его выпуск и повышается цена. Следовательно, конкуренции изначально присущи монополистические признаки, которые сохраняются даже в условиях нарастающей концентрации. Для того чтобы мелким и средним производителям удавалось выдерживать конкуренцию с крупными, они сами должны являться частичными монополистами, способными контролировать свои частичные рынки. Нередко и крупные производители стремятся к тому, чтобы, раздробив предприятие на филиалы, приспосабливать его к локальному рынку [6].

Из отечественных ученых, занимавшихся проблемами естественных монополий, первым был В. Студенцов, исследовавший технологические особенности в монопольной организации [7]. Им была выделена такая отличительная черта естественных монополий, как наличие сетевых структур в трубопроводном транспорте, линиях электропередач, железнодорожном сообщении и др. Характерным для них являются высокий размер постоянных издержек, что обусловливает целесообразность экономии от масштаба и сосредоточивает выпуск продукции единственным производителем. В подобных условиях конкуренция становится невозможной вследствие большого объема невозвратных затрат. Как известно, существующим здесь активам присуща исключительная специфичность и ограниченная применимость, вследствие чего затруднена их переориентация и возможность продажи кому-то, помимо прямых конкурентов [8].

Российскими исследователями в качестве основной черты естественной монополии выделяется ее технологическая природа. По их мнению, монополия становится естественной в силу особенностей технологии, которые формируют входные барьеры и отражают естественные законы природы, а не право собственности или правительственные постановления. В таких случаях процесс принудительного рассредоточения производства нецелесообразен, поскольку может привести к увеличению издержек [9].

Таким образом, естественная монополия возникает в том случае, если хозяйствующие субъекты располагают редкими, свободно не воспроизводимыми, элементами производства. К ним могут быть отнесены крупные подсистемы национальной экономики, вплоть до целых базовых отраслей производственной инфраструктуры (железные дороги, оборонно-промышленный комплекс, электроэнергетика и т.д.), обладающих важным стратегическим значением для государства. Существование естественной монополии может быть оправдано реальным экономическим выигрышем от значительных масштабов производства. К тому же, естественные монополии часто формируются там, где создание аналогичных предприятий невозможно или экономически нецелесообразно (железные дороги или газопроводы, параллельные уже действующим).

## 1.2 Роль монополий в экономике государства

Сфера естественных монополий достаточно подвижна. Она способна расширяться, сужаться или ликвидироваться в зависимости от тех или иных факторов, в первую очередь природных – наличия или отсутствие природных ресурсов, увеличение или уменьшение запасов полезных ископаемых и прочих природных богатств. Она также определяется спросом на товары, конъюнктурой рынка в целом и рядом других причин.

Рассматривая деятельность отечественных естественных монополий, необходимо опираться на следующие исходные положения:

–естественные монополии следует считать важнейшим атрибутом современной хозяйственной системы, развивающимся в результате научно-технического прогресса и процессов интернационализации в экономической жизни;

–для современной рыночной экономики, предполагающей различные варианты эволюционного развития, характерно усиление государственных регулирующих начал в экономике. Это позволяет говорить об усилении экономической роли государства;

–роль государства в управлении национальным хозяйством возрастает в периоды экономических потрясений, сопровождающиеся кризисом и стагнацией. Игнорировать это положение не удавалось ни одной из стран с переходной экономикой, что было сопряжено с серьезными трудностями. В то же время, укрепление механизма государственного регулирования при реализации стратегии экономического развития существенно снижало негативные последствия кризиса;

–всякой монополии присущи элементы стагнации, поскольку в ней не заложены движущие мотивы самосовершенствования. Естественные монополии не являются здесь исключением. Вместе с тем, естественные монополии не исключают конкуренции, особенно – если речь идет о присутствии на мировом рынке.

Говоря об этом, следует подчеркнуть, что естественные монополии чаще всего не замыкаются на внутреннем рынке и работают на внешнем рынке, сталкиваясь там с серьезнейшей конкуренцией. Конечно, в этом случае речь не идет о консерватизме и стагнации. В ситуации международной конкуренции государственная поддержка естественных монополий способствует укреплению позиций страны [10]. Это может быть проиллюстрировано позицией ОАО «Газпром» на европейском газовом рынке после отказа Болгарии от предоставления своей территории для прокладки газопровода, за которым последовал поиск нового партнера в лице Турции (события начала 2015 года).

Роль естественных монополий, как и правовое регулирование их деятельности, детерминируется местом, которое принадлежит им в хозяйственной системе. Как правило, естественные монополии формируют базу для развития всей экономики, поскольку им принадлежит ключевая роль в формировании издержек производства. Это определяет цену всех товаров, способствуя как повышению, так и понижению благосостояния граждан. В процессе исследования функционирования естественных монополий может быть уточнена их роль в развитии национальной экономики (таблица 1.1).

Таблица 1.1 –Характер влияния естественных монополий

на развитие национальной экономики

|  |  |
| --- | --- |
| Позитивное влияние | Негативное влияние |
| Обеспечение надежности процессов, происходящих в национальной экономике, ее целостности и устойчивости.  Создание условий для единой технической, инвестиционной, маркетинговой и социальной стратегии в соответствующих отраслях | Опасность перекладывания всех непроизводственных издержек на конечного потребителя вследствие существенного влияния на уровень цены реализации |
| Ограничение недобросовестной конкуренции и снижение криминогенных факторов | Снижение у монополистов стимулов для максимально эффективного использования ресурсов и минимизации издержек производства |
| Усиление конкурентоспособности соответствующих отраслей во внешней конкурентной среде | Снижение стимулов для разработки и внедрения инноваций.  Опасность блокирования технического прогресса |
| Ограничение посредников и снижение издержек производства и реализации | Возможность максимизации прибыли при снижении качества продукции и услуг |
| Формирование международного имиджа страны за счет профиля и отраслевой принадлежности крупнейших национальных монополий | Возможность усиления административного управления и ослабления рыночного механизма |

Наряду с отмеченными направлениями положительного влияния, существует и обратная сторона, объективно вытекающая из преимуществ естественных монополий. Она связана с опасностью их доминирования и безраздельной диктатуры власти в соответствующих рыночных отношениях. Зачастую достоинства естественных монополий становятся их недостатками, а недостатки перетекают в достоинства. Действительно, рассматриваемая форма организации хозяйственной деятельности несет в себе глубокие противоречия. Монополии, в силу высокого сосредоточения в них экономических ресурсов, формируют условия, ускоряющие НТП. Однако такие условия могут быть реализованы только тогда, когда существуют реальные возможности для извлечения монопольно высокой прибыли.

История естественных монополий тесно связана с эволюцией процессов, на каждом новом этапе ускорявших монополизацию хозяйственной деятельности. При этом возникали и получали развитие различные формы объединений, централизации капитала и монополистического слияния. Каждому их таких процессов отводится важная роль в развитии хозяйственной системы и отечественных естественных монополий.

2 Анализ деятельности монополистовна российском рынке в современных условиях

## 2.1 Анализ деятельности монополий в России

ПАО «Газпром» – крупная и хорошо управляемая компания, чья эффективная деятельность повышает конкурентоспособность России в международном разделении труда. Эффективное функционирование и развитие газового комплекса способствуют социально-экономическому развитию российских регионов, стимулируют развитие отраслей промышленности, энергетики и транспорта, а также обеспечивают решение актуальных внешнеэкономических и геополитических задач. Укрупнение собственности и создание стратегических объединений способствуют оптимизации технологической и пространственной структуры бизнеса, аккумулированию и привлечению крупных инвестиций в проекты освоения месторождений, а также даёт возможность более эффективно влиять на глобальную конъюнктуру.

На внутреннем рынке газа в России в последние годы повышается уровень конкуренции между Группой «Газпром» и НПГ. Конкурентная борьба происходит на фоне замедляющихся темпов роста экономики и спроса на газ на внутреннем рынке, при ужесточившихся требованиях по уровню утилизации попутного нефтяного газа для нефтяных компаний (давление со стороны предложения). Также в последние годы наблюдается достаточно интенсивный рост регулируемых оптовых цен на газ для группы «Газпром» (НПГ могут назначать цены ниже регулируемых). В результате доля НПГ в добыче природного газа в России с 2008 по 2017 год выросла с 17,4 до 32,4% [11].

В целях дальнейшего развития конкурентного рынка газа в России ставятся вопросы о создании равных условий для Группы «Газпром» и независимых поставщиков газа в сфере услуг по транспортировке газа по магистральным сетям в рамках ЕСГ России. Это достаточно важный этап, который позволит гармонично совершить запланированный переход от регулирования оптовых цен на газ к регулированию тарифов на услуги по его транспортировке (в соответствии с действующим законодательством переход должен произойти к 2018 году). При этом необходимо учитывать, что все изменения в регулировании газотранспортного сегмента не должны повлиять на надежность функционирования ЕСГ России – по причине высокой значимости поставок газа для экономики и населения России.

Услуги по транспортировке газа в России относятся к естественно-монопольному виду деятельности, который регулируется государством. Как и у любой естественно-монопольной сферы, при транспортировке газа в той или иной степени наблюдается комплекс типовых проблем в регулировании, которые можно разделить на две укрупненные группы – проблемы тарификации и проблемы допуска независимых компаний к инфраструктуре.

В настоящее время осуществляется регулирование тарифов на услуги по транспортировке газа для независимых организаций по магистральным газопроводам ОАО «Газпром» (в соответствии с разработанной ФСТ России методикой). Тарифы для организаций группы «Газпром» назначаются внутри компании и не регулируются [12].

В последние годы тариф на транспортировку газа возрастал, хотя в 2011-2013 годах темпы его повышения были ниже темпов роста цен на газ для промышленных потребителей, что стало одним из значимых факторов расширения добычи газа НПГ [(рис. 2.1)](#bookmark3). Сравнение динамики цен на газ и тарифов на транспортировку является важным фактором, влияющим на состояние конкурентной среды по причине того, что доля тарифа на транспортировку газа в структуре цены на газ достигает около трети.

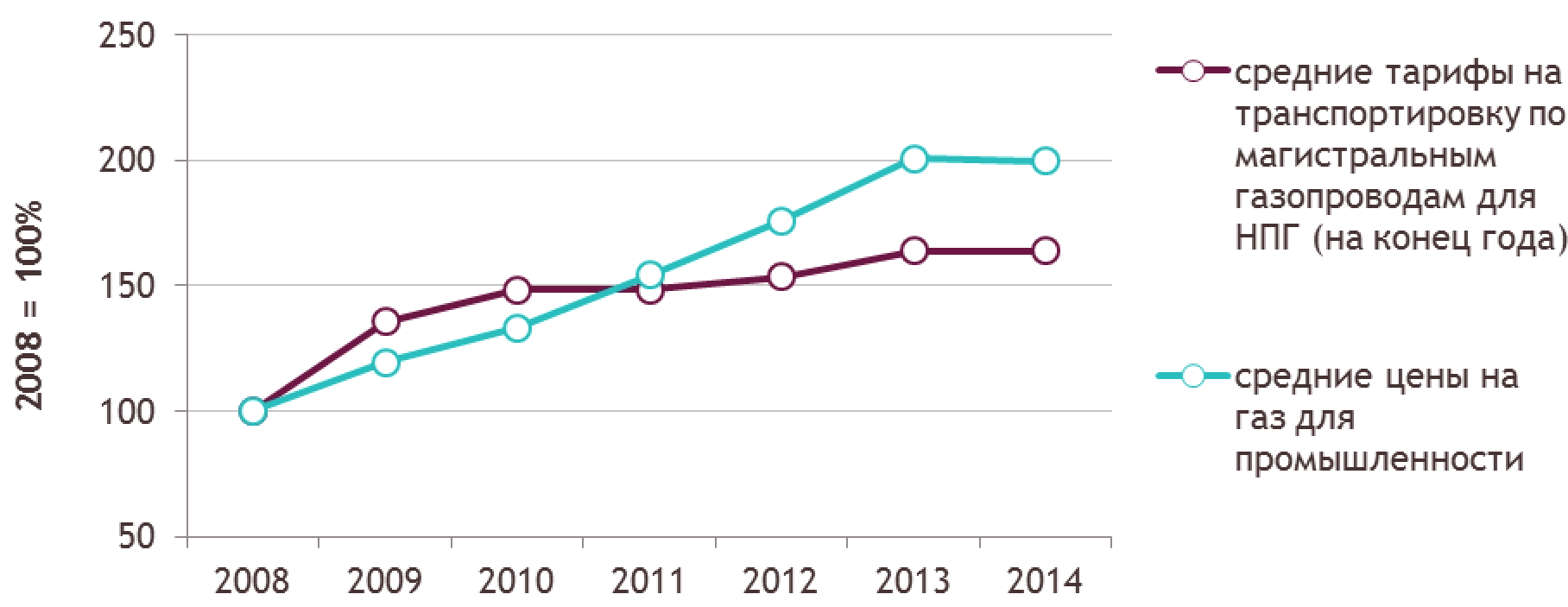


Рисунок 2.1 – Темпы роста цен на газ (руб./тыс. куб. м) и средних тарифов\* на транспортировку по магистральным газопроводам

(руб./тыс. куб. м на 100 км), в % к 2008 году [13].

Хотя тарифы на газ растут медленнее, чем регулируемые оптовые цены на газ, а в 2015 году и вовсе были заморожены на уровне 2014 года, у НПГ вызывает претензии то, что порядок формирования тарифов, по их мнению, является непрозрачным и несбалансированным. Это может привести к установлению для них завышенных тарифов на транспортировку.

В данном случае актуальность сохраняют два ключевых вопроса. Во-первых, необходимость повышения прозрачности регулируемой деятельности Группы «Газпром». В настоящее время требования по обеспечению прозрачности деятельности естественных монополий в газовой отрасли регулируются целым рядом нормативных актов, но НПГ заявляют о непрозрачной системе формирования тарифов на услуги по транспортировке газа по трубопроводам. Публикуемые данные по затратам, включаемым в наименьшую выручку, на которой основано формирование тарифа, являются чрезмерно агрегированными, на их основе практически невозможно сформировать позицию об обоснованности затрат естественной монополии. При этом для достижения оптимального уровня прозрачности стоит искать баланс между оправданным раскрытием информации и сохранением коммерческой тайны Группы «Газпром» (раскрытие информации может повлиять на деятельность конкурентных сегментов).

Во-вторых, решения требует проблема выравнивания регулируемых и внутрикорпоративных тарифов Группы «Газпром» на услуги по транспортировке по магистральным газопроводам. Действительно, единый тариф достаточно важен для соблюдения правил честной конкуренции между различными производителями газа в России. При этом, по мнению НПГ и ряда ФОИВ, внутрикорпоративный тариф для Группы «Газпром» в среднем ниже, чем для НПГ (но это не означает, что данная тенденция наблюдается для любого направления транспортировки). Целесообразность единого газотранспортного тарифа была подчеркнута Президентом России 4 июня 2014 г. на заседании Комиссии по развитию топливно-энергетического комплекса и экологической безопасности в Астрахани. Однако реализация данного перехода осложнена существенными ограничениями. Внедрение единого тарифа не должно негативно повлиять на положение отдельных потребителей ОАО «Газпром» и привести к значительному росту цен на услуги по транспортировке. Также многими экспертами отмечается, что для выравнивания тарифов потребуется существенно изменить действующую систему регулирования. Предстоит сделать выбор новой системы: например, осуществлять регулирование тарифов отдельных дочерних обществ Группы «Газпром» (сейчас тариф задается для компании в целом), что может нарушить целостность развития ЕСГ России. Другим вариантом является отделение компании по транспортировке газа от других видов деятельности Группы «Газпром» (здесь стоит оценить, какой эффект будет превалировать – от сохранения вертикальной интеграции или от повышения уровня конкуренции за счет разделения).

В настоящее время не наблюдается большой проблемы доступа НПГ к магистральным сетям, что связано с перераспределением долей по добыче от Группы «Газпром» к НПГ, а также в связи с сокращением объемов центрально-азиатского газа в ГТС – примерно в два раза с 2007 года (высвобождение мощностей). Однако в настоящее время происходит согласование обновленного проекта правил недискриминационного доступа к газотранспортной системе «Газпрома» для НПГ; данные правила упорядочат вопросы гарантированного допуска всех производителей к сетям, что должно способствовать улучшению конкурентной среды.

В связи с ростом доли НПГ на газовом рынке увеличивается и уровень проблемы доступа к услугам ПХГ на недискриминационных условиях. Сейчас в России Группа «Газпром» обладает монопольным правом на сооружение и эксплуатацию подземных хранилищ газа. Система ПХГ является неотъемлемой частью ЕСГ России, а также по всем формальным признакам подпадает под определение естественной монополии. При этом доступ независимых производителей газа к ПХГ осуществляется с разрешения «Газпрома» и на условиях (объем, тариф, время), определяемых компанией в одностороннем порядке. По некоторым оценкам, цена на хранение газа в ПХГ для дочерних структур «Газпрома» ниже цены, устанавливаемой компанией для НПГ (например, ФАС России оценивает разницу в 35% в 2013 году). Возможные проблемы с допуском к ПХГ могут привести к ограниченности возможных маневров по поставкам газа среди НПГ, что также снижает уровень конкуренции.

В настоящее время рассматриваются варианты по установлению на государственном уровне единых правил доступа к ПХГ, которые могут сопровождаться как введением регулирования тарифов, так и сохранением текущей ситуации (например, в странах Европы примерно одинаково распространены обе модели). При этом рассматривается вариант, при котором НПГ разрешат строить свои ПХГ; однако, по оценкам компаний, данная мера кардинально не решит сложившихся проблем (капитальные затраты на строительство ПХГ достаточно высоки; НПГ не нуждаются в строительстве крупных мощностей, а небольшие ПХГ могут быть неэффективными по причине отсутствия экономии на масштабе).

До осуществления реформ, фактически начавшихся в середине 2000-х годов, газотранспортный комплекс в европейских странах функционировал по различным схемам, но принципы его устройства были примерно общими. Если рассматривать рынок газа в продуктовых границах одного вида топлива, без учета возможности межтопливного замещения, то эти компании можно было считать монополиями (естественными) в пределах их газотранспортной сети, которая часто имела общенациональный масштаб. Впрочем, в Германии это было не так; там подобных газовых компаний – оптовых продавцов – было несколько. Однако на практике они избегали конкуренции между собой, имели тесные неформальные связи и некоторую степень аффилированности в рамках акционерного капитала, не говоря уже о связях между оптовыми продавцами и их клиентами – распределительными компаниями и крупными потребителями. Так что продажи в «чужом» регионе были скорее редкостью [14]. Эта ситуация не позволяла говорить о реальной интеграции газового рынка, даже несмотря на наличие трансграничной инфраструктуры и формальную свободу торговли.

Недостаточная интеграция газовых рынков, по мнению европейских регуляторов, приводила и до сих пор приводит к потерям благосостояния. Так, по оценке ACER (Агентство по взаимодействию регуляторов в области энергетики) и CEER (Совет европейских регуляторов энергетики), потери от отсутствия единого газового рынка в ЕС в 2015 году составили 7 млрд. евро. Эта оценка была сделана на основе сопоставления фактического уровня ликвидности и конкуренции на оптовых рынках газа разных стран с аналогичными показателями на голландском хабеTTF, который считается эталоном по этим двум показателям [(рис. 2.2)](#bookmark8). Указанные потери снизились с 11 млрд. евро в 2012 году, что регуляторы приписывают развитию инфраструктуры и изменению условий долгосрочных контрактов под давлением усилившейся конкуренции. Заметим, что по итогам 2016 года эта оценка, вероятно, опять возрастет ввиду вновь расширившегося спреда между ценами газа по долгосрочным контрактам (по крайней мере российским) и спотовыми ценами на европейских хабах.

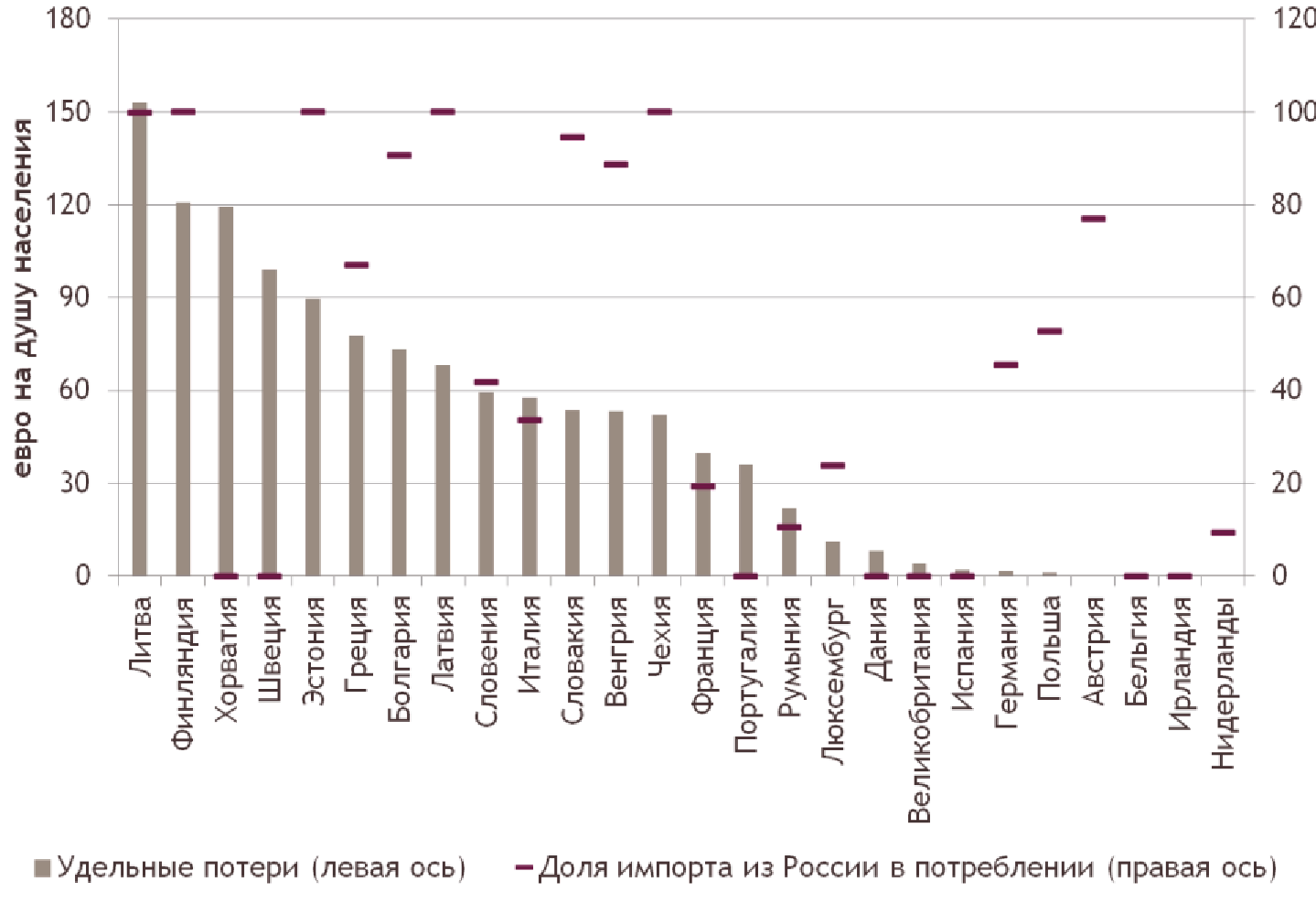


Рис.2.2 – Оценка потерь европейских стран от недостаточной интеграции газовых рынков, в расчете на душу населения в год (для домохозяйств),

и доля поставок газа из России в их потреблении [15]

Рассматриваемые ACER и CEER потери приписываются в их материалах монополизации национальных рынков, поскольку ключевой переменной в анализе являются цены, и более высокий уровень рыночной концентрации, по оценкам указанных агентств, ожидаемо приводит к более высоким ценам. В связи с этим, с одной стороны, отношение к политике интеграции европейского рынка как к «антигазпромовской» имеет некоторые основания – у всех стран, где доля поставок «Газпрома» в потреблении составляла более 80%, потери потребителей выше медианного показателя по странам ЕС [рис. 4)](#bookmark8). Однако в ряде случаев потери высоки и в странах без больших поставок из России, но со слабой инфраструктурой, низкой ликвидностью на местных хабах; и, наоборот, на некоторых достаточно конкурентных и ликвидных рынках – с минимальными потерями для потребителя – позиции «Газпрома» довольно сильны (Германия, Австрия).

Директивы ЕС 1998 и 2003 годов (Первая и Вторая газовые директивы) сформировали основные принципы нового рынка, включая частичное разделение (по крайней мере организационное) транспортного бизнеса и собственно продажи газа, а также принцип недискриминационного доступа к газопроводам (в этом аспекте Россия шла параллельно – данный принцип был закреплен в законе «О газоснабжении» 1999 года). Но эти европейские директивы не привели к существенному обострению конкуренции – возможно, не столько из-за антиконкурентного поведения укоренившихся фирм, сколько из-за объективного недостатка газа на рынке относительно растущего спроса. Но совпавшие по времени послекризисное падение спроса на газ в Европе и принятие Директивы 2009/73/EC (в рамках Третьего энергопакета), подразумевавшей окончательное отделение естественно-монопольного транспортного сегмента от потенциально конкурентного сегмента добычи и продажи газа, изменили рыночный ландшафт.

Внедрение новых норм было непростым: как свидетельствует отчет Еврокомиссии о развитии единого рынка, в 2011 году, когда нормы Третьего энергопакета должны были вступить в силу, большая часть стран-членов ЕС пренебрегла этим требованием.

2.2 Проблемы функционирования естественных монополий в РФ

Ни для кого не секрет, что термин «монополия» для большинства людей имеет негативную окраску. На ум сразу приходит вытеснение конкурентов с рынка, создание барьеров на пути новых производителей, ценовое давление на потребителей и поставщиков, в отдельных случаях – попытки давления на государство. В свою очередь, существование естественной монополии экономически обосновано: удовлетворение спроса на товарном рынке эффективнее тогда, когда отсутствует конкуренция (в основном это объясняется эффектом масштаба). Однако, несмотря на это, естественные монополии имеют ряд проблем функционирования. В России таких проблем несколько.

Во-первых, это отсутствие долгосрочной предсказуемости и комплексности регулирования. В основе действующей модели регулирования естественных монополий лежит принцип децентрализации. Сегодня ответственность и полномочия по регулированию распределены между федеральным центром, региональными органами власти и самими субъектами регулирования – естественными монополиями. Федеральная антимонопольная служба (ФАС), реализуя тарифную политику, задает ориентиры (предельные коридоры тарифов и методики расчета) для определения тарифов регионами и естественными монополиями.

Во-вторых, нечеткость ответственности органов власти за результаты регулирования. К отсутствию надлежащих результатов регулирования приводит, в том числе, пересечение зон ответственности или недостаточно четкое определение критериев эффективности регулирующих органов (ФАС, федеральных отраслевых министерств, региональных властей) в следующих функциональных сферах:

–контроль за инвестиционными расходами естественных монополий;

–обеспечение качества, надежности и доступности услуг естественных монополий;

–обеспечение недискриминационного доступа к инфраструктуре и услугам естественных монополий;

–обеспечение поведенческих правил для участников рынков инфраструктурных отраслей;

–развитие конкуренции в инфраструктурных и смежных отраслях;

–регулирование скорости открытия естественно-монопольных рынков (выделения конкурентных сегментов);

– координация развития инфраструктурных отраслей.

Существенной проблемой является наличие внутри отраслевых министерств конфликта целей между наращиванием капитализации естественных монополий и защитой интересов потребителей и конкуренции в отраслях.

В-третьих, несогласованность с региональным развитием. Последствия несогласованной политики на федеральном уровне негативно сказываются на региональном уровне. У регионов нет стимулов для разработки реальных долгосрочных стратегий развития. В числе причин – несогласованность тарифного и инвестиционного планирования, слабая координация в процессе развития инфраструктурных отраслей, необходимость участия в решении краткосрочных задач, поставленных федеральным центром. В результате этих процессов текущая модель регулирования обладает существенным недостатком – она не способна быстро адаптироваться к изменениям внешней среды (включая макроэкономическую динамику, развитие регулируемых и смежных рынков).

Проблемы современных монополий в большей мере определены тем, что современные резервы экономических ресурсов регулярно уменьшаются или весьма неравномерно распределены.

Три момента снижающие экономическую эффективность экономики при усилении власти монополий:

1) Объем монополистического производства, максимизирующий доход отечественного монополиста, ниже, а стоимость – выше, чем в условиях совершенной конкуренции.

2) Почти постоянно являясь единственным продавцом на рынке, российские монополисты не пытаются и не желают кардинально снижать издержки производства, не устремляются проводить НИОКР. Монопольные цены противоречат рыночным. Тенденции к повышению цен у монополий не снижаются даже, если у остальных участников отрасли цены опускаются.

3) Барьеры для вхождения новых отечественных компаний в монополизированные и коррупционные отрасли экономики и кроме того огромные силы и материальные средства, которые отечественные монополисты каждый год тратят на сохранение и усиление собственной монопольной власти, оказывают удерживающее воздействие на рост экономической эффективности экономики.

Для того чтобы предотвратить проявление некоторых отрицательных факторов монополий, российское правительство вынуждено проводить антимонопольную политику. Концепция антимонопольно-конкурентной политической деятельности в нашем государстве должна быть призвана обеспечить отход от позиции «регулирования с целью регулирования» и направлена на «регулирование ради процветания и развития экономики».

3Перспективы развития монополийна современном этапе

## 3.1 Эффективность антимонопольной политики в России

Антимонопольное законодательство России разрабатывалось во времена зарождения рыночной экономики, когда уже в принципе монополии функционировали на рынке, в сравнении с законодательством капиталистических стран, где монополии появились уже при существовании рыночной экономики. Поэтому для экономики России важно снизить уровень монополизации, осуществляя меры наказания за ограничение конкуренции [16].

Антимонопольное законодательство России основывается на Конституции РФ и состоит из федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и иных федеральных законов, регулирующих отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции [17]. За осуществление функций по федеральному надзору и нормативно-правового регулирования отвечает Федеральная Антимонопольная Служба России (ФАС России).

За последние годы законодательство России в отношении монополий заметно ужесточилось. С принятием федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» были повышены санкции за нарушение законодательства, введены оборотные штрафы в 2007 году, а также уголовная ответственность за ограничение конкуренции в 2009 году. Это связано, прежде всего, с усугублением проблем монополизации и повышением негативных последствий для экономики в целом.

Рассмотрим подробнее политику в отношении естественных и искусственных монополий. Поскольку на рынке естественных монополий (распространено в топливно-энергетическом комплексе) монополистам свойственно желание самостоятельно устанавливать цены на свои продукты и услуги, разработан ФЗ от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях». В ст. 6 данного федерального закона утверждаются тарифы и их предельные уровни. Таким образом, тарифы устанавливаются исходя из их экономических обоснований, и монополист должен действовать в рамках законодательства. По вопросам тарифообразования в 2004 году была создана Федеральная служба по тарифам. К функциям данной службы обеспечение стабильности и сбалансированности регулируемых рынков, а также прозрачности процесса утверждения тарифов. Тарифы на каждом рынке разрабатываются на основе нормативно-правовых актов, которые установлены в каждой отрасли [18]. Законодательство относительно естественных монополий не стоит на месте, оно все время модернизируется исходя из состояния рынка. Основным направлением регулирования искусственных монополий (объединений мероприятий) является противодействие образования таких монополий и разрушение существующих. Государство применяет предупредительные меры, штрафы, принудительное дробление на несколько компаний.

При том, что законодательная база в отношении монополий еще находится в процессе модернизации, существует ряд проблем, которые связаны с нечеткостью и отсутствием последовательности нормативно-правовых актов. Такие проблемы вызывают трудности как для хозяйственных субъектов, так и для работников антимонопольных органов, юристов и судей. Для решения таких проблем следует провести экономический анализ и установить четкие правила и нормы. На сегодня существует порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарных рынках (утвержден приказом ФАС России от 28 апреля 2010 г. № 220), но он регулирует лишь некоторые аспекты анализа [19].

Национальная антимонопольная политика должна придерживаться следующих направлений: защиты конкуренции на рынках, где это возможно, сохранения преимуществ экономики страны в целом, разработки политики инноваций, а также конкретизации законодательной базы в отношении монополий и ограничения конкуренции [20].

Делая вывод по вышесказанному, можно отметить, что антимонопольная политика России еще находится на стадии развития, следует устранить основные проблемы, связанные с отсутствием конкретики и последовательности в нормативно-правовых актах, разработать детальные методики экономического анализа. Законодательные органы разрабатывают стратегии регулирования конкуренции на рынках, а также программы модернизации антимонопольной политики.

## 3.2 Рекомендации по совершенствованию регулирования монополий

До настоящего времени остается не до конца исследованной проблема, связанная с формами государственного регулирования функционирования естественных монополий и их эффективности. Ее значимость возрастает в условиях возрастающей неопределенности, как следствия международных экономических санкций, применяемых в последний год к России.

Значимая роль административного регулирования в деятельности естественных монополий обусловлена следующими особенностями:

– необходимостью обеспечивать доступ компаний к недрам в рамках государственной системы лицензирования;

– необходимостью определения размера экономически обоснованного вознаграждения собственнику недр (т.е. государству) за предоставление естественным монополиям права их использования.

Одной из важнейших особенностей административного регулирования естественных монополий является «присутствие» в них государства. Но это не означает автоматически достаточности ресурсов для их совершенствования и технологического развития. Очевидно, следует согласиться с мнением большинства экономистов и специалистов-практиков данной области о том, что следует продолжать работу по поиску механизма привлечения капиталов не государственного и не монопольного происхождения для инвестиций [21]. Именно в этом нам видятся значимые перспективы демонополизации рынков и совершенствования хозяйственной системы.

Регулирование и контроль деятельности естественных монополий осуществляется соответствующими федеральными органами исполнительной власти. Эти регулирующие органы действуют во всех сферах, где работают естественные монополии.При этом одним федеральным органомисполнительной власти могут регулироваться сразу несколько сфер деятельности естественных монополий. Кроме того, с разрешения Правительства РФ, создаются территориальные органы, которые наделяются полномочиями в пределах их компетенции. Так формируется единая система регулирования в соответствующей сфере деятельности естественных монополий [22].

Субъектами Федерации также могут создаваться аналогичные органы, взаимодействующие с федеральными органами исполнительной власти в рамках регулирования естественных монополий, а также с федеральными органами антимонопольного регулирования.

Системой федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Федерации, регулирующих деятельность естественных монополий, пройден длинный путь с середины 90-х годов ХХ века, когда она неоднократно реорганизовывалась, упразднялась и восстанавливалась.

Наряду с Федеральной антимонопольной службой, важную роль в регулировании естественных монополий играет Федеральная служба по тарифам, которая ведает правовым регулированием тарифов на товары и услуги естественных монополий, контролируя их применение. В таблице 3.1 приведены задачи Федеральной службы по тарифам.

Итак, контроль деятельности естественных монополий осуществляется силами двух федеральных структур.

К ним относятся антимонопольные органы, обеспечивающие соблюдение антимонопольного законодательства всеми хозяйствующими субъектами, в т.ч. естественными монополиями, а также специальные органы, регулирующие деятельность естественных монополий.

Субъекты, относящиеся к естественным монополиям, нуждаются в разграничении сфер контроля силами специальных федеральных органов исполнительной власти и силами федеральных антимонопольных органов, а также в дифференциации выполняемых ими функций и порядка их реализации. Требуется исключение дублирований и подмен и такая организация взаимодействия, чтобы естественные монополии не покидали зону государственного контроля и регулирования.

При этом государственное регулирование в отношении естественных монополий, с одной стороны, и государственный контроль - с другой, должны четко различаться.

Поскольку суть регулирования заключается в упорядочении действий путем установления определенных правил поведения, оно рассматривается как основная форма государственного воздействия на естественные монополии. Специфика регулирования проявляется в методах, установленных Федеральным законом «О естественных монополиях»; не допускается применение иных методов.

Первым методом является ценовое регулирование в виде установления тарифов, а также их предельного уровня. Это согласуется со ст. 424 Гражданского кодекса РФ, указывающей, что в предусмотренных законом случаях применяются тарифы, ставки, расценки, которые устанавливаются или регулируются уполномоченными государственными органами [23]. Это право, предоставленное органам государственного регулирования естественных монополий, связано с понятием естественной монополии, существенным признаком которой является неэластичность цены на ее товары и услуги. При этом ценовое регулирование осуществляется путем установления фиксированных тарифов, их предельного уровня или предельных коэффициентов, допускающих изменение тарифов на товары и услуги естественных монополий.

Вторым специфическим методом регулирования являются действия по определению потребителей, которые подлежат обязательному обслуживанию, а также установление минимального уровня обеспечения при невозможности полного удовлетворения потребностей в товарах и услугах, производимых естественными монополиями [24]. Необходимость применения этого метода непосредственно детерминируется природой естественной монополии, производящей товары, нередко объективно ограниченные исходя из доступа к ресурсам, или даже полностью исчерпанные в силу прекращения использования месторождений, сокращения добычи и т.д. В подобных ситуациях естественные монополии могут выборочно, по собственному усмотрению, удовлетворять потребности одних потребителей, лишая этой возможности других. Следовательно, государственное вмешательство должно быть направлено на защиту интересов всех потребителей.

Контроль, осуществляемый специальными органами, сближает и в чем-то смешивает их с контрольной деятельностью, осуществляемой федеральными антимонопольными органами. Специфика проявляется в цели и предмете контроля, тесно связанными с государственным регулированием, осуществляемым этими же органами.

Таким образом, можно сделать следующий вывод, что целью контроля становится эффективная государственная политика в сфере деятельности естественных монополий. Контроль органично дополняет регулирование, предупреждая нарушения законодательства о естественных монополиях. Он рассматривается как правовое средство, с помощью которого последовательно воплощаются в жизнь применяемые методы регулирования. Федеральным законом «О естественных монополиях» определены два относительно самостоятельных участка подконтрольных действий, осуществляемых в отношении субъектов естественных монополий или с их участием.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ российской экономики и особенностей ее функционирования на современном этапе свидетельствует о чрезмерном, усиливающемся влиянии естественных монополий на работу всех хозяйствующих субъектов. На основе проведенного анализа сделаны следующие выводы:

1. Усложнение влияния естественных монополий на экономику. Базой для всех экономических процессов, протекающих в национальной экономике, а также функционирования экономических субъектов, является действующая хозяйственная система. Естественные монополии представлены в научном исследовании как инфраструктура хозяйственной системы, обеспечивающая функционирование всех хозяйствующих субъектов (домашние хозяйства, фирмы и государство) и удовлетворяющая их потребности. Такой подход позволяет рассматривать естественные монополии с двух позиций: как институт хозяйственной системы, представляющий собой ее подсистему, и как самостоятельную систему, которую формируют соответствующие ей институты. В дополнение к этому, естественные монополии рассматриваются и как инфраструктура рынков.
2. Оценка значимости естественных монополий с точки зрения фактора устойчивости позволила представить их как важнейший институт, влияющий на направленность и эффективность развития хозяйственной системы, а также самих естественных монополий. Хозяйственная деятельность естественных монополий осуществляется в соответствии с имеющимися у них экономическими интересами. В свою очередь, хозяйствующие субъекты, с которыми естественные монополии вступают в экономические отношения, обладают собственными экономическими интересами, что приводит к определенным противоречиям между ними. В отличие от взаимоотношений между остальными хозяйствующими субъектами, противоречия, которые возникают в данном случае, разрешаются посредством государственного регулирования. Это предполагает постоянный поиск методов и инструментов повышения его эффективности, а также возрастание требований к работе государства, как института хозяйственной системы, во многом определяющего направленность функционирования естественных монополий.
3. Экономические противоречия функционирования естественных монополий и характер их проявления в условиях современной хозяйственной системы. Субъекты, с которыми естественные монополии вступают в экономические отношения, обладают собственными экономическими интересами, что приводит к определенным противоречиям между ними. Проведенное исследование позволило уточнить и классифицировать противоречия, связанные с существованием естественных монополий, с выделением двух больших групп и их характеристикой. Это позволило сделать вывод о том, что диалектика развития естественных монополий способствует возникновению особых форм лоббирования интересов, в т.ч. с целью разрешения или ослабления этих противоречий в пользу естественных монополий.
4. Государственного регулирования по отношению к естественным монополиям носит избирательный и, по ряду направлений противоречивый, характер, т.к. перед разными компаниями, относящимися к естественным монополиям, могут ставиться различные задачи на кратко- и среднесрочную перспективу. Кроме того, сегодня достаточно активно осуществляются действия в рамках антимонопольной политики, направленной на совершенствование конкурентной среды в сфере естественных монополий. В этих условиях государство заинтересовано в корректировке деятельности естественных монополий в целях удовлетворения общественных интересов.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский кодекс РФ // <http://www.garant.ru/consult/civil_law/561608>
2. Программа развития конкуренции в Российской Федерации (распоряжение Правительства Российской Федерации от 19 мая 2009 г. № 691-р) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»
3. Российская Федерация. Законы. О защите конкуренции. [Электронный ресурс]: федер.закон: [принят Гос.Думой 8 июля 2006 г. № 135-ФЗ] Доступ из справ.-правовой системы “Консультантплюс”
4. Федеральный закон от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (с изменениями и дополнениями) //[http://base.garant.ru/10104442/#ixzz3OL5RuSRO](http://base.garant.ru/10104442/%2523ixzz3OL5RuSRO)
5. Абросимова О.Ю., Малкина М.Ю. [Институциональный анализестественных монополий в современной России](https://elibrary.ru/item.asp?id=18763011) // Журнал институциональных исследований. - 2018. - № 4. - С. 117-132.
6. Авдашева С.Б. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта / С.Б. Авдашева, А.Е. Шаститко, Е.Н. Калмычкова // Экономический журнал ВШЭ. - 2018. - № 4. - С. 567-568.
7. Борисов А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов — М.: Книжный мир, 2003. — 895 с.
8. Буркеева Р.Г. Природа и функции естественных монополий // Вестник Оренбургского государственного университета. - 2010. - № 8(114). - С. 9-13.
9. Бухонова С.М., Дорошенко Ю.А., Клепиков Ю.Н. [Издержки монополиста.Особенности формирования и регулирования естественных монополий](https://elibrary.ru/item.asp?id=9232758) // Российское предпринимательство. - 2017. - №7. - С. 70-76.
10. Гончаров А. Антимонопольное регулирование и развитие конкуренции на естественно-монопольных рынках / А. В. Гончаров / Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2013. – С.97.
11. Грязнова А. Думная, Н. Макроэкономика. Теория и российская практика. – М.: Кнорус, 2014. –С.38.
12. Клюзина С.В. Теория монополии: сравнительный анализ концепций и их классификация. – Иваново: Иван.гос. ун-т, 2014. – 48 с.
13. Кравчук Д. Роль естественных монополий в экономике России./Д.Кравчук//Экономист – 2017. – С.24.
14. Лебедева О.Ю. Инструменты государственного регулирования деятельности компаний минерально-сырьевого профиля // Государство и рынок: механизмы взаимодействия в условиях глобальной нестабильности экономических систем. - СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017. – С. 445-451.
15. Милль Дж. С. Основы политической экономии. В 2-х томах. - М.: «Прогресс», 1980. Т.1. - С. 48
16. Никифоров А. Концепция антимонопольной политики и реформа // ЭКО. – 2016. – С. 73.
17. Николаева Л. Монополизм: сущность и особенности. – 2013. – С. 101
18. Селиверстова И.Н. [Институциональные особенности государственногорегулирования хозяйственной деятельности естественной монополии.](https://elibrary.ru/item.asp?id=22341894)Дисс. ... канд. эконом.наук - СПб: Изд-во СПбГУ, 2013. – С.88.
19. Студенцов В. США: поиски оптимального режима отраслевого регулирования // Плановое хозяйство. - 1990. - №12. - С. 102-109.
20. Студенцов В.Б. Государство и естественные монополии // Мировая экономика и международные отношения. - 1995. - №9. - С. 12-24.
21. Фитисова Т.В., Свитус Т.А., Касьянова Ю., Васильева Е., Зацепин П. Антимонопольная политика в России / Т.В.Фитисова, Т.А.Свитус, Ю.Касьянова, Е.Васильева, П.Зацепин // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2016. - №1-3. - С. 162-165.
22. Хайкин М.М. [Направления государственного регулирования деятельностиестественных монополий](http://elibrary.ru/item.asp?id=26195628) // [Экономика, социология и право.](http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1585012) – 2016. - [№ 5.](http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1585012&selid=26195628) – С. 69-71.
23. Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции. Реориентация теории стоимости. - М.: БГЭУ, 2017. – С. 107.
24. Шевченко И., Коробейникова М. Новые интегрированные структуры как инновационные формы развития российской экономики: теория и практика //Экономика: теория и практика. 2014. – С. 42.

# 