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ВВЕДЕНИЕ

Предметом судебной деятельности в суде надзорной инстанции являются сложные общественные отношения. Поэтому при самой совершенной процессуально-правовой регламентации судопроизводства полностью исключить ошибки в разрешении конкретных дел судом первой инстанции практически невозможно. Судебный надзор как самостоятельный процессуально-правовой институт появился в советское время и формировался, постепенно совершенствуясь, в результате взаимообусловленности принципов. В соответствии с ч 1 ст 308.1 АПК Общие правила обжалования определения арбитражного суда установлены в ст. 188 АПК. Они применяются и при пересмотре определения в надзорном порядке, если в гл. 36 АПК не установлены какие-либо особенности. Следует подчеркнуть, что надзорный пересмотр определений может быть инициирован только теми лицами, которые могут обращаться с заявлением или представлением в ВАС РФ, с соблюдением всех требований гл. 36 АПК. В их числе - наличие оснований, содержащихся в ст. 304 АПК.

Термин “принцип” имеет латинское происхождения, что в переводе означает “основа”. Многие входящие в соответствующую отрасль права нормы формируется под воздействием того или иного принципа, либо группы принципов отрасли.

Исходя из этимологического значения слова, принципами арбитражного процессуального права называют фундаментальные его положения, основополагающие правовые идеи, пронизывающие все арбитражные процессуальные нормы и институты, определяющие такое построение арбитражного процесса, который обеспечивал бы вынесение законных и обоснованных решений.

Принципы — это снования системы норм арбитражного процессуального права, закрепленные прежде всего в Конституции Российской Федерации, в Законе «Об арбитражных судах в Российской Федерации” и Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации.

Правовой принцип находит всегда конкретное закрепление в нормах права, или соответствующий правовой принцип должен быть абстрагирован из норм действующего права, в чем и заключается актуальность выбранной темы. В принципах арбитражного процессуального права концентрируются взгляды законодателя на характер и содержание современного судопроизводства по рассмотрению и разрешению арбитражными судами экономических и иных, отнесенных к их ведению, споров.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что принципы арбитражного процессуального права выражаются как в отдельных нормах общего содержания, так и в целом ряде процессуальных норм, тем самым реализуя их в судопроизводстве.

Цель курсовой работы – изучение реализации принципов арбитражного процессуального права в надзорной инстанции.

Предметом работы являются нормы законодательства, регулирующие деятельность арбитражных судов в надзорной инстанции.

1. Общие положения принципов в арбитражном процессе
	1. Понятие принципов арбитражного процессуального права

В каждой отрасли права выделяются основополагающие начала, определяющие содержание норм данной отрасли права, ее место, роль и назначение в системе права, характеризующие содержание правоприменения и правореализационного процесса в целом. Такие основные начала отрасли права, объективированные и отраженные в содержании ее норм, получили название принципов права. Принципы любой отрасли права имеют важнейшее значение для построения нормативной основы любой отрасли и ее применения. Они выступают в качестве своеобразной несущей основы, на которых строится нормативная база той или иной отрасли права.

Длительное время вопрос о принципах во многом имел идеологическое значение, что затрудняло его понимание и осмысление. В настоящее время пришло время научного изучения принципов права, в том числе арбитражного процессуального, с [учетом](http://be5.biz/terms/u18.html) [истории](http://be5.biz/terms/i23.html) развития и новых социально-экономических реалий нашего [государства](http://be5.biz/terms/g1.html). О принципах в советский период развития науки гражданского и арбитражного процессуального права наиболее интересный анализ понятия, системы и содержания отдельных принципов гражданского процессуального права был сделан профессором В.М. Семеновым в его многочисленных работах по данной тематике. Значительная часть обоснованных В. М. Семеновым положений вполне применима к пониманию современной системы принципов арбитражного процессуального права[[1]](#footnote-1).

Сложно дать какое-либо однозначное и исчерпывающее определение принципов арбитражного процессуального права, так как оно всегда будет неполным. Можно дать более точное понятие следуя наиболее общим и важным чертам понятия принципов арбитражного процессуального права, которые разработаны в науке гражданского и арбитражного процессов.

В науке высказываются различные точки зрения относительно понятия и сущности принципов арбитражного процессуального права. Я придерживают той точки зрения, что можно выделить три основных подхода к определению принципа арбитражного процессуального права.

Первый подход рассматривается как объективно обусловленные начала, в соответствии с которыми строится система права. Так Е.С. Давыдова принимает под принципами арбитражного процесса закрепленные в нормах арбитражного процессуального права основополагающие положения, основные начала, касающиеся отправления правосудия в сфере хозяйственной юрисдикции и отражающие особенности данной отрасли права[[2]](#footnote-2).

Согласно второму подходу принцип определяется через сферу правосознания и принимается как идея, при этом некоторые сторонники данного подхода отрицают возможность и необходимость нормативного закрепления принципами права. Например, К.С. Юдельсон под принципами права понимает теоретические положения, выражающие необходимость определенных способов, и форма правового регулирования общественных отношений государством, обусловленных объективными закономерностями общественного развития.

М.К. Треушников определил принципы арбитражного процессуального права как основополагающие идеи, пронизывающие все арбитражные процессуальные нормы и институты, определяющие такое построение арбитражного процесса, который обеспечивает вынесение законных и обоснованных актов. [[3]](#footnote-3)

Принципы – это исторические категории, выработанные на протяжении длительного развития гражданского процесса. В этом смысле они являются элементом человеческой культуры, ценностями идеологического порядка, таких как разделение властей, правовое государство, гражданское общество, равенство, независимость и диспозитивность субъектов гражданского общества.

Все принципы входящие в состав арбитражного процессуального права можно разграничить на категории по способу их нормативного закрепления. В первую категорию входят принципы, которые непосредственно формулируются в нормах права в виде конкретных нормативных предписаний, например принципы независимости судей арбитражного суда, равенства перед законом и судом. Это так называемые нормы-принципы. Во вторую понятие принципов выводится из содержания ряда норм арбитражного процессуального права, например принцип диспозитивности.

Особенностью принципов арбитражного процессуального права будет то обстоятельство, что они воплощают в себе особенности данной отрасли права с юридической стороны, дополнительно характеризуют арбитражное процессуальное право, как отрасль права.

Согласно третьему подходу принципы отождествляются с основными нормами права.

Анализируя предложенные понятия, стоит отметить, что действительно принципы являются теми идеями, на которых основывается арбитражное процессуальное право. Не имея нормативного закрепления принципы становятся научно-теоретической конструкцией, не имеющей прикладного значения, что в свою очередь и произошло с принципов юридической истины.

Рассматривая вопрос о понятии принципа арбитражного процессуального права, следует руководствоваться его характерными признаками, позволяющими определить сущность рассматриваемого явления. На основе имеющихся понятий можно выделить некоторые характерные признаки принципа арбитражного процессуального права, таких как первоначальность, фундаментальность в отношении системы арбитражного процессуального права, обусловленность существующим государственным строем и правопорядком, нормативное закрепление в источниках арбитражного процессуального права, наличие сферы действия, целенаправленность на достижение целей правового регулирования общественных отношений, входящих в предмет арбитражного процессуального права[[4]](#footnote-4).

* 1. Значение принципов арбитражного процессуального права

Основные принципы Арбитражного процессуального права, регулирующие деятельность Арбитражных судов закреплены в Конституции Российской Федерации, Арбитражном процессуальном кодексе РФ, Федеральном Конституционном законе РФ от 28.04.1995 г. №1 «Об Арбитражных суда Российской Федерации».

Анализируя действующее законодательство можно выделить следующий состав принципов конкретно арбитражного процессуального права:

1. Законность – При рассмотрении дел Арбитражным судом законность обеспечивается правильным применением законов и иных нормативно правовых актов, а также применением судьями правил установленными законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.
2. Независимость судей – при осуществлении правосудия судьи арбитражных судов независимы, подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону. Какое-либо воздействие на судей арбитражных судов запрещаются и влекут за собой ответственность.
3. Равенства организации и граждан переда законом и судом, независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств. Равенство всех организаций перед законом и судом независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, подчиненности, места нахождения и других обстоятельств. Арбитражных суд обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле.
4. Состязательность – лица, участвующие в деле, в праве знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу участвующему в деле, гарантированно право представлять доказательства по делу арбитражному суду и другой стороне, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе дела вопросам, связанным с предъявлением доказательств.
5. Равноправие сторон – все стороны участвующие в деле пользуются одинаковыми правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях и другие. Судья арбитражного суда не в праве своими действиями ставить какую-либо сторону из сторон в преимущественное положение, равно как и умолять права одной из сторон.
6. Непосредственность судебного разбирательства – арбитражный суд при разбирательстве по делу обязан непосредственно изучать представленные сторонами доказательства. Неисследованные доказательства в судебном заседании не могут быть положены в основу принимаемого судебного акта.
7. Гласность судебного разбирательства- разбирательство в арбитражных судах открытое. Закрытое судебное разбирательство может быть только в случаях, если открытость разбирательства может привести к разглашению государственной тайны, а также в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.
8. Разумность сроков судопроизводства – разбирательство дел в арбитражных судах производится в сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом.
9. Государственный язык производства – производство в арбитражном суде ведется на государственном языке РФ- русский язык.

Огромное значение принципов в практической судебной правоприменительной деятельности. Прежде всего, все принципы арбитражного процессуального прав – весьма важные гарантии правосудия по экономическим и хозяйственным спорам. При рассмотрении экономических и хозяйственных споров суд руководствуется не только конкретными арбитражными принципами, нормами, но и в первую очередь – принципами процессуального права. В свете принципов осуществляется толкование всех норм арбитражного процессуального права, что позволяет суду познать действительный смысл этих норм и правильно их применить, а в итоге – вынести законное обоснованное и справедливое судебное решение. Ни одна самая совершенная кодификация, в том числе и действующее арбитражное процессуальное законодательство, не может быть полностью свободной от различного рода пробелов В случае их выявления тот или иной процессуальный вопрос может быть разрешен судом путем применения аналогии процессуального закона или права[[5]](#footnote-5). Оба указанных приема преодоления пробелов в праве могут быть успешно применены судом лишь на базе принципов арбитражного процессуального права[[6]](#footnote-6).

Не сложно заметить тенденцию сближения процессуальной формы с гражданским процессом, соответственно состав принципов в арбитражном и гражданском процессе будет аналогичным. Однако это не означает, что полностью совпадает содержание каждого принципа и их проявление в процессе защиты права и гарантий.

1. Реализация принципов при рассмотрении споров в порядке надзора
	1. Реализация принципа диспозитивности

Исковой порядок защиты права – классическая форма рассмотрения дела в суде, во многом основан на свободной инициативе субъектов материально-правовых отношений. В условиях диспозитивности основные участники процесса имеют возможности успешно добиваться положительного решения суда, влияя на ход и содержание процесса.

Диспозитивность арбитражного процесса предопределяется наличием одноименного принципа в регулятивных (материальных) правоотношениях, являющихся объектом судебного рассмотрения и разрешения. При этом диспозитивность как юридически обеспеченная возможность свободной реализации прав характерна не только для субъективных прав, имеющих частноправовую природу, но и для субъективных прав с публично-правовой и смешанной юридической природой[[7]](#footnote-7). В соответствии с принципом диспозитивности по заявлению лица, участвующего в деле, арбитражный суд вправе принять меры по обеспечению иска в любой стадии процесса (ст. 75 АПК РФ).

Диспозитивность в гражданском праве это ни в коему случае неограниченная свобода распоряжения субъективными правами, но широкое применение методов соглашения с учетом воли равноправных субъектов гражданских правоотношений. Диспозитивность — это свойство любого субъективного права.

Принцип  диспозитивности  —  «Закрепленное в нормах арбитражного процессуального права основное положение арбитражного судопроизводства, в соответствии с которым лица, заинтересованные в исходе дела, имеют возможность оказывать влияние на движение арбитражного процесса путем распоряжения предметом спора и свободного осуществления приставленных им законом процессуальных прав, направленных на возбуждение, развитие и окончание деятельности арбитражного суда»[[8]](#footnote-8).

Основное содержание данного принципа основано на положениях ст. 46 Конституции, которая гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. На основании ст. 4 АПК заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном арбитражным судопроизводством, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Отказ от права на обращение в суд недействителен. [[9]](#footnote-9).

Как и ранее, в Кодексе закрепляются ограничения диспозитивности, когда это необходимо в интересах законности и защиты публичных интересов. В частности, дело может быть возбуждено по инициативе прокурора или органов власти. Распорядительные действия заинтересованных лиц не принимаются арбитражным судом, если они противоречат закону или нарушают права других лиц. В случаях, предусмотренных федеральным законом, а также при рассмотрении административных споров другой ответчик привлекается по инициативе арбитражного суда. Решение арбитражного суда отменяется независимо от доводов апелляционной или кассационной жалобы, если существенно нарушены нормы процессуального права[[10]](#footnote-10).

Кроме того, арбитражный суд должен учитывать ограничения диспозитивности, предусмотренные материальным законодательством. Так, решение не может основываться на ничтожной сделке, даже если стороны ее не оспаривают (п. 1 ст. 166 ГК). В соответствии с абз. 2 п. 4 ст. 252 ГК арбитражный суд самостоятельно изменяет предмет иска, присуждая денежную компенсацию вместо доли в общем имуществе[[11]](#footnote-11).

В ряде случае арбитражным процессуальным законодательством допускается ограничение принципа диспозитивности. Специфика процедуры судебного контроля большей частью обусловлена публичным характером предмета спора, что связано с распространением действия оспариваемого акта на неограниченный круг лиц, а также с общей заинтересованностью государства и общества в законности и непротиворечивости принимаемых законодателем правовых норм[[12]](#footnote-12).

В принцип диспозитивности входят следующие элементы:

1. возбуждение дела в арбитражном суде;

2. определение характера и объема исковых требований и возражений, возможность их изменения;

3. распоряжение материальными правами и процессуальными средствами их защиты, в частности отказ от иска, признание иска, заключение мирового соглашения;

4. возбуждение апелляционного, кассационного производства, постановка вопроса о пересмотре дела в надзорном порядке и по вновь открывшимся обстоятельствам;

5. требование принудительного исполнения судебного акта арбитражного суда.

Что касается реализации данного принципа в надзорной инстанции, то реализуется он так же широко всеми участниками процесса, как и на предыдущих стадиях процесса. Истец имеет подавать на пересмотр судебный акт в порядке надзора или не подавать, хотя в отдельных случаях это возможно помимо его воли в соответствии со ст. ст. 52 и 53 АПК РФ. Кроме того, в отдельных случаях, предусмотренных федеральным законом, арбитражный суд вправе выйти за пределы заявленных требований и рассмотреть ряд правовых вопросов по собственной инициативе независимо от того, заявлялись ли одной из сторон соответствующие требования. Кроме того, арбитражный суд должен учитывать ограничения диспозитивности, предусмотренные материальным законодательством.

При анализе реализации данного принципа в надзорной инстанции необходимо обратиться к судебной практике. В соответствии с определением Верховного суда Российской Федерации от от 10 июня 2016 г. N 200-ПЭК16. Истец в соответствии со ст 4 АПК и п 1 ч3 ст 308.1 обратился в Верховный суд РФ с надзорной жалобой на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2016[[13]](#footnote-13). По мнению истца Судебная коллегия по экономическим спорам ВСРФ неправомерно вынесли решение об оставлении решения суда по интеллектуальным правам в силе. В надзорных жалобах заявители ссылаются на неправильное применение судебной коллегией норм материального и процессуального права.

В данном случае согласно ч 3 ст 4 АПК в силу принципа диспозитивности заинтересованное лицо само определяет, обращаться ли ему в арбитражный суд за защитой. Надзорные жалобы подлежат рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 - 308.13 АПК РФ.

2.2. Реализация принципа состязательности

Принцип состязательности в настоящее время представляет собой конституционный принцип арбитражного процессуального права, зафиксированный в ст. 14, 30, 50, 123 Конституции РФ[[14]](#footnote-14). Данный принцип представляет собой правило, по которому заинтересованные в исходе дела лица вправе отстаивать свою правоту в споре путем представления доказательств; участия в исследовании доказательств, представленных другими лицами; путем высказывания своего мнения по всем вопросам, подлежащим рассмотрению в судебном заседании.

В соответствии со ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности[[15]](#footnote-15). Далее в статье раскрывается суть этого принципа: «Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий».

Существо данного принципа состоит в том, что стороны состязаются перед арбитражным судом, убеждая суд при помощи различных доказательств в своей правоте в споре. Состязательность предполагает возложение бремени доказывания на сами стороны и снятие по общему правилу с арбитражного суда обязанности по сбору доказательств[[16]](#footnote-16).

Состязательное начало в арбитражном процессе заключается в основном в следующем:

 1. действия арбитражного суда зависят от требований истца и возражений ответчика, арбитражный суд разрешает дело в объеме заявленных сторонами требований;

 2. состязательный порядок вытекает из существа гражданских прав, составляющих частную сферу лица, а поэтому состоящих в его свободном распоряжении;

 3. возможность свободного использования сторонами средств доказывания;

 4. возможность для сторон участвовать в рассмотрении дела лично либо через представителя;

 5. каждая сторона самостоятельно доказывает факты, лежащие в обосновании ее требований и возражений.

Порядок арбитражного судопроизводства регламентирован таким образом, что разрешение судом любого процессуального или материального вопроса возможно лишь на основе всестороннего обсуждения его всеми лицами участвующими в деле. Последние имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, предоставлять доказательства. Они участвуют в исследовании доказательств, задают вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям и экспертам, заявляют различного рода ходатайства[[17]](#footnote-17).

Прежде чем удовлетворить или отклонить ходатайство по какому-либо вопросу, суд обязан выслушать мнение всех иных участвующих в деле лиц по данному поводу. В свою очередь эти лица имеют право заявлять суду другие, ходатайства, участвуют в судебных прениях, обмениваются репликами и т.д.

Другими словами, все арбитражное судопроизводство от начала и до конца проходит как бы в форме спора, состязания участвующих в нем лиц. Использование состязательной формы арбитражного процесса способствует всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств дела.

Для состязательной процессуальной формы также характерно, что в силу закона все доказательства обладают одинаковой юридической силой, закон не предопределяет заранее вес отдельных доказательств.

В суде надзорной инстанции представление новы доказательств либо просьба о дать судом иную оценку имеющимся в деле доказательствам и установлении обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции, либо отвергнуты ими, не допускается, поскольку суд надзорной инстанции- с учетов оснований для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора – проверяет только правильность применения норма материального и процессуального права.

Это не означает, что стороны лишены возможности касаться в надзорных жалобах фактической стороны дела и утверждать, что суды первой или второй инстанции неправильно установили обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В процессуальной литературе традиционно отмечается исключительность стадии надзорного производства. По смыслу нормы ч.4 ст. 308.1 АПК надзорные жалобы подаются в Верховный Суд Российской Федерации в срок, не превышающий трех месяцев со дня их вступления в законную силу. Важными элементами принципа состязательности в данной стадии являются положения, в соответствии с которыми в надзорной жалобе должно содержаться указание на то, в чем заключается допущенное судами существенное нарушение закона, а также необходимость подачи надзорной жалобы или представления прокурора с копиями по числу лиц, участвующих в деле. Так же, как и в других инстанциях по проверке судебных постановлений, это правило призвано давать возможность лицам, участвующим в деле, заблаговременно подготовиться к защите своих интересов, позволяет четко и последовательно сформулировать свои доводы. Указанный элемент принципа состязательности. Таким образом, является общим для всех стадий гражданского процесса. Гарантией же действия принципа состязательности на данном этапе призван быть институт возвращения надзорной жалобы (представления) без рассмотрения по существу ст. 3914 АПК.

Примером реализации данного принципа в надзорной инстанции будет являться судебная практика Верховного суда Российской Федерации. Исте обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании не конными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы от 21.11.2016 по делу № 1-10-84/00-03-16. К участию в деле были привлечены третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований. Истец изложил в надзорной жалобе доводы для основания отмены решения апелляционного суда. Так же суд ознакомился с материалами ранее принятых решений. Коллегия отметила, что при рассмотрении настоящего дела судами также не установлены обстоятельства, которые бы свидетельствовали о злоупотреблении доминирующим положением истца[[18]](#footnote-18).

Анализируя данную судебную практику, можно заметить, что принцип состязательности по данному делу реализуется через доводы истца и инстанций, ранее принявших решения по данному делу. Суд добросовестно ознакомился с ранее принятыми решениями и заслушал доводы заявителя и третьих лиц. Принимая во внимание, что решения прошлых инстанций были приняты в соответствии с недоказанными обстоятельствами.

 Обобщенно можно сказать, что принцип состязательности в суде надзорной инстанции затруднен, т.к. ограничивается сам доступ к состязательному процессу. Лица, участвующие в деле, кроме лица, подавшего жалобу, представление, не знают о возбуждении производства в надзорной инстанции. Это делает невозможным реализацию принципа состязательности, так как лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и законные интересы нарушены судебными постановлениями, не зная о поступившей надзорной жалобе или представлении прокурора, не имеют возможности представить в суд свои возражения по поводу доводов указанного обращения и содержащейся в нем просьбы о приостановлении решения суда, если таковая имеется.

 2.3. Реализация принципа гласности судебного разбирательства

Правовое содержание принципа гласности (прозрачности, открытости) правосудия заключается в открытом разбирательстве дел в суде, обеспечивающем доступность судебного процесса для лиц, не участвующих в судебном разбирательстве, но изъявивших желание присутствовать в судебном заседании. Этот принцип является одной из предпосылок вынесения обоснованных и законных судебных постановлений, и последующей оценки со стороны общества работы судов и функционирования системы органов правосудия. Гласность распространяется на весь ход судопроизводства, включая исследование доказательств, а также оглашение судебного постановления. Этот принцип является одной из предпосылок вынесения обоснованных и законных судебных постановлений. Разбирательство дел во всех судах открытое. Согласно ч. 4 ст. 29 Конституции РФ каждый имеет право свободно искать, получать, производить и распространять информацию любым законным способом; Реализация права на информацию ограничена требованиями закона. В Конституции РФ прямо указывается, что одним из оснований ограничения права на информацию является государственная тайна. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется специальным федеральным законом.

Указанные конституционные положения конкурируют с конституционным принципом открытости (гласности) осуществления правосудия. В этом случае принцип гласности судопроизводства является приоритетным по отношению к праву на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну.

Целью принципа гласности является укрепление доверия к правосудию, в этом смысле он имеет общественно-политическое значение. Кроме того, через уведомление средств массовой информации о происходящих судебных процессах гласность судопроизводства служит определенному контролю общественности над правосудием. Принцип гласности правосудия провозглашен в различных международных актах и договорах, таких как «Всеобщая декларация прав человека 1948 г.», «Европейская конвенция прав человека и основных свобод» и других. Также данный принцип закреплен и во внутреннем законодательстве России, в частности в Конституции РФ, Гражданском процессуальном кодексе РФ, Арбитражном процессуальном кодексе РФ, иных нормативных правовых актах[[19]](#footnote-19).

В суде открытость – это уже не частное дело, а направление государственной политики, поскольку закрытость порождает ложную информацию, субъективизм людей, а доступность и прозрачность правосудия убирает все стереотипы в работе судов и позволяет всем убедиться в соблюдении правовых процедур разбирательства дела , поэтому, пресс-секретари в судах первой инстанции стараются оперативно и полно информировать СМИ.

Уже в дореволюционной литературе по гражданскому процессу отмечалось, что гласность в узком смысле слова означает такое устройство процесса, при котором ни один шаг судопроизводства не остается тайной ни для сторон, ни для какого-либо лица, участвующего в деле.

Публичность же процесса заключается, с одной стороны, в доступности судебных заседаний для публики, с другой – в возможности ознакомления неопределенного круга лиц с судебными постановлениями и тем, что происходит в открытом судебном заседании. В зависимости от круга лиц, которые могут быть ознакомлены с деятельностью суда, различают: 1) гласность в узком смысле слова, т.е. гласность для сторон и других лиц, участвующих в деле, и 2) гласность для народа, или публичность[[20]](#footnote-20).

В арбитражном процессе рассмотрение и разрешение дел происходит в открытом заседании суда (п. 1 ст. 11 АПК РФ). Открытое разбирательство оказывает сильное воздействие на судей, участвующих в деле лиц, их представителей. Этот принцип является одной из предпосылок вынесения обоснованных и законных судебных постановлений. Закон (ст.11 АПК РФ) допускает исключения из принципа гласности в интересах сохранения различного рода тайны. Слушанье дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом о государственной тайне, а также при удовлетворении судом ходатайства участвующего в деле лица, ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой и иной тайны и в других случаях, предусмотренных федеральным законом[[21]](#footnote-21).

Реализация принципа гласности судебного разбирательства осуществляется запретом судье препятствовать представителям массовой информации пользоваться информацией, и любой желающий может присутствовать на заседании, имеется в виду участники процесса и журналисты.

В соответствии с постановлением Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского Округа рассматривающего дело № А31-10063/2005-22 от 4 октября 2017 года, где с заявлением в суд обратился прокурор Костромской области о признании недействительным пункта 1 постановления Губернатора Костромской области от 06.04.2004 N 179 "Об учредительном взносе Костромской области в автономную некоммерческую организацию "Национальный балет "Кострома" о передаче здания, расположенного по адресу: город Кострома, улица Симановского, дом 70, в собственность автономной некоммерческой организации "Национальный балет "Кострома". Исковые требования Прокурора о признании сделки по передаче спорного здания и применении последствий недействительности ничтожной сделки выделены в отдельное производство. В качестве заинтересованного лица в дело вступила Администрация Костромской области.

Департамент, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, явку представителя в судебное заседание не обеспечил. В ходе судебного процесса с ходатайством о проведении киносъемки в зале суда обратилась автономная некоммерческая организация киностудия "Гранат", город Москва. В соответствии с частью 7 статьи 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кино- и фотосъемка судебного заседания арбитражного суда допускается с разрешения суда. С учетом отрицательного мнения представителей Прокуратуры и Администрации, суд запретил использование видеозаписывающих устройств в заседании. Ход судебного заседания фиксировался представителями "Киностудии "Гранат" с помощью средств звукозаписи[[22]](#footnote-22).

Как видно из примера судебной практики, суд разъяснил причину отказа в фото и видеосъемке ссылая на то, что запрет или разрешение на проведение данных действий это право суда, а не обязанность. И приняв во внимание желание сторон отказа в произведение фото и видеосъёмки в зале суда.

В стадии производства в порядке надзора АПК РФ не устанавливает каких-либо ограничений принципа гласности (открытости) в форме доступности судебных заседаний для лиц, участвующих в деле.

В настоящее время ч 3 Ст 308.9 АПК РФ создает реальную гарантию реализации принципа гласности в стадии надзора для лиц, участвующих в деле, закрепляя положение об извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела по существу судом надзорной инстанции. Что касается доступности судебных заседаний суда надзорной инстанции для посторонних лиц, то в АПК РФ отсутствуют специальные нормы об ее ограничении.

Однако, иметь в виду, что гласность в надзорных инстанциях, как справедливо отмечается в теории должна быть реальной, что требует принятия таких мер, как перемещение судебно-надзорной работы из кабинетов в залы судебных заседаний и своевременное извещение о делах, подлежащих рассмотрению надзорной инстанцией ввиду открытия новых обстоятельств.

На практике же реализация данного принципа в большинстве случаев вовсе исключена: в суды надзорных инстанций, особенно в Верховный Суд РФ, посторонних лиц, как правило, не допускают. Однако эта практика никак не связана с недостатками процессуального законодательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Принципами арбитражного процессуального права называются фундаментальные его положения, основополагающие правовые идеи, пронизывающие и объединяющие всю систему арбитражного процессуального права: нормы, институты, определяющие такое построение арбитражного процесса, которое обеспечивало бы вынесение законного и обоснованного решения.

Система принципов арбитражного процесса не стабильна и динамично развивается. Например, Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации 1995 г. Ввел такие отсутствующие в Арбитражно-процессуальном кодексе Российской Федерации 1992 г. Принципы, как принцип осуществления правосудия арбитражным судом, принцип непосредственности, и принцип непрерывности, а Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 г. К ним добавил принцип законности, и более полно раскрыл принцип состязательности, в классическом его понимании. Однако несмотря на постоянные дополнения в Арбитражно-процессуальном кодексе Российской Федерации, следует подчеркнуть определенную стабильность системы арбитражно-процессуальных принципов. Нововведенные принципы развивают и дополняют положения других. В иных случаях они являются гарантиями других.

Нарушение одного принципа, например диспозитивности, приводит, как правило, к нарушению другого принципа – законности или всей цепи принципов. Одни принципы в этой системе можно рассматривать в качестве гарантий реализации других. Значение принципов в правоприменительной деятельности заключается в том, что они позволяют арбитражному суду правильно понимать нормы арбитражного процессуального права и обеспечивают правильное их применение.

При рассмотрении дел в суде надзорной инстанций весь комплекс задач и целей арбитражного судопроизводства может быть достигнут только при условии строгого соблюдения принципов осуществления судопроизводства, закрепленных в Конституции Российской Федерации и Арбитражным процессуальным кодексом.

Проведенный анализ конституционных и отраслевых принципов арбитражного процессуального права дает основания для вывода о том, что новое арбитражное процессуальное законодательство значительно усилило действие основных принципов процесса на стадии производства в суде надзорной инстанции, в особенности, принципов диспозитивности, состязательности, а так же гласности судебного разбирательства.

Принцип любой отрасли права, в том числе и арбитражного процессуального, между собой тесно взаимосвязаны и образуют одну логическую систему. Только взятые вместе в качестве системы, они характеризуют арбитражное процессуальное право, как отрасль и определяют состязательное построение процесса.
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