

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Кафедра государственного и муниципального управления

КУРСОВАЯ РАБОТА

**БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ КАК
ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
ТЕРРИТОРИИ**

Работу выполнила _____ А.Ю.Лазаренко
(подпись, дата)

Факультет _____
управления и психологии 3 курс
Направление 38.03.04.62 «Государственное и муниципальное управление»

Научный руководитель
канд.экон. наук, доц. _____ Е.В. Атамась
(подпись, дата)

Нормоконтролер,
канд.экон. наук, доц. _____ Е.В. Атамась
(подпись, дата)

Краснодар 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические особенности взаимосвязи бюджетной политики и социально-экономического развития региона.....	5
1.1 Социально-экономическое развитие региона: понятие, нормативно-правовое регулирование.....	5
1.2 Специфика и инструменты бюджетной политики на региональном уровне.....	10
2 Анализ воздействия бюджетной политики Краснодарского края на его социально-экономическое развитие.....	17
2.1 Оценка эффективности бюджетной политики Краснодарского края.	17
2.2 Пути совершенствования инструментария региональной бюджетной политики в контексте социально-экономического развития.....	21
Заключение.....	23
Список использованных источников.....	25
Приложение А Поэтапный расчёт интегрального показателя эффективности региональной бюджетной политики.....	27

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обуславливается возрастающей необходимостью адаптации бюджетной политики регионов к динамичной внутренней и внешней среде с целью достижения эффективного и результативного социально-экономического развития в целом, и повышения качества жизни и управления региональными ресурсами в частности.

Однако оценить потенциал и результативность бюджетной политики невозможно без выявления её принципов и закономерностей, а также специфических особенностей присущих конкретному региону. В связи с этим, можно сказать, что Краснодарский край один из тех регионов, на примере которых становится возможным проанализировать вышеуказанные категории как комплексно, так и более подробно. Также, на примере данного региона, хотелось бы еще раз подчеркнуть, что все мероприятия, направленные на совершенствование бюджетной политики, должны не только идти в контексте социально-экономического развития, но и, желательно, достигаться с использованием минимально возможного объема бюджетных средств.

Объектом исследования является бюджетная политика Краснодарского края.

Предметом исследования выступают экономические отношения в сфере формирования бюджетной политики региона как части социально-экономической стратегии.

Цель курсовой работы – проведение анализа воздействия бюджетной политики Краснодарского края на его социально-экономическое развитие.

Достижению данной цели способствует выполнение следующих поставленных задач:

- изучить сущность, цели и задачи бюджетной политики как одного из факторов социально-экономического развития региона её осуществление на практике;

- рассмотреть нормативно-правовое регулирование социально-экономического развития в современных условиях;
- исследовать критерии оценки эффективности бюджетной политики, а также её инструментарий;
- проанализировать программы социально-экономического развития Краснодарского края и их результативность;
- поиск путей совершенствования механизмов реализации региональной бюджетной политики.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют научные статьи отечественных ученых по вопросам оценки эффективности и результатов региональной бюджетной политики.

Эмпирическую базу исследования представляют законодательство (федеральное и региональное) в сфере бюджетной политики, учебные пособия о бюджетной политике, программы социально-экономического развития Краснодарского края (2016 - 2017 гг.)».

Структура курсовой работы определена целью и задачами исследования и включает введение, две главы (первая глава – «Теоретические особенности взаимосвязи бюджетной политики и социально-экономического развития региона», вторая глава – «Анализ воздействия бюджетной политики Краснодарского края на его социально-экономическое развитие»), заключение и список использованных источников.

В заключении представлены основные выводы и рекомендации по результатам исследования.

1 Теоретические особенности взаимосвязи бюджетной политики и социально-экономического развития региона

1.1 Социально-экономическое развитие региона: понятие, нормативно-правовое регулирование

На современном этапе один из наиболее острых вопросов для Российской Федерации – социально-экономическое развитие регионов. Однако почему данному аспекту предается такое большое значение? Попробуем разобраться.

Для начала, необходимо понять какой смысл заключают в самом определении вышеуказанного термина. Например, если начать с одной из составляющих, то понятие «развитие» в самом общем виде можно трактовать следующим образом – «процесс закономерного изменения, перехода из одного состояния в другое, более совершенное; переход от старого качественного состояния к новому, от простого к сложному, от низшего к высшему» [1].

Также, известно, что само по себе развитие может быть как экстенсивным, так и интенсивным, но применимо ли это напрямую к социально-экономическому развитию в частности? Справедливо отметить, что нет. Вызвано это тем, что наибольшее внимание при анализе социально-экономического развития конкретного региона уделяется именно качественным, а не количественным показателям, однако последние, в свою очередь, присутствуют. Выводы же об экстенсивном развитии определенной территории помогает сделать другая категория – экономический рост. Главное отличие этих двух понятий в том, что вместе с собственно экономическими параметрами и показателями, в социально-экономическом развитии региона всегда фигурируют и социальные факторы. Именно с учетом взаимосвязи этих двух составляющих проводится анализ и приводятся соответствующие результаты о состоянии какого-либо субъекта, его части и т.д.

В то же время, наряду с вышеуказанными характеристиками социально-экономическое развитие должно в себе содержать и другие элементы. Один из

самых важных – это своеобразная направленность, которая, в свою очередь, определяется одной или несколькими взаимосвязанными целями. Интересно, что, в условиях современности, приоритетные в данном направлении цели как страны в общем, так и регионов в частности, всегда сосредоточены вокруг улучшения качества жизни населения.

Однако, если социально-экономическое развитие имеет направленность, это означает, что оно динамично и может рассматриваться как процесс или их совокупность. В связи с этим, учитывая направленность целей, представляется возможным выделить еще несколько важных элементов, которые, в самом идеальном варианте, должны обязательно быть [2] (рис. 1).

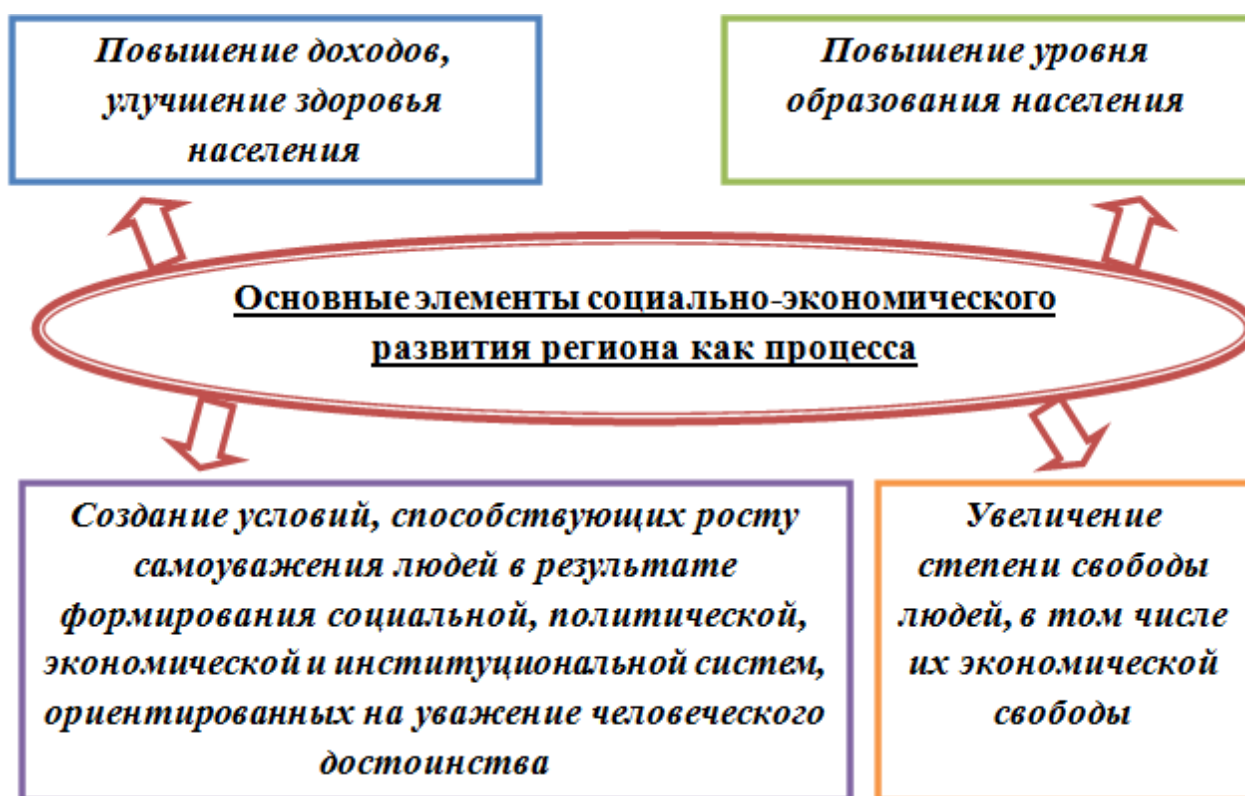


Рисунок 1 – Основные элементы социально-экономического развития региона как процесса

Однако если социально-экономическое развитие региона изначально содержит в себе достаточно много компонентов, то в рамках каких процессов и факторов оно может существовать и, более того, становиться анализируемым? Так как вышеупомянутых факторов множество, то их принято группировать на объективные (например, макроэкономические условия, положение региона в

общественном разделении труда, отраслевая структура, географическое положение, природные ресурсы) и субъективные, где центральное место занимают — методы регионального управления[3]. Важно также отметить, что большую роль играет инновационность инструментария указанных факторов, так как те регионы, которые в данном направлении стараются «идти в ногу со временем» в гораздо более меньшей степени подвержены кризисным явлениям.

И, последняя по счету, но не по значению, составляющая, которая помогает определить сущность рассматриваемого понятия – это регион. Его трактовки имеются множество и не существует единственно верной. Однако интересно высказывание Храпунова В. В., которое он приводит в своей работе «Регион, выступает не простой формой системной организации, а, как и государство, является сложной социально-экономической системой. Сложные социально-экономические связи и строение элементов данной системы определяют и понятие его развития. Понятие развития региона как системы, очевидно, должно подразумевать как и понятие развития вообще положительную динамику его параметров в целом»[4]. Принимая во внимание вышесказанное, можно сделать вывод о том, что регион сам по себе разнородная динамичная система, поэтому делать выводы о его развитии лишь в экономическом плане было бы недостаточным. Этим еще раз подчеркивается особая роль социальных факторов.

Исходя из всего вышеперечисленного, уверенно можно сказать о том, что единого определения социально-экономического развития региона сформулировать так, чтобы учесть абсолютно все его стороны и аспекты – невозможно. Однако его понимание только на быденном уровне знания – неправильно и недостаточно. Поэтому приведем несколько определений, которые раскрывают понятие с различных точек зрения (табл. 1).

Таблица 1 – Некоторые определения понятия социально-экономическое развитие региона

Определение	Источник
Социально-экономическое развитие региона — это центральная функция органов власти региона, которая становится особенно актуальной во время кризиса и постоянных структурных изменений [5].	Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики: Учебник для вузов. - М.: ГУ ВШЭ, 2000. - 495 с. (Стр 23)
Социально-экономическое развитие региона — многомерный и многоаспектный процесс, который обычно рассматривается с точки зрения совокупности различных социальных и экономических целей. Даже если речь идет только об экономическом развитии, оно обычно рассматривается совместно с развитием социальным [6].	Гаврилов А. Региональная экономика и управление: Учеб. пособие для вузов. М.-ЮНИТИ-ДАНА, 2002. - 239 с. (Стр 15)
Социально-экономическое развитие региона – режим функционирования региональной экономики, который ориентирован на положительную динамику всех основных параметров уровня жизни, обеспечивающий устойчивое и сбалансированное воспроизводство хозяйственного потенциала, ресурсного, экономического, социально-демографического потенциала [7].	Алехин Э.В. Государственный и муниципальный сектор экономики в Российской Федерации. Учебник. Пенза: - Пенза: Изд-во ПГУ, 2010. -350с.

Таким образом, социально-экономическое развитие регионов может выступать одновременно функцией органов власти, процессом и режимом функционирования региональной экономики.

Перейдем к вопросу нормативно-правового регулирования социально-экономического развития. В данную группу попадает достаточно большое количество актов, затрагивающих, так или иначе, региональное развитие. Следует также отметить, что их набор разнится от одного региона к другому, что вполне объяснимо, так как социально-экономическая сфера априори не может быть однородной или идентичной для различных территорий. Соответственно, такая обширная нормативно-правовая база позволяет объединить источники права в несколько групп.

В первую из них можно отнести те нормативно-правовые акты (далее – НПА), которые затрагивают вопросы социально-экономического развития региона в общем виде, т.е. косвенно. Однако их следует выделять в отдельную группу, так как понятия, признаки и принципы, перечисленные в них, являются

фундаментом не только для остальных НПА, но и для построения региональной политики в целом. К ним целесообразно отнести:

- Конституция Российской Федерации;
- Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.1999 № 184-ФЗ.

Во вторую группу следует объединить законы и акты, которые определяют своеобразные границы для региональной политики. Поэтому в неё входят:

- Указ Президента РФ «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» от 16 января 2017 г. № 13;
- Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ.

К третьей группе относятся те законы и акты, которые имеют в своих формулировках отсылки к некоторым региональным аспектам. Эта группа довольно многочисленная, поэтому возможно перечислить некоторые из них. Например, таковыми будут являться: Бюджетный кодекс Российской Федерации и Налоговый кодекс Российской Федерации, Закон Российской Федерации «О недрах» от 21.02.1992 N 2395-1 и т.д.

Четвертая группа – это законы и акты, которые регулируют развитие особых или проблемных территорий. Таковыми являются, например: Федеральный закон «Об основах государственного регулирования социально - экономического развития Севера Российской Федерации» от 19.06.1996 № 78-ФЗ, Федеральный закон «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» от 10.01.2006 № 16-ФЗ и др.

И только к последней пятой группе относят те законы и акты, которые распространяют свое действие именно на региональный уровень. Они созданы

для того, чтобы устанавливать дифференцированные по регионам социальные и экономические нормативы и направления развития. К ним можно отнести, например, региональные стратегии социально-экономического развития или потребительские корзины по основным социально демографическим группам, которые разрабатываются в соответствии с Федеральным законом «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24.10.1997 № 134-ФЗ [8].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что нормативно-правовая база, которая регулирует вопросы, связанные с социально-экономическим развитием регионов представлена широким спектром законов и актов различных уровней, что подчеркивает роль данного аспекта региональной политики, как одного из самых приоритетных.

1.2 Специфика и инструменты бюджетной политики на региональном уровне

Региональная бюджетная политика согласно законам Российской Федерации (далее – РФ) является частью государственной бюджетной политики РФ, так как посредством именно региональных и местных бюджетов реализуются социально-экономические цели и задачи всего государства в целом. Тем не менее, региональные органы власти в пределах своих полномочий имеют право принимать и собственные решения, которые направлены на регулирование социально-экономических процессов в регионе, а также на решения по мобилизации налоговых, неналоговых и других доходов бюджетов [9].

Ещё одной специфической чертой может выступать то, что региональная бюджетная политика не может реализоваться только на уровне субъекта РФ. Поэтому она одновременно содержит в себе отношения региона и Федерации и региона и муниципалитетов. Реализация первой группы отношений происходит с учетом главенствующей роли федерального центра и его участия в, собственно, осуществлении бюджетного процесса в субъектах РФ, а также

бюджетном контроле со стороны федеральных органов за деятельностью региональных властей. Выработка и реализация второй группы отношений в рамках положений федерального законодательства – это сфера собственного ведения регионального органа власти в области внутритерриториального бюджетного регулирования [10].

Также на бюджетную политику заметно влияет стратегия социально-экономического развития региона. Так как большинство стратегических задач в области развития экономики и социальной сферы воплощаются в приоритеты бюджетной политики. Это еще раз подчеркивает, что бюджетная политика выступает неким ядром экономической политики государства и отражает все его финансовые взаимоотношения с общественными институтами и гражданами.

Если приоритеты формулируются согласно тенденциям, указанным в стратегии, то цели бюджетной политики любого региона всегда должны учитывать несколько определенных направлений. А именно – развитие социальной сферы, организация воспроизводства ресурсов и создание условий предпринимательства. Именно поэтому центральное место в государственной региональной политике чаще всего отводится вопросам необходимости поддержания эффективной комплексности социального и экономического пространства, обеспечения социальных гарантий и свободы выбора мест проживания, обеспечения геополитических и военно-стратегических позиций страны и т.д.

Из вышеописанного целесообразно сделать вывод о том, что бюджетная политика региона вырабатывается и реализуется органами законодательной и исполнительной власти в сфере бюджетных отношений в интересах территории и граждан, проживающих на этой территории. Однако в функциональном же аспекте бюджетная политика региона рассматривается несколько уже и включает в себя комплекс мероприятий в области доходов региональных бюджетов, расходов, управления долгом органа власти региона и межбюджетных отношений. Стоит также подчеркнуть, что в основе политики

таких отношений лежит основополагающий принцип - принцип федерализма, основанный на сочетании интересов Федерации и регионов, при условии саморазвития последних [11].

Однако последнее – своеобразный камень преткновения для каждого региона без исключения. Это происходит из-за того, что бюджетная политика выступает одним из ключевых факторов напрямую влияющих на социально-экономическое развитие и, следовательно, на развитость региона в целом (схематично эта зависимость представлена на рис. 2).



Рисунок 2 – Иерархическая система бюджетного менеджмента

Поэтому идеальная реализация региональной бюджетной политики и применение самых инновационных её инструментов – настоящий «залог успеха», однако в реальных условиях сделать этого не представляется возможным по целому ряду разнообразных причин.

Касательно же самого инструментария бюджетной политики региона – он делится на несколько объемных компонентов. Их выделяют следующим образом:

- доходы бюджета;
- расходы бюджета;

- государственный долг;
- бюджетный дефицит;
- межбюджетные отношения.

Рассмотрим, что относится к каждой из них. С точки зрения развития региона доходы регионального бюджета являются основным показателем для экономических субъектов. В соответствии с Бюджетным кодексом РФ доходы региональных бюджетов формируются за счет собственных и регулирующих доходов.

Собственные доходы включают следующие региональные налоги и сборы:

- налог на имущество предприятий;
- налог на недвижимость;
- дорожный налог;
- транспортный налог;
- налог с продаж;
- налог на игорный бизнес;
- региональные лицензионные сборы.

К собственным доходам относятся также доходы от использования имущества, находящегося в собственности субъектов РФ, и доходы от платных услуг, оказываемых бюджетными учреждениями, находящимися в ведении органов государственной власти субъектов РФ. Регулирующие доходы включают отчисления от федеральных налогов и сборов, распределенных к зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации по нормативам, определенным федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, а также дотаций, субвенций, субсидий и трансфертов, полученных за счет средств федерального бюджета.

Согласно Бюджетному кодексу РФ следующие виды расходов финансируются исключительно из бюджетов субъектов Федерации:

- обеспечение функционирования органов представительной и исполнительной власти субъектов Федерации;

- обслуживание и погашение государственного долга субъектов Федерации;
- проведение выборов и референдумов в субъектах Федерации;
- обеспечение реализации региональных целевых программ;
- формирование государственной собственности субъектов Федерации;
- осуществление международных и внешнеэкономических связей субъектов Федерации;
- содержание и развитие предприятий, учреждений и организаций, находящихся в ведении органов государственной власти субъектов Федерации;
- обеспечение деятельности средств массовой информации субъектов Федерации;
- оказание финансовой помощи местным бюджетам;
- обеспечение осуществления отдельных государственных полномочий, передаваемых на муниципальный уровень;
- компенсация дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти субъектов Федерации, приводящих к увеличению бюджетных расходов или уменьшению бюджетных доходов местных бюджетов;
- прочие расходы, связанные с осуществлением полномочий субъектов Федерации.

Совместно за счет средств федерального бюджета, средств бюджетов субъектов Российской Федерации и средств местных бюджетов финансируются следующие функциональные виды расходов:

- государственная поддержка отраслей промышленности (за исключением атомной энергетики), строительства и строительной индустрии, газификации и водоснабжения, сельского хозяйства, автомобильного и речного транспорта, связи и дорожного хозяйства, метрополитенов;
- обеспечение правоохранительной деятельности;
- обеспечение противопожарной безопасности;

- научно-исследовательские, опытно-конструкторские и проектно-изыскательские работы, обеспечивающие научно-технический прогресс;
- обеспечение социальной защиты населения;
- обеспечение охраны окружающей природной среды, охраны и воспроизводства природных ресурсов, обеспечение гидрометеорологической деятельности;
- обеспечение предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий межрегионального масштаба;
- развитие рыночной инфраструктуры;
- обеспечение развития федеративных и национальных отношений;
- обеспечение деятельности избирательных комиссий субъектов Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- обеспечение деятельности средств массовой информации;
- прочие расходы, находящиеся в совместном ведении Российской Федерации, субъектов Федерации и муниципальных образований [12].

Следующий элемент – государственный долг. Это явление неоднозначное и подверженное циклическим изменениям. Его можно рассматривать с различных точек зрения. Единой теории государственного долга нет, а существующие различные теории отличаются друг от друга допущениями, выводами, взглядом на экономические последствия долгового финансирования бюджетных расходов. Государственный долг вызван использованием государственных займов в качестве одной из форм привлечения денежных ресурсов для расширения воспроизводства и удовлетворения общественных потребностей. Причиной возникновения и нарастания государственного долга субъектов РФ является постоянный дефицит региональных бюджетов [13].

Предпоследний элемент можно сформулировать кратко: дефицит регионального бюджета – это превышение расходов регионального бюджета над его доходами [14]. Большой интерес вызывает заключительный компонент инструментария бюджетной политики региона - межбюджетные отношения. Это финансовые отношения между федеральными органами власти, органами

власти субъектов Федерации и муниципальными образованиями по вопросам регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса. Наличие межбюджетных отношений определяется неодинаковым экономическим развитием конкретных территорий. Одни из них имеют богатые природные ресурсы, другие обладают важным стратегическим положением, определяющим их значение в государстве. Природные ресурсы принадлежат всем гражданам. Это предопределяет необходимость перераспределения в интересах государства в целом ренты, которую приносят эти ресурсы [15].

Таким образом, бюджетная политика региона – наиважнейший фактор социально-экономического развития любой территории. Именно она включает в себя широкий набор инструментов, позволяющих не только грамотно оценить состояние любого региона, но и управлять реальными процессами, протекающими в настоящий момент или даже теми, которые произойдут в будущем.

2 Анализ воздействия бюджетной политики Краснодарского края на его социально-экономическое развитие

2.1 Оценка эффективности бюджетной политики Краснодарского края

Начать следует с того, что самих методик оценки эффективности бюджетной политики любого региона существует великое множество. У всех них есть свои плюсы и минусы и как таковой идеальной – не существует. Однако их объединяет как минимум одно – комплексность анализа. Поэтому в нашей ситуации нет необходимости совмещать сразу несколько, чтобы избежать путаницы. В данном случае же будем руководствоваться методикой, указанной в работе Н.Я. Кривоносовой, однако немного упростим её для лучшего понимания результатов исследования [16].

Данный анализ будет проводиться согласно определенным этапам, в которых кратко и ёмко определена последовательность дальнейших шагов на пути к конечному результату (Рис. 3).



Рисунок 3 – Этапы оценки эффективности региональной бюджетной политики

При выполнении данного алгоритма действий следует руководствоваться определенным набором конкретных показателей. Для удобства, сами

показатели и сопоставимость представлены ниже на рисунке 4, а их расшифровка в табл. 2.



Рисунок 4 – Иерархия частных и локальных показателей эффективности региональной бюджетной политики

Таблица 2 – Система частных показателей для оценки эффективности региональной бюджетной политики

Показатель	Условное обозначение
Соотношение ВРП на душу населения Краснодарского края и среднероссийского значения ВРП на душу населения	a_1
Соотношение внешнеторгового оборота на душу населения Краснодарского края и среднероссийского значения внешнеторгового оборота на душу населения	a_2
Соотношение объема инвестиций в основной капитал на душу населения Краснодарского края и среднероссийского значения объема инвестиций в основной капитал на душу населения	a_3

Продолжение таблицы 2

Соотношение доли среднесписочной численности работников, занятых в малых предприятиях Краснодарского края и доли среднероссийского показателя доли среднесписочной численности работников, занятых в малых предприятиях	a_4
Соотношение основных фондов на душу населения Краснодарского края и среднероссийского показателя основных фондов на душу населения	a_5
Соотношение среднедушевых доходов на душу населения Краснодарского края и аналогичного среднероссийского показателя	a_6
Соотношение доли населения Краснодарского края с доходами ниже величины прожиточного минимума и среднероссийского показателя доли населения с доходами ниже величины прожиточного минимума	a_7
Коэффициент исполнения бюджета Краснодарского края	b_1
Коэффициент зависимости бюджета от финансовой помощи	b_2
Коэффициент сбалансированности бюджета	b_3

Для удобства все расчеты были проведены в приложении 1. Итак, что можно сказать о полученных результатах? Локальный показатель эффективности территориального критерия $\mathcal{E}_a = 0,3$ балла; локальный показатель эффективности функционального критерия $\mathcal{E}_b = 0,5$ балла, а интегральный показатель эффективности региональной бюджетной политики $\mathcal{E} = 0,4$ балла. Что же означают данные значения баллов? Какие выводы можно сделать из проведенного анализа? Интерпретировать полученные цифры нам поможет градация, предложенная самим автором методики в своей работе. Её можно увидеть в табл. 3 ниже.

Таблица 3 – Определение уровня эффективности региональной бюджетной политики

Значение показателя $\mathcal{E}$ ($\mathcal{E}_a$, $\mathcal{E}_b$) в баллах	Уровень эффективности региональной бюджетной политики
Менее 0,25	Крайне низкий
0,25 – 0,5	Низкий
0,5	Средний
0,5 – 0,75	Высокий
Более 0,75	Крайне высокий

Таким образом, несмотря на то, что по большинству показателей значения были выше средних этого, как видно, недостаточно. Так как если сопоставить полученные результаты с предложенной градацией получаем, что локальный показатель эффективности территориального критерия имеет низкий уровень, а локальный показатель эффективности функционального критерия – средний. Интегральный же показатель эффективности региональной бюджетной политики так же, соответственно, имеет низкий уровень.

Вышеупомянутые результаты были получены в силу того, что данная методика рассчитана на анализ не отдельных показателей, а их групп, которые выражаются в критериях. Это позволяет объективно, с использованием математических инструментов, получить сведения о комплексном состоянии бюджетной политики в целом. Но даже такие результаты вовсе не означают, что необходимо сразу же бить тревогу. Как говорилось выше (это также видно из самих расчетов), большинство анализируемых показателей на порядок выше средних по РФ среди субъектов. Краснодарский край, согласно тем данным и таблицам, которые брались с Росстата [17], занимал в рейтингах по той или иной характеристике 20-е – 30-е места.

Результаты же полученные согласно данной методике необходимы для того, чтобы выявить наглядно проблемные области в бюджетной политике региона. И так как количество анализируемых показателей неограниченно – то она достаточно удобна для реализации на практике.

Таким образом, несмотря на то, что в своем исследовании я опиралась на данные о социально-экономическом состоянии Краснодарского края за 2016 год, в силу полноты данных, можно смело сделать вывод о том, что региональным властям предстоит трудоёмкая работа по выравниванию ситуации в бюджетной политике края. Так как из-за не столь высокого, как хотелось бы, уровня бюджетной политики социально-экономическое развитие региона в целом – сильно замедляется или вовсе может приобрести регрессивные характеристики.

2.2 Пути совершенствования инструментария региональной бюджетной политики в контексте социально-экономического развития

Выводы, сделанные в предыдущем пункте, не могут не натолкнуть на мысль о том, что необходимо немедленно прибегнуть к введению определенных инноваций в осуществлении бюджетной политики и, следовательно, повышении уровня социально-экономического развития Краснодарского края. Но в чем могут состоять данные новшества? Один из самых эффективных путей – совершенствование самого инструментария региональной бюджетной политики.

Первое предлагающееся изменение в данном направлении будет касаться оптимизации расходов краевого бюджета. А именно, введения так называемой технологии краудсорсинга, как для анализа результатов исполнения бюджета в расходной части, так и других открытых данных, связанных с бюджетной политикой. Сам термин «краудсорсинг» образован от двух английских слов «crowd» – «толпа» и «sourcing» – «использование ресурсов». И в самом общем смысле означает передачу некоторых производственных функций неопределённому кругу лиц. Решение общественно значимых задач силами множества добровольцев, часто координирующих при этом свою деятельность с помощью информационных технологий [18]. Касается это преимущественно проведения различных экспертиз. В нашей стране опыт достаточно скупой, однако можно найти достойные примеры для подражания. Например, в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре методом краудсорсинга впервые в стране проведена экспертиза окружного сегмента Единого портала государственных и муниципальных услуг. Организатором и исполнителем экспертизы выступил Молодежный парламент при Думе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры пятого созыва Молодежный парламент (Молодежная палата) Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. По результатам общественной экспертизы Молодежным парламентом Югры был подготовлен докладов о выявленных нарушениях и ошибках, также

подготовлен ряд предложений по устранению выявленных нарушений и повышению эффективности и доступности государственных услуг [19].

Если обобщить, то вышеупомянутый механизм в будущем может позволить сделать, например, систему государственных закупок прозрачной, насколько это возможно, а, следовательно, и поспособствовать наиболее эффективному использованию бюджетных средств, привлечению внимания общественности и средств массовой информации не только к наилучшим, но и к отстающим по уровню развития сферам бюджетной политики. Иными словами, у внедрения данной технологии целых 4 плюса: разработка путей оптимизации расходной части бюджета; на анализ не нужно расходовать средства, так как его выполняют добровольцы; открытость и прозрачность данных, которые предоставляются вниманию общественности, а также, что вытекает из последнего, быстрое сокращение настоящих и возможных коррумпированных махинаций и схем в данной сфере.

И последней по счету, но не по значению, будет выступать следующая предлагаемая мера – использование инструментов оценки результативности исполнения бюджета, в том числе и при самом бюджетном планировании. Что же в этом нового? Дело в том, что под этой формулировкой подразумевается следующее: проводя анализ или оценку каких-либо результатов бюджетной политики не просто приводить данные о том, насколько отличается полученное значение от итогов прошлого года. Необходимо проводить сравнение со среднероссийским (например, по регионам) значением данного показателя; давать конкретную интерпретацию того, что именно означает данная цифра для выбранного критерия (высокий уровень или следует обратить особое внимание на выбранную группу показателей, например, в следующем году).

Другими словами, обобщая всё вышесказанное, можно сделать вывод о том, что совершенствование инструментария бюджетной политики позволит Краснодарскому краю не только подняться на качественно новый уровень в данной сфере, но и в общем в значительной мере повысить уровень социально-экономического развития региона.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования, отметим, что бюджетная политика любого региона выступает не просто одним из факторов его социально-экономического развития, а неким локомотивом положительной динамики развития региона в целом.

Если говорить об инструментах региональной бюджетной политики – они призваны обеспечивать слаженность её реализации органами власти соответствующего уровня, а также давать возможность наиболее комплексно анализировать как промежуточные результаты, так и полученные за год. В теоретическом аспекте это вполне осуществимо, однако при применении на практике возникает множество проблемных моментов. Это связано как с определенными субъективными аспектами, так и со спецификой конкретных регионов.

Так, проведенный в данной работе анализ эффективности бюджетной политики Краснодарского края показал результаты ниже ожидаемых. Это не связано с определенной спецификой, по которой проводилось исследование. На данном примере отчётливо видно, что недостаточно заострять внимание на отдельных показателях – необходимо анализировать их эффективность и группировать по определенным признакам. Немаловажным выступает здесь и сравнение с другими регионами, как с некими усредненными показателями, так и с наилучшими. Это позволяет получить более достоверные и реальные сведения.

Из вышесказанного следует, что принятие мер по совершенствованию инструментария бюджетной политики не столько желательная мера, сколько продиктованная необходимостью. Предложенные пути модернизации – лишь одни из многих, но и они, несомненно, позволили бы выйти региону на качественно новый уровень.

Таким образом, социально-экономическое развитие региона – явление сложное и неоднозначное, но, благодаря бюджетной политике, на него

возможно успешно воздействовать и добиваться самых высоких показателей не только экономических, но и, что самое главное, уровня жизни населения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Ожегов, С. И., Шведова, Н.Ю. Толковый словарь. / С. И. Ожегов, Н.Ю.Шведова. – М.: Азъ, 1992.
- 2 Региональное развитие: цели, критерии и методы управления [электронный ресурс]. – URL: http://studbooks.net/782631/ekonomika/regionalnoe_razvitie_tseli_kriterii_metody_upravleniya (дата обращения: 04.04.2018)
- 3 Толстых, Т.Н. Государственное регулирование экономического развития в регионе: сущность, формы и принципы/ Т.Н. Толстых // Социально-экономические явления и процессы. – 2010 г. - № 3. – С. 235-236.
- 4 Храпунов, В. В. Теория государственного регулирования экономико-территориальных отношений и территориального развития/ В.В. Храпунов // Социально-экономические явления и процессы. – 2008 г. - № 5. – С. 56.
- 5 Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики: учеб. пособие. / А.Г. Гранберг. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 495 с.
- 6 Гаврилов, А. И. Региональная экономика и управление: учеб. пособие. / А.И. Гаврилов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 239 с.
- 7 Алехин, Э.В. Государственный и муниципальный сектор экономики в Российской Федерации: учеб. пособие. / Э.В. Алехин. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2010. – 350с.
- 8 Государственное регулирование развития регионов [электронный ресурс]. – URL: <https://studopedia.org/8-213861.html> (дата обращения: 15.04.2018)
- 9 Доржиева, И.Ц. Бюджетная политика региона: учеб. пособие. / И.Ц. Доржиева. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2006. – 161 с.
- 10 Олейникова, А.А. Особенности реализации бюджетной политики в регионах/ А.А. Олейникова // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2013 г. - № 1. – С. 3.

- 11 Литовских, А. М., Шевченко, И. К. Финансы, денежное обращение и кредит: учеб. пособие. / А. М. Литовских, И. К. Шевченко. – Таганрог: ТРТУ, 2005. – 135 с.
- 12 Бюджетный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 31.07.1998 № 149-ФЗ (ред. от 28.12.2017). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения: 06.05.2018)
- 13 Замятина, Н.В. Государственный долг субъектов Российской Федерации в контексте экономических отношений/ Н.В. Замятина // Финансы и кредит. – 2011 г. - № 36. – С 30-31.
- 14 Дефицит регионального бюджета и источники его финансирования. Бюджетное регулирование региональных займов [электронный ресурс]. – URL: <http://mybiblioteka.su/tom2/8-41590.html> (дата обращения: 11.05.2018)
- 15 Межбюджетные отношения [электронный ресурс]. – URL: <http://www.grandars.ru/student/finansy/mezhbyudzhetye-otnosheniya.html> (дата обращения: 20.05.2018)
- 16 Кривоносова, Н.Я. Методика оценки эффективности региональной бюджетной политики/ Н.Я. Кривоносова // Известия ИГЭА. – 2007 г. - № 3. – С 20-23.
- 17 Регионы России. Социально-экономические показатели - 2017 г. [электронный ресурс]. - URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm (дата обращения: 28.05.2018)
- 18 Хау, Дж. Краудсорсинг. Коллективный разум как инструмент развития бизнеса. / Дж. Хау. – М.: Альпина Паблишер, 2012. – 208 с.
- 19 Маслова, Н. Р., Переходов, В. Н., Родин, А. А. Использование метода краудсорсинга для повышения эффективности взаимодействия власти и общества и совершенствования систем электронного правительства. / Н. Р. Маслова, В. Н. Переходов, А. А. Родин // Информационное общество. – 2012. – № 4. – С. 26–33.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Поэтапный расчёт интегрального показателя эффективности региональной бюджетной политики

Шаг 1. Рассчитаем значения показателей приведенных в табл.2:

$$\bullet a_1 = \frac{\text{ВРП Краснодарского края}}{\text{население}} : \frac{\text{Среднероссийский показатель ВРП}}{\text{население}} = \frac{2,3 \text{ трлн.руб.}}{5603420 \text{ чел.}} : 443950,7 \text{ руб.} = \frac{410\,463,6 \text{ руб.}}{443950,7 \text{ руб.}} = \mathbf{0,9}$$

$$\bullet a_2 = \frac{\text{Внешнеторговый оборот Краснодарского края}}{\text{население}} : \frac{\text{Среднероссийский показатель внешнеторгового оборота}}{\text{население}} = \frac{11730,6 \text{ млн.}\$}{5603420 \text{ чел.}} : 11489,5\$ = \frac{2093,5\$}{11489,5\$} = \mathbf{0,18}$$

$$\bullet a_3 = \frac{\text{Объём инвестиций в основной капитал Краснодарского края}}{\text{население}} : \frac{\text{Среднероссийский показатель объёма инвестиций в основной капитал}}{\text{население}} = \frac{77399 \text{ руб.}}{71435 \text{ руб.}} = \mathbf{1,08}$$

$$\bullet a_4 = \frac{\text{Среднесписочная численность работников, занятых в малых предприятиях региона}}{\text{Аналогичный среднероссийский показатель}} = \frac{322,1 \text{ тыс.чел.}}{115,5 \text{ тыс.чел.}} = \mathbf{2,8}$$

$$\bullet a_5 = \frac{\text{Основные фонды Краснодарского края}}{\text{население}} : \frac{\text{Среднероссийский показатель основных фондов}}{\text{население}} = \frac{5481558 \text{ млн.руб.}}{5603420 \text{ чел.}} : 986053,7 = \frac{978252,2}{986053,7} = \mathbf{0,9}$$

$$\bullet a_6 = \frac{\text{Среднедушевые доходы Краснодарского края}}{\text{Аналогичный среднероссийский показатель}} : \frac{32785 \text{ руб.}}{25336 \text{ руб.}} = \mathbf{1,3}$$

$$\bullet a_7 = \frac{\text{Доля населения Краснодарского края с доходами ниже величины прожиточного минимума}}{\text{Аналогичный среднероссийский показатель}} = \frac{11,6\%}{14,4\%} = \mathbf{0,8}$$

$$\bullet b_1 = \frac{\text{Фактические доходы бюджета без учета финансовой помощи}}{\text{Доходы бюджета без финансовой помощи, утвержденные}} = \frac{86458 \text{ млн.руб.}}{252375,1 \text{ млн.руб.}} = \mathbf{0,3}$$

$$\bullet b_2 = \frac{\text{Финансовая помощь из других уровней бюджетов}}{\text{Доходы бюджета (фактические)}} = \frac{8502,88 \text{ млн.руб.}}{94960,9 \text{ млн.руб.}} = \mathbf{0,1}$$

$$\bullet b_3 = \frac{\text{Доходы бюджета Краснодарского края (факт)}}{\text{Расходы бюджета Краснодарского края (факт)}} = \frac{94960,9 \text{ млн.руб.}}{75397,76 \text{ млн.руб.}} = \mathbf{1,26}$$

Шаг 2: Рассчитываем для числителя каждого показателя баллы на промежутке [0;1] с шагом в 0,25. Для каждого показателя 1 – лучшее по Российской Федерации значение показателя:

- ВРП Краснодарского края на душу населения – 410463,6 руб.

Лучший - г. Москва: 1159744,8 руб.

Составим пропорцию:

410463,6 руб. – X

$$1159744,8 \text{ руб.} - 1 \Rightarrow X = \frac{410463,6 \text{ руб.}}{1159744,8 \text{ руб.}} = \mathbf{0,35}$$

- Внешнеторговый оборот Краснодарского края на душу населения - 2093,5\$

Лучший - г. Москва: 15729,2 \$

Составим пропорцию:

2093,5\$ – X

$$15729,2 \$ - 1 \Rightarrow X = \frac{2093,5\$}{15729,2 \$} = \mathbf{0,13}$$

- Объём инвестиций в основной капитал Краснодарского края на душу населения - 77399 руб.

Лучший - Ямало-Ненецкий автономный округ: 2050416 руб.

Составим пропорцию:

77399 руб. – X

$$2050416 \text{ руб.} - 1 \Rightarrow X = \frac{77399 \text{ руб.}}{2050416 \text{ руб.}} = \mathbf{0,03}$$

- Среднесписочная численность работников, занятых в малых предприятиях региона - 322,1 тыс.чел

Лучший - г. Москва: 1285,5 тыс. чел.

Составим пропорцию:

322,1 тыс.чел – X

$$1285,5 \text{ тыс. чел.} - 1 \Rightarrow X = \frac{322,1 \text{ тыс.чел}}{1285,5 \text{ тыс.чел.}} = \mathbf{0,25}$$

- Основные фонды Краснодарского края на душу населения - 978252,2

Лучший: 2947098,3

Составим пропорцию:

978252,2 – X

$$2947098,3 - 1 \Rightarrow X = \frac{978252,2}{2947098,3} = \mathbf{0,33}$$

- Среднедушевые доходы Краснодарского края - 32785 руб.

Лучший - Ненецкий автономный округ: 69956 руб.

Составим пропорцию:

32785 руб. – X

$$69956 \text{ руб.} - 1 \Rightarrow X = \frac{32785 \text{ руб.}}{69956 \text{ руб.}} = \mathbf{0,47}$$

- Доля населения Краснодарского края с доходами ниже величины прожиточного минимума - 11,6%

Лучший - Ямало-ненецкий автономный округ: 7,4%

Здесь будет обратная величина, так как чем меньше показатель, тем лучше:

$$X = \frac{7,4\%}{11,6\%} = \mathbf{0,64}$$

- Так как показатели $b_1 - b_3$ - коэффициенты, то их баллы будут соответствовать значениям коэффициентов, кроме b_3 , так как он специфический и показывает явное преобладание доходов над расходами, поэтому ему присваивается наивысший балл – 1.

Шаг 3: Рассчитаем локальные показатели эффективности критериев по баллам, которые соответствуют входящим в них показателям. Сделаем это через формулу простого среднего арифметического (автор предлагает через формулу среднего арифметического взвешенного, но для этого у нас недостаточно данных):

$$\mathfrak{A}_a = \frac{0,35+0,13+0,03+0,25+0,33+0,47+0,64}{7} = \frac{2,2}{7} = \mathbf{0,3}$$

$$\mathfrak{A}_b = \frac{0,3+0,1+1}{3} = \mathbf{0,5}$$

Шаг 4: Рассчитаем Интегральный показатель эффективности региональной бюджетной политики также по формуле простого среднего арифметического:

$$\mathfrak{O} = \frac{\mathfrak{A}_a + \mathfrak{A}_b}{2} = \frac{0,3+0,5}{2} = \frac{0,8}{2} = \mathbf{0,4}.$$