Процессуальные действия участников арбитражного процесса регламентированы законом и имеют правовой характер. Они совершаются участниками процесса в соответствии с процессуальными правами и обязанностями, установленными нормами арбитражного процессуального права. Процессуальные права и обязанности характеризуют процессуальное положение участников арбитражного процесса и являются правовыми основаниями для совершения процессуальных действий[[1]](#footnote-1). Содержание проблемы активности суда в процессе сводится к двум основным вопросам. Во-первых, о степени и формах влияния суда на движение процесса (его возникновение, развитие, окончание) в соотношении с процессуальными правами сторон. Во-вторых, о широте полномочий суда в выяснении обстоятельств дела, наличии инициативы в доказывании [[2]](#footnote-2).

Активные полномочия суда - это такие его процессуальные обязанности, которые не корреспондируют с процессуальными правами участвующих в деле лиц и которые установлены законодателем как гарантия защиты публичных (государственных и общественных) интересов. В Арбитражном - процессуальном кодексе наиболее ярко о наличии таких полномочий свидетельствуют ст. 5 и 118.[[3]](#footnote-3)

Не ограничиваясь представленными объяснениями и материалами, суд должен был, посредством предложенных сторонам вопросов, способствовать выяснению существенных для разрешения дела обстоятельств и подтверждению их доказательствами; оказывать обращающимся к суду активное содействие к ограждению их прав и законных интересов, дабы юридическая неосведомленность, малограмотность и подобные тому обстоятельства не могли быть использованы им во вред; суд был вправе по своей инициативе собирать доказательства.

В условиях развития рыночной экономики и расширения влияния гражданского права внутри России, процессов экономической интеграции, формирования международного стандарта правосудия возрастает интерес к возможностям реализации судом усмотрения в арбитражном процессе.  
Существуют различные точки зрения на понимание усмотрения суда. Его рассматривают как правоприменительную деятельность и как полномочие, данное лицу, наделенному властью выбирать.

Применительно к последнему это правомочие, предоставленное суду исходя из конкретных условий принимать такое решение по вопросам права, возможность которого вытекает из общих и лишь относительно определенных указаний закона[[4]](#footnote-4)

Дискреция по отношению к деятельности суда представляет собой совокупность полномочий, предоставленных органу правосудия, выраженных в правах, поступать определенным образом в конкретных ситуациях, указанных законодателем, для организации судебного разбирательства, исследованию имеющихся в деле доказательств, иному осуществлению судопроизводства в каждой из стадий арбитражного процесса.[[5]](#footnote-5)

Пониманию механизма реализации дискреционных полномочий во всех инстанциях арбитражного суда, выявлению их специфики в различных видах судопроизводства, обеспечению единообразия правоприменительной деятельности в сходных ситуациях, формированию общих подходов при рассмотрении и разрешении различных разновидностей дел, сокращению судебных ошибок может способствовать классификация дискреционных полномочий на виды.

Отечественные правоведы, рассматривающие судейское усмотрение как правомочие, предлагают различные классификации. При этом виды усмотрения ими именуются зачастую "формами". К.И. Комиссаров, например, к формам судейского усмотрения относит:

а) конкретизацию субъективных прав и обязанностей, т.е. применительно к конкретному случаю суд руководствуется дефинитивными указаниями законодателя, но не развивает, не дополняет нормы права, не совершенствует их;

б) применение факультативных норм, которые существуют наряду с основной нормой права и предполагают иной порядок урегулирования спорного вопроса, например, право допускать немедленное исполнение решения, приостанавливать производство по гражданскому делу и в) применение аналогии права и аналогии закона, где суть судебного усмотрения, обусловленная пробелами в праве, заключается не в устранении этих пробелов, не в корректировании, не в совершенствовании законодательства, а в некотором расширении сферы действия законов, в расширении области правового регулирования [[6]](#footnote-6)

А.Т. Боннер выделяет четыре формы судебного усмотрения. Первые две совпадают с формами, предложенными К.И. Комиссаровым. Третью представляют случаи, когда законодатель придает значение индивидуальным особенностям дела посредством указания их общей характеристики в гипотезе нормы (законодатель при этом широко обращается к оценочным признакам и понятиям). К четвертой форме усмотрения относятся случаи, когда возможность принятия судом того или иного решения закреплена в праве посредством общих формулировок, за которыми не следует перечня условий, когда такая возможность непременно реализуется. Аналогия закона и аналогия права, по его мнению, не является формой судебного усмотрения, так как здесь отсутствует какая-либо свобода при выборе вариантов решения.[[7]](#footnote-7)

Рассматривая усмотрение суда с позиции правомочия, имеющего нормативное закрепление, следующую комплексную классификацию его на виды по различным основаниям.

1. По стадиям арбитражного процесса.

2. По видам судопроизводства, существующим в современном арбитражном процессе.

3. По принадлежности лиц, участвующих в деле, к гражданству российского или иного государства.

4. В зависимости от направленности действий арбитражного суда при осуществлении дискреционных полномочий.

5. В зависимости от степени свободы арбитражного суда при реализации правомочия, закрепленного в правовой норме.

Объем статьи не позволяет подробно проанализировать каждое из оснований деления дискреционных полномочий на виды, поэтому остановимся более подробно на характеристике некоторых из них.

В основу дифференциации усмотрения суда могут быть положены виды судопроизводства, существующие в арбитражном процессе. В настоящее время в арбитражном процессе ученые выделяют несколько классических видов производств: исковое производство, производство из административных и иных публично-правовых отношений, особое производство и другие виды производств: производство по делам о несостоятельности, производство по делам об оспаривании решений третейских судов и выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда; производство по делам о признании и исполнении решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений, упрощенное производство (по критерию бесспорности) и производство по делам с участием иностранных лиц (по критерию субъекта).[[8]](#footnote-8)

Дополняя имеющиеся в процессуальной теории наработки, можно предложить еще одну классификацию усмотрения суда, исходя из видов судопроизводства, на:

1. общие дискреционные полномочия, осуществляемые как в исковом производстве, так и в неисковых производствах
2. ) специальные дискреционные полномочия, которые применяются арбитражным судом только в неисковых производствах и отличаются от общих дискреционных полномочий особенностями, определенными АПК РФ и другими федеральными законами.  
   Подобное деление имеет теоретическую основу. Учеными в области гражданского процессуального права выделяются общие нормы, регулирующие родовые отношения в целом и специальные нормы, учитывающие специфику видовых отношений.

Отмечается, что специальной нормой является норма, регулирующая вид (часть, группу) регламентируемых расположенной на том же уровне системы права общей нормой общественных отношений. Они имеются в составе глав, устанавливающих особенности рассмотрения отдельных категорий дел, в том числе в делах, возникающих из административно-правовых отношений.

Аналогичные гражданскому процессуальному праву общие и специальные нормы можно выделить и в арбитражном процессуальном праве, но при этом следует учитывать особенности предметной компетенции арбитражных судов, специфику субъектного состава арбитражного процессуального правоотношения и особенности арбитражной процессуальной формы. Проиллюстрируем сказанное положениями, содержащимися в АПК РФ.  
В арбитражном процессе общие дискреционные полномочия по истребованию арбитражным судом доказательств закреплены в ч. 2 ст. 66 АПК РФ, а специальные - на истребование доказательств у соответствующих государственных органов и должностных лиц - в соответствующих статьях АПК РФ, регулирующих, в частности, особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, и должностных лиц (ч. 6 ст. 200 АПК РФ).

Еще один пример специальных дискреционных полномочий - право арбитражного суда указать в определении о принятии искового заявления, заявления к производству на обязанность юридического лица - участника корпоративного спора уведомлять о возбуждении производства по делу, предмете и об основаниях заявленного в арбитражный суд требования, об иных обстоятельствах спора участников этого юридического лица, лиц, входящих в его органы управления и органы контроля, а также держателя реестра владельцев ценных бумаг этого юридического лица и (или) депозитария, осуществляющих учет прав на эмиссионные ценные бумаги этого юридического лица, которое осуществляется только при рассмотрении дел по корпоративным спорам (ч. 3 ст. 225.4 АПК РФ).

Дискреционные полномочия можно подразделить также в зависимости от направленности действий арбитражного суда, что обусловлено особенностями организации арбитражного процесса и субъектного состава его участников, на:  
а) дискреционные полномочия, направленные на субъектов процесса (полномочия по привлечению в дело другого ответчика, - ч. 2 ст. 46 АПК РФ, привлечение третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, - ч. 1 ст. 51 АПК РФ; право наложения процессуального штрафа на лицо, не подчиняющееся законным распоряжением председательствующего в процессе, - ч. 5 ст. 154 АПК РФ);  
б) дискреционные полномочия, направленные на собственно организацию процесса (право на объявление перерыва - ч. 4 ст. 136; право на приостановление производства по делу - ст. 144 АПК РФ);  
в) дискреционные полномочия, направленные на исследование доказательств и существа дела (право суда предложить сторонам представить доказательства - ст. 66 АПК РФ; право на вызов свидетеля лица, участвовавшего в составлении документа, - ч. 2 ст. 88 АПК РФ).  
В зависимости от степени свободы арбитражного суда при реализации правомочия, закрепленного в правовой норме, можно выделить: а) абсолютное усмотрение; б) относительное усмотрение; в) смешанное усмотрение.  
Степень свободы арбитражного суда означает зависимость реализации его полномочий от инициативы других участников процесса. АПК РФ закрепляет несколько вариантов поведения арбитражного суда при применении усмотрения.

Арбитражный суд может применить дискреционное полномочие по собственной инициативе, не будучи связанным с волеизъявлением других лиц, при этом используются законодательные формулировки: "арбитражный суд вправе", "арбитражный суд может". В таких случаях можно говорить об абсолютном усмотрении, которое представляет собой часть правомочий арбитражного суда, реализация которых не связана с инициативой других участников арбитражного процесса. Примером абсолютного усмотрения является право арбитражного суда завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции при наличии ряда обстоятельств, перечисленных в ч. 4 ст. 137 АПК РФ, к которым относятся: присутствие лиц, участвующих в деле в предварительном судебном заседании; если в соответствии с требованиями АПК РФ не требуется коллегиальное рассмотрение дела или если в предварительном судебном заседании отсутствуют лица, участвующие в деле, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения определенного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие.  
Свидетельством возрастания роли абсолютного усмотрения является ряд правомочий, которыми может быть наделен суд в связи с совершенствованием примирительных процедур в арбитражном процессе. В проекте Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур", разработанном Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (далее - проект), содержится норма, в которой предлагается по инициативе арбитражного суда проводить примирительные процедуры по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в том числе по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц и по делам о взыскании обязательных платежей и санкций.

Это правомочие целесообразнее сформулировать как обязанность, поскольку в ходе рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд становится "помощником слабой стороны" - субъекта, находящегося в отношениях "власть - подчинение" с органом или должностным лицом вне сферы арбитражных процессуальных отношений, и, следовательно, на него должна быть возложена обязанность предложить спорящим сторонам проведение примирительных процедур

Еще один вариант реализации дискреции суда в арбитражном процессе связан с инициативой других участников процесса. Законодатель при этом использует следующие дефиниции: "...по ходатайству лица, участвующего в деле (стороны), арбитражный суд может (вправе)...". В таких случаях имеет место относительное усмотрение как часть правомочий, осуществление которых возможно при наличии инициативы других участников арбитражного процесса.Например, в производстве по делам, связанным с исполнением судебных актов, реализация арбитражным судом дискреции по выдаче нескольких исполнительных листов или для решения вопросов о приостановлении, возобновлении, прекращении исполнительного производства возможна только после инициации этих вопросов взыскателем, должником или судебным приставом-исполнителем (ст. 327 АПК РФ). Это относительное усмотрение суда в арбитражном процессе.  
Существуют формулировки статей АПК РФ, в которых соединяется абсолютное и относительное усмотрение арбитражного суда. Такое усмотрение можно именовать смешанным и определить его как часть правомочий арбитражного суда, реализация которых связана либо с инициативой суда, либо с инициативой других участников процесса.  
Например, ст. 178 АПК РФ закрепила право арбитражного суда принять дополнительное решение в случаях, указанных в законе, как по своей инициативе, так и по заявлению лица, участвующего в деле. Статья 179 предоставила право арбитражному суду, принявшему решение, по своей инициативе или по инициативе лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя или других исполняющих решение суда органов исправить допущенные в решении описки, опечатки, арифметические ошибки без изменения его содержания. В упомянутом выше проекте изменений в АПК РФ предлагается проведение примирительных процедур в виде переговоров с целью примирения или назначения судебного посредника, осуществляемых по ходатайству сторон или по предложению арбитражного суда при наличии согласия сторон.

Предложенная классификация дискреционных полномочий имеет теоретическое и практическое значение. Анализ различных видов дискреционных полномочий позволяет определить место и удельный вес усмотрения в комплексе полномочий арбитражного суда, решить проблему оптимального соотношения прав и обязанностей суда и других участников арбитражного процесса, исходя из необходимости осуществления задач судопроизводства; оценить объективность формирования процессуальных правомочий арбитражного суда; сформулировать предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства и приведению его в соответствие с системой арбитражного процессуального права. Деление усмотрения суда на виды позволяет комплексно исследовать проблемы реализации полномочий арбитражного суда в любой стадии процесса и по любому виду производства, что способствует познанию закономерностей осуществления прав арбитражного суда, их связи с инициативой иных участников процесса.

В соответствии со ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Таким образом, основное содержание принципа состязательности сторон в арбитражном процессе заключается в наличии у сторон равных прав.

В разумном и сбалансированном соотношении ролей сторон и суда при реализации права на судебную защиту заключается основная гарантия надлежащего осуществления судебной защиты. Сохранение этого разумного баланса, его развитие является одной из задач совершенствования любого процессуального законодательства

Принцип состязательности представляет собой конституционный принцип, отраженный в ст. 123 Конституции и находящий свое проявление во всех видах судопроизводств и процессов. Данный принцип представляет собой правило, по которому заинтересованные в исходе дела лица вправе отстаивать свою правоту в споре путем представления доказательств, участия в исследовании доказательств, представленных другими лицами, путем высказывания своего мнения по всем вопросам, подлежащим рассмотрению в судебном заседании.

Существо данного принципа состоит в том, что стороны состязаются перед арбитражным судом, убеждая суд при помощи различных доказательств в своей правоте в споре. Состязательность предполагает возложение бремени доказывания на сами стороны и снятие по общему правилу с арбитражного суда обязанности по сбору доказательств.

Состязательное начало отражает действующую модель процесса и определяет собой мотивацию поведения сторон в арбитражном суде. В этом смысле состязательное начало является "душой" состязательного процесса. От модели процесса - состязательной или следственной - зависит вся система судопроизводства и доказательственной активности сторон. По общему правилу в соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Сами доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Как видно, состязательный процесс предполагает более инициативную и ответственную модель поведения сторон.

Учитывая, что арбитражное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, при рассмотрении жалобы, иска суд первой инстанции должен, сохраняя беспристрастность, создать участвующим в деле лицам необходимые и равные условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. В частности, в случаях, когда участвующим в деле лицам представление доказательств затруднительно (в связи с нахождением этих доказательств в государственных органах, организациях, у граждан, которые отказываются их представлять по просьбе указанных лиц, и т.п.), арбитражный суд оказывает им содействие в собирании доказательств и предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуального действия.

Сохраняя беспристрастность, необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела создает не только суд, но и судья (председательствующий, арбитражный заседатель).

Не ставя своими действиями какую-либо из сторон в преимущественное положение, не умаляя права одной из сторон, суд и судья должны стремиться к установлению по делу истины. Истина - это свойство наших знаний об объективной действительности, определяющее их соответствие реально в прошлом имевшим место событиям.

При рассмотрении гражданских дел следует исходить из представленных истцом и ответчиком доказательств. Вместе с тем суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случае необходимости, с учетом состояния здоровья, возраста и иных обстоятельств, затрудняющих сторонам возможность представления доказательств, без которых нельзя правильно рассмотреть дело, суд по ходатайству сторон истребует такие доказательства. Иными обстоятельствами, в связи с наличием которых возникли затруднения в сборе необходимых доказательств, могут быть признаны тяжелая болезнь, отдаленность места жительства и плохое транспортное сообщение.

Состязательное начало в арбитражном процессе заключается в основном в следующем:

1) действия арбитражного суда зависят от требований истца и возражений ответчика, арбитражный суд разрешает дело в объеме заявленных сторонами требований;

2) состязательный порядок вытекает из существа гражданских прав, составляющих частную сферу лица, а поэтому состоящих в его свободном распоряжении;

3) возможность свободного использования сторонами средств доказывания;

4) возможность для сторон участвовать в рассмотрении дела лично либо через представителя;

5) каждая сторона самостоятельно доказывает факты, лежащие в обосновании ее требований и возражений.

Арбитражный суд наделен рядом полномочий, позволяющих ему воздействовать на процесс доказывания в плане определения предмета доказывания, истребования от сторон дополнительных доказательств, содействия в истребовании доказательств и т.д.

Реализация данного принципа приводит к тому, что:

а) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 АПК РФ);

б) арбитражный суд не принимает признание стороной обстоятельств, если располагает доказательствами, дающими основание полагать, что признание такой стороной указанных обстоятельств совершено в целях сокрытия определенных фактов или под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения, на что арбитражным судом указывается в протоколе судебного заседания (ч. 4 ст. 70 АПК РФ);

в) истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований (ч. 1 ст. 49 АПК РФ);

г) истец в том числе вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично (ч. 2 ст. 49 АПК РФ);

д) ответчик в любой инстанции вправе признать иск полностью или частично (ч. 3 ст. 49 АПК РФ);

е) стороны в предусмотренном законом порядке могут закончить дело мировым соглашением, в том числе по результатам проведения процедуры медиации (ч. 4 ст. 49 АПК РФ);

ж) дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признал эти причины уважительными.

В соответствии с принципом состязательности арбитражный суд не наделен правом осуществлять сбор доказательств по своей инициативе. Суд может оказать содействие лицам, участвующим в деле, в сборе доказательств при условии, что эти лица не имеют возможности самостоятельно получить необходимые им доказательства.

Из этого общего правила АПК предусматривает несколько исключений.

Так, ст. 82 АПК предусматривает, что для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

По делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд вправе по своей инициативе истребовать доказательства в случае их непредставления органами государственной власти, местного самоуправления, иными органами или должностными лицами (ч. 5 ст. 66 АПК). Похожее правило предусмотрено и ч. 6 ст. 200 АПК: по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц в случае непредставления органом или лицом, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать их по своей инициативе.

По делам о привлечении к административной ответственности в случае непредставления административным органом, составившим протокол, доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать доказательства от указанного органа по своей инициативе (ч. 5 ст. 205 АПК).

Также арбитражный суд может по своей инициативе истребовать доказательства от административных органов при рассмотрении и разрешении дел об оспаривании решений таких органов в случае непредставления ими доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения (ч. 5 ст. 210 АПК).

   Арбитражным процессуальным кодексом предусмотрены и иные случаи, когда суд вправе собирать доказательства по собственной инициативе.

Полагаем, что в условиях состязательности арбитражного процесса (ст. 9 АПК РФ) суд не может сам по собственной инициативе, при отсутствии представленных ответчиком доказательств, опровергающих верность представленного истцом расчета сумм убытков, проверять правильность такого расчета.

В качестве примера можно привести Постановление Президиума ВАС РФ от 29.05.2007 N 1769/07 по делу N А12-35788/05-С22.

В данном деле речь шла о возмещении истцу упущенной выгоды, рассчитанной истцом исходя из потенциально возможных лицензионных платежей, которые он получил бы, если бы нарушитель использовал селекционное достижение, не нарушая прав патентообладателя, а заключив с ним лицензионный договор.

С самим принципом расчета сумм упущенной выгоды суды нижестоящих инстанций согласились. Такой подход действительно представляется логичным.

Истец при расчете сумм убытков подобным образом за основу взял Положение, утвержденное VII Совещанием уполномоченных государств - участников СНГ о межгосударственной специализации производства и поставок сортовых и гибридных семян сельскохозяйственных культур 21.02.1996, в котором предусмотрены ставки роялти по лицензированному договору в размере 7% от стоимости семян.

Суд апелляционной инстанции в рассматриваемом деле отказался признать данный документ как основу расчета убытков, сославшись на его ненормативный и рекомендательный характер.

С подобного рода позицией Президиум ВАС РФ обоснованно не согласился, так как истец и не ссылался на этот акт как на нормативный, которым устанавливается точный размер роялти по любым заключаемым лицензионным договорам. Он лишь взят за основу при определении сумм вознаграждения, которые могут уплачиваться при сравнимых обстоятельствах. В таком смысле этот акт, полагаем, мог быть использован.

Кроме того, применительно к расчету сумм убытков Президиум ВАС РФ обратил внимание на еще одно чрезвычайно важное с процессуальной точки зрения обстоятельство: истец представил свой расчет убытков исходя из сумм вознаграждения, обычно уплачиваемого, по его мнению, при сравнимых обстоятельствах. При этом ответчик не опроверг обоснованность соответствующих ставок роялти, принятых за основу исчисления убытков.

Как указано в Постановлении, при названных условиях обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

В настоящее время об этом прямо говорится в ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ, в соответствии с которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (при этом с учетом п. 5 этой статьи обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу).
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