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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования. История развития приказного производства началась еще в Древнем Риме, однако, в России аналог судебного приказа появился, лишь в 15 веке с появлением Судебника. По прошествии нескольких веков институт судебного приказа был исключен из законодательства РСФСР и только спустя несколько сотен лет, благодаря реформам, которые произошли в 2002 году, приказное производство прочно обосновалось в Гражданско процессуальном кодексе. В настоящее же время данное производство пользуется широким признанием в судебной практике, так как выступает в виде простого и понятного для населения механизма защиты прав. Так, основываясь на статистике, число рассмотренных мировыми судьями заявлений о выдачи судебного приказа с каждым годом увеличивается. Например, в 2018 году с вынесением судебного постановления рассмотрено почти 18 млн. обращений, а в 2017 году - только 14 млн. 957 тыс., данный факт – рост количества разрешенных дел свидетельствует о том, что процесс не теряет своей актуальности[[1]](#footnote-1).

Юридической основой приказного производства является судебный приказ, определение, форма и содержания, которого прямо закреплены в статьях ГПК РФ, в законодательстве приведены требования к структуре заявления, основания, по которым постановление выдается мировыми судьями. В законе также регламентирован порядок вынесения и выдачи судебного акта, основания для его отмены должником.

Для того чтобы механизм судебной защиты работал наиболее эффективно, совершенствование процессуальной формы проводят, во-первых, по пути развития имеющихся мер защиты, и, во-вторых, путем введения новых процессуальных правил, которые в наибольшей степени учитывают материально-правовые особенности дел, рассматриваемых и разрешаемых в порядке гражданского судопроизводства.

Однако, несмотря на все преобразования, в данной отрасли существую свои проблемы и недоработки. Среди них можно выделить то, что рассмотрение заявления судьей единолично и вынесение определения об отказе в принятии заявления осуществляется на основании «спора о праве», хотя ни в судебной практике, ни в законодательстве не освещено, что же под собой представляет данный спор. Еще одна немаловажная проблема связана с предоставлением должнику права на немотивированные возражения относительно исполнения судебного приказа.

Степень разработанности темы. Многие ученые, юристы, правоведы, отстаивая свою точку зрения, приводили свои аргументы для определения понятия «приказного производства», «судебного приказа», освещали проблемы приказного производства. Хотелось бы отметить авторов учебных пособий Н. В. Алексеева, С. А. Алешукину, Н. А. Антонову, А. В. Аргунов, Н. С. Бочарову, В. А. Гуреев, С. А. Дергачев, Н. М. Коршунов, Р. А. Курбанов, А. Н. Лабыгин, Н.И. Масленникову, Ю. Л. Мареев, В. В. Ярков.

Немалый вклад внесли авторы научных статей, в которых затрагиваются проблемы современного развития приказного производства, среди них В. Е. Левченко, А. В. Спиридонова, О. А. Сычёва, А. А. Чернышкова, В. Ф. Ядренцев.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при изучении основ приказного производства в гражданском процессе.

Предметом служат понятия «приказное производство», «судебный приказ», требования, применяемые при вынесении данного судебного постановления.

Целью курсовой работы является исторический анализ появления приказного производства, исследование его юридических основ и требований в современном процессуальном праве Российской Федерации, выявление проблем при рассмотрении дел в порядке приказного производства, а также разработка мер по совершенствованию законодательства.

Для того чтобы достичь поставленной цели, необходимо поставить следующие задачи:

1. Рассмотреть историческое развитие приказного производства;
2. Рассмотреть понятие и сущность приказного производства и судебного приказа;
3. Изучить основания, применяемые при выдаче судебного приказа;
4. Исследовать процессуальный порядок осуществления приказного производства;
5. Проанализировать проблемные аспекты приказного производства в гражданском законодательстве.

Методология научного исследования. Для полного раскрытия темы были использованы: всеобщие методы познания (диалектический и исторический материализм); общие научные методы (синтез, анализ, обобщение, индукция); частно-научные методы (исторический, формально-логический); конкретно-социологические (изучение различной документации).

Теоритическая значимость. Теоретическое положение курсовой работы позволяет углубить знание в научной и практической проблеме понимания осуществления приказного производства в гражданском процессе. Это исследование поможет разобраться в определенных тонкостях, связанных с актуальными проблемами данного процесса. Изучение приказного производства должно оказать положительное действие, как в юридической сфере, так и на практике.

Структура курсовой работы. Курсовая работа состоит из введения, трех разделов и четырех подразделов, заключения, списка использованных источников.

1. **Общая характеристика приказного производства и судебного приказа**
   1. **Понятие, сущность приказного производства и судебного приказа**

История возникновения приказного производства «уходит» своими корнями в древность. Данное понятие известно как в отечественном гражданском процессе, так и в зарубежных системах судопроизводства.

Так, при разрешении коллизий в Древнем Риме применялись особенные формы судебной защиты нарушенного права, которые были схожи с методами административного воздействия. Такой нормой являлись «интердикты» - приказы консула, претора о прекращении каких-либо действий, нарушающих права граждан. Они издавались по определенным гражданским делам (например, по поводу взыскания штрафов или истребования залогов), после исследования подтверждающих фактов, только на стадии рассмотрения дела по просьбе истца без вызова ответчика. В силу этого интердикты считались безусловными и категорическими распоряжениями. Впоследствии, из-за увеличения количества дел, претор стал издавать приказы без подтверждения фактов, и они приняли вид условного распоряжения, то есть, имели силу после проверки фактов, на которые ссылался заявитель. Эволюция римского права поспособствовала тому, что в Европе средних веков, а именно, в германских образованиях стали применять прототипы норм приказного производства.

Прообраз института судебного приказа в гражданском судопроизводстве России начал формироваться в 15-19 веках. Так, в Судебниках 1497 и 1550 годов содержаться упоминание о бессудных грамотах – «решениях суда, вынесенных без судебного следствия в связи с неявкой должника на судебное заседание. Такая неявка означала проигрыш дела для него и служила своего рода средством обеспечения явки стороны для разбирательства [[2]](#footnote-2)». Также и в Соборном Уложении 1649 года содержались нормы бессудного обвинения, только теперь они были дополнены определенными требованиями, при которых выдавалась, данная грамота. Именно этот шаг, ознаменовал путь российского законодательства по созданию упрощенных правил судопроизводства.

Становление института приказного производства в Российской империи начало происходить с реформы судебного разбирательства, которая произошла в 1864 году, ее главным направлением было – упрощение порядка рассмотрения определенных категорий гражданских дел, так как этот процесс являлся медленным и затруднительным. Так, возникло понятие безусловного приказа, который «выдавался только на основании актов, имеющих исполнительную силу или обращаемых к исполнительному производству, и условного приказа, который напротив, являлся альтернативным повелением суда, чтобы должник или исполнил какое-нибудь действие (например, уплатил долг кредитору), или, если у него имелись какие-либо возражения, мог заявить их в определенный срок»[[3]](#footnote-3). Благодаря изменениям Устав гражданского судопроизводства стал относить к таким делам: иски о взятых в долг товарах, найме квартир, домов, разного рода помещений, а также иски по производству работ ремесленниками; иски об отдаче и приеме на хранение денег или иного имущества; просьбы об исполнении договоров и обязательств; иски о вознаграждении за ущерб, убытки и самоуправное завладение, когда с ними не соединяются споры о праве собственности на недвижимое имущество; споры, возникающие при исполнении решения; споры о привилегиях; иски, подсудные коммерческим судам, там, где нет таких судов; иски, основанные на правилах о вознаграждении потерпевших вследствие несчастного случая рабочих и служащих, а также членов их семей на предприятиях фабрично-заводской, горной и горнодобывающей промышленности.

Однако данное преобразование не в полной мере способствовало ускорению и упрощению судебного процесса, поэтому Законом «О производстве судебных дел у земских начальников и городских судей» от 29 декабря 1889 года были введены понятия «упрощенное производство» и «понудительное исполнение». На практике оказалось, что последнее оказалось наиболее целесообразным, из-за чего в 1912 году в Устав гражданского судопроизводства Российской империи была введена глава «О понудительном исполнении по актам», при этом данное нововведение применялось только у земских начальников и мировых судей, а «упрощенное производство» было отменено.

Оформление института понудительного исполнения происходило на протяжении около двадцати лет, вплоть до принятия первого советского Гражданского процессуального кодекса РСФСР в 1923 году, где в первый раз появилось понятие «судебный приказ» (Глава 24 ГПК РСФСР «О выдаче судебных приказов»). Так, согласно ст. 210 ГПК РСФСР данные приказы принимались по взысканиям денег или требованиям о возврате или передаче имущества, основанным на: опротестованных векселях; актах, для которых установлен обязательный нотариальный порядок совершения или засвидетельствования, при условии его соблюдения; мировых сделках, совершенных в судебном порядке; соглашениям о размере содержания детям и супруги, заключенных в порядке, предусмотренном в Кодексе законов об Актах гражданского состояния; расчетных книжках на заработную плату.

Приведенный выше список требований был дополнен Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 16 ноября 1925 года еще несколькими пунктами о возврате:

1. «документов, устанавливающих просрочку должниками и их поручителями ссуд, полученных от сельскохозяйственных товариществ, с кредитными функциями, и от потребительских обществ;

2. документов, устанавливающих просрочку условленных платежей по индивидуальному товарному кредиту, полученному должниками в потребительских обществах и в союзах потребительских обществ» [[4]](#footnote-4).

Проанализировав данные преобразования, становится понятно, что законодатель внес такие требования, которые не вызывали бы затруднений для рассмотрения и споров со стороны контрагентов.

Еще одной знаковой датой является 9 июля 1928 года, когда институт судебного приказа был исключен из ГПК РСФСР, причинной послужила не востребованность данной системы норм во времена 1930-1950-х годов и передача их в компетенцию нотариата. Также и в 1964 году в новой редакции ГПК РСФСР исполнительное производство «не нашло своего отражения».

Только благодаря введению единоличного порядка вынесения судьёй постановления о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей в 1985 году судебный приказ возродился. Совершенствование исполнительных норм продолжилось в связи с принятием в 1993 г. Конституции РФ и обновлением всего законодательства, регулирующего защиту гражданских прав, также был введен Федеральный закон от 30 ноября 1995 года № 189-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в гражданский процессуальный кодекс РСФСР», дополнившего кодекс главой «Судебный приказ». Согласно статистике, только в первом полугодии 1996 года, судьями РФ было вынесено 191 тысяча приказов, что свидетельствует о том, что преобразования в гражданском судопроизводстве были сделаны в нужном направлении.

Особенностью является то, что в Гражданском процессуальном кодексе РФ отсутствует легальное определение понятия «приказное производство», данный факт вызывает различные толкования сущности этого понятия в различных научных кругах. Так, некоторые авторы (В.И. Решетняк, И.И. Черных) определяют данный институт как упрощенную форму рассмотрения отдельных гражданско-правовых споров. Другим же научным деятелям вышеуказанная совокупность представляется, как допроцессуальная, альтернативная процедура, которая осуществляется судьёй для ускоренной защиты прав кредитора. На данный момент сложно рассматривать втору точку зрения, ведь исходя из системного толкования норм, требования, приведенные в ст.122 ГПК РФ, не могут рассматриваться в порядке искового производство. Также согласно пункту 22 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 62 от 27.12.2016 приказное производство признается «как одна из форм упрощенного производства»[[5]](#footnote-5).

К отличительным признакам этого института относятся:

а) отсутствие при производстве истца и ответчика, как стороны разбирательства, их заменяют другие процессуальные фигуры – взыскатель и должник;

б) вынесение судебного приказа – прерогатива суда;

в) требования взыскателя носят бесспорный характер;

г) существует особый порядок отмены судебного приказа;

д) споры разрешаются только о взыскании денежных сумм и движимого имущества;

е) только письменные доказательства являются средством доказывания;

ж) средством возбуждения приказного производства является заявление о вынесении судебного приказа.

Легитимное определение судебного приказа находится в ст. 121 ГПК РФ, так под ним понимают «судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным ст. 122 настоящего Кодекса, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей». Отличительной чертой судебного постановления является то, что оно выносится без судебного заседания, основано на исследованных судьей письменных доказательствах, которые были представлены взыскателем. Также данный приказ принято считать исполнительным документом, так как он приводится в исполнении на основании норм Федерального закона № 29-ФЗ «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 года [[6]](#footnote-6). Например, общим для них является одинаковый порядок соблюдения сроков предъявления документов к исполнению, возбуждению, приостановлению, прекращению производства.

Таким образом, история эволюции приказного производства, началась еще в Древнем Риме с принятием – «интердиктов», это явление послужило толчком развития норм приказного производства в России в середине 15 веков. Данное событие ознаменовало путь российского законодательства по созданию упрощенных правил судопроизводства, который продолжается, и по сей день. В отличие от института судебного приказа, под которым понимается - судебное постановление, вынесенное по требованиям, стоимость которых не превышает 500 тыс. рублей, в научных кругах из-за отсутствия легального определения «приказного производства» возникают споры по поводу трактовки данного понятия.

**1.2 Основания для выдачи судебного приказа**

Для рассмотрения дела в порядке приказного производства необходимо соблюдения двух условий, во-первых, в заявлении должна идти речь об истребовании денег либо движимого имущества, и во-вторых, требование обязано вытекать их оснований, которые прямо изложены в статье 122 ГПК РФ.

Так, в данной гражданско-процессуальной норме говорится о том, что судебный приказ выдается, если:

1. Требование основано на нотариально удостоверенной сделке, под которым понимается – процесс подтверждения законности сделки между физическими или юридическими лицами, лицом, уполномоченным осуществлять такие действия. Особенности нотариального удостоверения регулируются статьей 163 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 53 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате». Согласно положению закона, удостоверение осуществляется только при помощи надписи нотариуса или уполномоченного должностного лица и является обязательным, если такое заверение предусматривалось соглашением сторон, хотя по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась или в случаях, прямо указанных в законе. Так, например, обязательное нотариальное удостоверение установлено для договора ренты, пожизненного содержания с иждивением (ст. 584 ГК); при соглашении между залогодателем и залогодержателем об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке (п. 1 ст. 55 ФЗ «Об ипотеке»[[7]](#footnote-7)); при брачном договоре (ст. 41 СК РФ) и других случаях. Правовым последствием несоблюдения процедуры подтверждения считается признание недействительной данной сделке. К заявлению о вынесении судебного приказа по данному требованию обязательно должен быть приложен подлинный экземпляр договора и другие материалы, которые будут являться доказательством для удостоверения действий нотариусом.
2. Требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме. В данном случае применяются общие положения о сделках. Так, например, исходя из содержания ст. 160 ГК РФ, судье должен быть предоставлен оригинал документа в письменном виде, подписанный стороной (сторонами) или уполномоченным лицом, содержащий точное указание на размер денежного взыскания либо индивидуальные признаки взыскиваемого имущества. Вдобавок в гражданском законодательстве прописано, что независимо от суммы обязательная письменная форма должна быть присуща договору найма жилого помещения (статья 674 ГК РФ), договору продажи недвижимости (статья 550 ГК РФ), договору займа, если займовладельцем является юридическое лицо (статья 808 ГК РФ).
3. Требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта. Вексельное обращение регламентировано Гражданским кодексом РФ, Постановлением Президиума ВС РФ от 24.06.1999 1451-1 «О применении векселя в хозяйственном обороте РСФСР», которым утверждено «Положение о переводном и простом векселе».[[8]](#footnote-8) Для данного требования установлен досудебный порядок оформления факта авалиста (векселедержателя) платить по векселю - ценной бумаге, удостоверяющей соблюдение установленной формы и обязательных реквизитов имущественных прав, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. Первоначально векселедержатель должен обратиться к плательщику (трассату) с требованием указать согласие или несогласие на платеж (это означает опротестовать вексель). «В соответствии с пунктом 44 «Положения о переводном и простом векселе» протест составляется нотариусом. При получении отказа или неявки плательщика по вызову нотариуса составляется акт, в котором обязательно отражаются следующие положения: место и время его составления; ФИО и место работы нотариуса; наименование законного векселедержателя; вексельные реквизиты с отметкой об акцепте; дата и время предъявления нотариусом требования о платеже; мотивы отказа»[[9]](#footnote-9). «Предусмотренный пунктом 3 статьи 122 ГПК РФ перечень требований, по которым выдается судебный приказ, является исчерпывающим. Следовательно, по иным требованиям векселедержателя (к примеру, о признании векселя или аваля недействительным) судебный приказ не выдается. Кроме того, данное постановление не выдается, когда место жительства или место нахождения вексельного должника находится вне пределов Российской Федерации, а также когда из заявления векселедержателя и представленных документов усматривается наличие спора о праве (ч. 2 и 4 ст. 125 ГПК) » [[10]](#footnote-10).
4. Заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц. В данном случае не могут быть взысканы алименты на детей, которые не достигли восемнадцатилетнего возраста, в твердой денежной сумме, так как рассмотрение этого вопроса связано с проведением обязательной проверки наличия или отсутствия обстоятельств, к которым закон относит возможность такого взыскания, а значит, такие требования не являются бесспорными (например, пункт 1,3 статьи 83 СК РФ).
5. Заявлено требование о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику. Условием получения такого судебного постановления является предоставление в суд документов, которые бесспорно подтверждают задолженность работодателя, например, расчетная книжка, талон на выплату зарплаты или бухгалтерские документы о начислении денежных средств.
6. Заявлено территориальным органом федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка. Так, в соответствии с ФЗ № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» розыск – это проводимые судебным приставом-исполнителем действия, направленные на установление местонахождения должника, его имущества или местонахождения ребенка. Такая деятельность судебных приставов осуществляется за счет денежных средств федерального бюджета, взыскателя и иных лиц, участвующих в исполнительном производстве, затраченных на организацию и проведение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения. Согласно закону средства подлежат возмещению за счет должника (бесспорное требование).
7. Заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику. Данное взимание денежных средств осуществляется путем подачи заявления о вынесении судебного приказа, которое подписывается взыскателем или имеющим соответствующие полномочия его представителем и подается в суд по общим правилам подсудности - если размер денежных сумм, подлежащих истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей, такое дело подсудно мировому судье.
8. Заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения, расходов на капитальный ремонт и содержание общего имущества в многоквартирном доме, коммунальных услуг, а также услуг связи. В судебной практике немало случаев, которые подтверждают, что данная норма является часто применяемой. Так, «мировой судья судебного участка № 2 Белокалитвинского района Ростовской области, рассмотрев заявление ТСЖ «Энтузиастов 8» о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности по обязательным коммунальным платежам с Жеребцовой В., удовлетворил его. Требование считается бесспорным так, как оно документально подтверждается выпиской из лицевого счета, журнала начислений и поступлений по коммунальным услугам» [[11]](#footnote-11).
9. Заявлено требование о взыскании задолженности по обязательным платежам и взносам с членов товарищества собственников недвижимости и потребительского кооператива. Итогом рассмотрения дела является выдача мировым судьей судебного приказа. Доказательством договорных отношений между взыскателем и должником может служить не только письменный договор, составленным в виде одного документа, подписанного сторонами, но и иными документами, подтверждающими наличие обязательства.

Таким образом, рассмотрев вышеприведенный, исчерпывающий перечень оснований для выдачи судебного приказа, можно сделать вывод, что они характеризуются бесспорностью, а именно отсутствием спора о праве. Примечательно и то, что в их содержании должна идти речь только об истребовании денег либо движимого имущества, если же речь будет идти о недвижимости, то такое заявление рассматривается в порядке искового производства.

1. **Процессуальный порядок осуществления приказного производства**
2. **Возбуждение приказного производства в суде**

В научных кругах существует спорный вопрос, который касается порядка определения стадий приказного производства. Так, есть несколько мнений ученых-цивилистов, согласно которым выделяют или три стадии (например, такой точки зрения придерживался М.А. Черемин), в которые включают подачу заявления, выдачу судебного приказа или отказ в вынесении и его отмену, или четыре, где к указанным выше, прибавляется еще одна - исполнение судебного постановления (В.И. Решетняк).

Наиболее универсальной и отработанной на практике является точка зрения, где первая стадия определяется как, возбуждение приказного производства, включающая подачу заявления о вынесении судебного приказа и рассмотрение вопроса о его принятии либо отказе; где под второй понимают процесс вынесения судебного приказа, который включает извещение должника и возможность направления им возражений относительно его исполнения; третьим этапом считают отмену судебного постановления; а четвертой стадией является исполнение приказа судьи.

Возбуждение приказного производства начинается с подачи заявления о выдаче судебного приказа, которое осуществляет, взыскатель (физическое или юридическое лицо) в письменном или же электронном виде. В случае если обращение подает и подписывает представитель, необходимо приложить копию доверенности, подтверждающую наличие у него такого права. ГПК РФ не содержит прямого ответа на вопрос о возможности прокурора или, например, территориального органа ФССП, осуществить запрос на вынесение судебного приказа. В связи с этим в «Ответах СК по гражданским делам Верховного Суда РФ на вопросы судов по применению норм ГПК РФ»[[12]](#footnote-12) говорится о том, что согласно статье 45 ГПК РФ: «прокурор вступает в судопроизводство, если гражданин не может сам обратиться в суд по состоянию здоровья, возрасту, и другим уважительным причинам». Следовательно, применив расширительное толкование, можно сделать вывод, что при указанных выше условиях, прокурор также может обратиться в судебный орган в интересах гражданина с заявлением о выдаче судебного приказа, аналогично поступают и органы внутренних дел, например, при взыскании расходов, произведенных в связи с розыском должника или территориальный орган ФССП при поиске ребенка.

Подача ходатайства о вынесении судебного постановления осуществляется по общим правилам территориальной и родовой подсудности, к примеру, по месту жительства должника/нахождения организации или по связи дел. Но, исходя из требований, по которым выдается приказ, правила исключительной подсудности применяться не могут. При нарушении правил юрисдикции используется общее правило передачи дела по подсудности в соответствии со ст. 33 ГПК РФ.

Требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа регламентированы в ст. 124 ГПК РФ, так, в нем должны быть указаны:

1) наименование суда, в который подается заявление;

2) наименование взыскателя, его место жительства или место нахождения;

3) наименование должника, его место жительства или место нахождения, а для гражданина-должника также дата и место рождения, место работы (если они известны);

4) требование взыскателя и обстоятельства, на которых оно основано;

5) документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;

6) перечень прилагаемых документов.

Обязательным условием при подаче заявления является его подписание непосредственно взыскателем или представителем, помимо представленных обязательных требований можно указать номера телефонов, факсов, адрес электронной почты, как взыскателя, так и представителя.

Отличительная черта содержания обращения о вынесении судебного приказа заключается в том, что «в нем не содержатся сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к должнику»[[13]](#footnote-13), также вместо обозначения цены иска указывается стоимость требования, например, движимого имущества.

К перечню прилагаемых к заявлению документов относятся доверенность представителя, доказательства, подтверждающие требования. Например, в обоснование заявления о взыскании денежных сумм, а также об истребовании движимого имущества заявителем должны быть представлены документы, подтверждающие существующее обязательство и наступление срока его исполнения (например, договор или расписка). Необходимым условием при истребовании обязательных платежей и санкций является направление налоговым органом требования об уплате налога (ст. 69, 70 НК РФ).

Также к обращению необходимо приложить документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, размер которой составляет 50 % ставки, установленной для подачи искового заявления (ст. 333.19 НК РФ), также вместе с ним может быть подано ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты.

Не всякое поданное в суд заявление о выдаче приказа, может быть принято судьей, в ст. 125 ГПК РФ представлены исчерпывающий перечень оснований для возвращения обращения о вынесении судебного постановления. Так, судья в течение трех дней с момента подачи ходатайства, выносит определение о возврате, если не соблюдены нормы, указанные в ст. 135 ГПК РФ; не представлены документы, подтверждающие заявленное требование; заявленное требование не оплачено государственной пошлиной; не соблюдены требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа, установленные ст.124 ГПК РФ. Данный акт возврата не является препятствием для повторного обращения взыскателя в суд с заявлением к тому же должнику, с тем же требованием и по тем же основаниям после устранения допущенного нарушения.

Также мировой судья в соответствии со ст.125 ГПК вправе отказать в принятии обращения о выдачи приказа по основаниям, предусмотренным в статье 135 ГПК РФ; если заявлено требование, не предусмотрено ст.122 ГПК; место жительства или место нахождения должника находится вне пределов РФ; из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве. Соответствующее определение выносится также в течение трех дней с момента подачи ходатайства.

Важным моментом является то, что «отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа мировым судьей, по основаниям, предусмотренным в части третьей ст. 125 ГПК РФ препятствует повторному обращению с таким же обращением. В этих случаях лицо вправе обратиться в суд в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, с указанием на то, что в принятии заявления о выдаче судебного приказа отказано»[[14]](#footnote-14).

Определение о возвращении заявления или об отказе в принятии приказа могут быть обжалованы в соответствии ст. 331 ГПК РФ. При этом срок подачи жалобы не должен превышать пятнадцати дней со дня вынесения такого определения.

Таким образом, в цивилистической науке пока что отсутствует единое е мнение по поводу определения количества стадий приказного процесса, однако в практике, в основном, сталкиваются с четырьмя этапами производства. В гражданско-процессуальном законодательстве представлены как требования к форме и содержанию обращения о выдаче судебного приказа, так и приведен исчерпывающий перечень оснований, по которым ходатайство возвращают или отказывают в его принятии.

1. **Выдача, отмена и исполнение судебного приказа**

После принятия заявления о выдачи судебного приказа мировой судья единолично решает вопрос о вынесении или об отказе в выдаче судебного приказа. Данный акт выносится по заявленным требованиям мировым судьей в течение пяти дней после подачи обращения, без проведения судебного разбирательства и вызова сторон. Примечательно, что в приказном производстве не допускается истребование дополнительных документов, привлечение к участию в деле третьих лиц, вызов свидетелей, переводчиков, назначение экспертизы, оставление заявления без рассмотрения, прекращение производства по делу и т.д.

Дискуссионным является вопрос о том, нужно ли процессуально оформлять факт принятия ходатайства об истребовании судебного приказа? В научной литературе существует мнение, что «вынесение определения не является нарушением права»[[15]](#footnote-15), для сравнения в том же исковом производстве фиксируется момент акцептирования иска или заявления, следовательно, судья по своему усмотрению может вынести или нет определение о принятии заявления в приказном судопроизводстве и это, не будет считаться противозаконным.

Так как судебное постановление является одновременно и актом, который разрешает дело, и исполнительным листом, его содержание должно отражать только необходимые реквизиты, поэтому его структура упрощена и состоит из двух частей вводной и резолютивной, мотивировочной считается указание на норму права, на основании которой удовлетворяются требования взыскателя. Статья 127 ГПК РФ регламентирует, что необходимо указать в судебном приказе, например, нужно указать: 1) номер дела и дату вынесения приказа;

2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего приказ;

3) наименование, место жительства или место нахождения взыскателя;

4) наименование, место жительства или место нахождения должника, а для гражданина-должника также дата и место рождения, место работы;

5) закон, на основании которого удовлетворено требование;

6) размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или обозначение движимого имущества, подлежащего истребованию, с указанием его стоимости;

7) размер неустойки, если ее взыскание предусмотрено федеральным законом или договором, а также размер пеней, если таковые причитаются;

8) сумма государственной пошлины, подлежащая взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета;

9) реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в случае, если обращение взыскания производится на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

10) период, за который образовалась взыскиваемая задолженность по обязательствам, предусматривающим исполнение по частям или в виде периодических платежей.

Приказ составляется на специальном бланке в двух экземплярах (имеют одинаковую юридическую силу), которые подписываются судьей, одно из постановлений остается в производстве суда, другое заверяется гербовой печатью и выдается взыскателю, если не будет отменено исходя из возражений должника. Главная цель приказного производства – повышение оперативности судебной защиты прав стороны, не только обратившейся с заявлением, но и ее контрагента. Так, судья в пятидневный срок высылает дебенту копию вынесенного судебного приказа, при этом он, обладая конституционным правом на защиту, в течение десяти дней со дня получения постановления имеет право представить возражения относительно его исполнения. Мировой судья должен вынести определение об отмене судебного акта, если от должника в срок, указанный в ст. 128 ГПК РФ, поступит облокуция относительно его исполнения. В данном случае неважно, если мотив и причина возражения не обоснованы или не имеют юридического значения, сам факт обжалования влечет отмену приказа. Так, например, согласно определению от 15 июля 2017 г. по делу № 2-385/2017 [[16]](#footnote-16) было рассмотрено возражение от должника относительно судебного приказа, направленного ПАО «Сбербанком России» о взыскании задолженности по кредитному договору, из материалов дела следует, что все сроки, которые касаются вынесения и извещения судебного постановления, соблюдены. Должник, не соглашаясь с решением суда, направил возражения, не имеющие юридического обоснования. Таким образом, жалоба по отношению к исполнению судебного приказа подана должником в установленный законом срок и нет никаких препятствий для вынесения определения об отмене постановления.

В случае если по уважительным причинам должник пропустил период подачи жалобы относительно исполнения постановления и его отмены, такой срок может быть восстановлен судом по обращению заинтересованного лица на основании ст. 112 ГПК РФ. Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока заявляется одновременно с возражениями относительно судебного приказа, в обоснование уважительности причин просрочки прилагаются соответствующие документы. Копии определения об отмене акта направляются сторонам не позднее трех дней после дня вынесения, также взыскателю разъясняется, что предъявленное требование может быть подано в порядке искового производства, возможность обжалования такого определения ГПК РФ не регламентирует.

Если, на основании ст. 130 ГПК РФ, в десятидневный срок от должника не поступят в судебный орган возражения относительно исполнения судебного приказа, мировой судья выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению. По просьбе взыскателя постановление сразу может быть направлено судебному приставу-исполнителю, если же взыскивается госпошлина в доход соответствующего бюджета на основании приказа, то выдается исполнительный лист, заверенный гербовой печатью, и также передается в ФССП. Срок предъявления судебного постановление к исполнению составляет три года со дня его выдачи.

Таким образом, порядок вынесения, содержание, извещение о вынесении, процедура отмены и, непосредственно, выдача судебного приказа регламентированы в нормах гражданско процессуального законодательства. Так, существует несколько черт, характерных для стадий приказного производства – это то, что: судебный приказ выносится в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд; только должник может обратиться с заявлением об отмене приказа - необходимо направить свои возражения по поводу исполнения постановления в течение десяти дней, если же жалоба не представлена приказ выдается взыскателю для исполнения.

1. **Проблемные аспекты приказного производства в гражданском процессе**

Приказное производство является оптимальным способом разрешения гражданских дел, направленным на то, чтобы «в максимально короткие сроки разрешить простые (бесспорные) дела, тем самым, восстановив нарушенные или оспоренные права, а также разгрузить суды»[[17]](#footnote-17). Как показывает практика, институт судебного приказа является эффективным и упрощенным механизмом защиты прав. Однако, основываясь на анализе юридической литературы, действующего законодательства и судебной практики, в данной отрасли имеются свои, отдельные пробелы и противоречия.

В первую очередь необходимо обратить внимание на то, что вынесение мировым судьей определения об отказе в принятии заявления осуществляется на основании «спора о праве». В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса РФ и АПК РФ о приказном производстве» говорится о том, что «бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником». Необходимо обратить внимание на то, что бесспорность требований должна быть однозначной и понятной, так как судья на основании ст. 125 ГПК РФ может отказать в принятии заявления о вынесении судебного приказа путем составления определения, которое невозможно обжаловать. Причем такое определение является препятствием к дальнейшему рассмотрению дела в рамках приказного производства и «лишает заинтересованное лицо возможности прибегнуть к альтернативной и упрощенной процедуре защиты права»[[18]](#footnote-18).

Так, например, в определении Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10.12.2019 по делу № 88-1224/2019 говорится о том, что должник заявлял требование об отмене судебного приказа о взыскании задолженности за оплату электроэнергии, однако мировой судья его возвратила, в связи, с чем им была подана кассационная жалоба. Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев кассационную жалобу, установила - судебный приказ отменить, так как в данном случае должник вовремя направил возражения относительно исполнения судебного постановления, также мировой судья не должен был принимать заявления о вынесении судебно приказа, ведь в данном случае, присутствует «спор о праве».

Решение данной проблемы можно найти в «заполнении» пробелов в законодательстве, например, необходимо расширить и конкретизировать перечень доказательств правоотношений между сторонами, которые бы исключали наличие спора, подтверждением могут служить акты сверки, подписанный должником, его гарантийное письмо или иная переписка, где он признает требования.

Еще одна немаловажная проблема заключается в том, что должнику предоставлено право на немотивированные возражения относительно исполнения судебного приказа. Построение гражданско процессуального законодательства на принципе добросовестности - «никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения»[[19]](#footnote-19) порождает злоупотребление правами. К примеру, должники для затягивания дела подают юридически необоснованные заявления об отмене судебного приказа в соответствии со ст. 129 ГПК РФ мировые судьи, в данном случае, отменяют постановление и разъясняют взыскателям, что они могут подать заявление в порядке искового производства, в котором контрагенты не участвуют, игнорируя судебные заседания. Решение проблемы видится в дополнении законодательства нормой о том, что возможность отмены судебного приказа должником должна возникать после того, как его возражения будут обоснованы и документально подтверждены.

Таким образом, несмотря на то, что приказное производство постоянно обновляется и «модернизируется», в действующем процессуальном законодательстве существуют определенные недостатки, которые порождают проблемы, возникающие при осуществлении данного процесса, поэтому нормы главы 11 ГПК РФ, нуждаются в некоторой корректировке с целью совершенствования нормативной базы и правоприменительной практики.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Прототип приказного производства появился в еще Древнем Риме в связи с использованием «интердиктов» (приказов претора), которые имели популярность в то время из-за упрощенного порядка вынесения. В России же только в 15 веке с принятием Судебника появился аналог приказного производства, а институт судебного приказа, прочно обосновался лишь в 1993 году с принятием Конституции РФ и обновлением всего законодательства, регулирующего защиту гражданских прав. В ГПК РФ нет легального определения понятия «приказное производство», но приводится исчерпывающие определение «судебного приказа» под которым понимают, судебное постановление, вынесенное по требованиям о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника, по требования, стоимость которых не превышает 500 тыс. рублей.

Судебный приказ выносится только на основании требований, перечень которых строго регламентирован в статье 122 ГПК РФ. Важная особенность условий заключается в их «бесспорности», а именно то, что отсутствует спор о праве, также истребовать необходимо только денежные средства либо движимое имущество, иначе заявление о выдачи судебного акта будет рассматриваться в порядке искового производства.

В научных кругах часто встречаются споры относительно определения количества стадий осуществления приказного производства, но, основываясь на судебной практике, наиболее часто встречаются все четыре этапа процесса. Важным элементом является соблюдение порядка подачи, формы и содержания заявления о выдачи судебного приказа, требования к ним регламентированы в статьях 123-124 ГПК РФ, последствием их нарушения может стать возвращение ходатайства или отказ в его принятии.

В законодательстве также представлена процедура вынесения (ст. 126 ГПК РФ) и структура судебного постановления (ст. 127 ГПК РФ). Примечательно то, что в норме об извещении должника о вынесении приказа говорится о возможности его (акта) отмены - путем предъявления жалобы в суд, если же возражений в установленный срок не поступает, наступают две последние стадии – выдача и исполнение.

Несмотря на «популярность» приказного производства в действующем процессуальном законодательстве существуют определенные недостатки, которые порождают проблемы, возникающие при осуществлении данного процесса, поэтому нормы главы 11 ГПК РФ, нуждаются в некоторой корректировке с целью совершенствования нормативной базы и правоприменительной практики.

Приказное производство в гражданском процессе — это довольно «популярный» институт, который «наряду с множеством преимуществ, имеет серьезные недостатки, которые требуют дальнейшей законодательной доработки».[[20]](#footnote-20)

Результаты данного исследования могут быть использованы при решении проблем, связанных с заполнением пробелов в знании истории появления приказного производства, непонимании определения понятий «приказное производство» и «судебный приказ», изучением процессуально порядка осуществления данного приказного процесса.
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