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# **ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования. Глобализация и интернационализация торговых отношений стали катализатором беспрецедентного по своему размаху ростом влияния иностранных компаний. Проблематика оценки влияния зарубежных фирм на развитие национальных социально-экономических систем не теряет своей актуальности, несмотря на то, что эти вопросы длительное время находятся в фокусе научно-теоретических и научно-прикладных исследований многих ученых и международных структур.

Актуальность темы исследования состоит в том, что деятельность иностранных компаний является составной частью развития национальных экономик России. Процессы интернационализации бизнеса и хозяйственной деятельности составляют основу современных мирохозяйственных отношений. Современные тенденции трансфера и слияния финансовых и капитальных активов формируются в условиях интернационализации производства товаров и услуг, связей, интеграции и увеличения уровня концентрации капиталов, что сформировались на основе глобализации мировой экономики.

Соответственно, с одной стороны, среда под влиянием глобализации существенно воздействует на интеграцию производства иностранных компаний, а с другой – деятельность зарубежных фирм влияет на национальную экономику государств и мировую экономику, укрупняя мирохозяйственные связи. При этом наблюдается довольно разнообразное воздействие иностранных компаний на экономическое среду и внутренние рынки принимающих стран, а особенно стран с переходной экономикой.

В условиях глобализации эффективная деятельность позволяет зарубежным фирмам интенсивно увеличивать инвестиционные и финансовые потоки в стране-реципиенте, распространять принципы и методы эффективного менеджмента, стимулировать внедрение инновационных продуктов и технологий, способствовать росту международной конкурентоспособности страны.

Цель исследования – выявление наиболее перспективных направлений повышения эффективности регулирования деятельности иностранных компаний в России.

Объект исследования – деятельность иностранных компаний в экономике РФ.

Предмет исследования – экономические отношения, трансформирующиеся под влиянием корректировки государственной политики в области регулирования деятельности иностранных компаний на территории РФ.

Исходя из поставленной цели дипломной работы необходимо решить следующие задачи:

* рассмотреть теоретические подходы к оценке влияния иностранных компаний на национальные экономики;
* оценить привлекательность российской экономики для деятельности иностранных компаний;
* проанализировать влияние деятельности иностранных компаний на экономику РФ;
* выявить проблемы и приоритетные направления инвестиций иностранных компаний в экономику РФ;
* рассмотреть пути повышения эффективности регулирования деятельности иностранных фирм.

Методологическую основу работы составляют такие методы, как панельная регрессия, DEA–анализ, регрессионный анализ и др.

Информационной базой работы послужили научные работы ученых, посвященные вопросу изучения влияния деятельности иностранных компаний на национальные экономики, а также статистический материал, содержащий информацию о состоянии и развитии экономики Российской Федерации.

Результаты данного исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения проблемного вопроса, как для рассматриваемой страны, так и в сходных по типу экономики государствах.

Работа включает введение, три главы, заключение, список литературы.

В первой главе рассматривается теоретическая составляющая, где рассмотрены методологические подходы российских и зарубежных ученых к роли иностранных компаний в национальных экономиках. Так же трактуются методики оценки влияния зарубежных фирм на экономику РФ.

Во второй главе оценивается привлекательность российской экономики для деятельности иностранных компаний и эффективность их влияния на экономику РФ в период санкций.

В третьей главе рассмотрены проблемы и приоритетные направления привлечения инвестиций иностранных фирм в экономику России. Вместе с этим рассмотрены пути повышения эффективности регулирования деятельности зарубежных компаний.

Текст работы занимает 61 страницу, включает 8 рисунков и 13 таблиц в основной части.

# **1 Теоретические основы оценки влияния иностранных компаний на национальные экономики**

# **1.1 Методологические подходы российских и зарубежных ученых к роли иностранных компаний в национальных экономиках**

Переживая значительные негативные изменения в экономике, современная Россия требует влияния зарубежных компаний, которые бы стимулировали развитие экономики и улучшение условий жизни населения. В условиях глобализации таким стимулом выступают иностранные инвестиции, инновационные технологии, компьютерные методы и инструменты, которые обеспечивают ее конкурентоспособность, эффективность и перспективы развития.

Об актуальности данного исследования свидетельствуют многочисленные публикации зарубежных и отечественных ученых. А.Ю. Егорова характеризует иностранные инвестиции [1] как специфический Институт экономического взаимодействия между фирмой-производителем товаров (услуг) из одной страны и их потребителями (фирмами, домохозяйствами) из другой. О.В. Гаврилюк [2] считает, что иностранные инвестиции относятся к объективным экономическим категориям, отражающим углубление интернационализации хозяйственной жизни. Так, К. Фримен [3], Р. Нельсон [4] в своих исследованиях провели анализ влияния научно-технического прогресса на экономический рост страны. Академик А. Аганбегян [5] в своих многочисленных работах показал, что только передовые технологические решения, инновационные технологии способны создать как технические, так и экономические преимущества для эффективного функционирования объектов на рынке.

В работах О.Л. Андрюшкевич и И.М. Денисовой [6], Е.А. Горбашко [7] определены основные элементы инновационной составляющей развития общества и их характеристики, а в работе ученых Ю. Сан и Ф. Лью [8] тщательно изучены процессы создания новых технологий и их влияние на различные сферы жизни людей и общества.

Систематизации решений при работе с открытыми инновационными системами посвящены труды А. Шинкевич и С. Кудрявцевой [9].

Таким образом, в основе зарубежного влияния лежит совокупность отношений между экономическими субъектами, расположенных с обеих сторон границы, по поводу реализации экономических интересов, которые связывают их и отдельные национальные хозяйства.

Рассматривая инвестиционную деятельность, можно заметить: важным является привлечение прямых иностранных инвестиций, которые оказывают весомое влияние на принимающую страну, изменяя ее внутренние рынки, систему хозяйствования, среду предпринимательской деятельности, инфраструктуру [10]. Однако последствия влияния иностранного инвестирования могут быть не только позитивными, но и угрожающими: загрязнение окружающей среды, повышение уровня зависимости страны от иностранного капитала, снижение уровня конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей, трансфер капитала за границу, эксплуатация сырьевых ресурсов и т. д. [6] Иностранное инвестирование с точки зрения экономической безопасности, может предоставить контроль иностранным инвесторам над определенными отраслями, поэтому страны пытаются ограничить доступ иностранных инвестиций в стратегически важные сектора.

Также на национальную экономику влияют инновационные технологии и компьютерные методы, которые демонстрируют высокий интеллектуальный потенциал страны и возможности гибкого ведения бизнеса.

Развитие новых технологий и организационных решений привело к созданию условий для новых производственных процессов на предприятиях.

Технологические нововведения позволяют переводить процесс производства в автоматизированный. Благодаря этому снижаются издержки, сокращается объемы использованных ресурсов, а также улучшается качество продукции.

Мансон утверждал в своих исследованиях, что положительные последствия от иностранного капитала преувеличены [34]. В свою очередь Рейман показывал, что развитые страны с большим запасом активов, основанных на знаниях, являются более привлекательным направлением инвестиций для фирм из развивающихся стран [35].

Можно заметить, что после внедрения инноваций в производство, продукты приобретают улучшенные характеристики, предоставляемые услуги становятся более качественными.

Влияние иностранных компаний на национальную экономику даст возможность реализовать новые крупные проекты, получить новые технологии и практики корпоративного управления, а также обеспечить экономический рост страны.

Приток иностранного капитала (инвестиции, технологии, разработки, модели), как уже было отмечено выше, дает большое количество положительных факторов. Однако для конкретной компании такой приток способен создавать внешние эффекты для экономики страны в целом. Такие внешние эффекты принято называть горизонтальными и вертикальными спилловер-эффектами в зависимости от направления действия. Данную тему можно часто встретить в работах российских и зарубежных ученых (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Обзор имеющихся исследований российских и зарубежных ученых (составлено автором)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Областьисследования | Автор | Методология | Выводы |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| ВлияниеПИИ наэффективностькомпаний | Федорова Е.А., Николаев А.Э. (2016) | Панельнаярегрессия | Уменьшение деятельности негативно влияет на конкурентоспособность отрасли и регионов, а также на выручку компаний |
| Федорова Е.А., Николаев А.Э., Широкова Ю.С., Федоров Ф.Ю. (2019) | DEA-анализ | Компании с иностранным капиталом эффективнее компаний без. Санкции негативно повлияли на эффективность работы импортирующих компаний в сравнении с компаниями, занимающимися экспортом |

Продолжение таблицы 1.1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| ВлияниеПИИ наэффектив-ностькомпаний | Федорова Е.А., Федоров Ф.Ю., Николаев А.Э., Афанасьев Д.О. (2016) | DEA-анализ | Иностранные компании положительно влияют на российскую экономику, а их ограничение приводит к снижению показателей эффективности российских компаний.Ограничение во время санкций отрицательно влияет на отрасли |
| Драпкин И.М., Лукьянов С.А. (2019) | Панельнаярегрессия с фиксированными эффектами по отраслям и регионам | Деятельность иностранных компаний положительно влияет на эффективность компаний и на межотраслевые цепочки «поставщик — покупатель». Обнаружены более сильные внешние эффекты для регионов с более качественной рыночной средой.Эффекты от деятельности иностранных компаний значимы для всей России независимо от региона |
| Engel D., Procher V. (2011) | KS test | Фирмы с более широкой инвестиционной стратегией демонстрируют более высокий уровень производительности, чем фирмы с менее охватывающими стратегиями иностранных инвестиций |
| Hale G.,Mingzhi Xu. (2016) | Метаанализ эмпиричес-кой литературы | Деятельность иностранных компаний приводят к повышению заработной платы в целевых фирмах и отраслях, а также оказывают положительные вторичные эффекты на производительность |
| Jeong H. (2019). | Difference-in-differencesанализ | Санкции в отношении экспорта предметов роскоши в Северную Корею неэффективны из-за того, что санкции в от ношении импорта предметов роскоши Северной Кореи из Китая не были строго соблюдены. А государства, предста вившие планы реализации санкций, по-прежнему торгуют предметами роскоши с Северной Кореей. Поэтому введение санкций никак не отразилось на эффективности импортиру ющих и экспортирующих компаний |
| Lin P., Liu Z., Zhang Y. (2009) | Панельная регрессия Levinsohn and Petrin (2003) method to the estimation of TFP | Обнаружены прямые вторичные эффекты, независимо от их мотивации (ориентированы ли они на экспорт или на внутренний рынок) |

Продолжение таблицы 1.1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Влияние ПИИ на экономический рост принимающей страны | Borensztein E.,De Gregorio J., Lee J.-W. (1998) | Панельная регрессия | Иностранные компании способствуют относительно большему экономическому росту, чем внутренние инвестиции, при условии, что в принимающей экономике имеется достаточный человеческий капитал и способность освоения передовых технологий. |
| Yeung H. W. (1994) |  | Влияние компаний из развивающихся стран в большей степени способствуют развитию принимающих развивающихся стран, так как они стремятся проникнуть в область с высокими рисками |
| Gutiérrez-Portilla P., Maza A., Villaverde J. (2019). | Spatial Durbin Model | Влияние иностранных компаний способствуют экономическому росту |
| ОсобенностиПИИ развивающихся стран | Masron T. A., Abdullah H., Amran A. (2012). | Регрессионный ана лиз – CFEM | Компании из развивающихся стран, как правило, менее склонны к риску, чем из развитых стран |
| Yoo D., Reimann F. (2017) | Панельная регрессия | Фирмы из развивающихся стран предпочитают инвестировать в развитые страны с более сильными активами |
| Связь между ПИИ и экспортом | Temiz D., Gökmen A. (2011). | VAR | Обнаружено наличие причинно-следственной связи между экспортом и инвсетциями Турции |
| Kishor K. Guru-Gharana | VARL | Существует значительная причинная связь между двунаправленным соотношением между экспортом и ВВП, а также между однонаправленным вектором, ВВП и экспорта, чтоспособствуют росту и поддерживают его, оказывая положительное влияние на экспорт |
| Cheung K. Y. (2010) | Панельная регрессия | Экспорт китайских фирм оказывает положительное вторичное воздействие на инновационные результаты местных фирм.Научно-исследовательская деятельность предприятий в принимающей стране положительно связанас инновационной деятельностью китайских фирм в этой отрасли.Импорт технологий оказывает положительное влияние на эффективность инноваций в стране |

Продолжение таблицы 1.1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Связь между ПИИ и экспортом | Boermans M. A. (2012) | Case study | Внешние иностранных компаний увеличивает количество отечественных и международных патентов.Существует значительное положительное влияние экспорта и международного аутсорсинга на различные инновационные результаты |

Из таблицы 1.1 можно заметить, что деятельность зарубежных фирм влияет на экономический рост страны. Ученые обратили внимание на наличие особенностей иностранных компаний в развивающихся странах, также, что между экспортом и инвестициями существует определенная взаимосвязь.

Большая часть ученых зафиксировали в своих работах, что отечественные инвестиции менее продуктивные, чем зарубежные. Вследствие влияния иностранных фирм национальные компании получают доступ к зарубежному капиталу, технологиям, новым методам управления, а также совершенствует производственные процессы. Однако такое воздействие со стороны зарубежных компаний демонстрирует отсталость национальной экономики.

# **1.2 Методики оценки влияния зарубежных компаний на экономику РФ**

Основными субъектами международных экономических отношений являются национальные экономики, которые в условиях глобальных структурных преобразований пытаются сохранить внутреннюю целостность и самобытность, свой экономический и интеллектуальный потенциал. Это предопределяет необходимость поиска новых действующих национальных компетенций для обеспечения глобальной конкурентоспособности. Учитывая транснациональную природу современного бизнеса, становится важным эффективное взаимодействие национальных экономик с зарубежными.

В современной экономической науке доминируют следующие основные способы оценки влияния иностранных компаний на национальную экономику, а именно: уровень перспективного развития, рентабельность деятельности предприятий отдельных отраслей и их динамика, инвестиционный климат в отрасли и уровень инвестиционного риска [11, с. 199].

Как утверждает А. С. Ривак, инвестиционную привлекательность показывает рынок капитала, экономические рычаги которого могут приводить к оживлению иностранных процессов в отраслях экономики [12].

Для оценки привлекательности страны ЮНКТАД предлагает использовать два показателя, которые характеризуют позиции разных стран на мировом рынке. Первый показатель называется «индекс фактического положения», который рассчитывается как соотношение доли страны реципиента в объемах мировых иностранных инвестиций в ее долю в мировом ВВП.

Второй показатель называется «индекс потенциала», который рассчитывается на основе среднего арифметического значения восьми показателей для данной страны: 1) темпа роста ВВП; 2) ВВП на душу населения; 3) доли экспорта в ВВП; 4) количества телефонных линий на 1000 жителей; 5) энергопотребление на душу населения; 6) доли затрат на научно-исследовательские и экспериментально-конструкторские разработки в ВВП; 7) политического и коммерческого риска [13].

Для оценки инвестиционной привлекательности региона Всемирный банк предлагает использовать следующие показатели: размер валового регионального продукта и основных фондов на душу населения, характеристику природных и человеческих ресурсов. Высокая экономическая привлекательность региона позволяет привлекать крупные инвестиции на его развитие и новейшие технологии.

Инвестиционная привлекательность региона может определяться: выгодным географическим расположением региона, наличием необходимых природных ресурсов, дешевой и квалифицированной рабочей силой, развитой инфраструктурой, рынком сбыта продукции [13].

И.О. Бланка предложил такую методику, при которой экономическая привлекательность регионов России может оцениваться на основе ранжирования по следующим показателям: уровню общеэкономического развития региона; уровнем развития инвестиционной инфраструктуры региона; демографической характеристики региона; уровнем развития рыночных отношений и коммерческой инфраструктуры региона; уровнем криминогенных, экологических и других рисков [14].

По уровню оценки экономической привлекательности методики распределяются на три уровня: макроэкономический – методики, определяющие инвестиционный и инновационный климат страны; мезоэкономический – с помощью данных методик определяется экономическая привлекательность региона или отрасли народного хозяйства; микроэкономический – осуществляется оценка непосредственно отдельного субъекта хозяйственной деятельности. Данные методики учитывают отраслевые особенности объектов инвестиционной привлекательности [14].

Спилловер-эффект (в зарубежной литературе «spillover effect») – это проявление какой-либо экономической активности, которая воздействует на деятельность третьих лиц, прямо не вовлеченных в процесс взаимодействия [17].

Такие проявления могут быть горизонтально и вертикально направленными.

Под горизонтальными спилловер-эффектами обычно понимают эффекты, которые возникают внутри отрасли или региона, в котором расположена компания с иностранным капиталом.

Вертикальные спилловер-эффекты – это эффекты, проявляющиеся на межотраслевом уровне, например, в технологической цепочке производства. В связи с этим вертикальные эффекты принято разделять на два вида в зависимости от направления взаимодействия: прямые (направлены от компании с иностранным капиталом к поставщику товаров и услуг) FORWjt и обратные (направлены от поставщика с иностранным участием к отечественным компаниям) BACKjt.

Спилловер-эффект достаточно трудоемко измерить, и эмпирический анализ требует количественного измерения.

Запишем спилловер-эффекты в формульном виде:

|  |  |
| --- | --- |
|  | (1) |

где

– горизонтальный спилловер-эффект для отрасли j;

– доля иностранного капитала в собственном капитале компании i за время t в секторе j;

– стоимость внеоборотных активов фирмы i за время t в секторе j.

|  |  |
| --- | --- |
|  | (2) |

где

– прямой вертикальный спилловер-эффект для отрасли j;

– доля выпуска продукции отрасли k, потребленная отраслью j за время t.

|  |  |
| --- | --- |
|  | (3) |

где

– обратный вертикальный спилловер-эффект для отрасли j;

– доля выпуска продукции отраслью j, потребленная отраслью k за время t.

Чтобы рассчитать коэффициент β, в настоящем исследовании был задействован межотраслевой баланс Леонтьева, который рассчитан Всемирной базой данных по затратам и выпуску совместно с ОЭСР. Классификация отраслей в использованных базах данных совпадает с классификацией ОКВЭД за 2014 г. – общероссийским классификатором видов экономической деятельности [17].

Подставив данные спилловер-эффекты в функцию Кобба-Дугласа, получим уравнение следующего вида:

|  |  |
| --- | --- |
|   | (4) |

где

− выручка компании i за время t;

 – общее количество активов компании i за время t;

 – общее количество сотрудников в компании i за время t.

Данное уравнение подвергается панельно-регрессионному анализу предприятий за период времени с 2012 по 2018 гг.

Кроме того, в работе применена методика анализа среды функционирования или анализ оболочки данных (англ. – date envelopment analysis, далее – DEA), базирующаяся на принципах линейного программирования. Для оценки технологической эффективности в общем виде построены две модели DEA. Схемы данных моделей можно увидеть на рисунке 1.1 и рисунке 1.2.

В качестве выходного параметра в описанных выше методах используется выручка, так как данный показатель, по нашему мнению, наиболее точно отражает результаты деятельности отечественных компаний. Показатели прибыли зачастую искусственно занижаются компаниями с целью снижения налоговой нагрузки и не могут быть использованы для оценки операционной деятельности данных компаний.



Рисунок 1.1 – Схема модели 1 (классическая модель)



Рисунок 1.2 – Схема модели 2 (оценка спилловер-эффектов)

Также в данном исследовании проведен анализ изменения технологической эффективности с помощью метода Малмквиста (англ. – Malmquist Productivity Index (MPI). Индекс Малмквиста – это показатель, который характеризует динамику производительности за период времени, основанный на достижениях в технологическом прогрессе и изменениях технологической эффективности. Оценка измерения фактора продуктивности (в том числе в процессе изменения в рамках технологического прогресса) является одним из ключевых по своей важности вопросов в современной экономической науке. Использование показателя Малмквиста вместе с анализом данных DEA часто встречается в большом количестве публикаций. Так, например, Фаре исследовал рост производительности и изменений технологической эффективности в промышленно развитых странах с помощью данной комбинации [36].

Таким образом, можно отметить, что эффективное функционирование мировой экономической системы в целом невозможно без перелива капитала между странами. Благодаря иностранным инвестициям в страну-реципиент передаются новые технологии и инновации, а также актуальные методы управления, которые соответствуют мировым тенденциям, совокупность этих факторов способствует экономическому развитию страны-реципиента, эволюционному развитию отраслевой структуры, другими словами, движению от простых отраслей к более сложным.

# **2 Анализ влияния иностранных компаний на экономику РФ**

#

# **2.1 Оценка привлекательности российской экономики для деятельности иностранных компаний**

Для исследования деятельности иностранных компаний в России выбраны следующие отрасли экономики: сельское, лесное и рыбное хозяйство; промышленность; строительство; оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов; транспорт и информация. Динамику поступления инвестиций и технологий в выбранные отрасли приведено на рисунке 2.1.

Рисунок 2.1 – Динамика поступления иностранных инвестиций в области экономики России за период 2017–2020 гг. (млн долл. США) [15]

Как видно из рисунка 2.1 поступление капитальных инвестиций и технологий в регионы России характеризуется неравномерностью распределения.

Наибольшее количество и наибольший их прирост получают отрасли промышленности и оптовой и розничной торговли. Такие отрасли, как информации, а также транспорт получили незначительный прирост инвестиций и инноваций за 2018–2019 годы.

Для других отраслей динамика инвестиционных поступлений наблюдается снижение прироста.

Оценку инвестиционной привлекательности отраслей экономики России проведем по следующими показателями: коэффициент фондоотдачи предприятий отрасли; уровень рентабельности деятельности предприятий; коэффициент корреляции Пирсона между капитальными инвестициями и чистой прибылью предприятий отрасли; коэффициент экономической эффективности капитальных инвестиций в предприятия отрасли; степень износа основных средств отрасли; индекс капитальных инвестиций отрасли (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Оценка инвестиционной привлекательности отрасли сельского, лесного и рыбного хозяйства за период 2017–2020 гг. [15]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Показатель | Значение | Место |
| 1 | Коэффициент фондоотдачи | 0,56 | 1 |
| 2 | Коэффициент корреляции | 0,34 | 5 |
| 3 | Коэффициент экономической эффективности | 0,18 | 6 |
| 4 | Индекс капитальных инвестиций (%) | 90 | 5 |
| 5 | Степень износа основных средств (%) | 35,5 | 1 |
| 6 | Уровень рентабельности (%) | 20,9 | 1 |
| 7 | Количество занятых работников от общей численноститрудоспособного населения страны (%) | 9,5 | 4 |

Как видно из таблицы 2.1 отрасль сельского, лесного и рыбного хозяйства за исследуемый период характеризуется высокой степенью привлекательности. В частности, коэффициент фондоотдачи говорит о высокой эффективности использование основных средств производства, уровень рентабельности предприятий отрасли самый высокий в стране, степень износа основных средств минимальна.

Коэффициент корреляции и коэффициент экономической эффективности минимальны, что свидетельствует о недостаточно привлеченных инвестициях и технологий в отрасль, и использование основных средств без надлежащей амортизации, как следствие со временем это может привести к росту степени износа основных средств и потери привлекательности отрасли.

Отрасль промышленности России (таблица 2.2) характеризуется высокой степенью износа основных средств производства, низкой фондоотдачей, и отрицательным уровнем рентабельности.

Таблица 2.2 – Оценка инвестиционной привлекательности промышленности России за период 2017–2020 гг. [15]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Показатель | Значение | Место |
| 1 | Коэффициент фондоотдачи | –0,053 | 4 |
| 2 | Коэффициент корреляции | 0,91 | 3 |
| 3 | Коэффициент экономической эффективности | 0,45 | 3 |
| 4 | Индекс капитальных инвестиций (%) | 134,7 | 1 |
| 5 | Степень износа основных средств (%) | 66,4 | 6 |
| 6 | Уровень рентабельности (%) | –0,8 | 4 |
| 7 | Количество занятых работников от общей численности трудоспособного населения страны (%) | 34,6 | 1 |

Несмотря на имеющиеся проблемы последних лет отрасль промышленности является лидером по количеству занятых работников и количеству внедренных технологий и привлеченных инвестиций. Коэффициент корреляции, коэффициент экономической эффективности и индекс инвестиций свидетельствуют о большом количестве инвестиционных и технологических поступлений.

За исследуемый период отрасль строительства России (таблица 2.3) характеризуется низкой экономической привлекательностью. Коэффициент корреляции и индекс инвестиций имеют высокие значения, что свидетельствует о восходящем количестве поступления капитальных инвестиций и инноваций.

Таблица 2.3 – Оценка инвестиционной привлекательности отрасли строительства за период 2017–2020 гг. [15]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Показатель | Значение | Место |
| 1 | Коэффициент фондоотдачи | –0,54 | 6 |
| 2 | Коэффициент корреляции | 0,98 | 1 |
| 3 | Коэффициент экономической эффективности | 0,4 | 4 |
| 4 | Индекс капитальных инвестиций (%) | 109,8 | 2 |
| 5 | Степень износа основных средств (%) | 44,5 | 3 |
| 6 | Уровень рентабельности (%) | –4,5 | 6 |
| 7 | Количество занятых работников от общей численности трудоспособного населения страны (%) | 4,5 | 5 |

Однако коэффициент экономической эффективности свидетельствует о неэффективном использовании инвестиций и технологий, что может быть связано с высокой степенью износа основных средств производства.

Поэтому, как следствие имеем низкую фондоотдачу и отрицательный уровень рентабельности деятельности предприятий отрасли.

Исследование показывает, отрасль строительства долгий период времени имела дефицит инвестиций и внедрения инноваций, что привело к износу основных средств и как следствие неэффективной деятельности.

За период 2017-2020 гг. отрасль оптовой и розничной торговли имела лучшие показатели (таблица 2.4).

Таблица 2.4 – Оценка инвестиционной привлекательности отрасли оптовой и розничной торговли в России за период 2017-2020 гг. [15]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Показатель | Значение | Место |
| 1 | Коэффициент фондоотдачи | –0,18 | 5 |
| 2 | Коэффициент корреляции | 0,92 | 2 |
| 3 | Коэффициент экономической эффективности | 1,4 | 1 |
| 4 | Индекс капитальных инвестиций (%) | 100,3 | 3 |
| 5 | Степень износа основных средств (%) | 42,1 | 2 |
| 6 | Уровень рентабельности (%) | 12,3 | 2 |
| 7 | Количество занятых работников от общей численности трудоспособного населения страны (%) | 17 | 2 |

Коэффициент фондоотдачи имеет отрицательное значение, что объясняется высокой степенью износа основных средств производства, хотя в общем по России показатель имеет лучшее значение в отрасли сельского, лесного и рыбного хозяйства. Эффективность использования инвестиций и технологий в целом лучшая по стране.

Важным показателем является количество занятых работников, отрасль находится на втором месте сразу после промышленности, что свидетельствует о значимости отрасли для национальной экономики.

Уровень рентабельности деятельности находится на высоком уровне и свидетельствует о целесообразности для инвестора вкладывать средства и внедрять новые технологии в развитие отрасли.

Как видно из таблицы 2.5 отрасль транспорта за исследуемый период имела низкую привлекательность. Степень износа основных средств на крайне высоком уровне, а коэффициент корреляции и экономической эффективности инвестиций и технологий имеют критически малые значения, что свидетельствует о их неэффективном применении.

Таблица 2.5 – Оценка инвестиционной привлекательности отрасли транспорта за период 2017-2020 гг. [15]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Показатель | Значение | Место |
| 1 | Коэффициент фондоотдачи | –0,01 | 3 |
| 2 | Коэффициент корреляции капитальных | 0,02 | 6 |
| 3 | Коэффициент экономической эффективности | 0,23 | 5 |
| 4 | Индекс капитальных инвестиций (%) | 96,6 | 4 |
| 5 | Степень износа основных средств (%) | 62,9 | 5 |
| 6 | Уровень рентабельности (%) | –2,7 | 5 |
| 7 | Количество занятых работников от общей численности трудоспособного населения страны (%) | 12,5 | 3 |

Индекс капитальных инвестиций на уровне 96,6 % свидетельствует о сокращении капитальных инвестиций и инноваций в отрасль. Уровень рентабельности деятельности предприятий отрасли имеет отрицательное значение.

Особенно остро стоит проблема, если учитывать количество занятых работников, – 12,5% от общего количества занятых работников по России работают в отрасли, которая критически требует увеличения инноваций и инвестиций на обновление основных средств производства.

В целом, по области информации (таблица 2.6) наблюдается стабильная экономическая привлекательность. Несмотря на высокий степень износа основных средств производства, уровень рентабельности и фондоотдача имеют положительные значения.

Таблица 2.6 – Оценка инвестиционной привлекательности отрасли информации России за период 2017–2020 гг.[15]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Показатель | Значение | Место |
| 1 | Коэффициент фондоотдачи | 0,02 | 2 |
| 2 | Коэффициент корреляции капитальных инвестиций | 0,87 | 4 |
| 3 | Коэффициент экономической эффективности | 0,55 | 5 |
| 4 | Индекс капитальных инвестиций (%) | 83,4 | 6 |
| 5 | Степень износа основных средств (%) | 59,9 | 4 |
| 6 | Уровень рентабельности (%) | 2,5 | 3 |
| 7 | Количество занятых работников от общей численности трудоспособного населения страны (%) | 2,6 | 6 |

Отрасль информации относительно новая для нашей экономики, о чем говорит малое количество занятых работников. Значение показателей коэффициента корреляции и коэффициента экономической активности дают основания утверждать, что отрасль перспективна и имеет значительный потенциал для привлечения инвестиций и новейших инноваций.

Рейтинги привлекательности отраслей экономики России на основе проведенного исследования приведены в таблице 2.7. Оптовая и розничная торговля, промышленность и сельское, лесное и рыбное хозяйство имеют самые привлекательные показатели.

Ряд других отраслей менее привлекательны, поэтому нуждаются в поддержке со стороны государства и внедрение методов повышения привлекательности. Среди главных проблем отраслей народного хозяйства можно выделить: высокий степень износа основных средств, отрицательную фондоотдачу, неэффективное применение инвестиций и технологий.

Таблица 2.7 – Рейтинг инвестиционной привлекательности отраслей экономики России 2017–2020 гг. [15]

|  |  |
| --- | --- |
| Отрасль экономики | Место |
| Сельское, лесное и рыбное хозяйство | 3 |
| Промышленность | 2 |
| Строительство | 4 |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средстви мотоциклов | 1 |
| Транспорт, складское хозяйство, почтовая и курьерская деятельность | 6 |
| Информация и телекоммуникации | 5 |

Имеющиеся проблемы являются следствием: неэффективных управленческих решений, нежелание предпринимателей воплощать инновационно-информационные технологии, отсутствия помощи бизнесу со стороны государства и нестабильной политико-экономической ситуации.

С целью повышения привлекательности отраслей экономики России целесообразно применить следующие рекомендации:

Со стороны государства: обеспечение стабильной политической ситуации, совершенствование денежно-кредитной политики, совершенствование налоговой системы, обеспечение прозрачной судебной системы, стимулирования экономической деятельности путем снижения процентных ставок по кредитами, стимулирование научно-технического прогресса, защита интересов отечественных производителей, финансовая помощь наиболее отсталым отраслям, создание проектов в рамках государственно-частного партнерства.

Со стороны частного бизнеса: обеспечить стабильный поток капитальных инвестиций и инноваций на обновление производства, контроль за повышением эффективности их применения, внедрение новых инновационно-информационных технологий, заимствования опыта иностранных компаний.

# **2.2 Анализ влияния деятельности иностранных компаний на экономику РФ**

Значительный потенциал развития внутреннего национального рынка, его ненасыщенность высококачественными товарами (работами, услугами), наличие природных и качественных трудовых ресурсов, географическое положение России делают ее потенциально привлекательной для осуществления финансово – хозяйственной деятельности иностранных компаний. Необходимо отметить существенные сложности во взаимодействии зарубежных фирм на внутреннем рынке РФ с государственными и местными органами власти, национальными бизнес-единицами.

Следует исследовать тенденции и особенности деятельности иностранных компаний на внутреннем рынке России с целью выявления главных проблем деятельности как для иностранных компаний, так и для страны и ее государственных и местных органов власти, национальных бизнес-единиц.

Следует отметить, что основным средством влияния зарубежных компаний на экономику страны являются прямые иностранные инвестиции (ПИИ).

Исследования прямых иностранных инвестиций в экономику России позволит увидеть тенденции деятельности зарубежных компаний на внутреннем рынке РФ.

Таким образом, из данных рисунка 2.2 видно, что динамика привлечения прямых иностранных инвестиций имеет не самый положительный тренд. В период 2013-2015 гг. наблюдается снижение ПИИ из-за кризиса. Однако, уже в 2016 г. Россия оказалась в пятерке крупнейших инвесторов в оффшоры [51]. В 2018 г. поток ПИИ резко снизился (более чем в 3 раза по сравнению с предыдущим годом).

Такой резкий спад связан с непредсказуемостью на российском рынке, санкциями и низкой инвестиционной привлекательностью.

Рисунок 2.2 – Динамика ПИИ в Россию за период 2013 – 2020 годы

(млрд долл. США)

В 2019 г. можно заметить резкий рост вложения ПИИ. Но большая их часть приходится на «фантомные» иностранные фирмы. Можно заметить, что в 2020 г. достигнут наименьший объем инвестиций за весь рассматриваемый период. Это произошло в результате влияния на Россию и всю глобальную экономику стремительного распространения пандемии коронавирусной инфекции, а таже обвала цен на нефть.

Согласно рисунку 2.3 можем отметить, что динамика ПИИ была неравномерной. Практически все время наблюдался чистый отток ПИИ (кроме 2016 и 2019 гг.), при этом динамика чистого оттока инвестиций была максимальной в 2014 году (-35 млрд долл.), в 2018 году (–22,6 млрд долл.) и в 2020 году (–46,5 млрд долл. США).

Также можно сделать вывод, что как объем ПИИ, так и отток общих инвестиций тесно связаны с реакцией бизнеса на предполагаемые перспективы улучшения или ухудшения отношений России с развитыми странами.

Рисунок 2.3 – ПИИ в Россию, из России в 2014–2020 гг., млрд долл. США (составлено автором по данным Центрального Банка РФ)

Таким образом, с одной стороны четко видна тенденция уменьшения инвестиций зарубежных фирм в период влияния неблагоприятных внешних и внутренних факторов на экономику страны, а с другой – периодическое восстановление темпов вложения инвестиций.

Оценка тенденций деятельности зарубежных компаний на внутреннем рынке России требует анализа динамики прямых иностранных инвестиций в национальную экономику по странам происхождения (таблица 2.8).

Таблица 2.8 – Объем ПИИ в Россию

|  |  |
| --- | --- |
| Страна | Накполенные ПИИ, в млн долл США |
| На 01.01.2019 | На 01.01.2020 |
| Кипр | 125 618 | 162553 |
| Ниндерланды | 40024 | 40626 |
| Багамы | 39031 | 25769 |
| Бермуды | 30031 | 31560 |
| Люксембург | 19566 | 19246 |
| Франция | 17149 | 15126 |
| Германия | 16396 | 18109 |
| Великобритания | 14916 | 18638 |

Из таблицы 2.8 можно наблюдать основные страны-инвесторы России.

Интересы иностранных компаний на внутреннем рынке России достаточно разнятся, что приводит к разным объемам инвестиций в различные сферы национальной экономики (пункт 2.1).

Иностранные компании имеют довольно ограниченное влияние на экономику России и ее промышленное производство. При этом, наибольшее и самое длинное влияние зарубежные фирмы имеют именно на пищевую промышленность.

Дальнейшее взаимодействие страны с иностранными компаниями требует исследования влияния их деятельности на рынках продукции пищевой промышленности с целью выявления положительных и отрицательных сторон такой деятельности, и построения эффективных механизмов взаимодействия как на этих, так и на других товарных рынках (таблица 2.9).

Таблица 2.9 – Характеристика иностранных компаний, действующих в пищевой промышленности России

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Название | Сфера деятельности | Торговые марки |
| 1 | 2 | 3 |
| ООО «Карлсберг России» | Производство пива,алкогольных ибезалкогольныхнапитков | Балтика, Балтика-Ростов, Carlsberg,Арсенал, Somersby, Zatecky Gus, Guinness, Harp, Kilkenny, Warsteiner, Grimbergen, König Ludwig, Kronenbourg, Garage. |
| ООО «Анхойзер-Буш ИнБев Россия» | Изготовление пива | BUD, Stella Artois, Corona Extra, Staropramen, Leffe, Hoegaarden, Löwenbräu, Franziskaner, Taller, Chill, Beck`s |
| ООО «Крафт Фудз Россия») | Производство шоколадной продукции, печенья, конфет, жевательной резинки | Milka, «Медвежонок», «БАРНІ», TUC, «Belvita!», «Люкс», DIROL, HALLS,PICNIC, Якобс,Юбилейное |
| ООО «Нестле Россия» | Кулинария (ТМ «Торчин»), кофе и напитки (ТМ NESCAFÉ, Coffee-mate), кондитерские изделия, продукты  | NESCAFÉ, Nesquik, Coffee- mate, Nuts, KitKat, Lion, Purina, Gerber, Bistrof |
| Система компаний Кока-Кола в России | Производство безалкогольных напитков, соков и минеральной воды | Coca-Cola, Coca-Cola Light, Fanta, Sprite, Schweppes, Rich, «Добрый», Rich Kids, Nestea, Burn, Gladiator, «BonAqua» |

Продолжение таблицы 2.9

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 |
| Система компаний PepsiCo в России | Производство безалкогольных напитков, соков, молочной продукции, снеков и минеральной воды | Pepsi, 7UP, Mirinda, «Агуша», Lipton Ice Tea, Lay's, «ХрусTeam», «Ессентуки», «Аква минерал» |
| Groupe LactalisРоссия | Производство молочной продукции | President, «Дольче», Lactel, «Фанни» и «ЛокоМоко» |
| Danone Россия | Изготовление молочной продукции | Активиа, Актуаль, Актимель, Даниссимо, Маша и Медведь, Простоквашино,Растишка, |
| ООО «Джей Тi IнтернешнлРоссия» | Изготовление сигарет | Winston, Camel, Mild Seven, Benson & Hedges, Silk Cut, Sobranie, Glamour, LD |

В таблице 2.9 приводится краткая характеристика иностранных компаний, действующих в пищевой промышленности России. Можено заметить, что зарубежные фирмы заинтересованы в работе только в некоторых подотраслях пищевой промышленности РФ, в то же время подотрасли, которые не имеют значительных доходов или значительно зависят от конъюнктуры рынка и доходов населения их не интересуют, сюда относим производство мяса и колбасных изделий, хлеба и изделий из муки, овощей и фруктов, макарон и круп.

Иностранные фирмы по производству пищевой продукции имели незначительное влияние на экономику России весь период исследования, который уменьшался под влиянием кризисных экономических проявлений (таблица 2.10).

Таблица 2.10 – Доли иностранных компаний в подотраслях пищевой промышленности России в 2015–2019 годах [55]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Подотрасль | 2015 г., млн руб. | 2016 г.,млн руб. | 2017 г.,млн руб. | 2018 г.,млн руб. | 2019 г.,млн руб. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Производство молочных продуктов | 118 736 | 206 248 | 159 888 | 134 608 | 230 556 |
| Удельный вес ин.фирмы в подотрасли | 14,75 | 9,50% | 7,72 | 14,54 | 9,09% |
| Производство какао, шоколада ипроизводство сахарных и кондитерских продуктов | 61 564 | 133 648 | 62 156 | 57 500 | 155 980 |

Продолжение таблицы 2.10

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Удельный вес ин.фирмы в подотрасли | 58,53 | 78,32 | 34,85 | 56,37 | 77,99 |
| Производство чая и кофе | 11 880 | 20 080 | 21 148 | 18 948 | 20 788 |
| Удельный вес ин.фирмы в подотрасли | 12,21 | – | 7,4 | 8,95 | – |
| Производство пива | 45 988 | 69 480 | 57 416 | 52 588 | 90 184 |
| Удельный вес ин.фирмы в подотрасли | 55,29 | 59,59 | 61,27 | 60,25 | 62,30 |
| Производство безалкогольных напитков | 30 692 | 58 008 | 44 011 | 39 172 | 66 964 |
| Удельный вес ин.фирмы в подотрасли | 93,38 | 99,57 | 39,42 | 83,98 | 98,14 |
| Производство сигарет | 56 704 | 66 964 | 66 760 | 78 688 | 104 832 |

По данным таблицы 2.10 отмечаем существенную долю иностранных фирм в подотраслях пищевой промышленности России. Зарубежные компании по производству молочной продукции занимали в 2019 году 9,09% в производстве молочной отрасли.

На фоне незначительного роста объемов реализации какао, шоколада и сахарных кондитерских изделий в РФ в 2018 году в стоимостном выражении объемы реализации таких продуктов уменьшались (–39,88%), что привело к уменьшению их доли в подотрасли до 34,85% в 2018 году.

Отметим, в 2018 году доля зарубежных копаний сократилась до 34,85%. Приведенная ситуация была вызвана: спецификой ценообразования зарубежных фирм в подотрасли (премиумсегмент, сегменты с высокими и средними ценами), ростом конкуренции отечественных производителей (затраты на производство, логистику и проч.) и недоброкачественной конкуренцией со стороны отечественных производителей (уменьшение веса упаковки, добавление примесей и др.).

Рост производства чая и кофе (+75%) сопровождалось увеличением производства кофе иностранных компаний в России (+8,01%) и уменьшением их удельного веса в подотрасли.

Увеличение реализации пива в России в период исследования было обеспечено ростом объемов реализации зарубежных фирм, что привело к росту их удельного веса в подотрасли до 62,30% в 2019 году. Зарубежные компании имеют определяющее влияние на указанную подотрасль пищевой промышленности РФ и увеличивают влияние (отечественные производители проигрывают конкурентную борьбу).

Зато в производстве безалкогольных напитков, иностранные фирмыуменьшили свое присутствие на рынке России с 93,38% в 2017 году до 39,42% в 2018 году, однако в 2019 году позиция иностранных фирм усилилась (доля составила 98,14%).

Отметим, что высокая доля зарубежных компаний на рынке безалкогольных напитков в 2016 и 2019 годах была также вызвана значительным нелегальным рынком таких напитков в России (так называемые подвальные производители).

Таким образом, отмечаем, что зарубежные компании, которые работают в пищевой отрасли промышленности имеют высокий уровень воздействия на занятость в России и в соответствующей отрасли, выполняя одну из главных положительных сторон влияния зарубежных компаний на экономику государства – увеличение количества занятых. Отдельно отмечаем, снижения доли работающих в компаниях по производству пищевых продуктов в количестве занятых в экономике и пищевой отрасли промышленности за период исследования, что происходит под влиянием: увеличение автоматизации производственных процессов, оптимизации численности персонала, сокращения численности персонала под влиянием кризисных явлений в экономике государства и уменьшения объемов производства.

С одной стороны иностранные компании пищевой отрасли промышленности были одними из крупнейших инвесторов в экономику страны, особенно в отрасль производства пищевых продуктов, с другой стороны, их инвестиционные вложения не имели определяющего значения ни для экономики, ни для пищевой промышленности России. Отмечаем, что еще одна из положительных сторон деятельности зарубежных компаний в экономике стран, которые работают в пищевой промышленности.

Указанные компании не выполняют в полной мере роли главных иностранных инвесторов в экономику, промышленность и ее отрасли в стране.

Факторы влияния иностранных компаний в России можно разделить по качественному и количественному критерию:

* количественные критерий включают: доходы, расходы, новые рабочие места, объемы налогов, долю рынка, долю экспорта и импорта, долю иностранных компаний в ВВП, объем инвестиции.
* качественные критерии включают: инновации, новые технологии, новые стандарты корпоративной социальной ответственности, стандарты, повышение квалификации кадров.

Кроме того, можно выделить негативные факторы, такие как цены и влияние зарубежных фирм на ценообразование, монополизацию, которые могут влиять на объемы налогов и цены, антиконкуретные действия.

Кроме прямого влияния иностранных компаний на экономику России можно проследить опосредованное влияние мировых компаний, что имеет проявление в реализации продукции на территории РФ через дистрибьюторов собственной продукции. Примером такого влияния можно считать деятельность дистрибьютора ООО «TEDIS», региональная сеть которой насчитывает 32 структурных подразделений на территории России и штат которой составляет 2500 работников. Сотрудничество компании с международными производителями табачной продукции в течение многих лет (Philip Morris International, Imperial Tobacco Group, Japan Tobacco International, British American Tobacco) характеризует масштабность влияния деятельности иностранных компаний через национальных дистрибьюторов на уроссийскую экономику.

Если рассмотреть показатели занятости, то очевидно, что зарубежные фирмы обеспечивают существенную долю занятости на рынке труда России. Bunge Limited насчитывает около 1200 работников ООО «Нестле» обеспечивает трудоустройство 5128 работников [56], Kernel Holding SA [57] обеспечивает трудоустройство 16103 человек (в 2017 году) [58], Mcdonald'S – около 8000 человек, в бельгийской корпорации Anheuser-Busch InBev N.V. работает около 1,9 тысяч работников, только на ЧАО А/Т Табачная компания корпорации Бритиш Американ Тобакко (British American Tobacco) работает 568 человек [59].

Один из наиболее весомых факторов влияния иностранных компаний на экономику – инвестиционная деятельность. Компания «Кернел» выступает одним из крупнейших инвесторов в развитие деятельности на территории России. В июне 2019 года компания инвестировала 155 млн долл. в расширение земельного банка на 190 тыс. га . Капитальные инвестиции к 2021 году составят 540 млн долл., из которых 100 млн долл. было инвестировано до середины 2018 года [59].

На своем нынешнем этапе развития Nestlé в России является безоговорочным лидером в сфере производства продуктов питания [60] и является одним из крупнейших инвесторов в пищевую промышленность РФ, а также одним из самых налогоплательщиков. С 2004 года Nestlé S. A. инвестировала в российскую экономику около 2,5 млрд в 2010 году предприятия Nestlé в России выплатили в государственный бюджет 325 млн руб различных налогов и сборов. Одно из предприятий компании в 2017 году увеличило экспорт кондитерской продукции вдвое, до 1,33 тыс. тонн. Для дальнейшего роста объемов производства и сбыта на 2019 год предприятие осуществило инвестиции в размере 150 млн руб. Инвестиционная деятельность таким образом имеет мультипликационный эффект, что проявляется во влиянии на объемы производства, создание добавленной стоимости, расширение масштабов деятельности, экспортного потенциала и рынков сбыта.

Следовательно, компания в 2017 году в денежном выражении увеличило реализацию мучных кондитерских изделий на 21,3%, шоколадных – на 7,2%. Благодаря инвестициям предприятия в модернизацию и расширение производства Nestlé в России обеспечивает внедрение новых технологий изготовление продукции и создает рабочие места.

Компания Anheuser-Busch InBev Н. является одним из крупнейших инвесторов – совокупные инвестиции в развитие компании достигли 520 млн долл. В сентябре 2017 года компания объявила, что инвестирует 1 млрд руб в строительство новых производственных помещений табачной фабрики, что также означает создание новых рабочих мест. Главная цель проекта – расширение производства с целью увеличения экспорта продукции.

Таким образом, можно сделать вывод, что Россия во взаимоотношениях с иностранными компаниями выступает преимущественно как страна – реципиент, имея долгую историю взаимодействия с зарубежными фирмами на уровне национального правительства, государственных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, местных органов самоуправления и национальных бизнес-единиц. При этом, их взаимодействие постоянно эволюционировало, что приводило к изменениям в механизмах государственного регулирования деятельности иностранных компаний на внутреннем рынке. Главной проблемой весь период такого взаимодействия была необходимость разработки и внедрения соответствующих механизмов регулирования государством деятельности иностранных фирм на внутреннем рынке России.

Исследования прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в экономику РФ позволило увидеть тенденции деятельности зарубежных компаний на внутреннем рынке России. При этом четко видна тенденция вывода инвестиционных вложений из экономики России в период кризиса 2014–2018 годов при частичном увеличении размеров годовых вложений инвестиций в 2016 и 2019 гг.

Согласно рейтингу инвестиционной привлекательности отраслей экономики России можем отметить: значительный инвестиционный потенциал промышленности; привлекательность для вложения ПИИ информационных технологий и телекоммуникаций в стране; резкое уменьшение интереса к добывающей промышленности на фоне кризиса перепроизводства и снижения мировых цен.

Зарубежные компании по производству пищевых продуктов под влиянием кризисных проявлений в экономике государства уменьшали реальные объемы производства, особенно в 2015, 2018 и 2020 годах, что привело к уменьшению их доли в экономике и пищевой промышленности страны.

# **3 Проблемы и перспективы развития деятельности иностранных компаний в России**

# **3.1 Приоритетные направления привлечения иностранных инвестиций в экономику РФ**

Деятельность иностранных компаний, как и любое экономическое явление, несет в себе положительные и отрицательные моменты для национальных экономик как стран-доноров, так и стран-реципиентов, а также мировой экономики. Учитывая размер влияния зарубежных фирм на экономические системы разного уровня, с начала их функционирования на рынках, государственные институции разных стране пытались активно регулировать финансово – хозяйственную деятельность таких компаний. При этом, изменения в деятельности зарубежных фирм приводили к изменению регулирующих воздействий со стороны субъектов регулирования.

Раскрывая проблематику регулирования деятельности иностранных компаний в национальной экономике страны отмечаем необходимость выделения отдельных его направлений, представленных на рисунке 3.1.

|  |
| --- |
| Направления регулирования деятельности иностранных компанийв национальной экономике страны |
| ↓ | ↓ | ↓ | ↓ |
| Увеличениеобъемов ПИИ | Активизацияинвестиционной действующих на внутреннем рынкеиностранных фирм | Регулированиедеятельностииностранных фирм, что функционируют на внутреннем рынке как производители | Регулированиедеятельностииностранных фирм, что функционируют на внутреннемрынке как импортеры |
|  |  | ↓ |  |
|  |  | налоги←→инновации |  |
|  |  | занятость←→соц.сфера |  |
|  |  | экспорт← →дивиденды |  |
|  |  | импорт←→экология |  |

Рисунок 3.1 – Направления регулирования деятельности иностранных

компаний в национальной экономике страны (составлено автором)

На рисунке 3.1 можно наблюдать две большие группы направлений регулирования деятельности зарубежных фирм в национальной экономике отдельной страны, а именно: привлечение инвестиций и взаимодействие таких компаний с субъектами внутреннего рынка страны. В рамках привлечения инвестиций важным является как стимулирование входа в национальную экономику новых иностранных компаний, так и стимулирование увеличения инвестиционных вложений уже, работающих в экономике страны иностранных компаний. В то же время в рамках регулирования их взаимодействия с внутренним рынком необходимо ранжировать их на обычных импортеров и осуществляющих производственную деятельность в стране, с акцентом на последних.

Учитывая влияние зарубежных фирм на национальную экономику, с которой они взаимодействуют в качестве производителя продукции (работ, услуг) считаем необходимым выделить следующие направления регулирования:

* налогообложение иностранных фирм;
* занятость и подготовка персонала;
* инновационная деятельность;
* социальная сфера (поддержка и развитие национальной социальной инфраструктуры, участие в национальных и региональных социальных проектах, поддержка спорта, культуры, здравоохранения);
* экспортно – импортная деятельность (увеличение объемов и географии экспорта, импортозамещения, уменьшение импортных поставок, поддержка национальных производителей, положительное влияние на национальную валюту и внешнеторговый баланс страны);
* дивидендная политика (оптимизация объемов дивидендных выплат материнским компаниям и ограничение вывода свободно конвертируемой валюты из экономики страны, акцент на реинвестирование дивидендов);
* положительное влияние на экологию (уменьшение загрязнения, инвестирование в повышение экологической безопасности производств, инновационная деятельность в сфере экологии).

Оценивая зарубежный опыт регулирования ключевых аспектов деятельности иностранных компаний на внутреннем рынке страны, целесообразно предложить эффективные механизмы для отечественной экономики. К таким аспектам относятся: привлечение иностранных инвестиций, регулирование налоговых платежей иностранных фирм, влияние на занятость, инновации, экспортную и природоохранную деятельность таких компаний.

Для национальной экономики РФ в современных условиях развития мировых рынков ключевым фактором развития является привлечение иностранных инвестиций. Особенно это важно в условиях восстановления после экономического кризиса или в рамках трансформации национальной экономической системы с целью повышения ее эффективности.

Обязательным для эффективного привлечения инвестиционных ресурсов иностранных компаний в экономику России является соблюдение национальным правительством и местными органами самоуправления ряда ключевых условий:

* законодательные гарантии защиты интересов иностранных компаний как инвестора, подкрепленные соответствующими практическими доказательствами (эффективная защита от рейдерских захватов, коррупции, криминального давления и др.);
* минимальные затраты ресурсов (финансовых, трудовых, информационных и др.) на бюрократические процедуры, связанные с запуском и ведением финансово – хозяйственной деятельности на территории РФ;
* наличие и утверждение понятной национальной стратегии привлечения иностранных инвестиций;
* достаточное информационное обеспечение иностранных инвестиций.

Кроме мер по привлечению иностранных инвестиций важным является регулирование государством ключевых аспектов интеграции иностранных компаний в национальную экономику.

Отметим, что регулирование налоговых отношений между государственными и местными органами власти и зарубежными фирмами является ключевым аспектом в повышении интеграции иностранных фирм в национальную экономическую систему и устранение негативного влияния зарубежных компаний на государственный и местные бюджеты в следствие использования схем оптимизации налогообложения такими субъектами хозяйствования.

Направления стимулирования государством и местными органами власти увеличения занятости в контексте регулирования ими финансово-хозяйственной деятельности иностранных компаний мы можем наблюдать на рисунке 3.2.

|  |
| --- |
| Направления стимулирования государством и местными органами власти увеличения занятости в контексте регулирования ими финансово-хозяйственной деятельностииностранных компаний |
|  | ↓ |  |  |  |
| Налоговаяполитика | ←→ | Финансовая компенсация за новые рабочие места | → | Субсидии идотации насоздание новых рабочих мест |
| Налоговоестимулирование | ← |  |  |  |
|  | → | Финансовоестимулированиеуменьшения безработицы среди определенных(неконкурентоспособных) категорий трудоспособного населения страны | → | Формирование долгосрочного государственного заказа натрудоустройство населения |
| Работаиндустриальных парков | ← |  |  |  |

Рисунок 3.2 – Направления стимулирования государством и местными

органами власти увеличения занятости в контексте регулирования ими

финансово-хозяйственной деятельности иностранных компаний

(составлено автором на основе [62–64])

Важной составляющей регулирования деятельности иностранных компаний со стороны государственных властных институтов и муниципальных органов власти является стимулирование их инновационной деятельности. Критическая оценка зарубежного опыта государственного стимулирования инновационной деятельности иностранных компаний [65–68] позволяет выделить для России последующие ее главные направления: налоговое стимулирование, стимулирование в рамках отдельных инновационных институтов (технопарки и др.); грантовая поддержка правительства; дотации и субсидии на инновационную деятельность; государственно – частное партнерство; льготное кредитование и другие виды финансовой поддержки; борьба с «искусственными» инвестициями в инновационные разработки.

Одной из главных причин привлечения зарубежных фирм в национальную экономику стран – реципиентов является реализация экспортного потенциала государства и выход на новые рынки сбыта. Исследование представления иностранных компаний на внутреннем рынке России позволяет выделить следующие направления:

* государственная помощь выхода на новые рынки сбыта продукции;
* информационная и консультационная поддержка экспорта;
* льготное кредитование экспортной деятельности;
* льготное налогообложение экспортеров;
* кредитование импортеров национальной продукции;
* финансовая поддержка экспортеров.

Довольно часто выход иностранных компаний на национальные рынки стран сопровождается конфликтами в экологической сфере и низкой эффективностью природоохранной деятельности таких компаний.

В России эта проблема не стоит остро, но следует отметить такие направления регулирования деятельности зарубежных фирм в этой сфере государственными институциями: Законодательное и нормативное регулирование; использование административных рычагов воздействия (штрафы, административное наказание руководства национальных представительств транснациональных корпораций); экономическое стимулирование (льготное налогообложение, льготное кредитование, гранты и финансовая государственная помощь, дотации и субсидии).

# **3.2 Пути повышения эффективности регулирования деятельности иностранных фирм**

Проблематика деятельности иностранных компаний в России и их взаимоотношений с государственными и местными органами власти требует изменения механизма государственного регулирования функционирования иностранных компаний в стране.

Россия нуждается в повышении эффективности такого регулирования и реализации в полной мере потенциала взаимоотношений с зарубежными компаниями и получения таким путем дополнительных стимулов для роста национальной экономики.

Ключевым элементом механизма государственного регулирования деятельности зарубежных компаний должно быть сотрудничество государственных властных институтов и местных органов власти, поскольку именно органы местного самоуправления определяют инвестиционный климат в регионах и напрямую сотрудничают с подразделениями иностранных компаний. С целью повышения сотрудничества государственных институтов разных уровней в механизме государственного регулирования деятельности иностранных компаний во всех его элементах должна четко прослеживаться взаимосвязь между такими институтами.

Учитывая проблемы развития национальной экономики России и необходимость стимулирования отечественного производства и снижение уровня безработицы в стране до компаний – импортеров продукции должна, в большинстве, применяться политика сдерживания. Исключением должен быть только критический импорт, то есть те импортные поставки, которые обеспечивают эффективность национальной экономики и не могут быть заменены на отечественную продукцию (энергоносители, комплектующие, определенные типы оборудования и др.).

Политика сдерживания в отношении компаний-импортеров должна иметь следующее: стимулирование иностранных компаний открыть производственные подразделения в России.

Схему государственного регулирования деятельности иностранных компаний в России мы можем наблюдать на рисунке 3.3.

|  |
| --- |
| Схема государственного регулирования деятельности иностранных компаний в России |
| **↓** | **↓** |
| Государственные институты |  | Местные органы власти |
| **↓** | **↓** | **↓** |
| Деятельность иностранных компаний в России какимпортеров | Деятельность иностранных компаний в России какпроизводителей | Не представлены в России иностранные компании |
| **↓** | **↓** | **↓** |
| Подавляющая политика –сдерживания | Преобладающая политика –поддерживающая | Преобладающая политика – поощрительная |
| **↓** | **↓** | **↓** |
| Преобладающая стратегия – ограничительная | Преобладающая стратегия – стимулирующая | Преобладающая стратегия – нейтрально-поощрительная |
| **↓** | **↓** | **↓** |
| Цели-экономические | Цели-экономические,социальные, экологические | Цели-экономические |
| **↓** | **↓** | **↓** |
| Задача – увеличениеналоговых поступлений; развитие экономики | Задача – весь комплекс взаимоотношений синостранными компаниями | Задача – повышение уровня взаимоотношений синостранными компаниями; увеличение объемаинформации о стране. |
| **↓** | **↓** | **↓** |
| Принципы эффективности взаимодействия, поддержки конкурентоспособности, развития экономических отношений | Принципы эффективности взаимодействия,стратегического развития, поддержки конкурентоспособности, развитияэкономических отношений | Принципы развитияэкономических отношений |
| **↓** | **↓** | **↓** |
| Формы планирования | Формы планирования,программирование | Формы планирования |
| **↓** | **↓** | **↓** |
| Методы – экономические, правовые | Методы – экономические, информационные, правовые | Методы – экономические, информационные, правовые |
| **↓** | **↓** | **↓** |
| Инструменты – общеэкономические, торговые | Инструменты – бщеэкономические, торговые, международные | Инструменты – бщеэкономические, торговые, международные |

Рисунок 3.3 – Схема государственного регулирования деятельности иностранных компаний в России

В рамках приведенной политики государственные органы власти нуждаются в использовании ограничительной стратегии построения взаимоотношений государственных институтов, национальных субъектов хозяйствования с таким типом зарубежных компаний, где ключевыми должны быть две составляющие такой стратегии:

* отсутствие дискриминации компаний – импортеров на внутреннем рынке страны;
* построение взаимоотношений с такими зарубежными компаниями исходя из отсутствия отечественных производителей продукции (работ, услуг) соответствующего качества и цены.

Важным при использовании ограничительной стратегии должно быть четкое взаимодействие в ее реализации государственных институтов и муниципальных органов власти с исключением коррупционной составляющей взаимоотношений с компаниями – импортерами.

Сотрудничество с компаниями такого типа обеспечит достижения только экономических целей, а именно:

* увеличение доходов в государственный и местные бюджеты;
* обеспечения максимальной защиты отечественных производителей от импорта;
* обеспечение конкурентоспособности национальных предприятий;
* защита рынка труда в стране; недопущение роста безработицы;
* борьба с монопольным положением на рынке отдельных импортеров;
* недопущение банкротства и ликвидации национальных производителей;
* предотвращение деформации валютных взаимоотношений в стране.

Ключевыми задачами реализации механизма государственного регулирования деятельности компаний – импортеров в России должны быть:

* увеличение налоговых и других поступлений через контроль уплаты налогов, таможенных и других платежей в государственный и местные бюджеты;
* развитие экономики вследствие эффективного взаимодействия иностранных компаний, государства, региональной власти, национальных субъектов хозяйствования и домашних хозяйств.

Взаимоотношения между государственными институтами и иностранными компаниями – импортерами должны базироваться на соответствующем государственном планировании, разработке плановых документов и их реализации.

Среди методов, относительно регулирования государством функционирования компаний-импортеров на внутреннем рынке России необходимо выделить:

1. Экономические с преобладанием административных, а именно:

* прямой запрет, при значительных нарушениях законодательства и деформации внутреннего рынка страны;
* лицензирование в рамках соответствующих направлений импорта (медицинские препараты, минеральные удобрения и др.);
* квотирование, при нарушении монопольных ограничений, демпинга и свободной конкуренции на рынке;
* штрафы, при соответствующих нарушениях;
* ограничения на финансово – хозяйственную деятельность с целью обеспечить равные конкурентные возможности всем участникам внутреннего рынка страны, ограничить его захвата и монополизации;
* снижение налогового давления (этот метод относится к стимулирующим) с целью увеличения поставок критически важной для национального рынка импортной продукции (энергоносители, составляющие для вооружения и др.).

2. Правовые, к которым относим разработанные и действующие нормативно – правовые акты страны, и необходимые регулирующие документы, которые нужно принять в отношении регулирования деятельности иностранных компаний на внутреннем рынке России.

Среди инструментов регулирования деятельности компаний – импортеров на внутреннем рынке России необходимо выделить:

* общеэкономические, куда относим – налоговые, тарифные инструменты и требования к функционированию таких иностранных компаний;
* торговые, куда относим – тарифные и количественные ограничения на импорт; соглашения, направленные на регулирование торговли в отдельных секторах (или отраслях) экономики;
* «добровольные ограничения импорта».

В современных условиях развития национальной экономики страна нуждается в увеличении иностранных инвестиций, что требует построения механизма государственного регулирования не представленных в России иностранных компаний. Страна в лице государственных институтов и муниципальных властей должна реализовывать поощрительную политику для такого типа иностранных компаний, что требует:

* выделение соответствующих отраслей национальной экономики и промышленности, требующих иностранных инвестиций;
* оценке эффекта для России от входа на внутренний рынок таких иностранных компаний;
* активного поиска и налаживания деловых контактов с иностранными компаниями;
* проведение индивидуальных переговоров по их выходу на внутренний рынок России;
* реализация комплекса мер привлечения инвестиций и инноваций таких иностранных компаний в Россию.

Особого внимания в рамках разработки и реализации поощрительной политики для иностранных компаний, что не представлены на внутреннем рынке страны заслуживает оценка эффекта для России от входа на внутренний рынок таких компаний, что требует определения схемы такой оценки (рисунок 3.4).

|  |
| --- |
| Определение и характеристика отраслей национальной экономики,нуждающихся в развитии с помощью иностранных компаний |
| **↓** |
| Определение круга иностранных компаний, которые являются интересными для страны с целью повышения эффективности функционирования отечественной экономики |
| **↓** |
| Определение мер по привлечению иностраных компанийв национальную экономическую систему |
| **↓** |
| Определение и оценка влияния отдельных эффектов от привлечения и входав отечественную экономику соответствующих иностранных компаний |
| **↓** |
| Формулировка интегрального показателя и его расчет |
| **↓** |
| Подготовка выводов, и, при необходимости, изменение комплекса поощрительных мер по выходу иностранных компаний на внутренний рынок страны |

Рисунок 3.4 – Схема оценки эффекта для России от входа на внутренний

рынок иностранных компаний, что на нем не представлены

(составлено автором)

Необходимо четко поставить и достигнуть экономические цели, а именно: увеличение конкуренции на внутреннем рынке; увеличение объемов налоговых и других поступлений в государственный и местные бюджеты; развитие или вывод из кризиса отдельных отраслей национальной экономики (отдельных предприятий) или соответствующих территорий; увеличение занятости населения государства; увеличение доходов национальных субъектов хозяйствования и домашних хозяйств; улучшение инфраструктуры; импортозамещение; реализация экспортного потенциала страны, ее отдельных отраслей и территорий; улучшения внешнеторгового баланса государства; реализация мероприятий по оптимизации национальной валютной политики.

Задачами государственного регулирования не представленных в России иностранных компаний должны стать: повышение уровня взаимоотношений с зарубежными компаниями с точки зрения привлечения их на национальный рынок на основе паритетности интересов; увеличение объема информации о стране в контексте привлечения их инвестиционных вложений.

Модель государственного регулирования деятельности зарубежных компаний в России в отношении тех компаний, которые не представлены на отечественном рынке должен включать следующие методы такого регулирования:

1. Экономические, куда относим преимущественно стимулирующие методы (снижение налогового, социального, экологического нагрузки, допуск к государственным закупкам, финансовую и иные виды поддержки).

2. Информационные, куда относится: увеличение информации относительно инвестиционных преимуществ страны, отдельных отраслей экономики, территорий и субъектов хозяйствования; информационную открытость государственных и местных органов власти; скорость получения информации; информационную открытость национальной экономики.

3. Правовые, требующих разработки соответствующего законодательного обеспечения деятельности иностранных компаний в стране.

Для иностранных компаний, работающих на внутреннем рынке России, государственных органов власти, местного самоуправления, национальных субъектов хозяйствования, домашних хозяйств крайне важно разработать и реализовать модель государственного регулирования деятельности таких компаний в стране.

Отмечаем необходимость применения поддерживающей политики в отношении зарубежных компаний, работающих на внутреннем рынке России, поскольку применение этой политики позволит: стимулировать инвестиционные вложения, увеличение производственных мощностей, количества занятого населения на производствах таких корпораций, даст сигнал компаниям – импортерам и компаниям, которые не представлены на внутреннем рынке страны о возможности выхода на него как производителей и инвесторов.

В рамках поддерживающей политики для России предлагается использовать стимулирующую стратегию, которая должна быть реализована в рамках национальной стратегии страны и быть интегрирована в комплекс государственных и местных стратегий страны. При этом, главной целью такой стратегии должно быть достижение паритета интересов между государственными и местными органами власти, национальными производителями, домашними хозяйствами с одной стороны, и иностранными компаниями, с другой стороны.

Целями для указанной политики и стратегии должны быть следующие:

1. Экономические – увеличение ВВП, объемов национального производства, инвестиционных вложений в отечественную экономическую систему, конкуренции на внутреннем рынке, конкурентоспособности на внешних рынках, доходов национальных производителей и домашних хозяйств; реализация экспортного потенциала и расширение экспортных рынков как по территориальному охвату, так и по ассортименту продукции (работ, услуг).

2. Социальные – уменьшение безработицы; устранение диспропорций в оплате труда рабочих различных отраслей экономики и территорий; развитие социальной инфраструктуры; реализация социальных программ и проектов; увеличение социальной защиты населения; поддержка образования, культуры, спорта; увеличение выплат социально незащищенным слоям населения страны; повышения уровня и качества пенсионного обеспечения.

3. Экологические – уменьшение экологического давления производств на окружающую среду; увеличения объемов затрат на повышение экологической безопасности страны и ее отдельных территорий; решения насущных экологических проблем; разработка и реализация инноваций в области экологии; увеличение инвестиционных вложений в экологические проекты и программы; развитие экологической инфраструктуры.

Приведенные цели требуют постановки и решения комплекса задач, а именно: повышения интеграции в мировое экономическое пространство; увеличение налоговых и неналоговых поступлений в государственный и местных бюджетов, а также внебюджетных фондов; увеличение уровня занятости населения; повышение уровня реальных доходов домашних хозяйств; развитие отраслей экономики, которые находятся в кризисе или отсутствуют в стране; рост инвестиционных вложений в инновации и научно – исследовательские и опытно – конструкторские работы; повышение уровня импортозамещения; доступ к ведущим технологиям в производстве, менеджменте и маркетинге; повышение качества подготовки персонала.

Указанное выше возможно реализовать лишь при соблюдении соответствующих принципов государственного регулирования деятельности иностранных компаний на внутреннем рынке России, к которым относим: эффективности (паритетности) взаимодействия; стратегического развития (рост объемов не только присутствия иностранных компаний в национальной экономике, но и объемов отечественной экономической системы и ее отдельных элементов).

Так же к ним относятся поддержания конкурентоспособности (на национальном и мировых рынках сбыта продукции (работ, услуг)); развития экономических отношений в контексте увеличения интеграции иностранных компаний в национальную экономику и повышения выгоды от такой интеграции для обеих сторон интеграционного процесса.

Модель государственного регулирования деятельности зарубежных компаний на внутреннем рынке России должна базироваться на соответствующих долгосрочных, среднесрочных, краткосрочных планах и программах развития взаимодействия с иностранными компаниями.

Реализация указанного выше механизма должна базироваться на комплексе методов, к которым относим:

1. Экономические: как стимулирующие (снижение налоговой, социальной, экологической нагрузки, допуск к государственным закупкам, финансовая и другие виды поддержки), так и административные (прямой запрет, лицензирование, квотирование, штрафы, государственные стандарты изготовления продукции.

2. Информационные: аудит и контроль деятельности иностранных компаний в стране; повышение качества информационного обеспечения функционирования государственных (муниципальных) органов власти за помощью современных информационных технологий и средств; увеличение информационной открытости иностранных компаний для контрагентов на внутреннем рынке страны; четкое разграничение между публичной и коммерческой информации в рамках деятельности зарубежных компаний на рынке страны.

3. Правовые, где акцент необходимо сделать на два ключевых аспекта, а именно: законодательство в отношении деятельности иностранных компаний в России.

Необходимо разработать и принять соответствующий закон «О деятельности иностранных компаний», что будет включать: четкое определение сроков (компания – импортер, иностранная компания – производитель, компания, что отсутствует на внутреннем рынке страны, страна – донор, страна – реципиент и др.); направления развития взаимоотношений с такого типа иностранных компаний; регламентацию взаимоотношений государственных органов власти и местного самоуправления с иностранными компаниями; возможные механизмы стимулирования и воздействия на иностранные компании, работающие на внутреннем рынке страны; учет международных соглашений и нормативных активов по регулированию деятельности зарубежных компаний на внутренних рынках стран.

Дополнительно к указанному закону необходимо будет внести изменения в нормативные акты страны, относительно максимальной эффективности реализации его положений на практике.

Кроме государственного регулирования деятельности иностранных компаний на внутреннем рынке России, особого внимания заслуживает построение эффективной конкурентной среды в стране в контексте интеграции в национальную экономику таких зарубежных компаний.

Особое внимание для повышения эффективности государственного регулирования деятельности иностранных компаний на внутреннем рынке России заслуживают меры привлечения инвестиционных ресурсов иностранных компаний.

Таким образом, можно заметить, что для повышения эффективности государственного регулирования иностранных компаний на внутреннем рынке России было разработана и предложена для использования модель такого регулирования, что включает в себя сочетание регулирования государственными институтами и местными органами власти трех типов иностранных компаний: импортеров, производителей и тех компаний, которые не представлены на внутреннем рынке страны.

Отдельно в рамках реализации усовершенствованного механизма государственного регулирования деятельности иностранных компаний в России предлагается использовать интегральный показатель расчета эффекта от входа на внутренний рынок страны иностранных компаний.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Современный этап развития мировой экономики характеризуется процессами интернационализации. Некоторые ученые считают, что влияние иностранных фирм – это новый этап интернационализации хозяйственной жизни, который можно охарактеризовать ростом роли внешних факторов развития всех государств и созданием дополнительного капитала. Другие исследователи считают воздействие зарубежных компаний на национальные экономики определенной формой общего процесса интернационализации хозяйственной жизни.

Эффективное функционирование мировой экономической системы в целом невозможно без перелива капитала между странами. Благодаря иностранным инвестициям в страну-реципиент передаются новые технологии и инновации, а также актуальные методы управления, которые соответствуют мировым тенденциям, совокупность этих факторов способствует экономическому развитию страны-реципиента, эволюционному развитию отраслевой структуры, другими словами, движению от простых отраслей к более сложным.

Рассматривая в своем исследовании влияние экономического кризиса на Россию, было отмечено, что он оказал влияние на эффективность деятельности отечественных компаний.

Таким образом, результаты данного исследования позволяют оценить последствия событий на международной арене и эффективность принимаемых властями РФ мер.

В результате исследования были отмечены такие направления регулирования деятельности зарубежных фирм в этой сфере государственными институциями: Законодательное и нормативное регулирование; использование административных рычагов воздействия (штрафы, административное наказание руководства национальных представительств транснациональных корпораций).

Также были отмечены экономическое стимулирование (льготное налогообложение, льготное кредитование, гранты и финансовая государственная помощь, дотации и субсидии).

Для повышения эффективности государственного регулирования иностранных компаний на внутреннем рынке России было разработана и предложена для использования модель такого регулирования, что включает в себя сочетание регулирования государственными институтами и местными органами власти трех типов иностранных компаний: импортеров, производителей и тех компаний, которые не представлены на внутреннем рынке страны.
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