

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

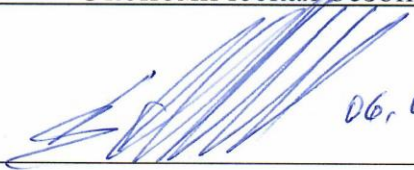
Кафедра теоретической экономики

**КУРСОВАЯ РАБОТА
ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ»
НА ТЕМУ:
«СОБСТВЕННОСТЬ КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ:
СУЩНОСТЬ, ФОРМЫ. ЗАКОНЫ ЕЁ РАЗВИТИЯ В
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ»**

Работу выполнила  06.06.2018 Бугакова А.С.

Факультет экономический курс 1 группа 115

Специальность/направление Экономическая безопасность

Научный руководитель,
Преподаватель  06.06.2018 Сидоров В.А.

  06.06.2018

Краснодар 2018

Содержание

Введение.....	3
1. Теория собственности в ретроспективе.....	5
1.1 Исследование собственности в литературе ранних сообществ...	5
1.2 Марксистский взгляд на теорию собственности.....	8
1.3 Современная теория собственности.....	13
2 Развитие собственности в Современной России.....	17
2.1 Теоретический базис реформы собственности в постсоветской Рос- сии.....	17
2.2 Анализ современного состояния собственности и перспективы ее развития в России.....	20
Заключение.....	25
Список использованных источников.....	26

Курсовая работа по предмету «Юридическая теория государства и права» и предмету «Основы конституционного права» по теме: «Теория собственности в постсоветской России»

Введение

В настоящее время собственность относится к числу самых важных и сложных проблем экономики и экономической теории. История экономической жизни общества в периоды высокой социальной активности ведёт, как правило, к перераспределению объектов и прав собственности.

В каждую историческую эпоху собственность как экономическая категория отражает всю систему социально-экономических отношений. Формы собственности и ее разновидности соответствуют сложившейся социально-экономической системе на всех ее уровнях. Проблема собственности чрезвычайно многосторонняя и с каждым новым этапом развития экономической мысли обнаруживаются все новые стороны этой проблемы, что подтверждает актуальность темы исследования.

Целью данной работы является рассмотрение и анализ сущности, форм и законов развития собственности в современной России.

Для достижения поставленной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- дать понятие «собственности», как экономической категории;
- рассмотреть систему форм собственности, их характеристику;
- проанализировать преобразования форм собственности в России;
- раскрыть современное состояние форм собственности в РФ.

Объект исследования – хозяйственная система России, функционирующая и формирующаяся на отношениях собственности, предмет – отношения, возникающие между физическими и юридическими лицами по поводу собственности.

Методологической и теоретической основой исследования являются положения экономической теории. В целях раскрытия обозначенной темы курсовой работы были использованы такие методы, как анализ, синтез, классификация информации, библиографический анализ. Информационной базой для написания курсовой работы послужили данные официальной статистики, научные публикации в отечественных и зарубежных журналах и монографиях.

1. Теория собственности в ретроспективе

1.1 Исследование собственности в литературе ранних сообществ

На начальном этапе следует упомянуть, что собственность была сформирована как исследование экономических отношений ранних сообществ, в начале формирования человеческого общества. Работа и ее разделение труда между отдельными людьми и племенами, в частности, оказали значительное влияние на возникновение и развитие форм собственности. Обладание рабочим оборудованием стало одним из определяющих условий для производства необходимых средств существования.

В то же время производительный труд давал возможность получать экономический продукт в большей мере, чем это было необходимо, чтобы обеспечить простейшие жизненные потребности того периода. Возникает накопление собственности, зарождается форма ее в виде богатства.

Появление круга богатых и бедных, стремление расширить свои владения порождали войны за обладание территориями, богатством, имуществом, собственность начинала переходить из рук в руки. Увеличивающемуся населению надо было все больше и больше земли, природных ресурсов, вовлекаемых в производство. В результате все доступное человеку тут же обособлялось, захватывалось, присваивалось, делилось, т.е. становилось непосредственно собственностью. [35]

Возникновение государств, с древнейших времен способствовало зарождению государственной собственности. Тем самым сложилось разнообразие форм собственности в виде личной, семейной, родовой, государственной. Межплеменные, а затем и межгосударственные войны, захват и наследование богатства породили самые уродливые формы собственности – рабство и крепостничество, объектами которых становились люди.

Так, например, в древней Индии составлялись на протяжении столетий «Законы Ману», трактовавшиеся как свод предписаний, посланных людям «божественным законодателем». Эти законы выражали экономические взгляды рабовладельцев и содержали богатый материал о социально-экономических

условиях Индии III тыс. до н.э. В них устанавливались формы превращения свободного человека в раба, закреплялось его бесправное положение в обществе. «Законы Ману» отразили существование наследственных каст. Обоснованная в них брахманская концепция экономической политики отводила существенную роль государству, на которое возлагалось обеспечение доходов, регламентация хозяйственной деятельности, эксплуатация свободного населения и др. [30]

В III в. до н.э. Индия стала процветающей и стабильной империей, обладающей огромной экономической и военной мощью. К этому времени относится создание трактата Артхашастры, или науки о политике. В ней говорится, что основными элементами государства являются: государь, министр, сельская местность, укрепленные города, казна, войско и союзники. В Древней Индии, как и в ряде других стран Востока, государство (т. е. царь) являлось юридическим собственником земли, земля же фактически принадлежала деревенской общине, которая и распоряжалась ею и обеспечивала уплату установленной натуральной ренты государству. Царь, безраздельно владея всей землей, обязан был заботиться о материальном благе своих приближенных, несших службу при дворе и в армии, чтобы они не испытывали никакой нужды.

Особая проблема связана с положением рабов и их использованием в хозяйстве. Здесь рабство имеет патриархальный характер. Труд общинников был основным; рабский труд только дополнял его. В результате развития имущественных отношений возникло долговое рабство. Оно было внутренним источником пополнения числа рабов: долговыми рабами становились обедневшие общинники. [35]

Следовательно, общество Древней Индии, которое отражает Артхашастра, является своеобразной цивилизацией, которую в некоторой степени можно характеризовать как государственный феодализм ранней эпохи развития. В Артхашастре отсутствуют суждения о частной собственности, но это не означает, что в реальной жизни она полностью отсутствовала. Для этой эпохи характерно господство натурального хозяйства. Но всё-таки существовала и тор-

говля, а значит, и какие-то скрытые формы частной собственности существовали уже тогда.

Рассмотрим экономические взгляды древнегреческих философов в таблице 1.

Таблица 1

Взгляды мыслителей на собственность [33]

Автор	Высказывание	Источник
Демокрит	Собственность имеет смысл, если накапливается собственным трудом, потому что прибыли, полученные несправедливостью, разрушают добродетелью.	«Большой мирострой»
Платон	В идеальном государстве должна существовать общая собственность, т.к. частная собственность является основой имущественных раздоров и взаимных разбирательств.	«Идеальное государство»
Аристотель	Собственность является частью дома, и приобретение является частью семейной организации, без предметов первой необходимости не можно не только хорошо жить, но и жить вообще.	«Политика»
Ксенофонт	Всякое хозяйство это имущество, состоящее из полезных вещей, которыми люди пользуются в своей жизни.	«Домоводство»

Таким образом, можно сделать вывод, что в ранних сообществах разные авторы позиционировали собственность не как отношения, а как возможность владеть материальными ценностями и властвовать над людьми.

1.2. Марксистский взгляд на теорию собственности

На сегодняшний день, изучение работ Маркса и Энгельса с очевидностью приводит к выводу, что при рассмотрении отношений собственности термин «собственность» ими употребляется в исследовании отношений индивидов по поводу присвоения ими материалов, орудий труда и продуктов труда. Согласно марксистской теории присвоение может быть прямым, то есть непосредственным и опосредствованным. В ходе исследований Маркс и Энгельс установили, что прямое присвоение представляет собой присвоение продукта без посредника в виде товарно-денежного обмена, расслаивающего общество на богатых и бедных, эксплуататоров и эксплуатируемых. [15]

Марксистский взгляд на категорию собственности исходит из той истины, что собственность есть определенное, исторически обусловленное общественное отношение, которое существует между людьми по поводу вещей. Этому пониманию собственности противостоит принятое в буржуазной науке определение собственности только как отношения человека к объекту, человека к природе. Основу правильного понимания собственности разработал К. Маркс в ходе анализа капиталистического способа производства и буржуазной собственности: «В каждую историческую эпоху собственность развивалась различно и при совершенно различных общественных отношениях. Поэтому определить буржуазную собственность – это значит не что иное, как дать описание всех общественных отношений буржуазного производства. Стремиться дать определение собственности как независимого отношения, как особой категории, как абстрактной и вечной идеи, значит впасть в метафизическую или юридическую иллюзию». [15]

Отсюда вытекает, что для перехода от капитализма к рабочему социализму необходимо было ликвидировать частную собственность на средства производства, товарные отношения и наемный характер труда. [32]

Марксистская теория основана на предположении, что отношения частной собственности, которые сыграли положительную роль в развитии производительных сил мира, уже полностью устарели. Тот факт, что производительные

силы уже находятся в рамках капиталистических производственных отношений, которые развиваются в отношениях капиталистического частного ассигнования, отрицательно сказывается на развитии производства и производительности труда. Это обстоятельство проявляется в периодических экономических кризисах.

Марксистский взгляд на теорию собственности наглядно демонстрирует, что ныне отношений общей собственности пока нигде не существует. Всюду имеют место отношения частной собственности, обусловленные общественным разделением труда и товарно-денежным обменом. Согласно марксистской теории отношения общей собственности наступят только на высшей стадии коммунизма, когда будет преодолено общественное разделение труда и обмен, а, следовательно, будет уничтожена частная собственность. [16]

Согласно марксистской теории лишь капитализм, сформировавший крупное машинное производство и общественные его формы, на нисходящей линии свое развития привел к реальному экономическому отрицанию отношений частной собственности, что, как отмечалось, выражается в систематических экономических кризисах, которые ныне приобрели мировой характер.

Поэтому ликвидация отношений частной собственности является основным положением марксистской теории. Напомню, что в Манифесте коммунистической партии Маркс и Энгельс записали, что «коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности». [16]

С понятием «частная собственность» Маркс и Энгельс определились в их совместном труде «Немецкая идеология», исходя из содержания понятия собственности вообще. Исторические исследования показали, что отношения приобретения средств существования возникли уже во времена первобытнообщинного строя в древности. Конечно, эти отношения развивались, но они не были частной собственностью. Это были отношения общего присвоения, так как приобретение жизненных средств и их потребление осуществлялись вместе. В то же время не было социального разделения труда и обмена, так как не было излишков. Извлеченные средства к существованию семьи, всего клана

или племени были непосредственно присвоены и потреблены без остатков. Жизненные средства еще не отчуждались от её производителя.

Итак, развитие многообразия форм и видов собственности, как общественного отношения, связано с возникновением обмена. В свою очередь, обмен был прообразом еще не существовавшего тогда рынка и денег. В результате развития обмена возникла и стала развиваться товарная форма продукта, изначально предназначенного для обмена, для отчуждения в форме товара. В дальнейшем, с развитием производства, объектами отношений собственности становились всё новые источники жизни и продукты труда, развивались различные их формы. [18]

В «Немецкой идеологии» Маркс и Энгельс отмечали, что их современники экономисты правильно определяют частную собственность, как «распоряжение чужой рабочей силой» [17], которая была использована при изготовлении товара. Таким образом, отношения частной собственности появляются вместе с производством товаров на обмен через куплю и продажу. [12]

Приведенное марксистское положение надо понимать так, что определенная форма отношений частной собственности представляет собой исторически определенный этап развития разделения труда, которое посредством обмена формирует соответствующие отношения собственности. Следовательно, утверждают основоположники, – «разделение труда и частная собственность, это – тождественные выражения: в одном случае говорится по отношению к деятельности то же самое, что в другом – по отношению к продукту деятельности» [17]. Отсюда вытекает, что разделение труда и обмен, являются формами жизни частной собственности, что частная собственность – это продукт производственной деятельности, осуществляемой в условиях разделения труда.

В «Немецкой идеологии», анализируя причины возникновения и развития различных форм частной собственности, Маркс и Энгельс приходят к выводу, что те или иные ее формы определяются уровнем развития производительных сил, от которого зависят степень разделения труда и обмен. Они представляют собой основу производственных отношений. [17]

Именно так, с развитием естественного разделение труда под воздействием обмена это естественное разделение труда перерастает в разделение труда общественное, т.е. обмен связывает между собой отдельных производителей и делает их отношения общественными.

Дальнейшее развитие производительных сил, совершенствование орудий производства приводит к новым производственным отношениям, к новому разделению труда и обмену, к новой заинтересованности в труде, к образованию новых классов и новой формы частной собственности – феодальной частной собственности. Далее Маркс и Энгельс исследуют развитие частной феодальной собственности в городах. Частное присвоение через обмен источников существования. [15]

Исторический анализ возникновения и эволюции частной собственности заставил Маркса и Энгельса заключить, что разделение труда и обмена - это формы частной собственности, в которых развиваются производственные отношения. Таким образом, частная собственность представляет собой исторически меняющуюся форму частного присвоения и ликвидации работы другого, работу других людей в результате естественного разделения труда, которое приобрело социальный характер посредством обмена.

Расширение товарного производства и товарной биржи в позднем феодализме привело к формированию колониальной системы и мирового рынка. Накапливались средства у отдельных мелких собственников. У них появляется возможность укрупнять производства. Вместе с тем появляется потребность в работнике свободном от феодальной зависимости, который бы мог свободно продавать свою рабочую силу, т.е. способности к труду. Все это создало условия для перехода к новым экономическим отношениям, условиям буржуазной частной собственности.

Своего полного развития экономические отношения собственности достигли именно в буржуазном обществе, при капитализме, в основе которого лежит капиталистическое разделение труда, господство товарного производства и денежного обмена, а также наемного труда, свободного от феодальной

зависимости работника. Посредством буржуазных революций эти экономические отношения затем были закреплены юридически буржуазным законодательством пришедшей к власти буржуазией. [23]

Буржуазные правоотношения частной собственности основаны прежде всего на товарной форме продукта, на праве свободной покупки и продажи товаров и на средства производства и труда как товар. Владелец средств производства может нанять сотрудника на свободном рынке, т.е. способность работника работать как товар, покупать и извлекать из него ценность как неоплачиваемую часть своего труда и превращать его в самоокупающуюся ценность.

Капиталистические отношения частной собственности базируются также на праве работника свободно распоряжаться своей рабочей силой, продавать ее. [23]

Следовательно, под буржуазной частной собственностью в марксизме понимаются буржуазные экономические отношения частного присвоения, отношения частного интереса класса буржуазии, внутри которых развиваются буржуазные производственные отношения. Содержанием капиталистических производственных отношений является капиталистическое разделение труда и наемный труд, господство товарного производства и обмена стоимостями через внутренний и мировой рынок с целью накопления капитала частными лицами. [18]

Рассмотрим марксистский взгляд на теорию собственности в истории СССР.

Вопрос о конструировании понятия социализма, с которым связывалось уничтожение частной собственности, стал обсуждаться официально в середине 1920-х годов. После смерти Ленина главными официальными теоретиками социализма в СССР явились Сталин [27] и Бухарин [27]. В 1926 г. возможности построения социализма в СССР Сталин посвятил главу в брошюре «К вопросам Ленинизма», а Бухарин написал обширную статью «О характере нашей революции и о возможности победоносного социалистического строительства в СССР». Бухарин полагал, что власть пролетариата и национализация промыш-

ленности сразу же меняет капиталистические экономические отношения на противоположные. Таким образом, по мнению Бухарина, отношения частной собственности исчезают сразу. Хотя такое идеалистическое представление не соответствовало ни марксистской теории, ни практике, выработанные им теоретические положения, взятые на вооружение Сталиным, продолжали существовать в качестве официальной экономической доктрины коммунистической партии и руководимого ею государства вплоть до кризиса советской системы. Внедренные в общественное сознание советской наукой и пропагандой, они продолжают существовать и сейчас в программах большинства леворадикальных партий. Однако из «Критики Готской программы» вытекает, что уничтожить частную собственность полностью возможно только на высшей фазе коммунистического общества.

После провалившейся политики военного коммунизма и реализации НЭП, к 1936 г. по завершении индустриализации, коллективизации и культурной революции все средства производства и распределения полностью перешли в собственность государства. Считалось, что тем самым частная собственность, т.е. отношения частной собственности, были ликвидированы. [27]

Напомню, что Конституция СССР 1936 г. закрепила социалистическую собственность в трех формах: государственной, кооперативно-колхозной и личной. При этом государственная собственность в Конституции была обозначена, как общенародная. Таким образом, с частной собственностью формально было покончено. Это было названо развитием марксизма, творческим марксизмом. Но такой вывод с точки зрения классической марксистской теории был ложным, так как оставались капиталистические разделение труда и товарно-денежный обмен. Не были преодолены противоречия между городом и деревней, между умственным и физическим трудом, между бюрократами и управляемыми, между обществом и отдельной семьей, между обществом и индивидом. Именно из разделения труда между городом и деревней вытекала необходимость товарно-денежных отношений. Международное и внутреннее разделение

труда заставило развивать внешнюю торговлю с капиталистическими странами и ориентировать советскую экономику на стоимостные показатели. [26]

Общественное разделение труда и обмен продуктами, а, следовательно, отношения частной собственности существовали на всем протяжении советской власти. Но если в сталинский период все же предпринимались шаги к сужению внутри страны товарного производства и обмена, особенно средствами производства, то после его смерти эти отношения стали расширяться. [27]

Согласно марксистской теории замена отношений частной буржуазной собственности отношениями общего владения и пользования предполагает преодоление разделения труда, товарного производства и денежного обмена стоимостями не только в отдельных странах, но в мировом масштабе. Это произойдет не сразу, а постепенно, при условии достижения производительных сил мирового сообщества соответствующего уровня развития, коммунистические революционные изменения, совершенные в наиболее развитых капиталистических странах, которые устраняют как национальные, так и глобальные рынки.

В заключении следует подчеркнуть, что политэкономическая категория «собственность» в марксистской теории употребляется не только в смысле принадлежности имущества, и, прежде всего, средств производства, но и в прямом смысле исторически меняющегося способа присвоения имущества. Во втором значении эта категория применяется тогда, когда речь идет об отношениях собственности.

1.3 Современная теория собственности

Характерно подчеркнуть, что современная теория правсти представляет собой одну из наиболее известных теорий неoinституционализма в экономической теории. Особенностью данной теории в современной трактовке собственности, а также ее использование в качестве общетеоретической и методологической основы анализа в экономике является то, что в своих исследованиях они используют не привычное для всех нас понятие «собственность», а термин «право собственности». В частности ресурс сам по себе не яв-

ляется собственностью, а, напротив, это «набор или доля прав на использование ресурса» – то, что составляет собственность. [13]

У истоков этой теории стояли известные американские экономисты – Р. Коуз [14] и А. Алчиан [14]. В последующем развитии и использовании данной теории принимали участие такие экономисты неoinституциональной теории как Г. Демсец [31], Й. Барцель [31], Д. Норт [31], Р. Познер [31] и др.

Теорема, изложенная в статье Р. Коуза «Проблема социальных издержек», считается классикой современной экономической мысли. Она вскрыла несостоятельность такого упрощённого подхода к проблеме экстерналий. В ней утверждается: «если права собственности чётко определены и трансакционные издержки равны нулю, то размещение ресурсов будет оставаться неизменным и эффективным независимо от изменений в распределении прав собственности» [13]. Тем самым предполагается, что в условиях нулевых трансакционных издержек рынок способен справляться с внешними эффектами сам, без всякого вмешательства государства. [10]

Английский юрист А. Оноре [31] выделил полный набор прав собственности, который состоит из 11 элементов:

1. право владения;
2. право использования;
3. право управления;
4. право на доход;
5. право суверена;
6. право на безопасность;
7. право на передачу благ в наследство;
8. право на бессрочность обладания благом;
9. запрет вредного использования;
10. право на ответственность в виде взыскания;
11. право на остаточный характер.

Все права собственности воспринимаются как санкционированные обществом (государственными законами, административными распоряжениями,

обычаями, традициями) поведенческие отношения между людьми, которые возникают из-за наличия благ и всегда касаются их использования. Данные отношения представляют собой нормы поведения касемо благ, которые каждое лицо должно неукоснительно соблюдать в своих взаимоотношениях с другими людьми или же нести определенные издержки из-за их несоблюдения.

Второй особенностью современной теории прав собственности является то, что феномен собственности рассматривается в ней вне проблемы ограниченности ресурсов, или относительной редкости. Правда данный подход не является открытием поздних авторов теории. Впервые он был сформулирован в 1871 г. Карлом Менгером. Как писал Менгер: «Собственность своим конечным основанием имеет существование благ, количество которых намного меньше по сравнению с потребностями в них. Отсюда, институт собственности является единственно возможным способом решения проблем несоответствия между надобностью и доступностью определенным количеством благ» [18]. Подобная несоразмерность ведет к тому, что главным моментом отношений собственности неминусом становится их исключаяющий характер.

Можно сказать, что отношения собственности – это некая система исключений из доступа к ресурсам. Другими словами, обеспечение прав собственности всегда предусматривает исключение определенных лиц из числа обладателей ограниченных ресурсов. «Узкое толкование» было предложено иландским экономистом Т. Эггертссоном [31] и включает самые явные, очевидные правомочия по присвоению объекта:

- право пользоваться благом, извлекать полезные свойства (ездить на автомобиле, проживать в своем доме).
- право извлекать доход из блага, например, сдавать дом в аренду
- право отчуждать благо, то есть дарить, продавать

Таким образом, основной целью определения прав собственности является регулирование поведения экономических субъектов, с тем чтобы они принимали наиболее эффективные решения. В конце концов, в конечном итоге толь-

ко владелец несет ответственность за все положительные и отрицательные результаты своей деятельности. Отсюда его интерес к наиболее полному их представлению при принятии решений.

Чем яснее будут права собственности, тем больше стимул для экономического агента учитывать все выгоды и убытки, которые могут возникнуть в результате принятия решений. И только из-за обмена собственности на любые товары передается в бизнес–единицу, для которой они имеют наибольшую ценность.

Этот метод обеспечивает наиболее эффективное распределение ресурсов, поскольку они используются более продуктивно в ходе обмена.

2. Развитие собственности в современной России

2.1 Теоретический базис реформы собственности в постсоветской России

Системная трансформация отношений и прав собственности в России происходила в контексте глобализации мировой экономики, в ходе которой возникли значительные издержки, противоречия и определенная специфика их прогресса. Исторические, культурные и социально-психологические характеристики, традиции и опыт России предопределили появление изначально атипичных форм этих процессов.

В России изучение проблем преобразования собственности имеет особое значение, поскольку только в течение 20-го века институт собственности радикально изменился дважды.

Начавшиеся до 1990-х гг. экономические преобразования в России потребовали пересмотра концепции собственности, которая сложилась в условиях экономики управления и распределения. [29]

Потребовались годы, чтобы создать новые рыночные отношения и создать необходимые условия. В распоряжении реформаторов были месяцы, максимум шесть месяцев. Это было трудное время для общества и власти.

Первой правительственной мерой по осуществлению реформ стала либерализация экономики, которая включала переход к свободным ценам и свободной торговле, демонтаж планируемой системы управления распределением, упразднение монополии внешней торговли и открытие экономики, внедрение свободной рыночной цены рубля. [12]

Последствия либерализации экономики были неоднозначными. С одной стороны, дефицит упал быстро, с другой стороны, цены росли не менее быстро. В течение года они выросли в 26 раз. Никто не ожидал такого результата: ни правительство, которое обещало, что цены будут расти не более трех раз, ни граждане страны, которые верили в обещания, и дали российскому правительству кредит доверия.

Бедность, а порой и нищета стали обычным и распространенным явлением. Среднемесячная начисленная заработная плата в 1992 г. упала в долларовом

эквиваленте до 22 долларов. Рацион питания населения по общей калорийности снизился на 30–40%.

В июле 1991 г. Верховный Совет РСФСР принял закон о приватизации, сделав выбор в пользу так называемой ваучерной приватизации. [12]

Приватизация изначально рассматривалась реформаторским блоком правительства как основа разгосударствления российской экономики, то есть резкого сокращения участия государства в хозяйственной деятельности. Соответственно, предполагалось, что доля государственного и муниципального имущества, передаваемого частным владельцам, будет максимально возможной. Иными словами, именно приватизация должна была обеспечить успех современной экономической реформы в целом.

Ведущими апологетами реализованного в 1990-х гг. варианта приватизации выступали Е.Т. Гайдар [25] и А.Б. Чубайс [25], а также их ближайшее окружение. В числе целей приватизации реформаторы на тот момент выделяли обеспечение перехода к свободным ценам, освобождение государства от бремени содержания наиболее неэффективных предприятий и объектов, обеспечение резкого повышения экономической эффективности деятельности предприятий на основе передачи их в руки наиболее эффективных собственников, увеличение доходов бюджета. [34]

Первые итоги реформ тогда, в 1990-е гг. были крайне тяжелыми для населения. Уровень жизни значительно снизился, обещания положительных перемен к концу 1992 г. оказались невыполненными. В стране росло недовольство. Все это привело к мощному сопротивлению продолжению реформирования экономики. Под давлением оппозиции правительство Егора Гайдара было вынуждено уйти в отставку. Следующее правительство сбавило темп реформ, но не отказалось от ранее принятой стратегии на создание рыночной экономики в России. Впрочем, наиболее болезненные шаги уже были сделаны. [12]

Несмотря на огромные издержки, реформаторы преуспели в достижении цели – через два года государственная экономика мира была на две трети частной. Создана свободная рыночная экономика и условия для возрождения Рос-

сии. Медленно, но начался процесс перераспределения собственности в пользу эффективных собственников. Приватизация осуществлялась при сохранении гражданского мира в стране. [12]

Российская приватизация была беспрецедентной не только по сфере охвата, но и по содержанию. В отличие от стран с развитой рыночной экономикой, когда передача государственных товаров частным лицам решала задачу повышения эффективности отдельных предприятий, в России требовалась приватизация, чтобы обеспечить радикальное изменение в собственности, т.е. решить проблему изменения экономической базы общества.

Несмотря на перераспределение государственной собственности после спонтанной приватизации, государственная собственность оставалась доминирующей в начале 1992 г., а две трети общего торгового оборота приходились на предприятия государственного сектора. [8]

Конечно, теперь мы понимаем, что цена спешно реализованных реформ оказалась огромной: обнищание миллионов граждан, разрушение почти половины экономического потенциала страны, катастрофическое ухудшение социальной сферы, вымирание населения. В то же время мы должны иметь в виду, что именно из-за реформ в России появился довольно широкий социальный класс собственников, который стал основой дальнейших рыночных и демократических реформ. Экономика действительно стала свободной. Без крайне болезненных экономических преобразований восстановление экономики, начавшееся в конце 1990-х гг. и продолжавшееся в следующем столетии, также было бы невозможно.

2.2. Анализ современного состояния собственности и перспективы ее развития в России

Фактически с 2003 г. начинается отсчет нового, современного этапа приватизации в РФ, основная цель которого – устранение негативных тенденций, сложившихся на предыдущих этапах реформ в этой сфере, и кардинальное повышение эффективности управления государственным имуществом в целом.

Приватизационные процессы, развивавшиеся в течение более десяти лет, привели к существенному изменению структуры собственности в РФ в целом. С 1993 по 2006 гг. больше всего было приватизировано предприятий торговли (22,5 %), незначительную долю составило образование (0,9 %), культура и искусство (0,87 %). Высокую долю занимали предприятия сельского хозяйства (более 10 %) и строительства (от 9 до 11 %), около 1% приватизация здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения. Отрасль «Бытовое обслуживание населения» занимала в структуре приватизируемого имущества в среднем 6 %. [20]

За десять лет приватизации (1993–2003) российская казна получила от продажи 145 тысяч госпредприятий 9,7 миллиарда долларов. На тот момент в России оставалось порядка 705 неприватизированных объектов.

В декабре 2016 г. была совершена крупнейшая приватизационная сделка по реализации 19,5% акций нефтегазовой компании "Роснефть", которая принесла в бюджет России (с учетом приватизации "Башнефти" компанией) 10,5 миллиарда евро, или более одного триллиона рублей.

В феврале 2017 г. правительством РФ был утвержден прогнозный план приватизации федерального имущества и основные направлений приватизации федерального имущества на 2017–2019 гг.

Планом предусматривается приватизация находящихся в федеральной собственности акций 477 акционерных обществ, 298 федеральных государственных унитарных предприятий, доли участия Российской Федерации в 10 обществах с ограниченной ответственностью, более одной тысячи объектов другого имущества государственной казны.

В одобренном правительством РФ проекте бюджета на 2018–2020 гг. Министерством финансов РФ не предусмотрено приватизации крупных пакетов госкомпаний. Однако правительство продолжает работу по конкретным сделкам, многое в этом вопросе будет зависеть от рыночных условий.

В качестве положительного результата следует отметить тот факт, что параллельно процессу приватизации шло интенсивное образование новых част-

ных предприятий. С 1993 по 2016 гг. общее количество предприятий и организаций возросло с 2250 тыс. до 4764,5 тыс., при этом количество государственных предприятий уменьшилось с 322 тыс. до 108 тыс. [22]

В Советском Союзе существовала единственная форма собственности – государственная. Все недвижимое имущество принадлежало исключительно государству. Государство в свою очередь решало вопросы по предоставлению в пользование недвижимости гражданам и организациям. Однако на данный момент на территории Российской Федерации признаются три основных форм собственности, а именно частная, государственная и муниципальная. Российское законодательство выделяет и иные формы собственности. [24]

Рассмотрим виды собственности в Российской Федерации в таблице 2.

Таблица 2

Виды собственности в РФ, в зависимости от ее форм. [6]

Классификационный код	Название собственности
1.	Российская
1.1	Государственная
1.1.1	Федеральная
1.1.2	Субъектов Федерации
1.2	Муниципальная
1.3	Общественных организаций
1.4	Частная
1.5	Смешанная
1.6	Российская собственность в составе смешанной, с иностранным участием

Анализ количественных и качественных показателей результатов приватизации приводит к выводу о том, что до настоящего времени истинный переход произошел от экономики с доминирующей государственной собственностью к экономике, основанной на доминировании частной собственности.

Соотношение всех видов собственности приведено на рисунке 1.

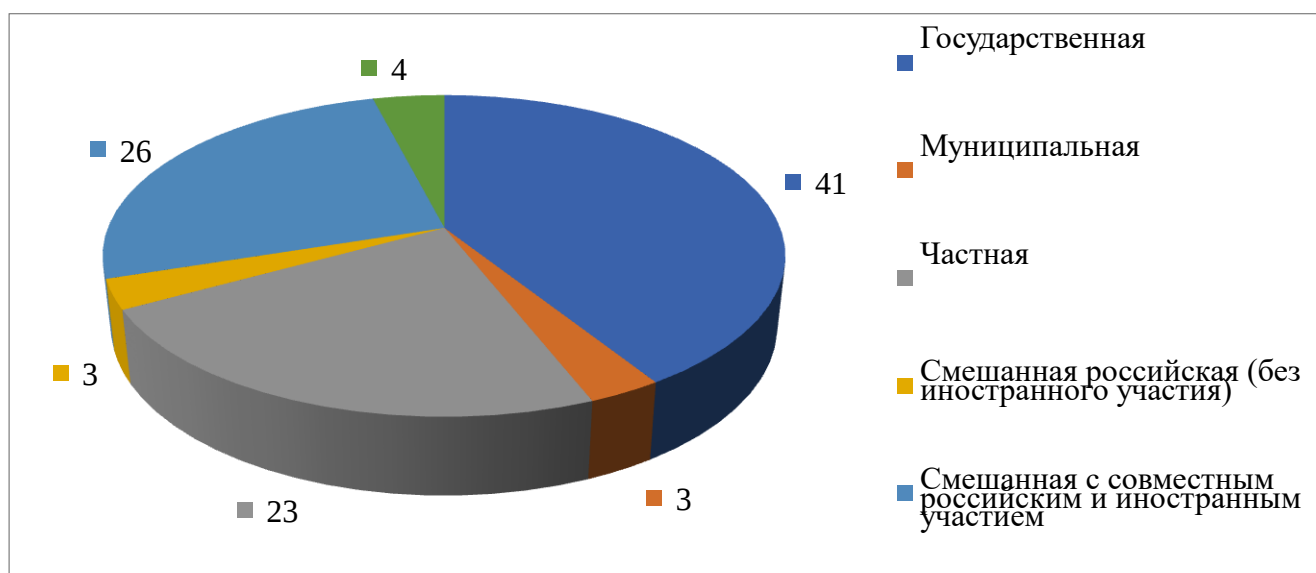


Рис. 1 - Соотношение видов собственности в Российской Федерации на 2017 год [6]

Эта форма очень важна для развития собственности в нашей стране. Идеальная модель частной собственности, по мнению исследователей этой проблемы, основана на двух тенденциях. Первая причина заключается в том, что небольшая частная собственность обеспечивает достаточно высокую эффективность в секторе услуг, где не требуются крупные промышленные системы. Вторая, по сути, противоположная тенденция к тому, что очень мелкие частные компании успешно конкурируют с небольшими кооперативами, а в промышленном производстве коллективные или государственные предприятия в целом не могут работать хуже частных.

Укрепление форм частной собственности может изменить существующую экономически и социально неэффективную модель к лучшему. Главная задача частной собственности вытекает из необходимости противостоять номенклатурному и корпоративному подавлению индивидуальной инициативы и предприимчивости (а это главное преимущество частной собственности). Достичь этого в реальных условиях отечественной экономики, где экономическая и политическая власть принадлежит номенклатурно-корпоративным структурам, можно лишь на основе добровольного объединения частных собственников в ассоциации, защищающие их права и свободы. Тем не менее, тенденция объединения мелких частных собственников на основе их поддержки обще-

ством и государством – перспективное направление эволюции частной собственности в становлении рыночной экономики России. [7]

Таким образом можно выделить следующие законы российского варианта приватизации:

- директивность. Решение о приватизации принималось не трудовыми коллективами или их руководителями (менеджерами), знавшими специфику финансового и технологического состояния предприятий, а Госкомимуществом РФ.

- приоритетность одной формы. В качестве приоритетного направления было выбрано превращение государственной собственности в частную. Недоценивались и даже игнорировались другие формы преобразования государственной собственности, связанные с перераспределением прав собственности. В результате российская модель была жёстко нацелена на перераспределение экономической власти между социальными слоями общества.

- форсирование развития фондового рынка. Поскольку основная масса средних и крупных предприятий директивно приватизировалась в виде превращения государственных предприятий в открытые акционерные общества, сам процесс приватизации явился сильным фактором развития фондового рынка.

- социальная деформация при быстрой концентрации капитала. Провозглашённая социально-стартовая цель превратить всех граждан в собственников и создать массовый средний класс на практике обернулась отторжением от собственности основной массы населения и сосредоточением государственной собственности и потоков доходов у олигархических групп.

- приоритет социально-политических целей над экономическими. Российская модель не учитывала критерии экономической эффективности осуществления приватизации, что неизбежно приводило к расточительности. [7]

Несмотря на позитивные изменения в сфере становления и развития правовых основ приватизации, развития частной собственности и укрепления гос-

ударственного сектора можно констатировать сохранение целого ряда проблем, недостатков, спорных вопросов, требующих нормативного разрешения и урегулирования.

Рассмотрим проблемы и необходимые меры в сфере собственности в таблице 3.

Таблица 3

Проблемы и способы их преодоления¹

№	Проблема	Необходимые меры
1	Не завершена работа по обеспечению соответствия положений приватизационного законодательства нормам Конституции РФ и ГК РФ.	Необходимо принятие перечисленных нормативно-правовых актов для обеспечения соответствия положений приватизационного законодательства нормам Конституции РФ и ГК РФ.
2	Законодательно не установлены критерии отнесения предприятия к числу производящих продукцию, имеющую стратегическое значение для обеспечения национальной безопасности государства.	Необходимо урегулировать процедурные вопросы отнесения предприятий и акционерных обществ к числу стратегических, установив нормы об обязательном участии Счетной палаты в работе по оценке активов стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, планируемых к исключению из Перечня с последующей приватизацией.
3	Не созданы правовые механизмы, препятствующие осуществлению криминальных банкротств предприятий.	Необходимо внести изменения и дополнения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»
4	Фактически отсутствует правовая база для приватизации объектов собственности Российской Федерации за рубежом.	Необходима тщательная инвентаризация имущества и объектов собственности РФ за рубежом. Необходимо нормативно запретить приватизацию указанного имущества до проведения такой инвентари-

¹ Составлено автором по 22,6,1,9

		зации.
5	Не завершен процесс законодательного урегулирования вопросов разграничения государственной собственности на федеральную, государственную собственность субъектов РФ и муниципальную.	Необходимо законодательно закрепить критерии отнесения государственных предприятий к конкретному виду собственности, типы этих предприятий, статус их руководящих работников и трудовых коллективов.

Таким образом, в России основной проблемой современной структуры собственности является создание условий для реализации таких прав собственности, которые бы сочетали интересы социальной стабильности, справедливости и экономического развития.

Так же можно сделать вывод, что роль и назначение собственности будут возрастать, в оборот войдут новые типы институтов собственности, еще полнее и глубже будет разработана законодательная база всех потенциально возможных «собственнических» отношений, и, что не менее важно, еще более значительной станет роль традиции и морали в регулировании различных аспектов взаимодействия внутри собственности между собственниками.

Заключение

На основании проведённого исследования можно сделать следующие выводы:

1. В ранних сообществах сущность собственности состояла в том, что она не определялась, как отношение. Это была возможность повышать свой статус и править государством и людьми.

2. В качестве экономической категории К. Маркс и Ф. Энгельс определяли собственность как общественные отношения непосредственного производства, распределения, обмена (обращения) и потребления. Они различали материальные отношения собственности, а также их идеологическое и юридическое выражение.

3. На данный момент на территории Российской Федерации признаются три основных формы собственности, а именно частная, государственная и муниципальная. Российское законодательство выделяет и иные формы собственности. Можно сделать вывод, что к настоящему времени свершился переход от экономики с доминирующей государственной собственностью к экономике, построенной на преобладании собственности частной.

4. Можно выделить следующие законы российского варианта приватизации: директивность, приоритетность одной формы, форсирование развития фондового рынка, социальная деформация при быстрой концентрации капитала, приоритет социально-политических целей над экономическими.

Список использованных источников

1. Аксюк И. В. Приобретение права собственности на бесхозную недвижимость // Российская юстиция. 2016. № 6. С. 67–69.
2. Ахметьянова З.А. Вещные права в гражданском праве России. // Российский следователь. 2012. № 11. С. 14–19.
3. Берсенёв В.Л. Процессы разгосударствления и приватизации в России в 90-е гг. Часть 1//Экономика региона. 2017. Т. 13. №2. С. 342–354.
4. Берсенёв В.Л. Процессы разгосударствления и приватизации в России в 90-е гг. Часть 2//Экономика региона. 2017. Т. 13 №3. С. 708–715.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015)//КонсультантПлюс.URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
6. Заварин Д.А. Виды собственности в современной России//Наука среди нас. 2017. №2 (2). С. 67–71.
7. Ибрагимова С.М. Реформа отношений собственности в России: последствия и перспективы развития//Вопросы структуризации экономики. 2005. №2. С. 50–53.
8. Иваницкая И.И., Наймушин М.Е. Проблемы в сфере регулирования отношений собственности в современной России//Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2008. №2. С. 37–48.
9. Капелюшников Р.И. Собственность без легитимности? // Вопросы экономики. 2015. № 3. С. 79–85.
10. Капелюшников Р.И. Теория прав собственности// Вопросы экономики. 2017. № 8. С. 24–31.

11. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6 – ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2015 № 11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. №9. Ст.851.
URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
12. Коряковцев А.А. Социальные прогнозы К. Маркса//Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2012. №12. С. 70–85.
13. Коуз Р. Проблема социальных издержек// Фирма, рынок и право. М.: Дело, 1993. С. 87–169.
14. Маркарян В.Р. Основные идеи институционализма Р. Коуза и новая институциональная экономическая теория//Научный альманах.2017. №7–1 (33). С. 30–35 .
15. Маркс К., Энгельс Ф. Капитал. К критике политической экономии. Соч., 2-е изд. –М.: Политиздат. т.13, с.6–7.
16. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. Соч., 2-е изд. –М.: Политиздат. т.4, с.438.
17. Маркс К., Энгельс Ф.. Немецкая идеология. Соч., 2-е изд. –М.: Политиздат. т.3, с.218.
18. Менгер К. Основания политической экономии // Австрийская школа в политической экономии. М.: Экономика, 1992. С. 31–242. URL: http://econlibrary.ru/books/259/395/menger_principles.html
19. Миронов В.М. Собственность в современном российском обществе // Общество и право. 2013. №1. С. 9–11.
20. Михеев А. О мониторинге развития отношений собственности в Российской Федерации // Общество и экономика, 2007г., № 1. С. 7–10.
21. Петлюк В.Ю. Теория и практика перехода к социализму в России//Электронный мультидисциплинарный научный журнал с порталом меж-

дународных научно-практических конференций интернетнаука. 2017. №2. С. 19–32. URL:<https://internetnauka.ru/index.php/journal/article/view/424>

22. Петраков Н. Отношения собственности: анализ трансформации в переходной экономике// Проблемы теории и практики управления, 2006, № 2. С. 32–36.

23. Приватизация по-русски/Под ред. А.Б. Чубайса. – М.: Вагриус, 1999. – 366 с.

24. Программа углубления экономических реформ в России. – М.: Республика, 1992. – 63 с.

25. Радыгин А.Д. Реформа собственности в России. На пути из прошлого в будущее. –М.: Издательство «Республика», 1994. – 159 с.

26. Рыжик А.В. Правовое закрепление форм собственности по Конституции СССР 1936 года//Пробелы в российском законодательстве. 2011. №4. С. 192–195.

27. Тимофеев Л.М. Право собственности в СССР: коммунистическая доктрина и теневая реальность//Россия и современный мир. 2000. №4. С. 53–66.

28. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 28.11.2015)//КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

29. Фёдорова Н.А.. Тенденции трансформации отношений и прав собственности в современной России//Вестник ТГУ. 2008. №1. С. 1–6.

30. Шпалтаков В.П. Взаимодействие государства и общества в Древнем Китае и Древней Индии// Инновационная экономика и общество. 2015. №3 (9). С. 17–28.

31. Шпалтаков В.П. Новая институциональная теория//Инновационная экономика и общество. 2016. №2 (12). С. 2–13.

32. Щеголевский В.А. Научное наследие К. Маркса и Ф. Энгельса в новом осмыслении//Историко-экономические исследования. 2015. №1. С.7– 21 .

33. Эзри Г.К. Отношение власти и собственности в древнегреческих федерациях//Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2016. №34–1. С. 7–10.

34. Экономическая политика Правительства России. Документы. Комментарий. – М.: Республика, 1992. –79 с.

35. Яруллин Р.Р. – Организация финансового контроля в древнеиндийском трактате «Артхашастра». Казанский экономический вестник –2014г. №6. С. 46–55.

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: nasty5b@yandex.ru / ID: 5372068

Проверяющий: (nasty5b@yandex.ru / ID: 5372068)

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://www.antiplagiat.ru>

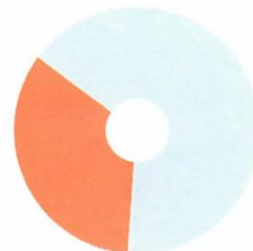
ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 15
Начало загрузки: 05.06.2018 22:17:43
Длительность загрузки: 00:00:01
Имя исходного файла: Курсовая.
Собственность.
Размер текста: 635 кБ
Символов в тексте: 49223
Слов в тексте: 6002
Число предложений: 480

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 05.06.2018 22:17:45
Длительность проверки: 00:00:01
Комментарии: не указано
Модули поиска:

ЗАИМСТВОВАНИЯ	ЦИТИРОВАНИЕ	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ
34,48%	0%	65,52%



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	2,84%	11,01%	Вообще возникновение час...	http://koledj.ru	03 Мая 2017	Модуль поиска Интернет	18	49
[02]	0%	7,55%	Что такое частная собствен...	http://kk.convdocs.org	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	0	41
[03]	6,62%	6,8%	Вообще возникновение час...	http://koledj.ru	23 Мая 2016	Модуль поиска Интернет	24	25

Еще источников: 17

Еще заимствований: 25,01%