

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Экономический факультет
Кафедра мировой экономики и менеджмента

Допустить к защите
Заведующий кафедрой,
д-р экон. наук, профессор
_____ И.В. Шевченко
(подпись)
_____ 2022 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ
БЕЗОПАСНОСТЬ ГОСУДАРСТВА

Работу выполнил _____ Е.С. Луценко
(подпись)

Специальность 38.05.01 Экономическая безопасность
(код, наименование)

Специализация Экономико-правовое обеспечение экономической
безопасности

Научный руководитель
канд. экон. наук, доц. _____ Т.Е. Иванова
(подпись)

Нормоконтролер
канд. экон. наук, доц. _____ Т.С. Малахова
(подпись)

Краснодар
2022

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Институт банкротства в правовом поле российского законодательства	5
1.1 Сущность и история формирования института банкротства в России	5
1.2 Критерии и признаки банкротства юридического лица	11
1.3 Характеристика этапов и стоимости процедуры банкротства юридического лица	17
2 Банкротство предприятий в системе факторов экономической безопасности государства.....	30
2.1 Теоретико-правовые вопросы экономической безопасности	30
2.2 Фиктивное и преднамеренное банкротство предприятий как угроза экономической безопасности.....	36
2.3 Опыт зарубежных стран в проведении процедур банкротства.....	41
3 Направления совершенствования российского института банкротства	47
3.1 Эффективность российского института банкротства	47
3.2 Направления совершенствования российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц.....	50
Заключение	57
Список использованных источников	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Проблема банкротства юридических лиц входит в систему факторов экономической безопасности как самих экономических субъектов, так и национальной экономики в целом. Внешние и внутренние риски банкротства постоянно сопровождают деятельность организаций на рынке. В современных условиях экономической нестабильности в связи с напряженными мировыми проблемами риски банкротства организаций становятся все более вероятными, о чем свидетельствуют данные Единого Федерального реестра сведений о банкротстве: среднее количество корпоративных банкротств в год в России колеблется вокруг цифры 10000 и более.

В Законе о несостоятельности установлен четкий порядок и условия проведения процедур признания должника неплатежеспособным. Практически за тридцатилетний опыт решения проблем банкротства в постсоветской экономике обозначились как недостатки в правоприменении действующего законодательства, так и пути его дальнейшего развития. В этой ситуации усиливается роль государства в регулировании экономических отношений в направлении недопущения криминализации экономики в виде преднамеренного и фиктивного банкротства, разрушающего бизнес, грозящего увеличением безработицы, уклонением от уплаты налогов, ухудшение инвестиционного климата и др.

Это повышает значимость теоретико-методологического исследования и выработки предложений по совершенствованию российского института банкротства в направлении предотвращения и расширения возможностей применения ускоренных реабилитационных процедур в интересах укрепления экономической безопасности государства в целом и отдельных субъектов экономики в том числе с учетом опыта зарубежных стран.

Объектом исследования в ВКР выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации государственной политики в сфере противодействия банкротству на макро- и микроуровне с позиции обеспечения экономической безопасности государства.

Предмет исследования – условия и возможности достижения баланса интересов участников процедуры банкротства в законодательно установленной процедуре банкротства.

Цель исследования заключается в комплексном изучении вопросов противодействия угрозам несостоятельности экономических субъектов и выработке предложений, направленных на совершенствование российского института банкротства.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- охарактеризовать действующий институт банкротства в правовом поле российского законодательства;
- изучить признаки, угрозы и критерии несостоятельности юридических лиц;
- проанализировать этапы и стоимость процедуры банкротства;
- рассмотреть особенности фиктивного и преднамеренного банкротства с позиции угрозы экономической безопасности;
- оценить опыт зарубежных стран в проведении процедур банкротства;
- разработать предложения по совершенствованию законодательства о несостоятельности юридических лиц.

Для решения поставленных задач исследования, применялись такие общенаучные методы как системный, исторический и сравнительный анализ.

Информационная база исследования основана на законодательных и актах Российской Федерации, научно-теоретических публикациях ученых, статистических данных и экспертных оценках, материалах справочно-правовой системы Консультант плюс и других источниках.

1 Институт банкротства в правовом поле российского законодательства

1.1 Сущность и история формирования института банкротства в России

В мировой экономической истории институт банкротства возник во времена появления первых промышленно-купеческих предприятий в связи с необходимостью урегулирования разногласий между кредитором и должником в случае его неплатежеспособности. Терминологически понятие «банкротство» имеет корни в немецком слове «bankrott», происходящем, в свою очередь, от итальянского «bancarotta», означающего финансовую несостоятельность, финансовый крах, разорение и отказ предпринимателя платить по имеющимся долгам в виду отсутствия средств [1], что явилось причиной зарождения западноевропейского законодательства о несостоятельности в средние века.

На протяжении всей истории формирования современного института банкротства под влиянием изменений в социуме менялись акценты в ключевых положениях законодательства о несостоятельности. В первую очередь это касалось предпочтений к интересам и поведению либо кредиторов, либо должников. В литературе такое различие в подходах обозначают как «прокредиторский» или «продолжниковый» характер законов. В настоящее время все больше дискутируется вопрос о нахождении баланса интересов между кредитором и должником.

На первых этапах развития института банкротства в мировой практике основной акцент в законодательстве ставился на максимальном обеспечении интересов кредитора. Это было связано отчасти с тем, что банкротство долгое время приравнивалось к воровству и порождало отношение к должникам-банкротам как к ворам и мошенникам. При этом не учитывалось, что у

должника могло быть несколько кредиторов; в выигрыше оказывался тот, кто первым обращался за возмещением долга. Сама процедура банкротства в прокредиторской модели осуществлялась достаточно быстро, а должник практически лишался всех прав на продолжение бизнеса.

В XVIII веке появились идеи о том, что банкротство должно обеспечивать не просто возврат средств кредиторам, но и возможность реабилитации для должника. Это означало, что законодательство должно учитывать интересы не только кредиторов, но и должников с тем, чтобы у них была возможность возобновить свою хозяйственную деятельность после признания банкротом. Подразумевалось, что неуплата долгов связана не с мошенничеством, а с непредвиденными обстоятельствами, при которых вина должника перед кредитором была минимальна и его интересы должны быть соблюдены.

На основе продолжниковой модели законодательства, в которой под несостоятельностью (банкротством) понимается «неспособность должника удовлетворить требования кредитора по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, что связано с превышением обязательств должника над его имуществом или с неудовлетворительной структурой баланса должника», в XX столетии сформировалась тенденция к развитию различных реабилитационных практик, направленных на создание возможностей для восстановления бизнеса. Это привело к заметному усложнению и удлинению времени протекания процедуры банкротства, в которую стало вовлекаться все больше заинтересованных сторон – потребителей продукции, поставщиков и других, связанных с деятельностью кредиторов и должника, а также государства [1].

В России основы законодательства о банкротстве начали формироваться в XI веке, о чем свидетельствуют записи в Русской Правде – первом своде правовых норм Древней Руси. Некоторые основополагающие идеи и

положения о несостоятельности (банкротстве), выработанные в то время, прослеживаются и в современном законодательстве. Новейшее российское законодательство отождествляет банкротство с несостоятельностью, но многие исследователи считают необходимым различать эти термины [2].

Выделяют три крупных этапа развития института банкротства в российском государстве. Это: дореволюционный, советский и современный постсоветский периоды.

Дореволюционный этап (XIII–XIX века) характеризовался тем, что законодательство о банкротстве в основном было направлено на вопросы несостоятельности физических лиц. В Русской Правде, уставах торгового и гражданского судопроизводства различались понятия торговой и неторговой несостоятельности, что влияло на порядок рассмотрения дел и последствия признания должника несостоятельным.

В монографии М.И. Кутера отмечается, что в 1800 г. с учетом состояния российской экономики Павлом I был принят специальный закон – Устав о банкротах, в котором банкротом определялось лицо, «не могущее сполна заплатить своих долгов». При этом вводилось три вида банкротства: от несчастья, от небрежности и пороков, от подлога; в отношении каждого из них принимались различные меры воздействия. Данный Устав применялся с небольшими поправками вплоть до 1917 года [3].

Советский период развития института банкротства датируется с момента принятия в начале 1920-х годов Гражданского кодекса РСФСР и Гражданского процессуального кодекса РСФСР, в которых были отражены отдельные положения, регулирующие, в частности, условия признания сделок недействительными, правила зачета взаимных требований и др. Так, в Гражданский процессуальный кодекс была введена специальная глава «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических», преобразованная в декабре 1929 г. в две главы: «О несостоятельности государственных предприятий и смешанных акционерных обществ» и «О

несостоятельности кооперативных организаций», в которых были четко сформулированы признаки несостоятельности этих субъектов.

С 1930-х гг. правоотношения, связанные с несостоятельностью предприятий, в России потеряли актуальность и практически не регулировались, так как в создаваемой плановой экономике банкротство не предполагалось.

Хронология становления института несостоятельности (банкротства) в России представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Хронология основных этапов становления института банкротства в России [11]

Этапы	Время принятия	Основные законодательные акты
1	2	3
1	Дореволюционный период	
	1229 г.	Псковская ссудная грамота, Судебник Ивана III, Уложение царя Алексея Михайловича Русская правда и др.
	1649 г.	Соборное уложение
	1729 г.	Вексельный устав
	1800 г.	Устав о банкротах («банкротный устав»), принят Павлом I
	1832 г.	Устав о несостоятельности
	1868 г.	Ряд Указов Сената о конкурсном производстве и подсудности дел о несостоятельности
2	Советский период	
	1923 г.	Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 10 июля 1923 г.
3	Современный период	
	1992 г.	Указ Президента РФ № 623 (от 14.07.1992) "О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур",
	1992 г.	ФЗ от 19 ноября 1992 г. № 3929 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»
	1998 г.	ФЗ от 8 января 1998 г. № 6 «О несостоятельности (банкротстве)»
	2002 г.	ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127 «О несостоятельности (банкротстве)»

Современный этап развития института банкротства в Российской Федерации исчисляется с даты принятия в июле 1992 года Указа Президента, нацеленного на систему мер по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий. Первый российский Закон о банкротстве, принятый в ноябре 1992 года (ФЗ № 3929–1) разрабатывался в начале рыночных реформ и внедрения новых принципов экономических отношений. В условиях разбалансированности хозяйственных связей, когда проблема неплатежей в бюджет, партнерам и работникам предприятий возникала достаточно часто. Поэтому появилась потребность в урегулировании законных способов ее решения [5].

Согласно принятому Закону, несостоятельность трактовалась как «неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника» [4].

Закон устанавливал порядок инициирования, ведения дела и принятия решения по процедуре банкротства. Условием для ее начала было превышение общего объема просроченной задолженности над балансовой стоимостью активов компании. Кредиторы в этих условиях играли активную роль, упорно добиваясь оплаты обязательств; количество возбуждаемых дел о банкротстве медленно нарастало.

Во многих случаях «банкротились» крупные и даже градообразующие предприятия. Отчетливо проводилась прокредиторская политика банкротства, что стало постепенно входить в противоречие с новыми принципами экономической политики страны.

В постсоветских законах стала прослеживаться тенденция изменения критериев банкротства.

В 1998 году был принят второй Закон о банкротстве в Российской Федерации, в котором принцип неоплатности долгов был заменен принципом неплатежеспособности [6]. С развитием новых рыночных отношений в конце столетия институт банкротства стал особенно востребованным в регионах России в связи с процессами приватизации государственной собственности, а затем переделом собственности новых владельцев. При этом первые опыты банкротства касались в основном крупных и градообразующих предприятий, продукция, многих из которых оказалась невостребованной. Невозможность ее реализации резко ухудшала финансовое положение и превращала производителей в крупных должников перед государством (по налоговым платежам), партнерами и собственными работниками из-за невыплаты заработной платы. Участились случаи захвата бизнеса конкурентами и быстро разбогатевшими нуворишами.

Третий и действующий в настоящее время Закон о банкротстве был принят в 2002 году. По сравнению с предыдущими, новый закон заметно ущемил права кредиторов и предоставил должнику широкие возможности по восстановлению его платежеспособности, не разрушая бизнес. За счет введения процедуры финансового оздоровления должника была ослаблена позиция кредитора и защищены права добросовестных собственников. Это важно, как с позиции укрепления отдельных предприятий, так и экономики в целом. На этой основе развиваются механизмы реабилитационного характера, нацеленные на восстановление платежеспособности и сохранение бизнеса.

Согласно институциональной теории, институт несостоятельности (банкротства), регулирующий взаимоотношения участников рынка в области неплатежеспособности, включает в себя формальные правила, основанные на законодательстве, так и неформальные практики, возникшие из сложившейся корпоративной культуры, особенностей двусторонних бизнес-отношений и других устойчивых традиций, которые в реальной жизни дополняют законодательные нормы. Формальные правила, определенные

законодательством, отражают критерии и признаки банкротства, представляют поэтапный процесс проведения процедуры банкротства юридических и физических лиц до момента его завершения – погашения задолженности, реструктуризации или ликвидации бизнеса, либо заключения мирового соглашения. Этот процесс в отношении юридических и физических лиц полностью регламентируется и регулируется ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В ходе реформирования экономической системы российский институт банкротства так постоянно развивался по траектории движения от прокредиторской к продолжниковой модели. Институционные изменения в стране явились основой развития реабилитационных механизмов банкротства, позволяющих находить определенный баланс интересов должников, кредиторов и государства, обеспечивающего функцию принуждения к исполнению законодательно установленных правил.

1.2 Критерии и признаки банкротства юридического лица

Вероятность наступления банкротства юридического лица является одной из серьезнейших угроз экономической безопасности не только для собственников предприятий, но и для экономики страны в целом. Банкротство одного из экономических субъектов, находящегося в тесной связи с другими производителями способно привести к негативным последствиям для партнеров по технологическим цепочкам, сокращению объемов производства продукции и, соответственно, поступлений в бюджеты, социальной напряженности на территории размещения, в особенности, градообразующих предприятий.

Поэтому рассмотрение критериев, признаков и причин банкротства, чрезвычайно важно с позиции предотвращения рисков наступления негативных социально-экономических последствий разных масштабов.

Определение критериев банкротства является основой для развернутой (подробной) характеристики признаков банкротства, которые приводят предприятие должника к реальному банкротству.

В литературе термин «критерий» используется в ситуациях, когда требуется внести четкость и определенность в оценку или классификацию какого-либо явления. В контексте нашего исследования понятие критерий несостоятельности (банкротства) рассматривается как финансово-имущественное основание, которое используются в качестве признака или установленного законодательством подхода для оценки финансовой состоятельности субъекта.

Выделяют два основных критерия банкротства (несостоятельности) юридических лиц:

- 1 Неоплатность (недостаточность имущества).
- 2 Платежная неспособность (неплатежеспособность).

Критерий неоплатности предполагает, что банкротом может быть признан субъект, который в принципе не может заплатить по своим долгам из-за недостаточности имущества, что отражает экономическую сущность несостоятельности.

По закону главным признаком банкротства юридического лица является его «неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены» [21].

Состояние неоплатности – это установленное превышение пассива над активами. Оно определяется на основе анализа активов должника, то есть размеров собственного имущества (основных средства, х долгосрочных вложений, включая нематериальные активы, оборотные средства, финансовые

активы) и пассивов, то есть его заемных и привлеченных средств, включая кредиторскую задолженность.

На практике существуют серьезные трудности для применения этого критерия в отношении должников, поскольку каждый из них обладает сложными по составу активами и связан со многими кредиторами. Поэтому для определения банкротства используется принцип неплатежеспособности.

Критерий неплатежеспособности - это предполагаемое превышение пассива над активом.

Состояние неплатежеспособности предполагает наличие долга, то есть факт неоплаты должником требований кредиторов.

На практике, как считают аналитики, критерий неплатежеспособности позволяет достаточно оперативно установить внешний контроль и управление имуществом должника, что может положительно повлиять на попытку восстановить его платежеспособность. Поэтому именно такой подход к установлению банкротства наиболее востребован в мировой практике и при разработке национального законодательства о несостоятельности.

Признаки банкротства позволяют судить о вероятности наступления неплатежеспособности субъекта в недалекой перспективе вследствие возможности ухудшения его финансового состояния.

В соответствии с действующим Законом (статья 3), главным признаком банкротства юридического лица является неспособность «удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены» [8].

Систематизация признаков банкротства представлена на рисунке 1.

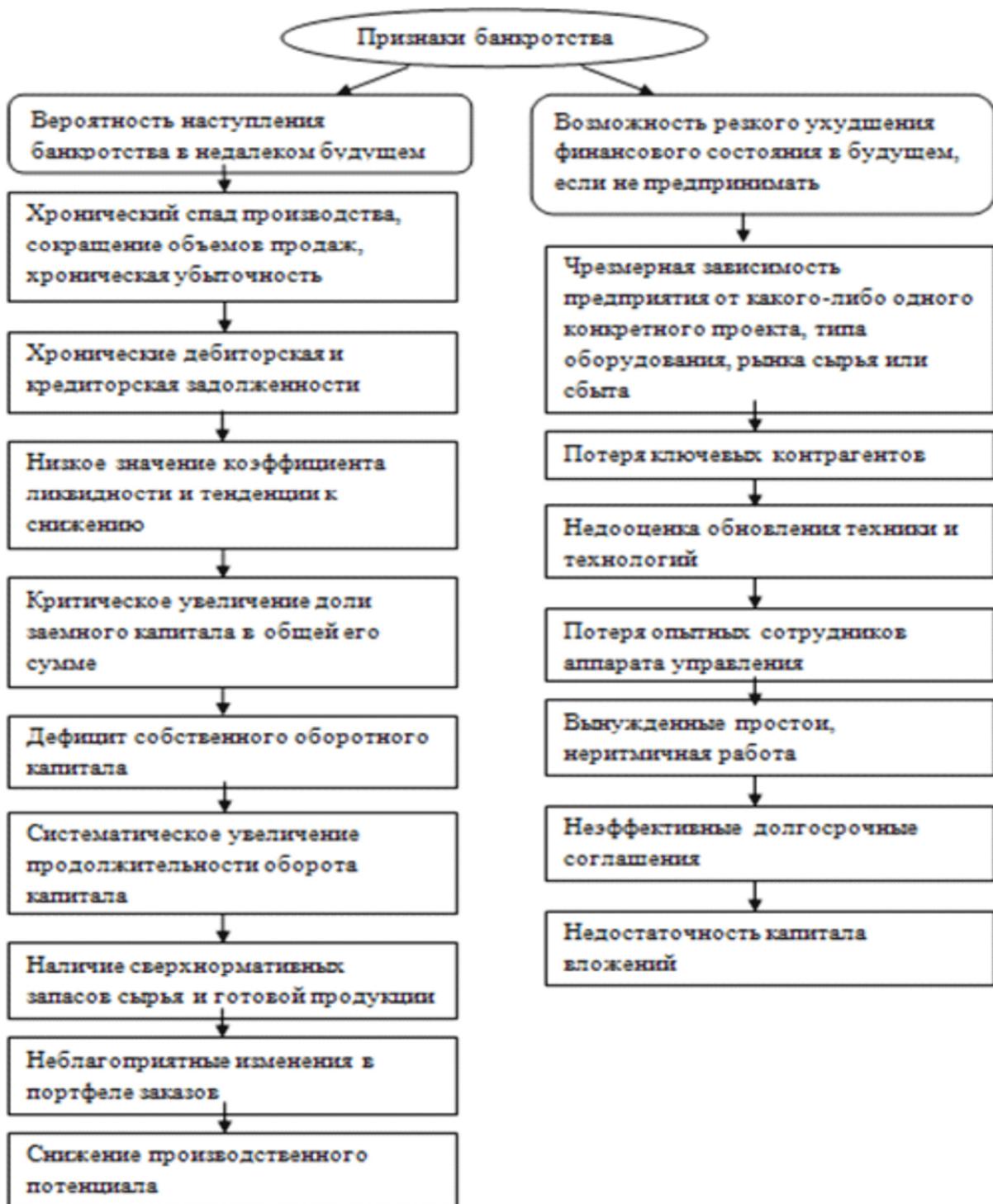


Рисунок 1 – Признаки банкротства юридического лица [10]

Формальными условиями для начала процедуры банкротства являются суммарная задолженность и нарушение сроков расчета с кредиторами, бюджетом, государственными фондами, по налоговым отчислениям.

В соответствии с действующим законодательством главным признаком банкротства юридического лица является его «неспособность удовлетворить

требования кредиторов по денежным обязательствам, если эти обязательства не исполнены в течение трех месяцев с даты, при сумме долга более 300 тыс. руб., а также большая просрочка по выплате зарплаты, пособий сотрудникам организации.

Соответствующая статья ФЗ-127 дает конкретный перечень потенциальных задолженностей, ведущих к банкротству должника. Это: размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги; суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником; размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате компенсации сверх возмещения вреда, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия; а также по различным штрафным санкциям и др. в размере, превышающем 300 тысяч рублей и три месяца.

При возникновении перечисленных признаков руководство предприятия-должника обязано предпринять все зависящие от него меры для предупреждения банкротства и восстановления платежеспособности, которые согласовываются с кредитором.

Для более убедительного анализа предбанкротного состояния субъекта, связанного с его неудовлетворительным финансовым состоянием, необходимо более обстоятельно исследовать его объективные причины, подразделяемые на внешние и внутренние.

В качестве внешних рассматривают зависимость от проводимой государством финансовой и налоговой политики, политической и экономической стабильности, инвестиционной активности на рынке и др.

К внутренним относят организационные, кадровые, учетные, маркетинговые и другие.

При этом наличие одного или одновременно нескольких из включенных в систему признаков еще не означает обязательность наступления банкротства организации, поскольку, как показывает отечественный и зарубежный опыт, банкротами могут быть признаны не только убыточные, но и рентабельные предприятия.

Другими словами, убытки и неплатежеспособность предприятия еще не означают его неминуемое банкротство, но делают его вполне вероятным. Поэтому при устойчивом финансовом неблагополучии и неспособности руководства предприятия исправить положение возбуждение процедуры банкротства может стать для него «спасительным кругом».

Выявление признаков банкротства осуществляется в процессе диагностики финансового состояния предприятия посредством глубокого финансового анализа деятельности предприятия, предусматривающего оценку состояния его имущества и источников его формирования; состояния оборотных средств; определения степени ликвидности и платежеспособности предприятия, контроль кредиторской задолженности и др.

В повседневной жизни многие отождествляют банкротство с процессом ликвидации предприятия (организации), фактическим прекращением его деятельности. Но это не так. Поэтому важно подчеркнуть, что банкротство следует рассматривать как «особый правовой режим управления организациями-должниками, которые имеют задолженность перед кредиторами и не могут сразу ее погасить. Этот режим направлен на то, чтобы путем применения реабилитационных процедур помочь организации рассчитаться по долгам и сохранить ее жизнеспособность». И только если это не представляется возможным организация ликвидируется.

В связи с этим разделяют понятия «реальное банкротство» и «временное (условное) банкротство».

Реальное банкротство организации определяется как неспособность восстановить свою платежеспособность в силу объективных потерь собственного и заемного капитала и других вышеперечисленных признаков, что не позволяет ей продолжать свою деятельность. По этой причине организация объявляется банкротом с юридической стороны.

В отличие от реального, временное (условное) банкротство характеризуется таким состоянием организации, которое вызвано существенной просрочкой кредиторской задолженности, большим размером дебиторской задолженности, затовариванием готовой продукции, при котором сумма активов выше, чем ее долги.

Для преодоления временного банкротства вводится процедура антикризисного управления путем использования санации и эффективных мер финансового оздоровления, что не приводит к ликвидации организации, а появляется реальная возможность в восстановлении платежеспособности компании и обеспечении в последующем ее нормальном функционировании на рынке.

Ситуация реального банкротства является основанием для обращения в Арбитражный суд для открытия (возбуждения) дела о банкротстве.

1.3 Характеристика этапов и стоимости процедуры банкротства юридического лица

Проблема банкротства юридических лиц входит в систему факторов экономической безопасности как самих экономических субъектов, так и национальной экономики в целом.

В угрозе банкротства одновременно проявляются как внешние, так и внутренние риски, которые сопровождают деятельность организаций на рынке.

Внешние угрозы банкротства возникают в окружающей субъекта конкурентной экономической среде (кризисы, пандемии, недобросовестные партнеры, рейдерство и др.

Внутренние угрозы, приводящие к финансовой неустойчивости, могут быть связаны с ошибками в стратегическом планировании, неграмотной финансовой и маркетинговой политикой.

В силу этих обстоятельств в современном рыночном пространстве риски банкротства организаций становятся все более вероятными, о чем свидетельствуют данные Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСД). Так, за период 2010–2020 гг. наблюдается постоянное увеличение количества организаций, признанных банкротами.

По данным Федресурса среднее количество корпоративных банкротств в России колеблется около 12000; после некоторого снижения количества случаев признания должника банкротом в 2020 году (9930) в 2021 году вновь отмечается их рост до 10319 ед. [16].

Закон о банкротстве устанавливает четкий порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Процедура банкротства — это процесс признания должника не способным исполнить свои обязательства по заключенным договорам с контрагентами, перед своими работниками или перед бюджетом по налоговым платежам. бюджетом.

Как было отмечено в предыдущем разделе, при дебиторской задолженности, достигающей установленного законом минимума, и превышении допустимых сроков погашения, может начаться процедура банкротства.

Процедура банкротства юридического лица позволяет выявить и конкретизировать признаки банкротства организации с целью восстановления ее платежеспособности и продолжения хозяйственной деятельности, а в

случае недостижимости этой цели, финалом процедуры банкротства будет полное прекращение существования юридического лица.

Процедура банкротства может быть инициирована кредиторами-инвесторами, банковскими структурами, иными юридическими или физическими лицами, уполномоченным органам и самим должником с целью восстановления его хозяйственной деятельности и платежеспособности.

Инициаторами и участниками процедуры банкротства являются: сам должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы (ФНС, налоговой служба), государственные и муниципальные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов РФ и местного самоуправления по месту нахождения должника.

Организационно процедура банкротства начинается с момента подачи искового обращения в арбитражный суд, где в ходе судебных заседаний происходит рассмотрение иска.

Главная работа на всех этапах процедуры банкротства осуществляется арбитражными управляющими на предприятии-должнике.

В соответствии с 127-ФЗ процедура банкротства включает в себя следующие этапы:

1. Наблюдение, длящееся до 7 месяцев.
2. Финансовое оздоровление (санация), продолжительностью до 24 месяцев.
3. Внешнее управление, занимающее 12–18 месяцев.
4. Конкурсное производство, осуществляемое в пределах до 6 месяцев.
5. Мировое соглашение, которое может быть заключено на любой из указанных стадий.

На каждом из перечисленных этапов реализуются соответствующие цели и задачи, подробно сформулированные в 127-ФЗ.

Основные этапы процедуры банкротства отражены на рисунке 2.

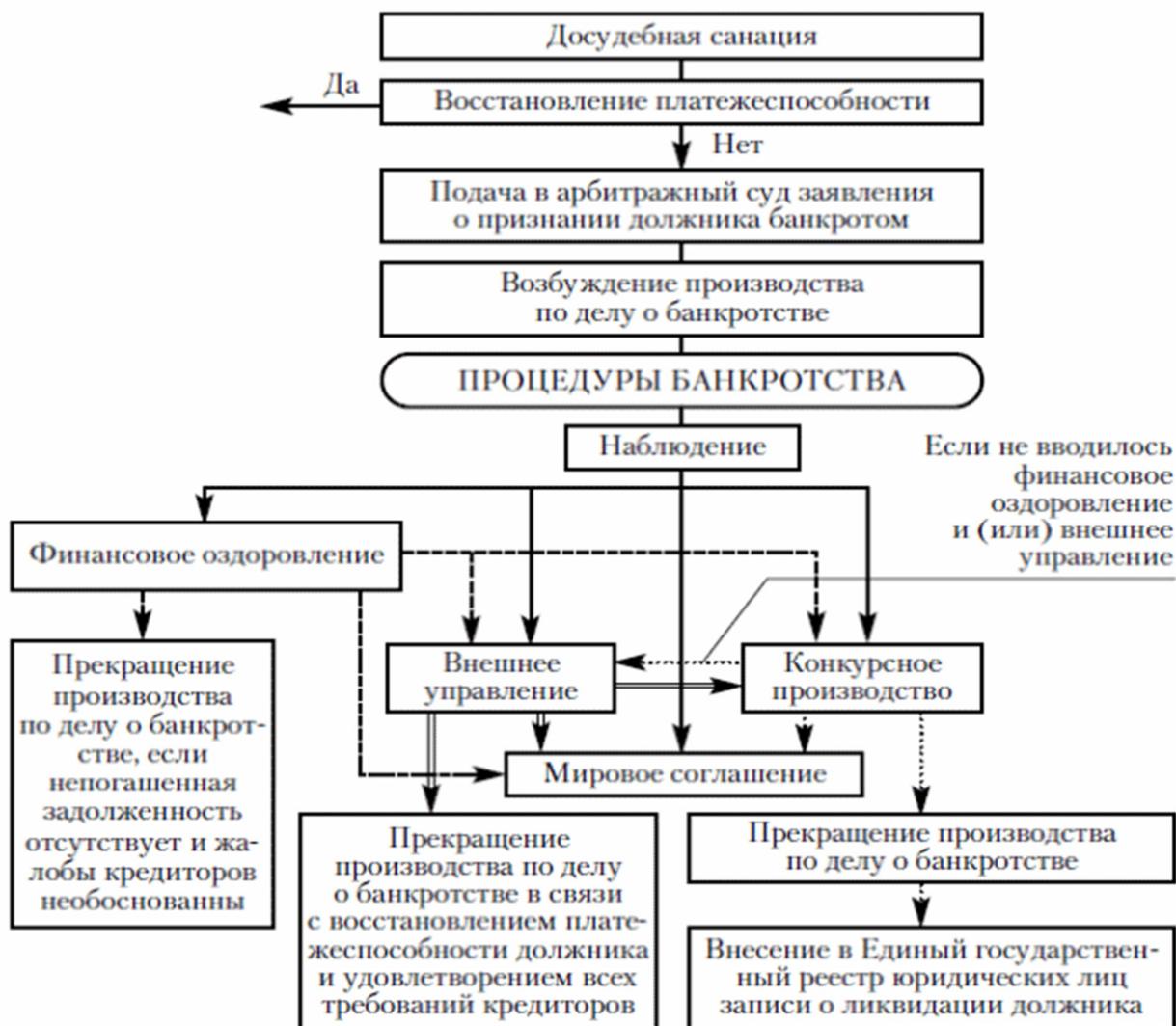


Рисунок 2 – Основные стадии и процедуры банкротства (составлено автором на основе[10])

Первым этапом процедуры банкротства является наблюдение, главная задача которого – установление возможности (или невозможности) восстановить платежеспособность должника, то есть вероятность шанса на оздоровление организации компании и ликвидации задолженности.

Временный управляющий уведомляет о введении наблюдения кредиторов, проводит подробный анализ финансового состояния должника и достаточность активов для покрытия всех расходов, обеспечивает сохранность его имущества, формирует реестр требований кредиторов. На период наблюдения руководитель организации продолжает выполнять свои

обязанности с определенными ограничениями, например, коммерческие сделки он совершает только с согласия управляющего.

По завершении стадии наблюдения выносится определение о последующих действиях: либо о введении процедуры финансового оздоровления (санации), или внешнего управления, либо принимается решение о признании должника банкротом и, следовательно, об открытии конкурсного производства. Возможно также заключение мирового соглашения и, соответственно, прекращается производство по делу о банкротстве.

При допущении возможности восстановления платежеспособности юридического лица и погашения задолженностей перед кредиторами вводится реабилитационная процедура финансового оздоровления, которую проводит административный управляющий. Им разрабатывается подробный план санации, график погашения долговых обязательств и обеспечивается его исполнение. В отношении руководителя организации сохраняются все ограничения и запреты и ограничения, введенные на стадии наблюдения; возможно отстранение его от должности по решению арбитражного суда.

При успешном проведении финансового оздоровления производство по делу о банкротстве прекращается. В ином случае для удовлетворения требований кредиторов вводится внешнее управление, либо должник признается банкротом и открывается конкурсное производство.

Внешнее управление запускается, если реабилитационные меры предыдущего этапа не привели к санации и административному управляющему не удалось восстановить платежеспособность организации, но остается некоторая вероятность сохранения бизнеса. Сменивший его внешний управляющий, на которого возлагается управление организацией при прекращении полномочий руководителя и органов управления должника, получает право полностью распоряжаться ресурсами организации вплоть до проведения открытых торгов имуществом. Допускаются: полная остановка

производственной деятельности или закрытие нерентабельных производств, сокращение численности работающих, продажа имущества, репрофилирование производства, а также различные реорганизационные и финансовые операции и другие меры для уплаты долгов и сохранения части бизнеса.

Если удастся удовлетворить требования кредиторов процедура банкротства завершается прекращением судебного производства, в ином случае переходят к этапу конкурсного производства. Но еще остается возможность заключения мирового соглашения.

Конкурсное производство является завершающим этапом перед окончательным признанием банкротства организации. В задачи конкурсного управляющего, согласно законодательству, входит: подтверждение финансовой несостоятельности должника; исполнение его денежных обязательств перед кредиторами, включая погашение задолженности по обязательным платежам в бюджет. Для этих целей формируется конкурсная масса, организуется продажа или передача в муниципальную собственность объектов коммунальной и социальной инфраструктуры и других товарно-материальных ценностей. Итогом является ликвидация обанкротившейся организации и внесение органами ФНС в единый госреестр юридических лиц записи о ликвидации должника.

Конкурсное производство отличается от восстановительных процедур, прежде всего, по способу достижения основной цели конкурсного процесса. Если в рамках восстановительных процедур разрешение столкновения прав кредиторов достигается путем воздействия на объект их стечения (имущество должника), то при конкурсном производстве эта цель достигается путем установления определенного порядка осуществления сталкивающихся прав.

Как отмечалось выше, на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве должник, его конкурсные кредиторы, в том числе инвесторы, и государственные уполномоченные органы имеют право

заключить мировое соглашение, которое принимается собранием кредиторов, не подлежит согласованию с арбитражным управляющим и автоматически завершает процесс банкротства. Мировое соглашение содержит договорные положения о порядке и сроках исполнения денежных обязательств должника, о прекращении полномочий арбитражных управляющих, исполнения ранее установленного графика погашения задолженности и моратория на удовлетворение требований кредиторов, то есть принятое арбитражным судом решение о признании должника банкротом не подлежит дальнейшему исполнению.

Законом о банкротстве установлена очередность удовлетворения требований кредиторов.

Во внеочередном режиме удовлетворяются требования по текущим платежам (ст. 134, п.2), связанным с судебными издержками, выплатой вознаграждения арбитражным управляющим и лицам, привлеченным ими для обеспечения исполнения формальных обязанностей в деле о банкротстве; оплатой труда и выплатой выходных пособий лицам, работающим в организации по трудовому договору; с коммунальными и другими эксплуатационными и текущими платежами.

Требования очередных кредиторов, в соответствии с Законом о банкротстве (ст.134, п.4.), удовлетворяются в следующей очередности:

1. производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью;
2. расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;
3. расчеты с другими кредиторами, в том числе по нетто-обязательствам (банки, контрагенты, деловые партнеры).

На практике бывают случаи, когда после того, как удовлетворены все очередные требования, при наличии каких-либо денежных средств,

оставшихся после всех предыдущих расчетов, осуществляются расчеты с послеочередными кредиторами (ст. 142, п.11). К ним относят кредиторов, заявивших свои требования после закрытия реестра требования кредиторов, либо тех, чьи заявленные в срок требования были отклонены управляющим, а впоследствии установлены арбитражным судом. К послеочередным кредиторам не относят учредителей должника, поскольку их требования удовлетворяются из имущества, оставшегося после расчетов со всеми кредиторами, если не получившие полного удовлетворения кредиторы [31].

На практике нередко имеют место ситуации, когда стоимость имущества организации-должника, которую арбитражный суд признал банкротом, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов. В этом случае законодательством предусмотрены упрощенные процедуры банкротства, распространяемые на ликвидируемые организации-должники и организации, где отсутствует руководитель или не представляется возможным установить место его нахождения.

Особенности упрощенной процедуры состоят в том, что арбитражным судом сразу принимается решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства с утверждением конкурсного управляющего. Наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве ликвидируемого должника не применяются. Судебная инстанция сразу переходит к рассмотрению дела, запуску конкурсного производства, минуя вышестоящие меры.

Когда имущество должника полностью реализовано, арбитражный суд закрывает дело о банкротстве юридического лица. Арбитражный управляющий прекращает трудовую деятельность относительно дела. Уставные документы и бухгалтерские отчеты передаются для дальнейшего хранения в госархив. Предприятие подлежит ликвидации, а в реестр заносится информация о закрытии. Останавливается начисление штрафов и пени; учредители лишаются долей в капитале; управление компанией может быть

передано третьему лицу; организация исключается из государственного реестра. Проводится заключительное списание долгов и займов, если вырученных средств с аукциона не хватило, чтобы полностью рассчитаться с кредиторами. Самое страшное последствие — уголовная ответственность, если суд зафиксирует и докажет преднамеренное банкротство.

Банкротство представляет собой длительную и дорогостоящую судебную процедуру, которая может продолжаться, в зависимости от количества этапов, от 7 месяцев до двух и более лет. Этот процесс сопровождается серьезными финансовыми затратами, которые возлагаются на должника. Чем дольше продолжается процедура банкротства, тем выше ее стоимость, в которой большая часть приходится на оплату вознаграждений арбитражных управляющих.

Перечень и размеры затрат, подлежащих оплате, регулируются Законом о банкротстве и Налоговым Кодексом. Стоимость процедуры банкротства складывается из следующих расходов:

- оплаты государственной пошлины за подачу заявления о банкротстве;
- оплаты работы арбитражных управляющих;
- расходов на публикацию сведений о банкротстве юридического лица в официальных информационных ресурсах – Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ), в «Российской газете», «Коммерсанте»;
- компенсации судебных издержек;
- почтовых и других расходов в ходе процедуры банкротства.

В общей сложности стоимость всей процедуры банкротства организации (по данным 2021 года) составляла в среднем 400000 рублей, в том числе минимальные ежемесячные затраты - от 40 000 руб./мес.

Рассмотрим подробнее состав и размер основных затрат на проведение процедуры банкротства.

1. Самые крупные расходы связаны с оплатой работы арбитражных управляющих.

В соответствии со ст. 20.6. ФЗ №127, управляющий, назначенный арбитражным судом, получает ежемесячное вознаграждение за участие в деле о банкротстве, которое выплачивается за счет средств должника и состоит из фиксированной суммы и процентов. Как известно, арбитражные управляющие ведут работу на всех стадиях банкротства, и на каждой из них статус и ежемесячная заработная плата управляющего меняются; также могут меняться и сами управляющие. Продолжительность стадий банкротства – от наблюдения до конкурсного производства – различна. Как отмечено в предыдущем разделе нашей работы, она может длиться от 6 месяцев до двух лет, а иногда и дольше. Соответственно, суммарные расходы на фиксированную часть заработной платы управляющего на разных стадиях могут составить от 180 до 300 тысяч рублей.

Процентное вознаграждение увязано с балансовой стоимостью имущества должника и также различается в зависимости от стадии банкротства.

В таблице 2 показаны размеры фиксированной оплаты услуг арбитражных управляющих, определенные в Законе о банкротстве.

Таблица 2 – Затраты на вознаграждение арбитражных управляющих (составлено автором на основе [10])

Стадия банкротства	Статус управляющего	Продолжительность, месяцев	Фиксируемая сумма вознаграждения в месяц, рублей	Переменная часть вознаграждения (при балансовой стоимости активов от 1 до 3 млн рублей)
1	2	3	4	5
Наблюдение	Временный управляющий	До 7 мес.	30 000	25 тысяч рублей +1% от суммы превышения балансовой стоимости активов сверх 1 млн рублей

Продолжение таблицы 2

Финансовое оздоровление	Административный управляющий	До 24 мес.	15 000	17,5 тысяч рублей +0,5% от суммы превышения балансовой стоимости активов сверх 1 млн рублей
Внешнее управление	Внешний управляющий	12–18 мес.	45 000	8% от сумм, погашенной задолженности перед кредиторами или, при признании должника банкротом и открытия конкурсного производства - 3% прироста стоимости чистых активов должника за время внешнего управления.
Конкурсное производство	Конкурсный управляющий	До 6 мес.	30 000	–7% от сумм удовлетворенных требований, если удалось закрыть более 75% запросов кредитора; –6% – в случае удовлетворения более чем 50% требований по реестру; –4,5% – в случае удовлетворения 25% и более требований по реестру; –3% – в случае удовлетворения менее чем 25% требований по реестру.

2. Расходы на публикацию сведений о банкротстве в информационных ресурсах

Законом установлена обязанность должника разместить информацию о начале процедуры признания несостоятельности в открытых источниках – в ЕФРСБ и в СМИ. В них должны быть подтвержденные сведения о приеме заявления арбитражным судом, о начале реструктуризации задолженности, присвоении статуса банкрота и начале реализации имущества. Цена публикации одного уведомления в СМИ в среднем составляет 10 000 руб.

Имущество должника в рамках процедуры банкротства реализуется на торгах. Поэтому необходимо опубликовать информацию об этом в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ). Торги имуществом должника проводятся, как правило, неоднократно, поэтому требуется 6-10 уведомлений, общие расходы на которые составят 5 000–8000 рублей.

3. Досудебные и судебные расходы связаны, прежде всего, с оплатой услуг специалистов, которых привлекает арбитражный управляющий. Размер их вознаграждения (кроме оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки) регулируется п. 3 ст. 20.7 закона «О несостоятельности». Диапазон затрат и зависят от балансовой стоимости активов; в среднем они обходятся в 70–80 тысяч рублей.

4. Ликвидационные и реорганизационные расходы – по смене директора и учредителя, получению выписки из ЕГРЮЛ, содержащая сведения о новом генеральном директоре и учредителе, реорганизации предприятия и другие составят ориентировочно 100000–150000 рублей.

5. Почтовые расходы на переписку и курьерскую доставку связаны с необходимостью письменно уведомлять каждого из кредиторов и госструктуры о ходе прохождения дела о несостоятельности; в среднем колеблются около 10 000 рублей.

6. Прочие расходы – это затраты на: заверение бумаг нотариусом (от 1 500 руб. за один документ), привлечение адвоката (от 25 000 руб.), приглашение эксперта для оценки имущества компании-должника (зависит от количества и состава имущества), услуги организатора торгов (от 15 000 руб.), электронной торговой площадки (от 7 000 руб. однократно) в общей сумме достигают до 50000 рублей.

На основе изучения процедуры банкротства нами проведен расчет затрат на процедуру банкротства для условной компании, балансовая стоимость которой составляет 1 млн рублей, а задолженность кредиторам – 3

млн рублей. Процедура банкротства продолжалась 1 год. Полученный результат представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Расчет стоимости процедур банкротства на предприятии (составлено автором)

Процедура 1	Стоимость (рублей) 2
Публикация сообщений в газете «Коммерсантъ»	11 000
Месячная зарплата управляющего	– этап наблюдения – 30 000 – оздоровление – 15 000 – внешнее управление – 45 000 – конкурсное производство – 30 000
Услуги других лиц, привлеченных управляющим, в том числе услуги юриста, аудитора и др.	От 10% балансовой стоимости активов
Госпошлина при подаче иска	6 000
Подача 6-7 объявлений на сайте ЕФРСБ	5000 – 5500
Дополнительные расходы (почтовая рассылка, заверение документов нотариусом)	4 000
Суммарные затраты	400000

Таким образом, все расходы осуществляются из средств предприятия-должника.

2 Банкротство предприятий в системе факторов экономической безопасности государства

2.1 Теоретико-правовые вопросы экономической безопасности

Для понимания значимости и влияния процедуры банкротства юридических лиц на устойчивость национальной экономики необходимо рассмотреть сущность понятия «экономическая безопасность» и правовые нормы, содержащиеся в законодательстве Российской Федерации, связанные с вопросами экономической безопасности государства.

Проблема безопасности в России на законодательном уровне впервые была обозначена в принятом в 1992 году Законе РФ «О безопасности», в котором понятие «безопасность» было определено как «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз». Затем это определение использовалось практически во всех последующих правовых актах. Пришедший на смену новый Закон «О безопасности» 2010 года закрепил правовые основы обеспечения безопасности, определил принципы, политику, функции и содержание деятельности по обеспечению безопасности государства.

В законах «О безопасности» понятие «экономическая безопасность» не нашло глубокого раскрытия, но послужило правовой основой для разработки и принятия двух Стратегий экономической безопасности Российской Федерации, утвержденных Указами Президента РФ в 1996 и в 2017 годах. (Государственная стратегия экономической безопасности РФ (Основные положения), одобренная Указом Президента РФ от 29.04.1996 г. № 608, утратившая силу с 13.05.2017 г.; Стратегия экономической безопасности РФ на период до 2030 года, утвержденная Указом Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208.

Действующая в настоящее время «Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» направлена на «обеспечение противодействия вызовам и угрозам экономической безопасности, предотвращение кризисных явлений в ресурсно-сырьевой, производственной, научно-технологической и финансовой сферах, а также на недопущение снижения качества жизни населения» .

Понятие «экономическая безопасность» в тексте Стратегии практически воспроизводит ранее сформулированные в других документах с уточнениями в плане цели – обеспечения экономического суверенитета страны, единства ее экономического пространства и условий для реализации стратегических национальных приоритетов.

В Стратегии введены понятия:

– угроза экономической безопасности – как совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам страны в экономической сфере;

– вызовы экономической безопасности – как совокупность факторов, способных при определенных условиях привести к возникновению угрозы экономической безопасности;

– риск в области экономической безопасности – как возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере в связи с реализацией угрозы экономической безопасности. Важной вехой в развитии законодательства России по вопросам безопасности является издание в 2021 году нового Указа Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». В нем понятие «национальная безопасность» определяется как «состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан, достойные качество и уровень их жизни, гражданский мир и согласие в стране, охрана суверенитета Российской Федерации, ее

независимости и территориальной целостности, социально-экономическое развитие страны».

В отличие от предыдущих Стратегий безопасности в данном документе уделено значительное внимание экономической безопасности, как одной из ключевых составляющих системы национальной безопасности.

В п.67 Стратегии сформулировано 35 важнейших задач, решение которых необходимо для достижения целей обеспечения экономической безопасности страны. В их числе: «обеспечение устойчивого развития реального сектора экономики, благоприятной деловой среды, совершенствование механизмов взаимодействия государства и бизнеса, содействие развитию малого и среднего предпринимательства, снижение доли теневого и криминального секторов экономики» и другие.

Научно-теоретические исследования по проблемам стратегирования национальной безопасности на рубеже XX-XXI веков обозначили современный концептуальный подход к рассмотрению категории экономической безопасности с позиции системы условий и факторов, обеспечивающих эффективное и устойчивое развитие экономики в целом и отдельных субъектов (организаций). Это отражено в работах известных экономистов – Л.И. Абалкина, С.Ю. Глазьева, А.И. Илларионова, В.К. Сенчагова, А.И. Татаркина и других.

Экономическая безопасность стала рассматриваться как общенаучная категория. К основным критериям, с которыми связывают сущностные характеристики экономической безопасности, относят:

1. Защищенность от внешних и внутренних угроз, как факторов дестабилизации.
2. Устойчивость (стабильность) экономического развития.
3. Достижение максимальной эффективности производства и использования экономических ресурсов.

4. Достижение конкурентоспособности, как способности противостоять конкуренции.

5. Обеспечение экономической независимости в понимании полной свободы органов управления в определении и реализации своей экономической политики.

В исследованиях теоретического и практического направления анализируются, прежде всего, система рисков и угроз, возможный ущерб и условия устойчивости национальной экономики, то есть в макроэкономическом пространстве. В значительно меньшей степени исследованы проблемы обеспечения экономической безопасности на микроуровне, касающиеся отдельных экономических агентов – организаций (предприятий, учреждений) и домохозяйств.

В литературе сложилась точка зрения о том, что преобладающее влияние на экономическую безопасность предприятий оказывают внешние факторы, во многом связанные с неблагоприятными условиями ведения бизнеса, снижающие финансовую устойчивость и предопределяющие внутренние условия деятельности. В связи с этим в числе основных задач безопасности выдвигается обеспечение способности противостоять неблагоприятным внешним воздействиям.

Понятие «экономическая безопасность предприятия» определяется как «защищенность его деятельности от отрицательных влияний внешней среды, а также как способность быстро устранить разно варианты угрозы или приспособиться к существующим условиям, способность «самовыживания».

Таким образом, экономическая безопасность предприятия определяется совокупностью факторов, отражающих независимость, устойчивость, возможности роста, обеспечения экономических интересов.

В российском законодательстве также отсутствуют положения, характеризующие особенности экономической безопасности на микроуровне, о системе внутренних и внешних угроз деятельности рыночных субъектов,

принципов противодействия рискам и обеспечения их экономической безопасности.

На практике для защиты интересов хозяйствующих субъектов используются общегражданские, банкротные и иные основания (ГК, Закон о банкротстве и др.), что неслучайно, так как одним из рисков на уровне самостоятельных субъектов хозяйственной деятельности является риск банкротства организации (предприятия), которая в условиях рынка оказывается не способной выдержать конкуренцию и разоряется. Рассмотрение сущности института банкротства приводит к выводу о том, что банкротство юридических лиц может представлять угрозу экономической безопасности государства.

Статистика свидетельствует о том, что в последние годы в России наблюдается тенденция сокращения количества действующих коммерческих организаций. Так, в 2020 году в стране закрылось в 2,3 раза больше различных компаний, чем открылось. Другими словами, на одну открывшуюся компанию пришлось 2,3 прекративших деятельность (в 2019 году – 2,1). Основными причинами этого являются: исключение из ЕГРЮЛ недействующих юридических лиц (85,3%), ликвидация, включая банкротство (12%), реорганизация (1,9%).

На рисунке 3 показано соотношение открывающихся и прекращающих свою деятельность организаций в России в 2015–2020 годах.



Рисунок 3 –Количество открытых и закрытых компаний [34]

Несмотря на то, что официально банкротство как причина составляет только 12%, а большая часть закрывшихся определяется как «недействующие», по мнению аналитиков – это добровольное прекращение деятельности, которое во многом связано с критическим финансовым положением компаний, находящихся на грани банкротства.

К ним можно добавить организации-потенциальные банкроты, которые не учтены статистикой в результате принятых мер по мораторию банкротства в 2020 году.

В современных условиях проблема экономической безопасности является актуальной, поскольку предприятия работают в условиях разных внешних и внутренних рисков, а конкурентная экономическая среда скрывает многочисленные угрозы.

Угроза банкротства в последние годы является реальной для многих малых и средних предприятий России. Исходя из того, что каждый хозяйствующий субъект (предприятие) — это частица национальной экономики, выявленная тенденция показывает, что наблюдаемое уменьшение количества производителей представляет собой риск сокращения ВВП, рабочих мест, бюджетных доходов и др.

Все это безусловно отрицательно влияет на экономический потенциал страны и создает вызовы экономической безопасности государства.

Таким образом мы наблюдаем взаимную связь между условиями обеспечения экономической безопасности на макро- и микроуровнях национальной экономики. В периоды, когда по разным причинам возникают негативные кризисные явления и усложняется экономическая среда в масштабах государства, это вызывает внешние угрозы для экономической безопасности отдельных субъектов, способные привести к потере их финансовой устойчивости, состоянию банкротству.

В свою очередь, банкротство предприятий, завершающееся стадией ликвидации должника, выступает одной из угроз национальной безопасности

2.2 Фиктивное и преднамеренное банкротство предприятий как угроза экономической безопасности

Развитие института банкротства, направленное на укрепление экономической безопасности государства, наталкивается на противодействие в форме преднамеренного и фиктивного банкротства, когда оно наступает не в результате объективных обстоятельств, а умышленно инициируется недобросовестными субъектами, как юридическими, так и физическими лицами. Такие деяния являются противоправными и попадают под действие Уголовного кодекса и Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Преднамеренное банкротство — это совершение действий (бездействия) руководителем или учредителем юридического лица либо индивидуальным предпринимателем, заведомо влекущих его неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Преднамеренное банкротство характеризуется умышленным созданием или увеличением неплатежеспособности, совершенным руководством коммерческой организации в личных интересах или интересах иных лиц, причинившим крупный ущерб или иные тяжкие последствия.

Фиктивное банкротство — это заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем юридического лица о несостоятельности и невозможности, в силу этого, выплатить долг кредиторам при условии, что в действительности средства для погашения долговых обязательств у него есть.

Таким образом, преднамеренное банкротство — это система действий, направленных на разорение компании. Фиктивное банкротство характеризуется тем, что объявление о финансовой несостоятельности происходит при наличии средств у должника. В обоих случаях финансовые обязательства перед кредиторами и перед государством не выполняются.

В случае, если эти преступные действия при преднамеренном или фиктивном банкротстве причиняют крупный ущерб, превышающий 2250 тысяч рублей, наступает уголовная ответственность, если меньше этой суммы – административная ответственность. Наказание при выявлении этих нарушений назначается при наличии убедительных доказательств.

Объявление преднамеренного или фиктивного банкротства преследует корыстные цели, связанные с желанием недобросовестных предпринимателей обманным путем получить определенные выгоды от сокрытия допущенных финансовых и иных нарушений, невыгодных сделок, ухода от налогов и др. Желание наживы и причинения вреда кредиторам за счет искусственного подведения предприятия под банкротство породило использование различных схем мошенничества.

В таблице 4 показаны отличительные особенности преднамеренного и фиктивного банкротства.

Таблица 4 – Сравнительная характеристика преднамеренного и фиктивного банкротства юридических лиц (составлено автором)

	Преднамеренное банкротство	Фиктивное банкротство
Определение	Умышленное действие или бездействие, заведомо влекущее неспособность субъекта удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам, приводящее к разорению предприятия	Заведомо ложное публичное объявление субъектом о своей несостоятельности и о невозможности выплатить долг при фактическом наличии средств для расчета с кредиторами.
Формы ответственности юридических лиц		
Уголовная ответственность в соответствии с УК РФ	Ст. 196: штраф от 3000 до 50000 т. руб., либо лишение свободы на срок до 7 лет либо лишение права занимать определенные должности	Ст. 197: штраф от 100 до 300 т. руб., либо принудительными работами на срок до 5 лет, либо лишением свободы на срок до 6 лет
Административная ответственность в соответствии с КоАП РФ	Ст.14.12, ч.2: штраф от 5000 до 10000 т.руб. или дисквалификация на срок от 1 года до 3 лет	Ст.14.12, ч.1: штраф от 5000 до 10000 т. руб. или дисквалификация на срок от 6 месяцев до 3 лет.

В 1 главе работы нами были рассмотрены два основных критерия банкротства (несостоятельности) – это неоплатность (недостаточность имущества) и неплатежеспособность. Принцип неоплатности является внешним признаком неплатежеспособности, выявляемым по данным бухгалтерского баланса, если общая сумма задолженности превышает стоимость имущества организации. На практике наблюдаются противоправные действия, попадающие под статью 195 УК РФ, провоцируемые созданием ситуаций и неоплатности и неплатежеспособности.

В таблице 5 отражены наиболее распространенные виды недобросовестных действий.

Таблица 5 – Противоправные действия, ведущие к несостоятельности организации [43]

Действия, провоцирующие неоплатность (недостаточность имуществ)	Действия, провоцирующие неплатежеспособность
<ul style="list-style-type: none"> – получение заведомо неликвидных векселей, затем не предъявляемых к погашению; – начисление штрафов за просрочку погашения кредитных обязательств; – привлечение кредитов и приобретение имущества у «своих» банков и фирм; – ведение расчетов с покупателями через банковские счета третьих лиц; – зачисление авансов покупателей на счета третьих лиц; – попытки уничтожить или обесценить имущество; – намерение скрыть от кредиторов наличие имущества, которое могло быть пущено на погашение долгов и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – искажения в оценке готовой продукции; – наращивание кредиторской задолженности; – передача средств неправомочным лицам; – переоценка основных средств; – продажа основных средств с последующей покупкой по заниженной цене; – создание необоснованных резервов по дебиторской задолженности; – подделка или уничтожение бухгалтерской документации; – создание препятствий для работы арбитража; – выведение активов; – перечисление необоснованной предоплаты поставщику на основе договоренности с ним и др.

Выявление признаков фиктивного и преднамеренного банкротства осуществляет арбитражный управляющий, руководствуясь установленными Правилами проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

На основе анализа хозяйственной деятельности предприятия и его учредительных документов изучается динамика финансовых показателей и сделок должника за 2 года до наступления банкротства и во время самой процедуры.

Важно подчеркнуть, что наличие признаков неправомерных действий еще не является поводом для привлечения к ответственности. Уголовное или административное наказание назначается только при наличии убедительных аргументированных доказательств противоправных действий, повлекших крупный ущерб кредиторам и государству.

В реальной экономической жизни, как отмечают аналитические агентства, случаи фиктивного и преднамеренного банкротства встречаются достаточно часто, особенно в банковской сфере и среди предприятий. Однако судебная практика по таким делам характеризуется негативной статистикой: так за 15 лет после введения упомянутой выше 195 статьи в УК РФ, положительное решение было вынесено не больше, чем по 5% поданных заявлений о незаконном банкротстве. В 95% случаев убедительные доказательства собрать не удалось.

В таблице 6 представлена информация о количестве поданных заявлений по признакам преднамеренного и фиктивного банкротства в 2019 году по данным Федресурса.

Таблица 6 – Количество фиктивных и преднамеренных банкротств (составлено по материалам [53])

Вид заключений о банкротстве	По признакам преднамеренного банкротства	По признакам фиктивного банкротства
Количество заключений о наличии признаков	2 023	57
Количество заключений об отсутствии признаков	28 982	34 549
Количество заключений с признаком «недостаточно информации»	5 349	1 748

Как показывают данные таблицы, количество заключений об отсутствии признаков и с признаком «недостаточно информации» многократно превышают количество подтвержденных случаев наличия признаков ложного банкротства.

Дела о незаконно объявленной несостоятельности доходят до суда нечасто, поскольку отсутствует эффективный механизм выявления нарушений. Основными причинами этого являются:

- недостаточный уровень квалификации аудиторов;
- сложность доказательств мошеннических схем;
- случаи сговора аудиторов с руководителями предприятий;
- назначение «своего» арбитражного управляющего.

Для преодоления негативных случаев создания прецедентов фиктивного и преднамеренного банкротства важно повысить уровень предсказуемости рисков невозврата денежных и иных средств. Система мер по преодолению ложного банкротства должна обеспечиваться более жесткими законодательными нормами, направленными на государственную поддержку института банкротства.

Такое явление как преднамеренное и фиктивное банкротство присущее всем государствам с рыночной экономикой в особенности в периоды кризисов и спадов, усиления недобросовестной конкуренции, изменения рыночной конъюнктуры и др. Поэтому перед государством стоит задача усиления законодательных методов пресечения неправомерных действий, складывающихся в связи с финансовой несостоятельностью (банкротством).

Вопрос эффективности использования системы организационно-экономических инструментов противодействия преднамеренному банкротству предприятий недостаточно освещен в теоретическом плане и правовых актах. Это тормозит дальнейшее совершенствование методологической основы государственного участия в процедурах несостоятельности (банкротства), негативно проявляется в организации

адекватной информационной деятельности по управлению экономической безопасностью. С этих позиций полезным является рассмотрение зарубежного опыта.

2.3 Опыт зарубежных стран в проведении процедур банкротства

Неплатежеспособность и банкротство субъектов – это проблема, существующая во всех экономически развитых странах и все ни в разных формах решают эту проблему с учетом особенностей своих экономик. Так, например, во Франции и США, в отличие от других стран, при банкротстве организаций преобладает продолжниковый подход, когда в большей степени защищаются права должника, чем претензии кредиторов. В Германии напротив, приоритет отдается интересам кредиторов: по законодательству долги полностью погашаются должником в ходе процедур банкротства.

Некоторые модели процедурного процесса, реабилитационных практик, отношения к злоупотреблениям недобросовестных должников и др. могут представлять интерес для России. Рассмотрим их несколько подробнее.

В США банкротные дела регулируются Кодексом законов о банкротстве, в котором предусмотрено 5 типов процедур:

1. Реорганизация – процедура, когда, в соответствии с утвержденным судом планом, который разрабатывается в течение 4-х месяцев должником самостоятельно, и под надзором федеральных управляющих должник продолжает вести свою бизнес-деятельность, выплачивать заработную плату своим работникам; должник выступает держателем конкурсной массы имущества с правом ее использования, продажи или сдачи в аренду. На этот период он освобождается от долгов, возникших до утверждения плана реорганизации.

2. Ликвидация – процедура проводится для защиты интересов кредитора при доказанном намерении должника обмануть кредитора, скрыть, передать,

уничтожить или привести в негодность имущество или информацию о финансовом положении и сделках; в случае предъявления ложного заявления, ложной отчетности и ложных требований и др. Вырученные от распродажи активы должника распределяются между кредиторами в соответствии с установленной очередностью;

3. Реструктуризация муниципальной задолженности - процедура, предусматривающая способ реорганизации государственными органами их задолженности;

4. Реструктуризация задолженности семейных фермерских хозяйств с устойчивыми доходами - упрощенная процедура реорганизации, в которой должник сохраняет свое имущество и расплачивается с кредиторами из доходов будущих периодов;

5. Реструктуризация задолженности частного лица с устойчивым доходом.

Банкротство юридических лиц (корпораций) осуществляется путем применения процедур ликвидации и реорганизации. Судебное производство по делам о банкротстве в США осуществляют федеральные суды по делам о банкротстве, входящие в состав федеральных окружных судов США. Процедуры банкротства проводятся федеральными или частными управляющими.

В Европейских странах в целом воспроизводятся общие принципы проведения банкротных дел, установившихся исторически. Руководителями стран-членов ЕС планировалось, что и к июлю 2021 года в национальное законодательство о банкротстве будут внесены соответствующие поправки. Однако, по различным причинам это не произошло и переходный период был продлен.

В Германии законодательство о банкротстве предусматривает стандартные процедуры для всех видов предприятий без каких-либо отраслевых исключений. Специального органа по вопросам

банкротства/несостоятельности в Германии нет. Дела о банкротстве рассматриваются в судах, которые, по большому счету, обладают только контрольными полномочиями [50].

Планирование проведения процедур банкротства довольно простое: план составляется самим должником или конкурсным управляющим, затем он направляется в суд по делам о несостоятельности, где назначается дата голосования и принятия решения кредиторами по его утверждению или отклонению. В соответствии с Законом процедуры банкротства официально начинаются, если должник прекращает осуществлять все платежи по своим долгам более 4–6 недель. Констатируется положение его неплатежеспособности.

Главной целью процедуры банкротства считается удовлетворение требований всех кредиторов в равной степени. Судами принимаются необходимые меры для предотвращения неблагоприятных изменений в финансово-имущественном положении в период до принятия официального решения по открытию процедуры наблюдения, в течение которой назначенный судебным приказом конкурсный управляющий обязан тщательно изучить состояние конкурсной массы, пунктуально составить список всех обязательств должника. Как правило, продажа имущества не предусматривает какой-либо официальной процедуры; это одна из инновационных характеристик принятого относительно недавно нового немецкого Закона о банкротстве, отличающегося гибкостью и упрощением формальностей. В целом не существует жесткого метода или способа для ликвидации активов должника. Единственное требование, предъявляемое к ликвидации — это максимальная выгода [27].

Немецкое законодательство не предусматривает специальные меры для предотвращения случаев неплатежеспособности/банкротства.

В отличие от Германии, французское законодательство Декретом 1985 года предусмотрены различные обеспечительные меры, направленные на

выявление проблем и предотвращение ухудшения ситуации на предприятиях, своевременного «объявления тревоги». В процедурах банкротства активно участвуют государственные и местные органы власти, оказывающие финансовую или налоговую помощь, прокуратура и казначейство. Прокурор имеет право голоса в период наблюдения, получать информацию о любой процедуре банкротства, вмешиваться в санкции, участвует в надзоре за деятельностью управляющего. Требования казначейства в отношении налогов имеют приоритет перед всеми требованиями, возникшими до принятия судебного решения об открытии процедуры.

В целом во Франции применяется стандартный, упрощенный, быстрый и дешевый режим процедуры банкротства, применяемый к физическим и юридическим лицам. Законодательством предусмотрены следующие процедуры:

- наблюдение, в течение которого возможна продажа имущества, являющегося предметом залога или ипотеки, санкционированная конкурсным управляющим;

- «сомнительный период» – до принятия судебного решения об открытии процедуры банкротства, когда существует потенциальная возможность совершить должником мошеннические действия; в этой связи законодательные органы предпринимают ряд действий, направленных на их предотвращение, аннулирование определенных сделок, решают задачу обеспечения равенства между кредиторами;

- реструктуризация или ликвидация – когда бизнес считается «in bonis», что дает должнику право свободной продажи своего имущества при условии, что это не должно мешать соблюдению прав зарегистрированных кредиторов.

В Венгрии процесс банкротства распространяется на более широкий круг юридических лиц, включая коммерческие банки, налоговое и таможенное управление, управление по социальному страхованию. Предусмотрены санкции против юридических и физических лиц, препятствующих

предоставлению объективной информации о финансовом положении хозяйственного субъекта, уличенных в неправомерных действиях.

В Чехии в соответствии с национальным Законом «О конкурсе и платежах» процедуру удовлетворения требований кредиторов осуществляют в судебном порядке. В течение «защитного периода» сроком в 3 месяца и более, должник обязан предпринять активные меры по выходу из банкротства. В течение этого времени кредиторы не могут требовать от него удовлетворения своих претензий [13].

В Польше законодательно установлено, что даже при превышении активов должника над обязательствами кредиторам возможно объявление его банкротом в связи с длительным прекращением выплат по долгам. При объявлении банкротства несостоятельный должник теряет права на управление, использование и распоряжение имуществом. Все действия по процедуре банкротства находятся в компетенции суда.

Специфический подход к банкротству в Израиле. Изучение вопроса показывает, что в этой стране банкротство является рядовым событием как для компаний, так и частных лиц. Действующий «Закон о неплатежеспособности и финансовой реабилитации», вступивший в силу в 2019 году, является одним из самых объемных законов. Само название Закона говорит о том, что государство заинтересовано не только в решении проблемы банкротства, но и о реабилитации бывших должников, реинтеграции их в нормальную экономическую жизнь. И еще обращаем внимание на то, что этим Законом выведено из обращения понятие «банкротство» как позорное и обидное; оно заменено понятием «неплатежеспособность».

Прохождение должником процедуры неплатежеспособности регламентирована для частных лиц, предпринимателей и компаний-должников, ее продолжительность – от 9 месяцев до 4-х лет. В соответствии с индивидуальными планами финансовой реабилитации должники обязаны: ежемесячно производить платежи в кредиторский фонд и отчитываться по

всем расходам и доходам. Им запрещено открывать новую компанию и выезжать за пределы страны. При соблюдении установленных ограничений выносятся Приказ об освобождении от долгов, которым списываются все долги.

После завершения процедуры у законопослушного должника начинается новая экономическая биография «с чистого листа» и без долгов. При недобросовестном отношении должника к выполнению требований поведение должника квалифицируется как злоупотребление вплоть до откровенного мошенничества и Приказ об освобождении от долгов не выносится (или процедура удлиняется до трех и более лет); поскольку считается, что «процедура банкротства неплатежеспособности – только для честных и добросовестных людей и компаний».

Таким образом, институт банкротства существует и развивается во всех странах с рыночной экономикой, при этом в странах с исторически сложившимися рыночными отношениями институт банкротства имеет достаточно интересный опыт, из которого можно почерпнуть ряд положительных решений.

3 Направления совершенствования российского института банкротства

3.1 Эффективность российского института банкротства

Современный российский институт банкротства, развитие которого началось 30 лет назад с принятия в 1992 году Указа Президента РФ, посвященного мерам поддержки и оздоровления несостоятельных предприятий, является в настоящее время предметом обсуждения в научной и правовой среде. В центре дискуссий – эффективность действующих процедур и института банкротства в целом.

Анализу проблем банкротства и его влияния на экономическую безопасность государства посвящены научные статьи Бойкова А.В., Власенко Р.Н., Кочеткова В.П., Ряховской А.Н., и др. В публикациях отражаются различные аспекты проблемы банкротства, по которым проявляются как разногласия, так и общие позиции. При этом комплексный подход к оценке эффективности института банкротства в целом и действующих на практике соответствующих норм законодательства в литературе отсутствует. Вместе с тем довольно широко высказывается мнение об их неэффективности.

Мы придерживаемся подхода, связывающего понятие эффективности с успешностью достижения поставленных целей. Но в формулировке главных целей проведения процедур банкротства, существуют разные взгляды, которые в основном сводятся либо в «продолжниковой», либо в «прокредиторской» позиции, что имеет давнюю историю.

Так, например, ряд авторов считают, что основополагающим принципом законодательства о банкротстве должна выступать «защита прав и интересов добросовестных кредиторов». Это аргументируется тем, что, согласно данным статистики, реабилитационные процедуры в интересах должника (финансовое оздоровление и внешнее управление) в делах о банкротстве составляют

незначительную долю в пределах 2% от общего числа введенных судами процедур при снижении среднего размера удовлетворенных требований кредиторов.

Действительно, анализ судебных дел по банкротству показывает, что реабилитационные процедуры имеют единичный характер, что говорит об их неэффективности. Эти процедуры банкротства чаще используются не в целях восстановления платежеспособности, а в стремлении поделить имущество между заинтересованными лицами и освободить организацию от долгов перед кредиторами.

Но приоритет интересов только кредиторов не может рассматриваться как единственная цель института банкротства. Концепция законодательства ориентирована на поддержку добросовестных организаций, попавших в сложную финансовую ситуацию по объективным причинам и способным восстановить свою деятельность даже рассчитавшихся с кредиторами.

Институт банкротства является сложной системой, имеющей высокую социально-экономическую значимость для участников рынка, выступающих в различных ролях и нередко попадающих в конфликтные ситуации.

В связи с этим можно согласиться с точкой зрения Эрлиха М.Е., что целью института банкротства является «разрешение конфликта интересов участников (стейкхолдеров) процедур банкротства посредством установления баланса их интересов...». Поэтому современное понимание целей института банкротства связано с обеспечением баланса интересов участников процесса банкротства путем применения правовых и экономических инструментов, что является сложной задачей. Ее достижение позволит «предотвратить разрушение бизнеса должника, обеспечить продолжение его функционирования, полностью удовлетворить требования кредиторов и эффективно провести процедуры банкротства».

Кроме уточнения целевой направленности института банкротства, активно обсуждаются вопросы состава и длительности процедур банкротства,

мониторинга и диагностики предбанкротного состояния и «лжебанкротства», организации работы арбитражных управляющих, деятельности СРО, и другие. Остановимся на некоторых из них.

Дискутируется вопрос о целесообразности таких этапов в составе процедур, как наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление и замену их на реабилитационную процедуру по реструктуризации долгов и ликвидацию предприятия-должника, то есть видоизмененную процедуру конкурсного производства.

Эксперты по банкротным делам отмечают, что процедура наблюдения, которая является входом в процесс банкротства для всех категорий должников «во многом является «ноу-хау» российского института несостоятельности». Наблюдение может длиться более 7 месяцев и в течение времени ожидания ее результата – санации или ликвидации возрастает риск «проедания» конкурсной массы и снижения процента исполнения требований кредиторов. В целом длительность банкротных процедур увеличилась в два раза, что объясняется активизацией управляющих и кредиторов при оспаривании сделок.

При этом, по наблюдениям аналитиков, ликвидация, как правило, превалирует над санацией должника, количество судебных решений о признании должника банкротом и о введении конкурсного производства во много раз превышает число решений о введении внешнего управления и финансового оздоровления. К этому надо добавить, что инициатива действий по восстановлению платежеспособности должна исходить от должника. Арбитражным судами удовлетворяется только 46% заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности. Поэтому ставится вопрос о содержании и целесообразности этих процедур.

Согласно статистическому бюллетеню Федресурса общее количество банкротств предприятий за 2015–2021 годы имеет тенденцию к уменьшению. Некоторый несущественный рост корпоративных банкротств

отмечался в 2017 и в 2021 годах, что связано с последствиями кризиса 2014 года и завершением в 2021 году «ковидного моратория» на банкротство.

В заключении отметим, что в процессе банкротных дел принимают участие более 10 тысяч арбитражных управляющих. По разным причинам в арбитраж поступило на них более 6,5 тысяч жалоб, 18% которых было удовлетворено. Судами в 2021 году введено свыше 8,5 тысяч процедур наблюдения, число осуществленных реструктуризаций на этапах финансового оздоровления и внешнего управления увеличилось на 3,5% в сравнении с 2020 годом. Среди заявителей на банкротство юридических лиц на первом месте конкурсные кредиторы (72,4%), на втором – Федеральная налоговая служба, на третьем – организации-должники.

В 2021 г. в рамках корпоративных банкротств были включены требования на 4487,2 млрд руб., а удовлетворены – на 159,1 млрд руб., при этом было подано более 6,8 тыс. заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, 46% которых были удовлетворены. Для сравнения: в 2020 г. такие заявления подавались более 6,6 тыс. раз, а удовлетворено было лишь 35% из них.

3.2 Направления совершенствования российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц

Эффективность института банкротства оценивается масштабами сохранения бизнеса несостоятельных предприятий, в отношении которых реализовывались дела о банкротстве, т.е. уровнем его реабилитационной направленности. Проведенный анализ российского института банкротства позволил увидеть его проблемность и противоречивость. Рассматривая результаты функционирования института, можно, с одной стороны, подчеркнуть, его положительный макроэкономический эффект, связанный с освобождением экономики от неконкурентоспособных субъектов путем их

ликвидации или, напротив, восстановление платежеспособности организаций, которые в силу объективных обстоятельств попали в сложное финансовое положение. Это, конечно, способствуют оздоровлению экономики в целом, снижает риски неустойчивости экономических связей.

С другой стороны, за двадцатилетний период действия современного Закона о банкротстве, несмотря на его постоянное совершенствование, многие фундаментальные проблемы института банкротства остаются нерешенными. Более очевидными стали ограничения его эффективного применения, влияющие на экономическую безопасность государства.

Остановимся подробнее на наиболее проблемных сторонах института банкротства.

Аналитики подтверждают, что практически все заинтересованные стороны ощущают неудовлетворенность современным законодательством о банкротстве. Прежде всего, это непосредственные «виновники» проведения процедуры банкротства - должники, у которых нет возможностей, пройдя реабилитационные процедуры восстановить свой бизнес; это, также все ветви власти: законодательной, которая постоянно работает над модернизацией действующего Закона о несостоятельности, исполнительной, которая не в силах обеспечить взимание задолженности по платежам в бюджет, и судебной, которая несмотря на детальность изложения процедур в Законе, часто оказывается в затруднении в конкретных ситуациях.

Много критики высказывается экспертным сообществом, осуществляющим мониторинг правоприменительной практики в России и зарубежных странах с позиции влияния на экономическую безопасность отдельных субъектов и государства в целом. Отмечается низкий уровень удовлетворения требований кредиторов (4–6% от заявленных) и проведения реабилитационных процедур (в пределах 2%), а также постоянно увеличивающаяся длительность процедур, что приводит удорожанию процесса, но никак не увеличению положительного результата для должника

и кредитора. За это время персонал предприятий-банкротов лишился около полутора миллиардов рублей, предназначенных на выплату заработной платы.

Согласно данным Федресурса, подавляющее число банкротных дел (90% и более) не обеспечивают финансовое оздоровление предприятий, а завершаются ликвидацией бизнеса. Это приводит не к укреплению, а к необратимому разрушению накопленного производственного капитала. Учитывая потенциальную угрозу объявления фиктивного или преднамеренного банкротства, можно увидеть в этом признаки «неправомерного использования института банкротства в качестве инструмента передела собственности». Около 2,0 млн малых и средних предприятий ликвидированы только за 11 месяцев 2020 года.

Это еще раз свидетельствует об исчерпании возможностей эффективного использования механизмов института банкротства.

Эти и другие моменты законодательства и правоприменительной практики являются предметом обсуждений в специальной литературе и СМИ. Обращается внимание и на такой фактор, как общественное мнение, выражающее отношение к банкротству как к сугубо ликвидационной процедуре без перспективы восстановить или начать сначала свой бизнес. Недостаточная правовая защита должника в процедурах банкротства приводят к тому, что сам он достаточно редко инициирует процедуру банкротства, предвидя в нем, как и окружающее сообщество, только полный крах своего бизнеса. По инициативе кредитора процедура банкротства обычно начинается уже тогда, когда даже у добросовестного должника уже выведены основные активы оздоровления.

В список проблем обоснованно включить также: ослабление механизмов арбитражного управления, постоянный конфликт интересов и непрозрачность процедур банкротства для заинтересованных сторон, особые условия банкротства государственных корпораций, стратегических и

агропромышленных предприятий и др. Обобщенные выводы об основных проблемах банкротства представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Группировка основных проблем банкротства в России (составлено автором)

Основные проблемы и факторы неэффективности института банкротства	Целевые задачи и направления совершенствования института банкротства	Предлагаемые формы и методы решения существующих проблем
1	2	3
<p>1. Несовершенство процедур банкротства, предусмотренных ФЗ-129: -- низкая результативность процедуры наблюдения, - низкая эффективность процедур финансового оздоровления и внешнего управления из-за низкой заинтересованности сторон</p>	<p>Усиление реабилитационных возможностей процедур банкротства в связи с чем:</p> <ul style="list-style-type: none"> - упразднение непродуктивных процедур и этапов банкротства; - акцент на антикризисное управление, прогнозирование угроз банкротства ...помочь предпринимателю спасти свое дело" создать правовые механизмы подачи должником заявления о введении процедуры финансового оздоровления, минуя процедуру наблюдения 	<p>Внесение изменений в Закон:</p> <ul style="list-style-type: none"> - об оптимизации процедур, - упразднении процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления; - ускорить период конкурсного производства (ликвидации), - ввести реабилитационные процедуры с целью восстановления платежеспособности; - начать работу над новой редакцией Закона <p>Оставить только две процедуры – конкурсное производство (ликвидационная) и реструктуризацию долгов (восстановительная) в целях восстановления его платежеспособности,</p>
<p>2. Конфликт интересов основных участников процесса банкротства, преобладание прокредиторской направленности процедур</p>	<p>Достижение баланса интересов всех участников на макро- и микроуровне</p>	<p>Предоставление кредиторам и/или должнику возможности обратиться в суд как с заявлением о банкротстве, так и о реструктуризации долгов</p>
<p>3. Ослабление механизмов арбитражного управления и активности СРО</p>	<p>Повышение независимости арбитражных управляющих квалификации, усиление мотивации на позитивный результат</p>	<p>Разработка нового положения о деятельности СРО</p>

Продолжение таблицы 7

1	2	3
4. Контрпродуктивное общественное мнение о банкротстве	Выведение процедуры банкротства из теневого сектора.	
5. Недостаточная прозрачность процедур, угрозы фиктивного и преднамеренного банкротства с целью захвата бизнеса	Снижение рисков проведения фиктивного и преднамеренного банкротства, криминального захвата и передела собственности	Создание новой информационной системы на принципах транспарентности, снижающей угрозу появления недобросовестных арбитражных управляющих, должников и кредиторов
6. Особые условия банкротства и государственной поддержки госкорпораций, естественных монополий, стратегических и агропромышленных предприятий	Введение рыночных форм преодоления неплатежеспособности социально-значимых организаций и предприятий в целях повышения возможности восстановления платежеспособности	Корректировка соответствующих статей ФЗ–129 об особых условиях банкротства

Из таблицы видно, что для совершенствования институт важны прежде всего следующие направления приоритетами:

- усиление реабилитационных возможностей в процедурах банкротства;
- повышение транспарентности процедуры конкурсного производства;
- стимулирование и мотивация арбитражных управляющих, ориентированная на результат;
- адаптация к международным правилам проведения трансграничных банкротств;
- отказ от нерыночных методов для госкорпораций и стратегических предприятий.

Работа по совершенствованию российского института банкротства ведется постоянно. Свое отношение к эффективности этого института высказал Президент РФ В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации: «Что касается банкротства, то в этой сфере необходимо срочно навести порядок - и, прежде всего, в законодательстве.

"Поточное" банкротство предприятий уже успело стать доходным бизнесом. Мы обязаны сделать механизм проведения процедуры банкротства и оздоровления предприятий прозрачным, рыночным, невосприимчивым к коррупции». По словам вице-преьера Андрея Белоусова «за 20 лет законодательство о банкротстве безнадежно устарело. Из-за теневиков, которые используют мошеннические схемы, в 2020 году кредиторы не получили около 3 трлн рублей».

Первостепенное значение для реформирования института банкротства имеет совершенствование законодательства и правоприменительной практики. За время действия Закона с 2002 года в действующий Закон было внесено около 100 поправок и в настоящее время в правительстве идет работа по его коренной переработке, то есть, фактически подготовке новой редакции.

Министерством экономики РФ в 2020 году был подготовлен комплексный Законопроект по реформе института банкротства юридических лиц. В нем, прежде всего, предлагались изменения, касающиеся новых реабилитационных процедур банкротства, назначения и повышения мотивации арбитражных управляющих, порядка проведения торгов, формирования реестра требований кредиторов. В частности, было предложено ввести специальную процедуру реструктуризации долгов юридического лица в целях восстановления его платежеспособности и удовлетворения требований кредиторов. Предлагалось также уточнить статьи, регулирующие особенности банкротства организаций, имеющих особое экономическое и социальное значение - стратегических, градообразующих и других, в целях повышения вероятности восстановления их платежеспособности. При наступлении банкротства учитывать ущерб не только должника, но и кредитора.

По результатам рассмотрения были сделаны некоторые поправки и в начале 2021 года на совещании кабмина с участием Президента было проведено повторное обсуждение этого документа. Первостепенное внимание

было уделено расширению сферы применения реабилитационных механизмов при одновременном сокращении разнообразия других банкротных процедур.

Однако государственно-правовое управление (ГПУ) отклонило оба варианта законопроекта; не поддержал доработанный документ и Союз арбитражных управляющих, отметив, что поправки могут уничтожить саморегулирование арбитражного управления и крупный бизнес. По их мнению, в документе содержатся нормы, нарушающие баланс интересов должников и кредиторов, что может увеличить количество злоупотреблений и снизить эффективность банкротных процедур. В этом плане эксперты критикуют идею исключения из числа заинтересованных сторон по отношению к банкроту Российскую Федерацию, субъекты РФ, муниципалитеты и госкорпорации. Наибольшей критике подвергся реабилитационный механизм со ссылкой на то, что реструктуризация долгов может осуществляться и на других процедурах банкротства.

Одновременно в разрабатываемый федеральный стандарт по вопросам выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства было предложено внести положение о том, чтобы при выявлении этих признаков, наряду с оценкой ущерба должнику, должна быть проведена оценка ущерба, нанесенного кредиторам.

Таким образом, назревшее совершенствование института банкротства требует внесения изменений в экономико-правовые отношения в масштабах макро- и микроуровня. Обобщение, выполненное в данном разделе, показало, что главным направлением усилий государственных структур и научно-экспертного сообщества является выработка эффективных шагов для комплексной модернизации действующего законодательства. Выполненная нами группировка основных проблем и факторов неэффективности действующего института, а также целевых задач его совершенствования позволяет также систематизировать основные формы их реализации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современный российский институт банкротства имеет давние исторические корни, уходящие в 13 век. Это говорит о том, что в экономических отношениях достаточно часто возникали ситуации, когда одна из сторон оказывалась в состоянии неплатежеспособности. Когда количество неплатежеспособных субъектов достигает больших масштабов появляется угроза устойчивому функционированию не только для них самих, но и для отрасли, региона и в целом для государства, угроза их экономической безопасности, которая должна быть предотвращена или нейтрализована.

Поэтому в обществе возникла потребность в создании определенной совокупности правил поведения в обстоятельствах, когда требуется принуждение должника к исполнению обязательств перед кредиторами. Свод таких правил, устанавливаемых государством в законодательной форме, означает формирование института банкротства. Следуя поставленной цели ВКР, мы пришли к следующим выводам.

1. В действующем в России законе «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ подробно разъяснены критерии, признаки и сама процедура банкротства, включающая этапы: наблюдение, финансовое оздоровление (санация), внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение, которое может быть заключено на любой из указанных стадий. Прохождение всех стадий достаточно длительное, а стоимость всей процедуры доходит до 400 и более тысяч рублей.

Анализ показал, что угроза банкротства реальна для многих предприятий России. Поскольку каждое из них – это частица национальной экономики, она представляет риск сокращения ВВП, рабочих мест, бюджетных доходов, создает вызовы экономической безопасности государства.

2. Развитие института банкротства все чаще наталкивается на противодействие в форме преднамеренного и фиктивного банкротства, умышленно инициируемых недобросовестными субъектами. Такие деяния являются противоправными и наказуемы по законам Российской Федерации. Но в обоих случаях финансовые обязательства перед кредиторами и перед государством не выполняются, и оно недополучает доходы.

3. На протяжении мировой истории в основополагающих концептах законов о банкротстве менялись акценты относительно предпочтений к интересам либо кредиторов, либо должников, что обозначается как «прокредиторский» или «продолжниковый» характер законодательства. Действующий у нас закон по мнению экспертов, предоставляет более широкие реабилитационные возможности должнику для сохранения бизнеса, но при этом ослаблена позиция кредитора.

4. Изучение опыта зарубежных стран показывает, что они в разных формах решают проблему несостоятельности должника. Например, во Франции и США при банкротстве организаций преобладает продолжниковый подход. В Германии, напротив, приоритет отдается интересам кредиторов и долги полностью погашаются в ходе процедур банкротства. В Израиле банкротство является рядовым событием, но само это слово выведено из обращения как позорное и обидное и заменено понятием «неплатежеспособность». Государство здесь заинтересовано как в решении проблемы уплаты долгов, так и в реинтеграции бывших должников в нормальную экономическую жизнь. В Венгрии процесс банкротства распространяется на более широкий круг юридических лиц, включая коммерческие банки, налоговое и таможенное управление, органы социального страхования. В Чехии процедура банкротства осуществляют исключительно в судебном порядке в течение «защитного периода».

Таким образом, институт банкротства существует во всех странах и имеет интересный опыт, из которого можно почерпнуть ряд положительных

решений в процедурном процессе. Прежде всего он касается реабилитационных практик, отношения к злоупотреблениям недобросовестных должников и др.

5. Нами систематизированы основные проблемы, снижающие эффективность российского института банкротства. Это:

– несовершенство основных процедур, предусмотренных ФЗ-129: слабая результативность этапа наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления из-за низкой заинтересованности сторон.

– конфликт интересов основных участников процесса банкротства.

– преобладание прокредиторской направленности процедур, ослабление механизмов арбитражного управления и активности СРО.

– негативное общественное мнение и недоверие механизму банкротства.

– непрозрачность процедур, угрозы фиктивного и преднамеренного банкротства с целью захвата бизнеса.

6. Современный российский институт банкротства является предметом обсуждения в научной и правовой среде. Свое отношение к эффективности института высказал Президент РФ В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию РФ, где подчеркнул, что в законодательстве о банкротстве необходимо срочно навести порядок.

На основании проведенного анализа мы обобщили направления и приоритеты совершенствования российского института банкротства. Это:

– усиление реабилитационных возможностей в процедурах банкротства;

– стимулирование и мотивация арбитражных управляющих, ориентированная на результат;

– адаптация международных правил проведения процедур к российской практике;

– обеспечение баланса интересов участников процедуры банкротства;

– усовершенствовать процедуру банкротства.

Министерством экономики РФ в 2020 году был подготовлен комплексный проект развития института банкротства, который обсуждается в Федеральном собрании РФ. Таким образом, назревшие пути совершенствования института банкротства будут воплощаться в новые экономико-правовые отношения в масштабах государства, способствуя укреплению его экономической безопасности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Арбатская, А.Г. История гражданско-правового регулирования несостоятельности (банкротства) // Вестник магистратуры. 2015. № 6–3 (45). С. 49–53.
2. Байгелов М.К. Институт банкротства в зарубежных странах https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34913473&pos=6;-108#pos=6 (дата обращения: 13.03.2022).
3. Байгелов, М.К. Институт банкротства в зарубежных странах https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34913473&pos=6;-108#pos=6;-108 (дата обращения: 13.04.2022).
4. Бойкова, А.В. Совершенствование закона о банкротстве в России: современный этап Научно-практический журнал Индустриальная экономика № 3, том 3, 2021 С. 30–34
5. Васильева, Н.В. Институт банкротства: статистика не подтверждает его эффективность // <https://www.advgazeta.ru/mneniya/institut-bankrotstva/> (дата обращения: 20.05.2022).
6. Вякина, И.В. Концептуальные вопросы определения экономической безопасности на микро-, мезо- и макроуровнях // Национальные интересы: приоритеты и безопасность 6 (2019) 73–85. – 2019.
7. Дмитриева, И.В. Риск банкротства как угроза экономической безопасности предприятия / И. В. Дмитриева, А. Р. Иванова. // Актуальные вопросы экономики и управления: материалы V Междунар. науч. конф. — М: Буки-Веди, 2017. URL: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/222/12608/> (дата обращения: 03.05.2022).
8. Добрачев, Д.В. Проблемы судебной практики привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в процедуре банкротства. М.: Инфотропик Медиа. – 2019. –172 с.

9. Ершова, И.В. Банкротство хозяйствующих субъектов // М.: Проспект. – 2021. – 336 с.

10. Закон РФ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 01.05.2022)

11. Закон РФ от 5 марта 1992 г. N 2446-I «О безопасности» (утратил силу) http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_376/ (дата обращения: 02.05.2022)

12. Закон РФ от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17408/ (дата обращения: 20.04.2022)

13. Законодательство Германии о банкротстве https://studbooks.net/951679/pravo/germanskaya_sistema_regulirovaniya_nesostoyatelности_istochniki_zakonodatelstva_nesostoyatelности_germaniya (дата обращения: 18.04.2022)

14. Законодательство США о банкротстве <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-zakonodatelstva-o-bankrotstve-v-ssha> дата обращения: 10.04.2022)

15. Законодательство Франции о банкротстве https://studbooks.net/951680/pravo/istoricheskoe_stanovlenie_frantsuzskogo_zakonodatelstva_nesostoyatelности_sovremennoe_sostoyanie (дата обращения: 18.04.2022)

16. Законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон» О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (дата обращения: 15.05.2022)

17. Зиятдинова, В.В., Печникова В.В. Банкротство предприятия: сущность, виды и его влияние на экономическую безопасность предприятия [Электронный ресурс] / В.В. Зиятдинова, В.В. Печникова // Научная Идея. – 2020. – № 2(11). – Режим доступа: <http://www.nauch->

idea.ru/index.php/arkhiv/18-2-11/176-bankrotstvo-predpriyatiya-sushchnost-vidy-i-ego-vliyanie-na-ekonomicheskuyu-bezopasnost-predpriyatiya (Дата обращения 07.03.2022.)

18. Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения: монография / А.Б. Баранова, А.З. Бобылева, В.А. Вайпан и др.; отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. М.: Юстицинформ. –2020. – 360 с.

19. Интернет-конференция Руководителя Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству Татьяны Ивановны Трефиловой [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.garweb.ru/conf/fsfo/20030520/smi/msg.asp?id_msg209993.htm (дата обращения: 03.04.2022).

20. Кабанова, Ю.В., Лябушева, А.А. История становления института банкротства в России // Актуальные вопросы современной экономики. 2014. № 2. С. 116-121.

21. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред.ОбъявлениеО от 16.04.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.04.2022)

22. Кобозева Н.В. Банкротство: учет, анализ, аудит // Н.В. Кобозева. — М.: Магистр. – 2018. –368 с.

23. Количество компаний в России <https://www.tadviser.ru/index.php/>

24. Кораев, К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов при проведении конкурсного производства. Вестник Санкт-Петербургского университета Сер. 14. 2009. Вып. 3. С. 113 – 121.

25. Кочетков, Е.П. Повышение эффективности функционирования института банкротства в Российской Федерации, стоимостной подход

26. Ксанаев, А.Б., Аликаева, М.В., Оборин, М.С., Ксанаева, М.Б. Оценка эффективности введения процедуры

27. Кутер, М.И., Тхагапсо, Р.А. Формирование и развитие института несостоятельности в Российской империи // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 7 (10). С. 121-126.

28. Османова, Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве) // монография под ред. О.А. Беляевой. М.: Юстицинформ. – 2020. – 184 с.

29. Отмена процедуры банкротства в связи с злоупотреблением <https://www.yml-law.co.il/ru/%D0%B0%> (дата обращения: 23.05.2022).

30. Постановление Правительства № 367 от 25.06.2003г. «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» (дата обращения: 03.05.2022).

31. Проект реформы банкротства внесли в ГД <https://pravo.ru/news/229155/> (дата обращения: 13.05.2022).

32. Проект реформы банкротства внесли в ГД <https://pravo.ru/news/229155/> (дата обращения: 04.05.2022).

33. Результаты процедур в делах о банкротстве за 2019 год <https://fedresurs.ru/news/d9263eb1-10a9-43db-8755-3dc0add94bd3?attempt=1> (дата обращения: 03.05.2022).

34. Середа, И.М., Середа, А.Г. Механизм правового регулирования отношений, возникающих в связи с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве: монография // Москва: Статут. – 2020. 112 с.

35. Сколько стоит процедура банкротства юридического лица в 2021 году? <https://bankrotstvo-fizlic.ru/pages/skolko-stoit-procedura-bankrotstva-uridicheskoho-lica/> <https://www.1-urist.ru/bankrotstvo/> (дата обращения: 03.05.2022).

36. Статистический бюллетень Федресурса по банкротству на 31 декабря 2021 года // <https://fedresurs.ru/news/29f08071-a8ef-4a16-bdc2-bb7559fd1cca> (дата обращения: 03.04.2022).

37. Телюкина, М.В. Основы конкурсного права. - 2004 - 560с
<http://oprave.ru/?p=3972> (дата обращения: 12.05.2022).

38. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022). Ст. 196.

39. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» Гарант, <https://base.garant.ru/71672608/> (дата обращения: 10.05.2022).

40. Указ Президента РФ от 2 июля 2021 года № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»

41. Указ Президента РФ от 2 июля 2021 года № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»

42. Указ Президента, нацеленного на систему мер по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур»,

43. Федеральный закон от 28.12.2010 N 390-ФЗ (ред. от 09.11.2020) "О безопасности"

44. Федеральный закон от 28.12.2010 N 390-ФЗ (ред. от 09.11.2020) «О безопасности»

45. ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127 «О несостоятельности (банкротстве)»

46. Фиктивное банкротство: его признаки и какая может быть ответственность АК Магнат 20 февраля, 2020 <https://ak-magnat.ru/fiktivnoe-bankrotstvo-ego-priznaki-i-otvetstvennost/> (дата обращения: 15.05.2022).

47. Хасаншина, Ф.Г., Гимазова, Э.Н., Хасаншин, Р.И. Судебное рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве) // М.: Проспект. – 2021. – 192 с.

48. Цинделиани, И.А., Наринян, Л.М. Вопросы несостоятельности (банкротства) в практике Верховного Суда Российской Федерации // М.: Проспект. – 2021. – 880 с.

49. Чернова, М.В. Аудит и анализ при банкротстве: теория и практика: Монография / М.В. Чернова. – М.: Инфра-М. – 2018. –432 с.

50. Эрлих, М.Е. Конфликт интересов в процессе несостоятельности (банкротства) // Правовые средства решения М.: Проспект. – 2014. – 186 с.