

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Кафедра теоретической экономики

КУРСОВАЯ РАБОТА

ПРОБЛЕМА БЕДНОСТИ И ПУТИ ЕЕ РЕШЕНИЯ

Работу выполнила _____ А.И.Дорошева
(подпись, дата)

Факультет экономический курс 1

Направление 38.03.01 – Экономика

Профиль Мировая экономика

Научный руководитель:
канд. экон. наук, доцент _____ С.М. Геворкян
(подпись, дата)

Нормоконтролер:
канд. экон. наук, доцент _____ С.М. Геворкян
(подпись, дата)

Краснодар 2018

Зачислено
5.06.18
акт
«отлично»

[Получить полный отчет](#)

 ВЕРСИЯ ДЛЯ ПЕЧАТИ
  ЭКСПОРТ
  ① ИСТОРИЯ ОТЧЕТОВ
  ② РУКОВОДСТВО
  Выйти в кабинет

ПРОБЕЖЕНО: 05.06.2018 11:28:56

ЗАИМСТВОВАНИЯ	42,31%
ЦИТИРОВАНИЯ	0%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	57,69%
ИСТОЧНИКОВ: 18	
ЕЩЕ НАЙДЕНО	
ИСТОЧНИКОВ: 15	
ЗАИМСТВОВАНИЯ: 2	

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические аспекты понятия «бедность» как социально-экономического явления	6
1.1 Сущность бедности, ее основные виды	6
1.2 Критерии оценки бедности в современной экономической системе	8
1.3 Причины и последствия бедности населения	15
2 Бедность в экономической системе России: динамика развития.....	19
2.1 Современное состояние бедности в России	19
2.2 Сравнение состояния бедности в России с другими государствами.....	23
2.3 Стратегия преодоления бедности на современном этапе	31
Заключение	35
Список использованных источников	36

ВВЕДЕНИЕ

Проблема бедности является основной проблемой в развитии различных государств. В России эта проблема стоит на первом месте. Предпосылки бедности зародились еще во времена СССР, и на современном этапе до сих пор пытаются найти различные решения и способы преодоления данного явления.

Актуальность исследований обусловлена тем, что явление бедности – одна из острейших цивилизационных проблем современности: совершенствование системы общественных и экономических отношений, научный и технический прогресс не сделали ее менее острой. В современном мире, даже в относительно развитых странах, явления бедности достаточно широко распространены, а в развивающихся странах Африки, Азии и Латинской Америки – носят массовый характер. Угрожающая динамика бедности в развивающихся странах рождает проблемы не только экономического, но и социально-го и политического характера.

Цель исследования работы состоит в изучении категории бедность и выявлении факторов, формирующих бедность, обосновании основных направлений снижения уровня бедности в российской действительности, исходя из имеющихся теоретических разработок, изучения обширного эмпирического материала, сопоставления различных подходов в исследовании категории бедность.

Для реализации цели необходимо решить ряд *задач*:

- рассмотреть сущностную характеристику и эволюцию категории бедность;
- уточнить определение категории бедность в современной экономической системе;
- исследовать методологические подходы к оценке бедности;
- изучить мировые тенденции развития бедности и методы борьбы с ней;

- выявить причины и особенности бедности населения РФ ;
- определить основные противоречия российской бедности и предложить пути их разрешения;
- разработать основные направления снижения бедности в рамках институционального подхода;
- выделить приоритетные институты по преодолению бедности в России.

Объектом исследования выступает бедность как экономическая категория, а также процессы, приводящие к возникновению и самовоспроизводству бедности.

Предметом исследования выступают социально-экономические отношения, определяющие возникновение и преодоление бедности в современной экономической системе.

Степень изученности проблемы. Проблема бедности всегда была предметом социальных и философских размышлений. Ведущие мыслители – экономисты либерального направления (А.Смит, Т.Мальтус, Д.Рикардо) считали, что бедность - неизбежное следствие превращения традиционного общества в индустриальное.

В середине XIX века основной либеральной идеологией стал социалдарвинизм. Он исходил из того, что бедность – закономерное явление, и она должна расти по мере того, как растет общественное производство. Бедность предопределена неспособностью конкретного человека побеждать в борьбе за существование. Идеолог социал-дарвинизма Г.Спенсер считал, что бедность играет положительную роль, будучи движущей силой развития личности. Идеолог неолиберализма Ф. фон Хайек также считал, что бедность – закономерное явление в человеческом обществе и необходима для общественного блага.

Методологической основой исследования являются диалектикоматериалистический метод познания и основанные на нем общенаучные методы, в частности, системный, ситуационный и процессный анализы, исторический и

статистический методы, сравнение, наблюдение, моделирование, индукция, дедукция, синтез.

Теоретической основой послужили работы отечественных и зарубежных ученых, авторов и специалистов в области отношений бедности, материалах периодических изданий, ресурсах интернета.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. В первой главе будут рассмотрены теоретические вопросы, связанные с изучением сущности бедности, ее виды и критерии оценки, а также причины возникновения и последствия данного явления. Во второй главе будет рассмотрено современное состояние бедности в России, сравнение этого состояния с положением уровня бедности в других государствах, а также решения проблемы бедности в России на современном этапе.

1 Теоретические аспекты понятия «бедность» как социально-экономического явления

1.1 Сущность бедности, ее основные виды

В современной экономической литературе нет единого понятия бедности. Существуют различные трактовки понятия «бедность», но, так или иначе, все эти определения имеют схожесть.

Бедность – специфическое состояние материальной необеспеченности людей, когда доходы человека или семьи не позволяют поддерживать общественно-необходимое для жизнедеятельности потребление.

Бедность – характеристика экономического положения индивида или группы, когда они не могут сами оплатить стоимость необходимых благ.

Бедность – условия жизни, не позволяющие людям иметь потребление на уровне признанных обществом минимальных стандартов [15].

Ученые выделили несколько подходов к измерению бедности, в соответствии с которыми они выделили виды бедности (рис.1):

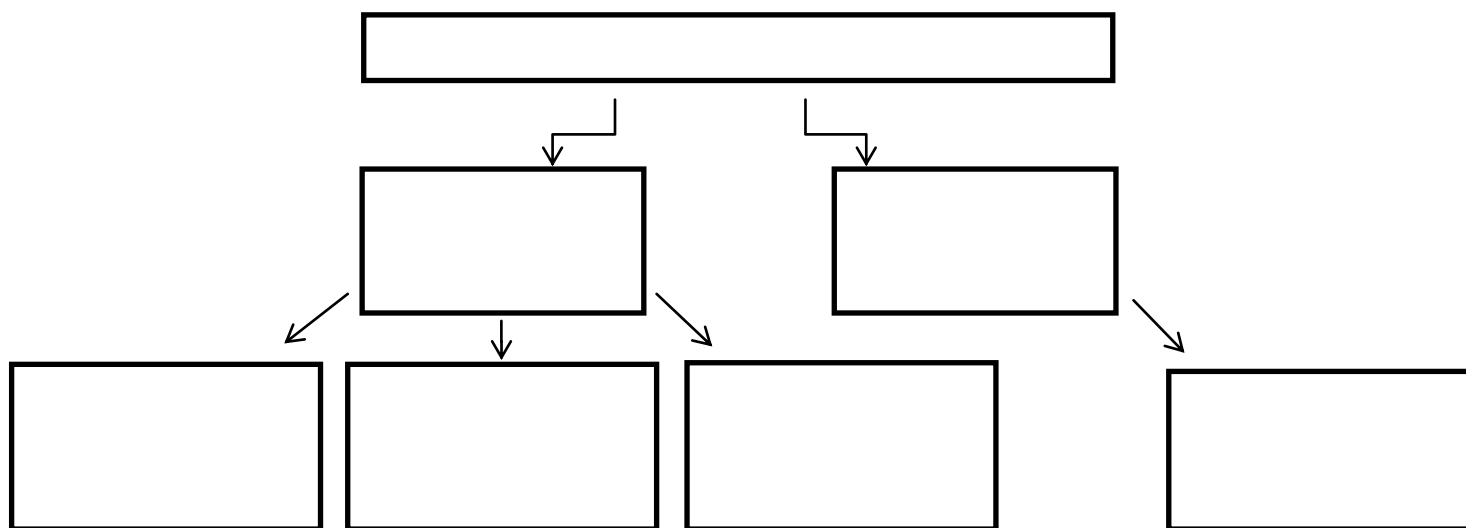


Рисунок 1 – Виды бедности [3]

Абсолютная бедность – это материальное положение индивидов или семей, уровень доходов которых ниже границы бедности. Под абсолютной

бедностью понимается невозможность удовлетворения таких жизненно важных потребностей индивида или семьи, как в пище, одежде, жилье [2].

Российский историк и социолог Л.А. Гордон выделил три степени абсолютной бедности: 1) нищета (наиболее глубокая, острая бедность); 2) нужда (средняя бедность); 3) необеспеченность или недостаточная обеспеченность (умеренная бедность).

Люди, которые не обладают физиологическим минимумом средств к жизни находятся в положении абсолютной нищеты. Нужда – это средний уровень бедности, когда средств хватает только на удовлетворение первичных потребностей, но нет средств на элементарные социальные потребности. Необеспеченность или недостаточная обеспеченность – это уровень жизни, при котором происходит удовлетворение физиологических и социальных потребностей, но ниже уровня, считающегося нормальным в данном обществе [1].

Относительная бедность – это материальное положение семей или отдельного человека, уровень доходов которых ниже порога бедности, соответствующего фиксирующей доле среднего дохода. Исходя из этого подхода, бедные – это определенный процент населения или семей с самыми низкими доходами.

Согласно этому подходу, бедность рассматривается как состояние, при котором невозможно следовать «образу потребления», принятому в социальной среде, установившимся стандартам жизни общества. Граница бедности, установленная на основании относительной концепции, показывает в какой степени семья или индивид привыкли относительно некоторого стандарта жизни или относительно тех групп общества, которые обладают определенным достатком.

В отличие от концепции абсолютной бедности, в данной концепции бедность является неустранимым социальным явлением [2].

Также выделяют третий вид бедности: субъективная бедность. Субъективная бедность – это материальное положение лиц и семей, определяемое по

их собственным оценкам. Этот подход к измерению бедности основывается на исследовании мнения населения об уровне низких или недостаточных доходов, т.к. считается, что существует тесная связь между субъективными представлениями респондентов о достаточном минимальном доходе и уровнем реального дохода, которым обладает семья.

В отличие от абсолютной и относительной концепций определения границы бедности, субъективная концепция дает возможность населению определить эту границу и оценить уровень своего благосостояния [2].

Для измерения бедности применяются также методы, основанные на использовании не денежных показателей. Таким методом является, например, метод стратификации, согласно которому к бедным относят людей с ограниченными возможностями самообеспечения (пожилые люди, инвалиды, сироты, безработные, члены неполных и многодетных семей) [1].

Таким образом, при расчете того или иного уровня бедности в основном используются денежные подходы, которые не учитывают скрытый доход, а при расчете бедности благодаря субъективному подходу допускаются модели нерационального поведения. Поэтому необходимо развивать многокритериальный уровень оценки бедности, который сочетает в себе все подходы.

1.2 Критерии оценки бедности в современной экономической системе

Выбор показателя благосостояния всегда был и остается обсуждаемой проблемой, как у отечественных, так и у зарубежных специалистов. Можно предположить, что оба подхода – абсолютный и относительный – имеют преимущества, недостатки и сферы применения. Так, один и тот же доход, обеспечивая приемлемый уровень жизни малой по численности и благополучной по составу семье, может поставить на грань бедности другую. В связи с чем одной, из задач «Стратегии-2020» является разработка шкал эквивалентности для измерения бедности. Шкалы эквивалентности представляют собой стати-

стический инструмент, позволяющий приводить доходы либо потребительские расходы семей разного состава к сопоставимому виду. Это необходимо, потому что потребности семей могут различаться в зависимости от пола, возраста и образования трудоспособных членов семьи, размеров накопленного имущества, местности проживания и многих других факторов. Шкалы эквивалентности бывают нескольких видов:

1) относительная шкала может быть представлена в виде набора безразмерных величин. Семейю конкретного состава принимают за базовую, а величину шкалы для нее – за единицу. Значения же шкал эквивалентности для других типов семей указывают на то, во сколько раз их доходы должны быть выше или ниже по сравнению с базовой, чтобы их уровни жизни были одинаковы.

2) разностная шкала эквивалентности может быть представлена в виде совокупности чисел в денежных единицах как набор величин дополнительного дохода, необходимого для приведения семей различного демографического состава к уровню жизни семьи, принятой за базу. Фиксированной является абсолютная сумма расходов на ребенка независимо от дохода семьи [3].

В измерениях уровня жизни и социального неравенства обычно используются относительные шкалы эквивалентности, а при определении размера социальной поддержки бедных семей предпочтение отдается разностным шкалам. Оценка уровня жизни усложняется, если речь идет не только об одном человеке, а о семье, где благосостояние каждого зависит как от размера общего дохода, так и от того, как он распределяется и перераспределяется среди ее членов.

В общем виде шкалы эквивалентности предусматривают также использование дохода семей, что означает повышение научной обоснованности и точности измерений уровня жизни и, следовательно, эффективности социальной политики, основанной на этом показателе. Формулу эквивалентного дохода можно записать в следующем виде:

$$ДЭ = ДС / ЧС, \quad (1)$$

где ДЭ – эквивалентный доход;

ДС – доход семьи;

ЧС – численность семьи.

Поскольку для семьи из одного человека доход ДЧ и эквивалентный доход ДЭ равны между собой, условие равенства эквивалентных доходов семьи из ЧС человек и одного человека имеет следующий вид:

$$ДЧ / Д1 ЧС = 1, \quad (2)$$

откуда $ЧС = Д1 / ДЧ$. Формула (2) включает весь диапазон соотношений между эквивалентным доходом и доходом. Данный диапазон измеряется с помощью коэффициентов эластичности. Значения коэффициентов варьируются от 0 до 1. В первом случае эквивалентный доход совпадает с доходом. Во втором случае эквивалентный доход становится среднедушевым семейным доходом.

Совокупность чисел ЧС образует шкалу эквивалентности. В зависимости от способов построения и областей применения все шкалы разбиты на четыре класса. Два из них образуют шкалы, основанные на экспертных оценках, два других – эмпирические, построенные на основании обследований населения. При проектировании экспертных шкал учитываются соображения политического характера и возможные последствия принимаемых решений для социальной политики в будущем. Эти шкалы могут однозначно определять потребности семьи в зависимости от ее размеров. Они разрабатываются в статистических целях для измерения бедности. Данная разновидность шкал обозначается как СТАТ. Экспертные шкалы, разработанные для осуществления программ социальной помощи, обозначаются как ПРОГ.

Первый класс этой группы объединяет шкалы, полученные на основе обработки результатов обследований домашних хозяйств (ОБДХ). В них ис-

пользуются косвенные показатели уровня жизни, оцениваемые с помощью модели потребительского спроса. Другой класс этого типа включает шкалы, построенные на основании прямых оценок уровня жизни, полученных в ходе опроса общественного мнения (ОПРОС). При этом используют два вида вопросов: оценка собственного дохода (ВСД) и минимального дохода, необходимого другим семьям (ВМД). Некоторые шкалы эквивалентности, используемые в разных странах, представлены в табл. 1. Коэффициенты эластичности, представленные в табл.1, используются для определения величины эквивалентного дохода путем деления совокупного дохода семьи на количество членов семьи в соответствующей степени (значении коэффициента эластичности). Коэффициенты эластичности представленных шкал заключены в пределах от 0,12 до 0,91, то есть охватывают почти весь диапазон допустимых значений от нуля до единицы. Самые низкие значения, указывающие на высокую экономию от совместного проживания, свойственны шкалам, полученным на основании опросов общественного мнения [3].

Большинство шкал, относимых к классу экспертных, не зависят от экономических показателей семьи, а полностью определяются ее демографическим составом. В связи с чем, шкалы эквивалентности при построении не только могут, но и должны учитывать следующие факторы: удельный вес каждого последующего члена семьи при построении шкалы эквивалентности; необходимость потребления индивидуальных благ, количество которых должно быть постоянно (не зависеть от состава семьи); экономию от совместного проживания при потреблении общих благ и др.

Таблица 1 – Шкалы эквивалентности, используемые в разных странах [3]

Страна	Метод, автор, значение	Коэффициенты эластичности			
		Эмпирические шкалы		Экспертные шкалы	
		ОПРОС	ОБДХ	ПРОГ	СТАТ
Франция	ВСД	0,12	-	-	-

Продолжение таблицы 1

Великобритания	ВСД	0,17	-	-	-
США	ВМД, Dubnoff S.	0,18	-	-	-
США	ВМД, Институт Гэллага	0,23	-	-	-
Швейцария	ВСД	0,26	-	-	-
Германия	ВСД	0,27	-	-	-
Голландия	ВМД	0,29	-	-	-
Дания	Бедность	-	-	0,35	-
Франция (Вер- гер)	Verger D.	-	0,57	-	-
Швеция	Бедность	-	-	0,54	-
Австралия	Бедность	-	-	0,55	-
Швейцария	Бедность	-	-	0,56	-
США	Официальная бед- ность	-	-	0,56	-
Канада	Официальная бед- ность	-	-	0,56	-
Швейцария	ОЭСР	-	0,57	-	-
США	Бюро трудовой ста- тистики	-	-	-	0,72
Германия	Бедность	-	-	-	0,88

При конструировании шкал эквивалентности рассматривается также шкала Организации экономического сотрудничества и развития.

Шкала ОЭСР относится к классу экспертных. Она стала частью официальной методологии расчета основных показателей социально-экономического положения населения России. Эта шкала не зависит от экономических показателей семьи и полностью определяется ее демографическими характеристиками:

$$\text{ШЭОЭСР} = 1 + 0,7 (\text{ЧВ} - 1) + 0,5 \text{ ЧД}, \quad (3)$$

где ЧВ – количество взрослых членов семьи;

ЧД – количество детей.

Это означает, что удельный вес отдельно проживающего человека принимается за единицу. С увеличением состава семьи каждый дополнительный взрослый увеличивает шкалу на 0,7, а ребенок – на 0,5. Таким образом, шкала отражает как все различия в потребностях между взрослыми и детьми, так и экономию от совместного проживания [3].

Шкалы эквивалентности стали неотъемлемым элементом методологии официальных расчетов бедности и инструментом проведения социальной политики в странах Евросоюза, США и Канады.

Имеются также и другие показатели бедности, которые позволяют оценить глубину и остроту бедности.

Индекс глубины бедности. Индекс глубины бедности позволяет оценить насколько ниже относительно черты бедности расположены доходы бедных домохозяйств. Он рассчитывается по формуле:

$$P_1 = \frac{1}{H} \sum_{h=1}^q \frac{Z_h - Y_h}{Z_h}, \quad (4)$$

где Z_h – граница бедности для отдельного домохозяйства, рассчитываемая как сумма порогов бедности для всех его членов;

Y_h – уровень дохода (расходов или потребления) отдельного домохозяйства;

q – количество бедных домохозяйств;

H – общее количество домохозяйств;

h – номер каждого домохозяйства.

Расчет показателей бедности по формуле (4) можно вести не по домохозяйствам, а по лицам, тогда параметры Z_h , Y_h , q , H относятся к лицам, а h – это номер каждого лица.

Индекс остроты бедности рассчитывается по формуле:

$$P_2 = \frac{1}{H} \sum_{h=1}^q \left(\frac{Z_h - Y_h}{Z_h} \right)^2, \quad (5)$$

Отличие индекса остроты бедности от индекса глубины бедности состоит в том, что при его расчете придается больший удельный вес домохозяйствам с более значительным дефицитом доходов (расходов или потребления).

Амартия Сен предложил свой индекс, синтетический индикатор бедности, объединяющий три фактора: распространённость этого явления, материальная недостаточность бедных людей, степень их расслоения по доходам. Синтетический индикатор (Sen-индекс) бедности учитывает все эти факторы и является наиболее общей характеристикой бедности. Sen-индекс представляет собой взвешенную сумму дефицитов домохозяйств, отнесенных к бедным. Этот показатель варьирует в интервале от 0 до 1.

Sen-индекс используется для временных и территориальных сопоставлений, так как сочетает в себе характеристики распространения бедности, ее интенсивности и неравенства среди бедных.

Он рассчитывается по формуле:

$$S = L \left(N + \frac{d}{p} Gp \right) \quad (6)$$

где L – доля бедного населения;

N – средний дефицит дохода к границе бедности (промежуток низкого дохода);

d – средний доход бедных домохозяйств;

p – граница бедности;

Gp – коэффициент Джини для бедных домохозяйств [3].

Не стоит забывать о таком показателе как прожиточный минимум, который устанавливается на основе стоимостной оценки потребительской кор-

зины, а также обязательных сборов и платежей. Потребительская корзина – это набор благ и услуг, достаточный для нормального воспроизводства человека, живущего в определенное время, в определенном регионе определенной страны. Продуктовая корзина должна обеспечивать минимальный набор продуктов питания, позволяющий человеку поддерживать его здоровье и жизнедеятельность. Расходы на продукты питания составляют 50 % потребительской корзины, а оставшиеся 50 % приходятся на непродовольственные товары и услуги. Состав корзины может быть изменен с учетом природно-климатических условий, национальных традиций и особенностей потребления. При расчете прожиточного минимума также учитываются обязательные сборы и платежи. Однако они включаются в расчет лишь для трудоспособного населения. Стоит отметить постепенный рост прожиточного минимума на протяжении последних 15 лет.

Безусловно, показатели бедности являются одними из основных характеристик уровня и качества жизни населения. А основная стратегическая цель экономического развития – это улучшение благосостояния и стремление повысить уровень жизни граждан. В связи с этим оценка уровня бедности и факторов ее формирования приобретает в российских современных условиях огромный смысл. Недооцененность индикаторов бедности, исключение их из системы оценки социально-экономического развития ставят под вопрос целесообразность и эффективность критериев системы поощрения территорий за результаты экономической деятельности.

1.3 Причины и последствия возникновения бедности

Процесс обеднения населения начался давно и существует до сих пор. Бедность наступает в результате снижения уровня бедности ниже допустимого предела, когда из продуктовой корзины брать уже почти нечего. Она обусловлена, прежде всего, объективными факторами, к которым относятся:

- особенности социально-экономического развития страны

- положение страны на мировых рынках в условиях международных санкций
- социально-правовое обеспечение граждан в потреблении материальных благ
- законодательное обеспечение уровня и размеров оплаты труда
- исторический и национальный менталитет граждан [4].

Многие ученые попытались выявить причины возникновения бедности, вследствие чего была создана классификация причин бедности [14].

Таблица 2 – Классификация причин бедности [14]

Причины	Характеристика
Политические	Военные конфликты; миграция населения
Экономические	Безработица; низкая заработная плата и ее задержка; сокращение предпринимательской активности
Демографические	Неполные и многодетные семьи; низкий естественный прирост населения; слабые позиции на рынке труда молодежи
Регионально-географические	Регионы с низким экономическим потенциалом; области, зависящие от поставок продовольствия из центра
Социальные	Старость; детская беспризорность; инвалидность; отсутствие культурных и досуговых учреждений
Квалификационные	Низкий уровень образования; недоступность образования
Личные	Алкоголизм; наркомания; зависимость от азартных игр

Исходя из табл. 2, мы видим, что причины бедности могут быть совершенно разные, однако не все перечисленные причины во многом являются внешними факторами, т.е. есть такие, на которые человек может повлиять сам.

Конечно же, появление бедности не осталось незамеченным. Она повлекла за собой большие последствия, которые повлияли на жизнь населения почти всех стран.

Влияние бедности на социальное развитие общества разнообразно. Бедность порождает деградиационные процессы в обществе:

- ухудшение демографической ситуации. Люди в условиях бедности не решаются на семью или рождение еще одного ребенка;
- большая часть населения оказывается за бортом российской экономики. Бедные не могут получить достойное образование, вследствие чего становятся низкоквалифицированными работниками;
- отсутствие возможности получения требуемого медицинского обслуживания;
- часть профессионального населения с большим стажем работы вынуждена переходить на работу с большим уровнем дохода, но не имеющую такой общественной значимости;
- рост преступности. Для выживания бедные вынуждены идти на нелегальные способы заработка;
- в стране бедные беднеют, богатые богатеют [4].

Россия находится на первом месте в мире по неравенству в распределении богатства. На долю самых богатых 1% россиян приходится 71% всех активов страны. По данным исследований Россия занимает второе место в мире по числу долларовых миллиардеров. В совокупности их состояние составляет 380 миллиардов долларов США. 19 миллионов беднейших россиян вместе владеют 12 миллиардами долларов США.

Таким образом, бедность является серьезным социально-экономическим явлением, с которым надо бороться. Борьба с бедностью – это комплексная задача, которая предполагает решение таких глобальных проблем человечества как социального неравенства и несправедливости, удовлетворения жизненно важных материальных и духовных потребностей, достижения достойного уровня благосостояния и благополучия как наиболее значимого смысла деятельности людей.

2 Бедность в экономической системе России: динамика развития

2.1 Современное состояние бедности в России

Бедность всегда была одной из основных социальных проблем, привлекающая внимание во всех периодах человеческого общества с древних времен. Однако в результате развития у нее появляются собственные характеристики и особенности. Сегодня бедность является глобальной проблемой во всем мире. Рано или поздно с ней сталкивается каждое государство, пытаясь найти выход из этой ситуации. Всемирный банк утверждает, что сокращение бедности в последней четверти века приближает человечество к ликвидации бедности к 2030 г. В то же время, по результатам международного опроса, проведенного в 2014 г. Международным исследовательским центром Гэллапа, проблема бедности заняла устойчивое третье место в списке мировых проблем (12% голосов). В России она заняла первое место (19% голосов) [7].

Задумываться о понятии «бедность» в нашем государстве начали с конца 1950-х – начала 1960-х гг., когда начала появляться статистика распределений заработной платы и доходов. Термины «прожиточный минимум» и «уровень малообеспеченности» стали широко использоваться лишь в начале 1970-х гг. Велись теоретические дискуссии по вопросам, что такое прожиточный минимум, что такое минимальный потребительский бюджет, на что должна ориентироваться минимальная заработная плата и как она с ними соотносится. В мае 1991 г. Президент СССР М.С. Горбачев подписал Указ «О минимальном потребительском бюджете». Фактически это означало введение в стране черты бедности и признание того, что кто-то находится ниже нее. По оценкам экспертов, в это время количество людей за чертой бедности в целом по стране составляло 25% (15%-20% по РСФСР). В 1995 г. уровень бедности в России составлял 24,8 %. Самый высокий уровень бедности зафиксирован в 1998-1999 гг. Финансовый кризис 1998 г. привел к тому, что численность населения с доходами ниже прожиточного минимума составила 47 % населения страны, а годом позже достигла 56 %. При этом соци-

альный состав бедного населения был представлен теми категориями граждан, которые должны формировать фундамент среднего слоя, а именно пенсионеры и работники бюджетной сферы, в том числе врачи и учителя.

Проблема бедности, присутствовавшая в СССР в конце его существования, сохраняет актуальность и в современной России. Рассматривать статистику Росстата с начала 2000-х гг., мы можем заметить позитивную тенденцию уровня бедности до 2013 г., потому что число бедных в стране за эти годы сокращалось:

- 1) в 2000 г. их было 42,3 миллионов человек (29%);
- 2) в 2006 г. – уже 21,6 миллионов человек (15,2%);
- 3) в 2010 г. – и вовсе 17,7 миллионов человек (12,5%) [6].

В 2010 г. подошел к концу двадцатипятилетний период масштабных реформ и процесс формирования новой социальной структуры. В этот период ученые высказывали надежду, что в результате преобразований Россия сможет поддерживать внутреннюю стабильность и быть конкурентоспособной на международной арене, но вместе с тем не отрицали и того, что в стране углубляется социальная дифференциация и нарастает социальное неравенство, обесценивающее все достижения последних лет.

Но с 2013 г. число людей, находящихся за чертой бедности начало расти: с 15,5 миллионов человек в 2013 г. до 21,4 миллиона или 14,6% в 2016 г.

Начавшийся в 2014 г. экономический кризис, вновь привлек повышенное внимание к вопросу бедности, как со стороны властей, так и со стороны общества. По измерениям Росстата, в I квартале 2014 г. бедных в России было 19,8 миллионов человек (13,8% населения), а в I квартале 2015 г. – 22,9 миллиона человек (15,9 % населения). В 2015 г. наблюдался определенный рост номинальных доходов населения, но с учетом потребительской инфляции реальные доходы упали весьма заметно. По результатам опросов ВЦИОМ, в ноябре 2014 г., когда экономический кризис еще не ощущался россиянами, у 33% респондентов в семье среднедушевой доход не превышал прожиточного минимума 8234 руб. на душу. В III квартале 2015 г. прожиточный

минимум составил уже 9673 руб. В ноябре 2015 г. у 36% респондентов в семье среднедушевой доход не превышал прожиточного минимума 9673 руб., а в марте 2016 г. – у 38 %. Причинами увеличения числа бедных выступили новые вызовы для российского общества, среди которых экономические санкции. В ответ на сложившуюся ситуацию в конце декабря 2015 г. принимается нормативно-правовой акт «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации», согласно которому бедность – угроза национальной безопасности, а для снижения ее уровня необходим рост доходов населения. Уровень доходов населения является одним из наиболее важных социальных факторов, влияющих на качество жизни [6].

Можно говорить о постепенном сокращении покупательной способности населения в период 2010-2015 гг., несмотря на увеличение размера пенсий, заработной платы и др. Большой интерес представляет рассмотрение социального состава бедных в 2015 г. Так, по демографическим признакам большую часть бедных (40 %) составляли люди трудоспособного возраста – мужчины в возрасте 31-59 лет и женщины в возрасте 31-54 года (20 и 20 % соответственно), проживающие в городской местности (примерно 60 %). По месту проживания также фиксируют уровень бедности. Бедность по этому показателю существенно разнится. Из рис. 2 можно сделать вывод о том, что число бедных, проживающих в городах больше, чем проживающих в сельской местности, несмотря на то, что увеличивается тенденция к переселению населения в сельскую местность. Например, если в 2002 г. бедных (66,2 %) было в городах, а уже к началу 2015 г. бедность в городах сократилась до 61,1 %, переехав в сельские поселения, в то время как в западных странах большая часть бедных проживает в городской местности. Что касается бедности по типу экономической активности, то бедными в 2008 г. были незанятые в размере 38,6 % от общей численности населения, что больше показателя 2014 г. на 3 %. При этом 2014 г. характеризуется высоким значением бедности среди работающего населения. Высокий уровень бедности характерен для моногородов с единственным градообразующим предприятием [1].

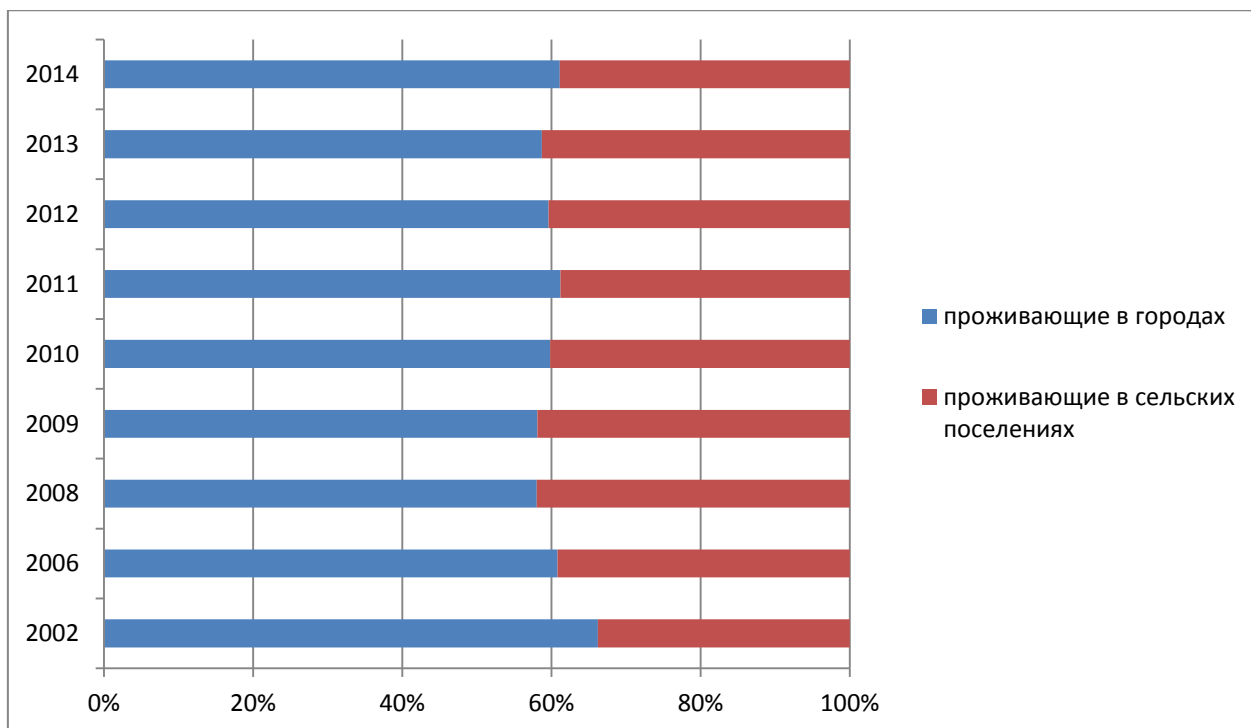


Рисунок 2 – Бедность в России по типу проживания, в % [1]

По уровню образования бедных можно сделать неутешительный вывод: большинство из них имеют среднее профессиональное образование (35-42,3 %). Большая часть бедных занята в экономике и составляет 63,8 %, а число безработных бедных равняется 2,8 %. Такие показатели указывают на низкий уровень доходов, а в первую очередь на низкую заработную плату, не гарантирующую минимального прожиточного минимума на каждого члена семьи [6].

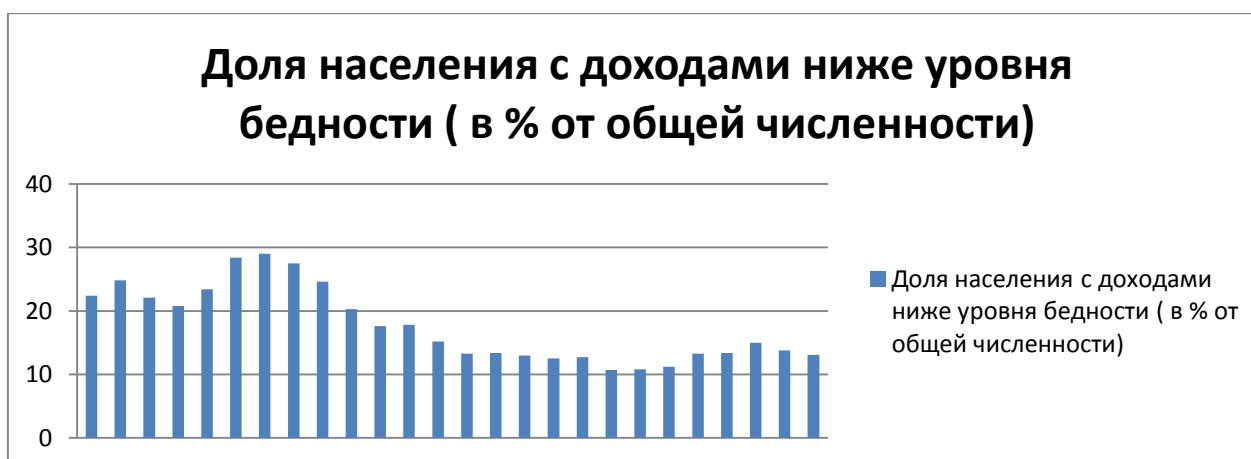


Рисунок 3 – Доля населения с доходами ниже уровня бедности с 1994г. по III квартал 2017г. (составлено автором на основе [6])

Из рис. 3 мы видим, что на 2017 г. приходится спад населения с доходами ниже уровня бедности. По итогам 9 месяцев этого года в России насчитывается 20,3 миллиона человек, чьи доходы ниже прожиточного минимума. Это 13,1 % от всего населения, сообщает Росстат.

По сравнению с аналогичным периодом прошлого года бедных стало на 0,3 процентного пункта меньше. Показатель также заметно сократился по сравнению с данными за первое полугодие. Тогда Росстат фиксировал 14,4 % бедных. Уровень прожиточного минимума в среднем по стране по итогам третьего квартала по всем группам населения в среднем составил 10 тысяч 328 руб. За аналогичный период прошлого года прожиточный минимум составлял 9 889 руб.

Таким образом, можно сказать, что бедность присуща любому обществу и имеет общие характерные черты. Но любая степень сходства всегда предполагает определенные различия, что применительно к России проявляется не только в наличии исторических предпосылок и масштабов рассматриваемого феномена. Важно отметить, что отсутствие сегодня единого понимания бедности ведет к отсутствию единой методики измерения данного негативного явления. Этим можно объяснить существенные различия результатов исследований, построенных на официальных данных и данных, полученных в ходе опросов общественного мнения.

2.2 Сравнительный анализ состояния бедности в России с другими государствами

Бедность населения как социально-экономический феномен присуща всем обществам независимо от уровня их развития, но различается для разных периодов, стран, социально-экономических групп и домохозяйств.

Сравним Россию с тремя группами стран: с развитыми странами, странами СНГ и ЕАЭС и со странами блока БРИКС.

1. Россия и развитые страны.

В развитых странах бедным считается человек с доходом меньше 50% (для ОЭСР) или 60% (для ЕС) медианного дохода по стране. По данным официальной статистики, во второй половине 2000-х гг. почти 80 миллионов (16%) жителей Евросоюза и около 40 миллионов (13,2%) жителей США жили за чертой бедности. В Нидерландах и Дании этот показатель составлял 10-12%, в Испании, Италии и Греции – 20-21%. Но, как правило, бедные здесь не голодают, не борются за выживание, зачастую (как в США) владеют недвижимостью, машинами, мобильными телефонами и т.д. Но в то же время материальные аспекты бедности (доход, благосостояние в целом) для развитых стран по-прежнему актуальны. Отнюдь не все бедняки способны обеспечить материальные потребности семьи, не прибегая к помощи государства.

Наряду с колебаниями экономической конъюнктуры и социальной политикой государства, на динамику бедности в развитых странах может существенно повлиять рост числа низкооплачиваемых рабочих мест. Их доля ниже всего в странах Северной Европы (6-8%), а самая высокая – в США и Великобритании (21-24,5%). Рассматривая отдельные страны этот показатель мог снижаться (Франция, Бельгия, Великобритания), но в большинстве стран он повышался. Расширение низкооплачиваемой занятости связано с расширением сектора услуг (торговля и ремонт, гостиницы и рестораны, предоставление коммунальных услуг), где велика доля неквалифицированного труда. Можно предположить, что в ближайшие два десятилетия этот тренд сохранится. Рост доходов в целом будет поднимать медианный уровень, но из-за увеличения числа низкооплачиваемых рабочих мест доля лиц с доходами ниже 50% от медианы сильно снижаться не будет [9].

Однако ситуация с бедностью в России продолжает оставаться достаточно серьезной. Это отражается в субъективных оценках россиянами своего материального положения. В частности, по данным европейского социального обследования 2006 г., где представлены 25 стран Европы с общей выборкой 47 тысяч человек, примерно каждый четвертый россиянин на просьбу

описать уровень дохода своей семьи выбирал позицию “жить на такой доход очень трудно”. На рис. 4 представлено распределение стран по мере убывания доли респондентов, испытывающих крайнюю нужду. Россия располагается здесь в четверке самых неблагополучных государств. Оценки россиянами степени собственного материального неблагополучия существенно превышают аналогичные оценки со стороны жителей не только “старо капиталистической” Европы, но и большинства постсоциалистических стран. Для сравнения заметим, что только в Болгарии, Украине и Румынии таких ответов оказалось больше, чем в России. В остальных европейских странах доля тех, кто испытывал серьезные материальные трудности, гораздо меньше. К примеру, Дании и Великобритании эта доля колеблется в диапазоне 1-3% [9].



Рисунок 4 – Доля стран, которые испытывают серьезные материальные трудности, в % [11]

2. Россия и другие страны СНГ и ЕАЭС.

Сравнивая уровень бедности в России и в других странах СНГ, обратимся вначале к показателям бедности по доходам. Поскольку бедность в большинстве развивающихся стран связана с многодетностью и высокой рождаемостью, введем в табл. 3 показатели СКР для понимания коренных

различий стран СНГ и в этой области жизни общества. Туркменистан исключен из таблицы, так как по нему отсутствуют данные о бедности [8].

Таблица 3 – Показатели бедности по доходам стран СНГ [8]

Страна	Уровень бедности по нормам ВБ 3,10 долл. США в сутки, %		Уровень бедности по национальной черте бедности, %		Суммарный коэффициент рождаемости
	2010	2014	2010	2015	2010 – 2015
Беларусь	0,17	0	5,2	5,1	1,64
Казахстан	1,61	0,26	6,5	2,7	2,7
Украина	0,25	0,12	8,6	6,4	1,39
Азербайджан	-	-	9,1	6	2,1
Россия	0,85	0,48	12,5	13,3	1,7
Узбекистан	-	-	15	14,1	2,38
Молдова	5,19	1,03	21,9	11,4	1,27
Кыргызстан	21,38	17,47	33,7	32,1	3,12
Таджикистан	63,34	56,67	34,3	31,3	3,5
Армения	21, 25	14,62	35,8	30	1,65

Положительным примером в этом отношении может служить Таджикистан, который в 2010-е гг. проводил ряд обследований с помощью международных организаций.

Норма Всемирного банка (далее – ВБ) свидетельствует, скорее всего, о доли населения, живущего в условиях крайней бедности. Уровень в 3,10 долларов США вводится ВБ для измерения численности и доли бедного населения, а также глубины бедности прежде всего для наименее развитых стран. Но в данном случае он, во-первых, рассчитан на основе обследований самого ВБ, во-вторых, корректно сопоставим между странами, в то время как уровень бедности по национальной черте зависит от принятой в стране методо-

логии его определения и ее объективности, мера которой видна и на примере приводимых в табл. 3 данных. Уровень ВБ свидетельствует о крайней поляризации стран СНГ, среди которых есть группа очень бедных стран, где в условиях крайних лишений живет более половины всего населения (Таджикистан), одна шестая всего населения (Кыргызстан) и одна седьмая всего населения (Армения). И хотя эти страны добились явных успехов в уменьшении нищеты всего лишь за пять лет, подобный уровень разрыва с другими странами СНГ будет еще долго выталкивать массы населения на поиски работы в этих странах. Кроме того, необходимо отметить, что даже к середине 2010-х гг. только одна страна СНГ – Беларусь добилась ликвидации нищеты как социально-экономического явления. В других странах этой группы она существует пусть и в малых объемах, но ее наличие само по себе свидетельствует о недостаточных усилиях правительств по обеспечению всего населения государственными минимальными гарантиями, не позволяющими каким-либо группам населения упасть, независимо от причин, на социальное дно общества. Посредством сравнения показателей по национальной черте бедности приходим к выводу, что выделяются группы стран наряду с очень бедными странами (Таджикистан и Кыргызстан) и страной, добившейся исключительных успехов (Казахстан), а также государства с социально приемлемым уровнем бедности – Беларусь, Азербайджан, Украина, при котором они должны проводить целенаправленную политику поддержки бедных слоев населения, а не просто повышения уровня жизни всего населения и средних доходов. Кроме того, необходимо подчеркнуть, что Россия в 2015 г. по рассматриваемому показателю опустилась до уровня 2007 г., что свидетельствует о влиянии экономического кризиса и снижении уровня реальных доходов [8].

Кроме базовых различий в воспроизводстве населения, которые делят страны СНГ и ЕАЭС на две группы, существуют не менее значимые различия в уровне доходов в этих странах, которые можно рассмотреть на примере размеров заработной платы как основного вида доходов. Динамика относи-

тельно сопоставимых показателей заработной платы свидетельствует, во-первых, о сближении уровня оплаты труда; во-вторых, о более быстром росте зарплаты в «отстающей» группе стран, благодаря чему это сближение и происходит; в-третьих, о сохраняющемся значительном расхождении этих уровней в 3-4 раза, которое вызывает трудовую миграцию из этих стран в Казахстан и Россию. Лидерство Казахстана по рассматриваемому показателю вполне закономерно, так как Казахстан опередил Россию и по основным макроэкономическим показателям развития: ВВП и ВНД на душу населения. Не следует также забывать о том, что средняя заработная плата в российской экономике очень низка для страны с таким уровнем ВВП на душу населения и с достигнутой производительностью труда. Бедность по доходам и уровню заработной платы не показывает различия стран по другим «лишениям», которые современная глобальная экономика считает важными и подлежащими исправлению.

3. Россия и другие страны БРИКС.

Бедность и неравенства существуют в странах БРИКС в очень разной институциональной среде (табл. 4 и 5). Соответственно, эти феномены не могут не различаться в них очень сильно [10].

Таблица 4 – Показатели ВВП на душу населения по ППС в странах БРИКС, в % [10]

ВВП на душу населения по ППС, долл.				
Страна	1990	2000	2005	2013
Бразилия	6475	8741	10560	15034
Россия	8021	6825	11856	24120
Индия	1174	2062	2966	5410
Китай	1007	2864	4963	11904
ЮАР	6435	7554	9458	12503

Из табл. 4 видно, что Россия на протяжении 23 лет опережала страны БРИКС по ВВП на душу населения. На сегодняшний день Россия не уступает данным странам в этом показателе, занимая лидирующие позиции.

Таблица 5 – Доля городского населения в странах БРИКС, в % [10]

Доля городского населения, %				
Страна	1990	2000	2005	2013
Бразилия	73,9	81,2	82,8	85,1
Россия	73,4	73,4	72,9	74,2
Индия	25,5	27,7	29,2	32
Китай	26,4	35,9	42,5	53
ЮАР	52	56,9	59,3	62,9

Как видно из табл. 4 и 5, Россия – наиболее благополучная в экономическом отношении страна БРИКС, в целом успешно завершающая процессы урбанизации и индустриализации.

Бразилия характеризуется средними показателями экономического развития и очень высокой долей городского населения с высокими показателями естественного прироста и социальной нагрузки. Это означает не только то, что по этапу переживаемых ею модернизационных преобразований она заметно отстает от России, но и то, что бедность в ней будет связана с высокими показателями молодежной безработицы и многодетности.

Китай, демонстрирующий наибольшие темпы прироста ВВП на душу населения из всех стран БРИКС, характеризуется и наибольшей сбалансированностью протекания в нем модернизационных процессов. Наиболее интересным в нем представляется фантастически быстрый рост городского населения, что обуславливает наличие большого числа мигрантов первого поколения из сельской местности в городах. Именно эта социальная группа тра-

диционно выступает на соответствующем этапе модернизационных преобразований зоной повышенных рисков бедности.

Очень близка по показателям уровня экономического развития к Китаю ЮАР. Однако в ЮАР минимальная из всех остальных стран БРИКС занятость в аграрном секторе экономики (4,6%), к тому же втрое сократившаяся за период с 2000 г. на фоне куда менее значительного роста доли городского населения и сохраняющегося проживания 37,1% населения в сельской местности. Это означает огромную безработицу и очень глубокую бедность в селах, усугубляемую максимальными для всех стран БРИКС показателями социальной нагрузки. Таким образом, для ЮАР характерна очень глубокая массовая сельская бедность.

Наконец, Индия характеризуется минимальными показателями экономического развития при сравнительно высоких темпах экономического роста, максимальной из всех стран БРИКС долей сельского населения, очень высокими показателями занятости в сельском хозяйстве, максимальным уровнем неформальной занятости в отраслях, не относящихся к сельскому хозяйству, и максимальным естественным приростом, а также высокими показателями социальной нагрузки, означающей в этих условиях в основном нагрузку детьми. Все это свидетельствует не только о том, что Индия характеризуется наименьшим из всех стран БРИКС продвижением по пути урбанизации и индустриализации, причем продвижение это идет достаточно медленно. Кроме того, достигающий 14,5% естественный прирост населения, несмотря на сокращение его в полтора раза за последние четверть века, говорит не просто о незавершенности в ней второго демографического перехода, но и об очень значительном ее отставании в этом отношении от ЮАР, демонстрировавшей в 1990 г. практически одинаковые с Индией показатели прироста населения, но сумевшей сократить этот показатель с тех пор более чем втрое. Все это означает, с одной стороны, неизбежность очень масштабной и глубокой сельской бедности, а с другой – наличие огромного числа мигрантов из сельской местности в городах, либо полностью безработных, либо имеющих нефор-

мальную занятость, доходы от которой в большинстве случаев очень низки [10].

Таким образом, проблема бедности как в отдельно взятой стране, так и в целом в мире далеко выходит за рамки чисто экономических вопросов. Она является неотъемлемой частью комплекса основополагающих вызовов, перед которыми оказалось человечество в условиях глобализации. Речь идет о сохранении природной среды, предотвращении угрозы ядерной войны, разрешении межэтнических и межконфессиональных конфликтов, повышении качества жизни и развитии творческого потенциала человека.

2.3 Стратегия преодоления бедности на современном этапе

Россия, согласно Конституции, является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Борьба с бедностью является одним из приоритетов государства. Во втором десятилетии XXI в., в эпоху развития полноценной рыночной экономики, государству необходимо направить силы на совершенствование институциональных механизмов преодоления бедности в России и в ее регионах [11].

Таким образом, в стратегии преодоления бедности на современном этапе необходимо выделить следующие основные направления и механизмы (рис.5) [12]:

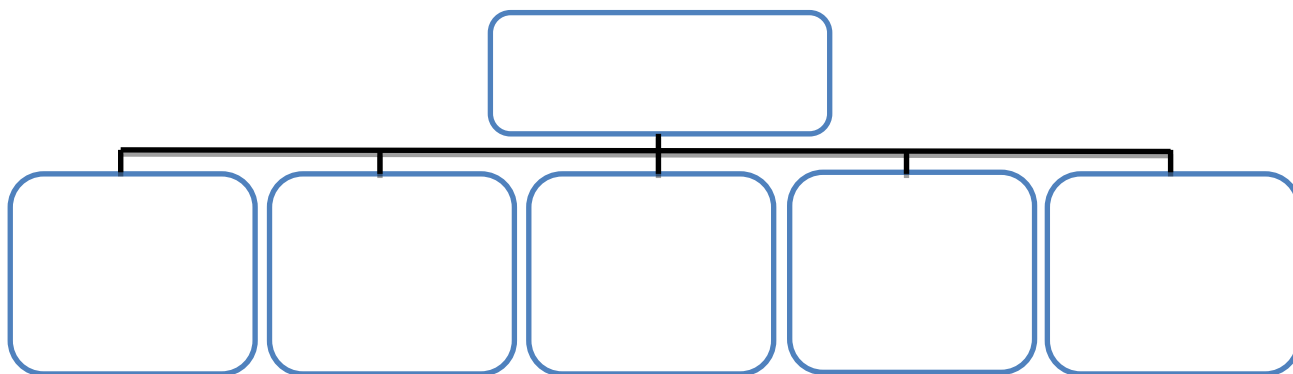


Рисунок 5 – Стратегия преодоления бедности [12]

Легализация теневых рынков.

По данным Федеральной службы государственной статистики, доля неформального сектора экономики Российской Федерации непрерывно увеличивается. В российской экономике многое не регулируется вообще, к примеру, сдача недвижимости в аренду приносит доход только собственнику, минуя государственный бюджет. Многие источники дохода не формализованы на законодательном уровне. Основной доход вполне законно можно скрыть, пытаясь использовать дополнительный фактор производства. В настоящее время неформальный сектор экономики в Российской Федерации занимает значительное место в жизни страны. При этом население не стремится формализовать свой доход, потому как официальные доходы настолько невелики, что гражданам довольно обременительно уплачивать все налоги.

Необходимость изменения структуры доходов населения.

Несмотря на развитие рыночных отношений, в Российской Федерации сложилась однофакторная система распределения доходов. Заработная плата занимает 65,3% в общей структуре денежных доходов населения. Однако приняв рыночную модель развития, необходимо стремиться к многофакторной системе распределения доходов, что может позволить только высокая формализация возможных источников дохода на законодательном уровне. Если в России дополнительный доход приносит пользу только индивиду, то в США и других странах – еще и государству в виде уплаченных налогов.

Необходимость формирования среднего класса по собственности.

Основную часть современного развитого общества составляет так называемый средний класс, который выделяется по целому ряду признаков. В социально ориентированной рыночной экономике у людей кроме заработной платы есть еще и альтернативные источники дохода, то есть они защищены собственностью. При стремлении к развитым рыночным отношениям в нашей стране необходимо использовать фактор владения и использования собственности. Этого можно достичь, только изменив структуру денежных доходов населения на институциональном уровне.

Развитие индивидуального предпринимательства.

Предпринимательство играет основную роль в формировании и развитии рыночных отношений в России. И, несмотря на четкое осознание государством решения, направленного на развитие предпринимательства, частный бизнес по-прежнему сталкивается с рядом трудностей, которые создают местные власти. Так, с 2012 г. количество индивидуальных предпринимательств неуклонно сокращается. Такая ситуация является следствием ряда проблем, препятствующих развитию частного предпринимательства. К ним, в частности, относятся:

- 1) слабые навыки ведения бизнеса;
- 2) неэффективность действующего механизма взаимосвязи «власть – малый бизнес – население»;
- 3) неразвитость современных управленческих технологий на местном уровне;
- 4) слабая финансово-кредитная поддержка малого бизнеса и несовершенство налоговых механизмов.

Преодоление перечисленных проблем должно помочь развитию частного предпринимательства, особенно малого и среднего бизнеса.

Формирование сильного гражданского общества.

Гражданское общество, являясь по своей сути сферой само проявления свободных граждан, добровольно объединившихся в ассоциации, является независимым от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны государственной власти. Именно гражданское общество способно вывести частный бизнес на новые горизонты развития, препятствуя излишнему давлению на него со стороны государства или уменьшая коррупционную составляющую в деятельности последнего. Основными направлениями формирования институционального механизма борьбы с бедностью в стране является работа общественных объединений и фондов, образование и трудоустройство молодежи [13].

Как мы видим, бедность – глубокая проблема, с которой надо бороться с помощью экономических, социальных и институциональных реформ. Только в случае реализации выявленных механизмов будет происходить увеличение экономического благосостояния граждан России, и общество сможет надеяться на повышение уровня и качества жизни населения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, на основании изученных материалов можно сделать следующие выводы:

1) Бедность – это массовое явление, которое нельзя преодолеть только экономическими рычагами. Проблема бедности нуждается в системном подходе для учета не только экономических, социальных и правовых механизмов, но нуждается в исследовании в широком гуманитарном контексте, как явление, ограничивающее свободу человека.

2) Бедность – это специфический институт, вызывающий отрицательные последствия, как на макроуровне, которые проявляются в формировании устойчивой системы поведенческих предпосылок, основанных положительных и отрицательных ожиданиях в будущем в экономике, так и на микроуровне - проявляются в поведении людей на конкретных рынках и в характеристиках функции потребления.

3) Абсолютная концепция используется в настоящий момент в РФ в виде прожиточного минимума, величина которого определяется Правительством РФ. Используемый в РФ данный подход к оценке бедности является нецелесообразным.

4) Бедность в России, являясь следствием низких доходов от занятости, имеет ряд последствий в масштабе страны: снижение качества рабочей силы, ухудшение демографической ситуации, само воспроизводство бедности и отсутствие воспроизводства рабочей силы.

5) В нашей стране наблюдается относительно высокий уровень бедности, несмотря на то, что данный показатель активно снижается с 2000г. Как следствие, в перспективе Россия обречена на снижение человеческого потенциала, увеличение численности экономически и политически неактивного населения.

6) Главным показателем бедности в развивающихся странах и степени относительной бедности и неравенства в развитых, является доход. В послед-

нее время бедность определяют не только уровни экономического благосостояния, наличие товаров, дохода и т.д., но и с помощью социологического опроса.

7) Для становления институциональной системы России, соответствующей потребностям роста, необходима разработка и реализация долгосрочной стратегии сокращения бедности, основанной на учете институциональных изменений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Варвус, С.А. Измерение уровня бедности: анализ имеющихся подходов / С.А. Варвус. // Экономика. Налоги. Право. – 2016. – №6. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmerenie-urovnya-bednosti-analiz-imeyuschih-podhodov>. – 25.04.2018.
- 2 Пляскина, Г.Е. Развитие научных представлений о понятии бедность / Г.Е. Пляскина. // Инновационная наука. – 2015. – №9. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/razvitie-nauchnyh-predstavleniy-o-ponyatii-bednost>. – 25.04.2018.
- 3 Жмачинский, В.И. Методика оценки уровня жизни населения [Электронный ресурс]. / В.И. Жмачинский, Р.И. Чернева. / – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodika-otsenki-urovnya-zhizni-naseleniya>. – 24.04.2018.
- 4 Пузиков, В.Г. Социально-экономические последствия бедности в постсоветской России / В.Г. Пузиков, А.Ф. Тимофеев. // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий №3(19). – 2016. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-ekonomicheskie-posledstviya-bednosti-v-postsovetskoy-rossii>. – 2.05.2018.
- 5 Кравченко, Л.И. Бедность в России: не 20, а 70 миллионов россиян [Электронный ресурс]. / Л.И. Кравченко. / – Режим доступа: <http://rusrand.ru/analytics/bednost-v-rossii-ne-20-a-70-millionov-rossiyan>. – 1.04.2018.
- 6 Леконцев, И.П. Бедность в России: официальная статистика и результаты социологических опросов ВЦИОМ. / И.П. Леконцев. // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. – 2016. – №2. – С. 111-119. – 12.05.2018.
- 7 Кильдюшева, О.А. Особенности феномена бедности на современном этапе развития российского общества [Электронный ресурс]. /О.А. Кильдю-

шева./ – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-fenomena-bednosti-na-sovremennom-et>. – 11.05.2018.

8 Ткаченко, А.А. Бедность населения и неравенство стран: проблемы развития государств СНГ и ЕАЭС. / А.А. Ткаченко. // Экономика. Налоги. Право. – 2017. – №4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/bednost-naseleniya-i-neravenstvo-stran-problemy-razvitiya-gosudarstv-sng-i-eaes>. – 15.05.2018.

9 Родионова, М.Е. Методы измерения бедности в зарубежных странах и России: сравнительный анализ [Электронный ресурс]. / М.Е. Родионова. / – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/metody-izmereniya-bednosti-v-zarubezhnyh-stranah-i-rossii-sravnitelnyy-analiz>. – 15.05.2018.

10 Аникин, В. Бедность и неравенство в странах БРИКС: российская специфика [Электронный ресурс]. / В. Аникин, Н. Тихонова. / – Режим доступа: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/179645132>. – 17.05.2018.

11 Иванов, Н. Глобализация и бедность. / Н. Иванов, Н. Гоффе, Г. Моносова. // Мировая экономика и международные отношения. – 2010. – №9. – С.29-42. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/74969762>. – 19.05.2018.

12 Цветкова, В.А. Преодоление бедности в России: стратегические приоритеты [Электронный ресурс]. / В.А. Цветкова, Д.О. Елисеев, О.Г. Дурандин. / – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/preodolenie-bednosti-v-rossii-strategicheskie-prioritety/2013>. – 18.05.2018.

13 Шаховская, Л.С. Институционализация бедности в России: можно ли остановить этот процесс? [Электронный ресурс]. / Л.С. Шаховская, К.О. Климкова./ – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/institutsionalizatsiya-bednosti-v-rossii-mozhno-li-ostanovit-etot-protsess/2016>. – 19.05.2018.

14 Терехова, Т.А. Борьба с бедностью путем социальных и экономических преобразований [Электронный ресурс]. / Т.А. Терехова. / – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/borba-s-bednostyu-putem-sotsialnyh-i-ekonomicheskikh-preobrazovaniy/2017>. – 20.05.2018.

15 Игнаток, М.В. Бедность: дифференциация подходов к определению и измерению. / М.В. Игнаток. // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2008. – № 4. – 20.05.2018.