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**ВВЕДЕНИЕ**

 Понятие социальной безопасности является основополагающим в оп­ределении как благосостояния и уровня жизни граждан, так и экономической безопасности страны в целом. Дефиниции терминов «безопасность», «нацио­нальная безопасность», «экономическая» и «социальная безопасность» и разъяснения к ним даны в главных стратегических документах РФ. Напри­мер, в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации от 2021 года целями обеспечения государственной и общественной безопасности объявлены защита конституционных положений, государственного сувере­нитета, обеспечение основных прав и свобод человека и гражданина, искоре­нение коррупции, защита всех форм собственности и нравственных ценно­стей и т.д.

Таким образом, актуальность данной работы заключается в высоком приоритете сохранения безопасной среды для развития человеческого и гра­жданского потенциала, а так же безопасности для российского общества. Это обусловлено самой стратегией развития страны на ближайший период, а также количеством угроз, возникающих постоянно.

В то же время, практика показывает, что для полного обеспечения экономической безопасности страны или региона, как ее составляющей, кон­троль над финансовыми показателями не является достаточным. Необходим комплексный анализ социальных тенденций и статистических данных в об­ласти социальной политики.

В наши дни устойчивость национальной системы во всех сферах обеспечивается благодаря региональным единицам. Именно поэтому крити­чески важно сохранить баланс интересов края как структурного элемента общенациональной системы, а также определенную долю субъектности и су­веренитета региона в области определения и удовлетворения собственных потребностей.

В то же время, государство, при формировании стратегических целей развития, сталкивается с необходимостью повышения уровня жизни каждого отдельного гражданина. По этой причине особое место в деятельности госу­дарственных органов власти занимает обеспечение социальной политики, совершенствование механизма ее исполнения и контроль за промежуточ­ными и итоговыми результатами.

Цель дипломной работы: проанализировать спектр угроз националь­ной безопасности в социальной сфере, используя, в том числе, актуальные статистические данные; выявить недостатки правовой системы и предложить пути их совершенствования.

Задачи, необходимые для осуществления данной цели:

1. Раскрыть сущность и роль социальной безопасности в реализа­ции задач социально-политического развития региона.
2. Выявить угрозы социальной безопасности и их причины.
3. Определить систему показателей оценки уровня угроз социаль­ной безопасности.
4. Оценить региональную кризисную ситуацию в сфере занятости.
5. Выявить кризисные ситуации в сфере уровня жизни населения ре­гионов.
6. Провести мониторинг региональных кризисных ситуаций в сфере демографических процессов.
7. Сформулировать стратегическое направление нейтрализации уг­роз экономической безопасности в социальной сфере.
8. Разработать пути совершенствования экономической безопасно­сти в социальной сфере.

Объектом исследования является социально-экономическая безопас­ность Краснодарского края

Предметом работы являются экономические отношения в процессе оценки угроз национальной безопасности в социальной сфере, а также обес­печения социально-экономической защищенности края и страны.

В выпускной квалификационной работе были исследованы следую­щие методы исследования: анализ теоретического аспекта оценки угроз со­циальной сфере, оценка реальных статистических данных, выявление суще­ствующих методов совершенствования социально-экономической сферы и разработка новых.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы за­ключается в совершенствовании методов анализа и способов управления со­циальной безопасностью на примере Краснодарского края.

Практическая значимость заключается в возможности использовать выводы исследования на практике, при разработке новых управленческих решений в сфере обеспечения социальной безопасности региона как эле­мента национальной безопасности.

В ходе проведения исследования были использованы академические источники, такие как труды отечественных и зарубежных ученых, учебники и монографии, статьи в периодических изданиях, а так же статистические данные, новостные порталы и действующие нормативные акты.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка использованных источников.

**1 Теоретические аспекты оценки угроз безопасности в социальной сфере региона**

**1.1 Сущность и роль социальной безопасности в реализации задач социально-политического развития региона**

Потребность в защищенности, безопасности признается базовой по­требностью человеческого индивида. Несмотря на то, что страх перед опас­ностью присущ каждому биологическому существу, человек, с его социаль­ной природой, способен распознавать не только очевидные физические уг­розы, но и риски для своей социальной группы. Стремление распознать уг­розу и обезвредить ее является естественной потребностью отдельного инди­вида или коллектива.

С. И. Ожегов определяет термин «безопасность» как «состояние, при котором не угрожает опасность, есть защита от опасности» [1]. В свою оче­редь, в словаре В. И. Даля встречается трактовка «безопасности» в качестве «отсутствия опасности, сохранности, надежности» [1]. Уже на этом этапе можно отметить некоторые расхождения в определениях. В подходе В. И. Даля состояние защищенности означает полное отсутствие угрозы. В опре­делении С. И. Ожегова допускается существование рисков для объекта, большую важность представляет наличие защиты, предупреждающего меха­низма, который бы позволил сдержать потенциальную угрозу.

В целом, безопасность как явление рассматривается в качестве харак­теристики состояния, в котором объекту ничего не угрожает. То есть отсут­ствует вероятность прямого или косвенного причинения вреда, замедления или сбоя в развитии и получении прогнозируемых выгод.

При этом следует различать множественные формы безопасности, которые зависят от общественных институтов, непосредственно составляю­щих основу социума. К ним традиционно относят международные отноше­ния и межгосударственные объединения, страны и нации, регионы, религи­озные и общественные организации, профессиональные союзы, партии, се­мью и личность.

Термины «экономическая безопасность» и «национальная безопас­ность», появились совсем недавно, хотя упоминание о безопасности уходит корнями в глубокую древность. Человек долгое время живет в окружении различных угроз и опасностей, существующих как внутри, так и вне челове­ческого сообщества. Проблема социального обеспечения – вопрос, зани­мающий последние несколько поколений, до этого он никогда не рассматри­вался и является проблемой ХХ-ХХI вв. Однако ученые разных исторических эпох в своих трудах были озабочены проблемами социальной безопасности в связи с формированием знаний об обществе и государстве. Это легко обна­руживается при анализе социально-философских учений об обществе и госу­дарстве. В то же время не следует забывать, что формирование концепции социального обеспечения в эпоху от Античности до Новейшего времени проходило в контексте развития общественно-политических учений, ядром которых было учение о стране, его сущности и функциональной принадлеж­ности. Первые размышления о проблеме безопасности в ее личностном, со­циальном и государственном аспектах можно найти в трудах древнегрече­ских философов Платона и Аристотеля.

Многие исследователи сходятся во мнении, что формирование самого понятия «безопасность», приближенного по своей сути к современному представлению, началось в начале XX века. Президент Соединенных Штатов Т. Рузвельт в 1904 году создал Комитет по экономической безопасности, что означало движение от традиционного капиталистического общества к новому общественному устройству, системному решению накопившихся социально-экономических проблем граждан. Чуть позже идею рассмотрения вопроса национальной безопасности, которая изначально учитывала личные выгоды человека и гражданина в структуре государства, сквозь призму интересов общества и страны в целом, развили такие ученые как Г. Моргентау.

В XXI веке, говоря об экономике макро- и микро-уровня, зачастую выделяют изменения в социальной структуре под влиянием финансовых факторов как основную международную проблему экономики. Кроме того, признается решающе важным для экономического роста и сохранения ста­бильности принятие своевременных мер для решения возникающих кон­фликтов, возникающих в социально-экономической структуре. В связи с этим безопасность региона как основного элемента государственности при­обретает решающее значение. В главных нормативных правовых актах и стратегических документах сформированы главные цели и задачи для эффек­тивной работы над этой сферой.

В соответствии с ФЗ №390 (ред. От 09.11.2020) «О безопасности» фактически устанавливается знак равенства между понятиями безопасности и национальной безопасности, в которую входят общественная и государст­венная безопасность, безопасность личности, экологическая и иные виды безопасности. Кроме того, данный закон отдельно упоминает региональные органы государственной власти РФ, как самостоятельный субъект в деле уст­ранения угроз государства в пределах их полномочий.

Зачастую именно социально-политическая сфера является наиболее уязвимой в период кризисов различного генеза, реформ и преобразований. При этом состояние защищенности и стабильности региона является одно­временно частью и основой государственности, влияет на целостность обще­ства. В связи с этим Стратегия национальной безопасности для достижения целей обеспечения экономической безопасности, среди прочих выделяет сле­дующие цели:

* сокращение дифференциации субъектов Российской Федерации по уровню и темпам социально-экономического развития, качеству жизни, стимулирование развития экономического потенциала регионов, укрепление их бюджетной обеспеченности;
* укрепление единства экономического пространства Российской Фе­дерации, развитие кооперации и хозяйственных связей между субъектами Российской Федерации;
* совершенствование системы расселения и размещения производи­тельных сил на территории Российской Федерации, преодоление тенденции концентрации субъектов экономической деятельности и населе­ния в столичных агломерациях, обеспечение социально-экономического раз­вития малых и средних городов, а также сельских территорий.

Кроме того, установлено множество целей, которые естественным об­разом подразумевают сосредоточение внимание на региональном развитии:

* обеспечение энергетической безопасности Российской Федера­ции, в том числе обеспечение устойчивого тепло- и энергоснабжения населе­ния и субъектов национальной экономики, повышение энергетической эф­фективности экономики и эффективности государственного управления в сфере топливно-энергетического комплекса;
* повышение производительности труда путем модернизации про­мышленных предприятий и инфраструктуры, цифровизации, использования технологий искусственного интеллекта, создания высокотехнологичных ра­бочих мест;
* вовлечение в трудовую деятельность работников, высвобождае­мых в связи с автоматизацией производственных процессов, в том числе проживающих в моногородах;
* устранение диспропорций на рынке труда, дефицита инженерных и рабочих кадров, сокращение неформальной занятости, легализация трудо­вых отношений, повышение уровня профессиональной подготовки специа­листов, установление принципа приоритетности трудоустройства российских граждан и другие.

В контексте рассмотрения главных стратегических документов страны интересно рассмотреть эволюцию приоритетов, определяемых док­триной в разные годы ее существования. Исследователи отмечают естест­венное изменение в распределении внимания к тонким местам и проблемным элементам в системе общественного устройства и безопасности Российской Федерации. Полезным и показательным, на наш взгляд, является сравнение этих приоритетов в Стратегии 2009, 2015 и 2021 годов (таблица 1).

Таблица 1 – Эволюция приоритетов национальной Стратегии развития РФ [23]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Приоритет | 2009 | 2015 | 2021 |
| Сбережение народа России и развитие человеческого потенциала |  |  | 1 |
| Оборона (2009 – национальная оборона) | 1 | 1 | 2 |
| Государственная и общественная безопасность | 2 | 2 | 3 |
| Повышение качества жизни российских граждан |  | 3 |  |
| Информационная безопасность |  |  | 4 |
| Экономическая безопасности (2015 – экономический рост) |  | 4 | 5 |
| Научно – технологическое развитие (2015 – наука, технологии и образование) |  | 5 | 6 |
| Здравоохранение  |  | 6 |  |
| Экологическая безопасность и рациональное природопользование (2015 – экология живых систем и рациональное природопользование) |  | 8 | 7 |
| Защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти (2015 – культура) |  | 7 | 8 |
| Стратегическая стабильность и взаимовыгодное (2015 – равноправное) международное сотрудничество |  | 9 | 9 |

 Отметим, что критерии оценки социальной безопасности, как и ее по­роговые значения не являются чем-то постоянным и неизменным. Представ­лениям о достаточном уровне защищенности свойственно меняться, так же как свойственно меняться обществу, в котором мы живем. По изменениям в социальной политике государства можно проследить не только как оно реа­гирует на возможные угрозы, но и на трансформацию общественных интере­сов. Проследим за эволюцией приоритетов России.

Первоочередной задачей в 2021 году было сохранение российского народа и развитие человеческого потенциала. С такой формулировкой вопрос подается впервые. Насколько стратегия исходит из неразрывности развития страны и обеспечения национальной безопасности, можно утверждать, что смысл государственной политики заключается в создании условий для про­цветания народа, его физическое и духовное развитие. Без развития человека и сохранения народа нельзя рассчитывать на укрепление устойчивости госу­дарства к внешним и внутренним вызовам и угрозам, а также успех россий­ской модели экономики и развития. Логичным выглядит снижение важности оборонного сектора страны, что, на наш взгляд, является верным шагом в сторону политики, ориентированной на решение внутренних проблем. Кроме того, развитие человеческого потенциала неизбежно подразумевает под со­бой совершенствование социальной сферы и повышения уровня жизни. Что в свою очередь является лишь следствием интенсивного, а не экстенсивного развития экономики, повышения уровня ВВП, снижения уровня бедности т.д.

Рассматривая социальную экономику, нельзя забывать и о секторе здравоохранения, состояние которого напрямую влияет на уровень жизни и социальную структуру общества. В связи с этим отсутствие этого важней­шего элемента в стратегии 2021 г. заставляет нас в будущем более внима­тельно отнестись к соответствующим показателям.

Обобщая все выше сказанное, к трактовке экономической безопасно­сти и безопасности в целом, исследователи разных лет подходят по-разному. В самых простых определениях кроются различия, содержащие в себе раз­ницу в субъективной оценке предмета обсуждения, то есть безопасности. Не­смотря на то, что забота о личной безопасности и безопасности своей соци­альной группы является частью жизни любого человека на всяком историче­ском этапе, формирование таких дефиниций как «экономическая безопас­ность» и «национальная безопасность» началось относительно недавно. В XXI в. безопасность региона как основного элемента государственности при­обретает решающее значение. В главных нормативных правовых актах и стратегических документах сформированы основные цели и задачи для эф­фективной работы над этой сферой.

В контексте рассмотрения главных стратегических документов страны мы изучаем эволюцию приоритетов, определяемых доктриной в раз­ные годы ее существования. Стоит отметить совершенствование глубины стратегии с каждой новой версией документа. В 2021 г. государственные ин­тересы сдвигаются в сторону внутренней политики, появляется новый при­оритет – сбережение народа России и развитие человеческого потенциала, занимающий первое место в рейтинге национальных приоритетов.

Основополагающую роль играют нормативные акты, регулирующие процессы обеспечения безопасности России, такие как ФЗ №390 (ред. От 09.11.2020) «О безопасности», Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации".

**1.2 Угрозы социальной безопасности и их причины**

Для того, чтобы отобразить место социальных угроз в системе мони­торинга общеэкономической безопасности региона, нами была выбрана наи­более оптимальная, по нашему мнению, схема (рисунок 1). Социальные фак­торы относятся здесь к внутренним угрозам и включают в себя:

* рост безработицы, в случае заметных проблем на градообразую­щих или крупных промышленных предприятиях;
* снижение уровня жизни, который зависит от многих факторов и од­новременно является индикатором наличия каких-либо социальных, эко­номических, экологических проблем;
* отрицательная демографическая динамика, которая, по мнению И.  А.  Киселевой и Н.  Е.  Симонович, может быть связана с экономиче­скими и экологическими проблемами (определяется показателями рождаемо­сти, смертности, естественного прироста не только на уровне региона в це­лом, но и отдельных муниципалитетов);
* наличие моногородов, что делает экономику и население зависи­мой от состояния одного предприятия.



Рисунок 1 - Угрозы экономической безопасности региона

Что касается более подробного рассмотрения социальных угроз – в научной литературе и официальных документах предлагаются различные ва­рианты состава социально–экономических опасностей [2; 3; 4, с. 70; 5, с. 57; 6, с. 893]. В то же время наблюдаются тенденции к его неограниченному расширению, включению недостатков, характерных для переходного состоя­ния. В этой ситуации сама проблема растворяется в общих свойствах финан­сово-экономического образования государства, и на этой основе непросто сформировать меры по ее обеспечению.

Более распространенной в научной литературе является классифика­ция опасностей, предложенная Л.И. Абалкиным [5, с. 12]. По своей система­тизации опасности делятся на внутренние и внешние по отношению к субъ­екту. Этот аспект поддерживают И.В. Новичков и А. Прохожев.

Перечень опасностей отличается у этих исследователей большей или меньшей степенью конкретизации [6, с. 78; 7].

Эти и другие подобные классификации служат основой для исследо­ваний и построения новых систем оценки состояния не только экономиче­ской, но и социальной безопасности. Однако исследователи, уделяющие внимание именно состоянию социальной сферы региона и макро-региона, отмечают некоторое расхождение в основных для этой категории определе­ний. Например, А.Т. Торгунова отмечает, что понятия «угроза», «риск» и «опасность» различны[8]. Опасность, отмечает исследовательница, это любая возможность возникновения обстоятельств, способных негативно повлиять на сложную социальную систему. Угроза – так же, как и опасность, объек­тивный фактор, но подразумевает низкую событийную вероятность, обычно не имеющую прецедентов в прошлом. Следовательно, вероятность осущест­вления угрозы невозможно разбить на составные части, предсказать и ввести превентивные меры. Риск, в свою очередь, связан с субъективной человече­ской деятельностью.

К главным социальным угрозам можно отнести:

1. Большой разрыв в уровне доходов внутри общества.
2. Критический рост числа малообеспеченных жителей региона.
3. Рост безработицы.
4. Низкая доступность удовлетворения базовых нужд в:
	* питании;
	* жилье;
	* транспорте;
	* коммунальных услугах;
	* медицине и т.д.;
5. Низкая эффективность социальной политики.
6. Потеря самоидентичности социума.
7. Рост численности маргинальных групп населения.
8. Рост напряженности между социальными группами.
9. Частые межнациональные конфликты.
10. Напряжение между религиозными группами.
11. Высокая статистика алкоголизма, наркомании, игромании и др. за­висимостей и т.д.

Исходя из этого, мы можем выделить некие общие черты и опреде­лить признаки, по которым можно классифицировать социальные угрозы:

* по масштабу (общегосударственные, региональные, местные);
* по времени (долгосрочные, краткосрочные);
* по социальным интересам общества, групп и отдельных граждан, против которых эти угрозы направлены;
* по факту применения силы (насильственные и ненасильствен­ные);
* по форме организации (стихийные и организованные);
* по социальным институтам и объектам, находящимся под угро­зой (здравоохранения, образования, питания и т.д.).

Проанализировав системы безопасности, мы выяснили, что наиболее распространенная в научной литературе классификация опасностей автор­ства Л.И. Абалкина, делит опасности на внутренние и внешние по отноше­нию к субъекту. Этот аспект поддерживают И.В. Новичков и А. Прохожев. Подобные классификации служат основой для исследований и построения новых систем оценки состояния не только экономической, но и социальной безопасности.

Большинство исследователей согласны с распространенными опреде­лениями рисков и угроз, однако есть и расхождения. Например, А.Т. Торгу­нова отмечает, что опасность - любая возможность возникновения негатив­ных обстоятельств. Угроза – так же, как и опасность, объективный фактор, но менее вероятный. Следовательно, вероятность осуществления угрозы невоз­можно разбить на составные части, предсказать и ввести превентивные меры. Риск, в свою очередь, связан с субъективной человеческой деятельностью.

Кроме того, нами были рассмотрены основные социальные угрозы и признаки, по которым можно классифицировать эти угрозы. Это было сделано для того, чтобы сформировать представление о комплексной системе показателей оценки рисков и угроз.

В следующем пункте мы рассмотрим существующие инструменты оценки.

**1.3 Система показателей оценки уровня угроз социальной безопасности**

На сегодняшний день существует множество способов отследить эф­фективность экономических механизмов, их правовой основы и показателей, которые их характеризуют. Необходимо иметь набор инструментов, для ана­лиза текущей ситуации и прогнозирования. С их помощью возможно харак­теризовать величину угроз безопасности любого субъекта, а так же выявить степень их проявления.

Анализ и наблюдение за дестабилизирующей деятельностью на мест­ном уровне способствует разработке возможных вариантов развития терри­тории с точки зрения социально-экономической безопасности, т.е. определе­ния уровня жизнеспособности региональной системы. Региональная эконо­мика может находиться в различных состояниях, выявление которых направ­лено на диагностику социально-экономической ситуации, сложившейся в ре­гионе, с точки зрения безопасности и устойчивости ведущих отраслей хозяй­ственного комплекса к различным угрозам. Более того, региональная сис­тема, как правило, остается в одном из трех состояний: прогрессивное разви­тие, регрессивное функционирование, восстановительное движение, каждое из которых имеет типичные черты.

Прогрессивным развитием называется стабильный прирост экономи­ческий показателей, положительная динамика течения производственных процессов, расширение социальной инфраструктуры, рост материального благополучия предприятий, домохозяйств, снижение доли дотаций и субвен­ций в региональных доходах, повышение уровня общественного правопо­рядка. Допускается рецессия, сочетающая небольшой спад производства и относительное замедление темпов экономического роста.

Фаза регресса (регрессивного функционирования) состоит из двух этапов: нарушение общего состояния защищенности системы от рисков раз­личного генеза, а также отдельных ее элементов. В случае, если за этим не следуют меры поддержки системы и ее устранение угроз, нейтрализации их влияния с большей долей вероятности исследователи предсказывают возник­новение кризиса социально-экономического развития. Преодолеть уже суще­ствующий кризис и минимизировать его последствия уже труднее. Необхо­димо провести комплексный анализ как системы, так и причин, по которым потенциальные риски превратились в реальные опасности для системы и привели к сбою. Естественным продолжением этого процесса считаем пере­распределение управленческих функций для оптимизации процессов.

Восстановление позиций утраченных во время регрессионного функ­ционирования нацелено на воссоздание экономически безопасной системы. Выход из состояния незащищенности долог, комплексная реконструкция объектов предполагает массу материально-технических, финансовых, при­родных и трудовых затрат, а также грамотного антикризисного менеджмента со стороны государственного аппарата управления.

Цикличность этих состояний, их длительность и масштабы реальных потерь при переходе из одной фазы в другую строго зависят от механизма отслеживания потенциальных угроз и слаженности объектов региональной системы при их нейтрализации. Именно поэтому необходим простой и эф­фективный способ наблюдения за масштабностью проявления негативных факторов и устойчивости к ним отдельных элементов.

Диагностика состояния системы безопасности – одно из центральных звеньев исследований в рамках программно-целевых мероприятий по устра­нению угроз для стабильности экономического субъекта. По этой причине было разработано множество методик разной сложности, каждая из которых имеет свои достоинства и недостатки. К ним относятся, например, динамиче­ская многомерная регрессионная модель, характеризующая зависимость ре­альных цифр и показателей экономической и социальной безопасности; риск-ориентированная методика оценки и прогнозирования; прогнозирование рисков способом экспоненциального сглаживания и т.д.

Проанализировав несколько наиболее заметных из них, мы пришли к выводу, что наиболее оптимальным для нас будет использовать индикатив­ную систему оценки. Диагностика системы безопасности с помощью выде­ленных индикаторов неоднократно выделялась экономистами как наиболее «приемлемый инструмент».[9] При этом полноценная работа с анализом уровня экономической безопасности вне зависимости от масштаба и размера экономического субъекта, предполагает сложную систему. Она включает не только разработку теоретических аспектов, создание понятийного аппарата и анализ данных, но и непрерывное наблюдение за результатами определенных мер, введенных для устранения выявленных угроз. Это объясняется невоз­можностью количественно оценить состояние защищенности в целом и по­ставить знак равенства между безопасностью и каким-либо индикатором. Анализ глобальных систем с помощью показателей предполагает сравнение современного состояния, выраженного в цифрах, с установленной «нормой», критическим уровнем, в пределах которого вероятность различных рисков и угроз остается приемлемым.

 Очевидным недостатком данной модели является сложность установ­ления пороговых значений, без которых невозможно интерпретировать полу­ченные статистические данные[9]. При этом мнения исследователей разде­ляются. Одна группа считает необходимым устанавливать только одно поро­говое значение. Другая группа настаивает на многопороговой системе для каждого индикатора, руководствуясь желанием наиболее полно и точно отра­зить информацию.

Индикаторами социально-экономической безопасности называют распространенные качественные и количественные характеристики, отве­чающие следующим требованиям:

* способны дать количественную оценку рискам системы безопасно­сти,
* отличаются высокой чувствительностью к колебаниям эконо­мики и общества, из-за чего обладают способностью «подавать сигнал» еще до наступления критического момента,
* неразрывно связаны между собой и действуют в совокупности.

Взаимодействие индикаторов является важнейшим пунктом для по­строения жизнеспособной системы, т.к. именно их связь, а не каждый пока­затель по отдельности может характеризовать экономическую ситуацию.

На сегодняшний день Центр финансово-банковских исследований ИЭ РАН сформировал список из 150 показателей для анализа экономической безопасности авторства Сенчагова В.К., Иванова Е.А.. Показатели в социаль­ной сфере выделены в отдельную группу, среди них:

* отношение численности людей пенсионного и трудового воз­раста;
* доля населения с доходами, ниже прожиточного минимума, %;
* коэффициент фондов (соотношение доходов 10% высокодоход­ных и 10% низкодоходных слоев населения, раз);
* доля среднего класса во всем населении, %;
* отношение средней пенсии к средней заработной плате, %;
* уровень безработицы по методологии МОТ, %;
* размер жилья на одного жителя, кв. м;
* ввод в действие жилья, млн кв. м.

Учитывая, что нам необходимо оценить состояние социально-эконо­мической защищенности Краснодарского края, считаем целесообразным от­казаться от использования пороговых значений, ввиду их отсутствия и слож­ности установления, и рассмотреть ситуацию в динамике, за несколько от­четных периодов. Этот метод позволит нам отследить изменения и взаимо­связь показателей, увидеть реальное социально-экономическое положение региона и выявить тенденции роста или отставания от плана.

Таким образом, мы выяснили, что региональная система, остается в одном из трех состояний: прогрессивное развитие, регрессивное функциони­рование, восстановительное движение, каждое из которых имеет типичные черты.

Диагностика состояния системы безопасности, определение актуаль­ного состояния экономики региона – одно из центральных звеньев исследо­ваний ученых.

Поэтому для эффективной оценки состояния многоуровневой системы безопасности было создано множество методов и моделей разной сложности. Проанализировав несколько наиболее заметных из них, мы пришли к выводу, что наиболее оптимальным для нас будет использовать индикативную сис­тему оценки. Очевидным недостатком данной модели является сложность установления пороговых значений, без которых невозможно интерпретиро­вать полученные статистические данные. Учитывая, что нам необходимо оценить состояние социально-экономической защищенности Краснодарского края, считаем целесообразным отказаться от использования пороговых зна­чений, ввиду их отсутствия и сложности установления, и рассмотреть ситуа­цию в динамике, за несколько отчетных периодов.

**2 Анализ угроз экономической безопасности в социальной сфере Краснодарского края**

**2.1 Оценка региональной кризисной ситуации в сфере занятости**

Согласно Федеральному закону «О занятости населения в Российской Федерации» занятость - это деятельность граждан, связанная с удовлетворе­нием личных и общественных потребностей, не противоречащая законода­тельству Российской Федерации и приносящая, как правило, им заработок, трудовой доход[10]. В общем, на состояние и структуру занятости влияют различные условия и факторы, такие как климатические условия, географи­ческое положение, демографическая структура населения, инвестиционная активность региона, развитие отраслевой промышленности, развитие малого бизнеса и т.д.

Занятые в экономике - граждане, которые в рассматриваемый период:

1. Осуществляли деятельность, приносящую доход, как по найму, так и самостоятельную (самозанятые, индивидуальные предприниматели и т.д.) с привлечением и без привлечения работников,
2. Временно отсутствовали на работе из-за болезни или травмы, ухода за больными; ежегодного отпуска или выходных дней; обучения вне своего рабочего места; отпуска без сохранения или с сохранением содержа­ния по инициативе администрации (продолжительностью менее 6 месяцев); забастовки; других подобных причин,
3. Выполняли работу на семейном предприятии.

Занятыми считаются также лица, занятые выполнением работ по про­изводству в домашнем хозяйстве продукции, предназначенной для реализа­ции.

К безработным (в соответствиисо стандартами Международной Ор­ганизации Труда - МОТ) относятся лица в возрасте, установленном для изме­рения экономической активности населения, которые в рассматриваемый пе­риод удовлетворяли одновременно следующим критериям:

* не имели работы (доходного занятия);
* занимались поиском работы, т.е. обращались в государственную или коммерческую службы занятости, использовали или помещали объявле­ния в печати и интернете, непосредственно обращались к администрации ор­ганизации или работодателю, использовали личные связи или предприни­мали шаги к организации собственного дела (поиск земли, зданий, машин и оборудования, сырья, финансовых ресурсов, обращение за разрешениями, лицензиями и т.п.);
* были готовы приступить к работе в обследуемую неделю.

Учащиеся, студенты, пенсионеры и инвалиды учитывались в качестве безработных, если они занимались поиском работы и были готовы присту­пить к ней.

Уровень занятости - отношение численности занятого населения оп­ределенной возрастной группы к общей численности населения соответст­вующей возрастной группы, в процентах.

Уровень безработицы - отношение численности безработ­ных определенной возрастной группы к численности экономически актив­ного населения соответствующей возрастной группы, в процентах (таблица 2).

Таблица 2 - Численность рабочей силы, занятых и безработных

(тысяч человек)

|   | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Численность рабочей силы – всего | 2786 | 2822 | 2807 | 2821 | 2819 |
| мужчины | 1447 | 1469 | 1452 | 1459 | 1458 |
| женщины | 1339 | 1353 | 1355 | 1362 | 1361 |
| в том числе:занятые – всего | 2627 | 2677 | 2671 | 2661 | 2677 |
| мужчины | 1373 | 1395 | 1381 | 1373 | - |

Продолжение таблицы 2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| женщины | 1255 | 1282 | 1290 | 1288 | - |
| безработные – всего | 158 | 145 | 136 | 160 | 142 |
| мужчины | 74 | 74 | 71 | 85 | - |
| женщины | 84 | 71 | 65 | 75 | - |
| Лица, не входящие в состав рабочей силы - всего | 1783 | 1773 | 1804 | 1821 | - |
| мужчины | 624 | 612 | 635 | 642 | - |
| женщины | 1159 | 1161 | 1169 | 1179 | - |
| из них потенциальная рабочая сила - всего | 33 | 35 | 44 | 51 | - |
| мужчины | 14 | 13 | 19 | 21 | - |
| женщины | 19 | 21 | 25 | 29 | - |
| Численность безработных, зарегистрированных в государственныхорганах службы занятости населения (на конец года) | 15 | 14 | 15 | 103 | - |
| мужчины | 6 | 6 | 6 | 38 | - |
| женщины | 9 | 8 | 9 | 65 | - |
| из них безработные, которым назначено пособие по безработице | 13 | 12 | 13 | 38 | - |

В таблице 2 представлены данные о численности рабочей силы и без­работных за несколько отчетных периодов с 2017 до 2021 года по Краснодар­скому краю. Статистические данные о структуре рабочей силы за 2021 год пока отсутствуют, однако основные показатели отражены в таблице и позво­ляют провести сравнительный анализ состояния рынка труда за последние несколько лет.

Анализируя эту таблицу, мы можем видеть, что общая численность рабочей силы в абсолютном выражении в 2020 году выросла на 35 тыс. чело­век по отношению к 2017 году и на 1,25% в относительном выражении. При этом количество безработных также увеличилось на 2 тыс. человек, что прак­тически пропорционально росту общей рабочей силы и составляет 1,26% прироста.

Обладая этими данными, мы можем рассчитать уровень безработицы по Краснодарскому краю, воспользовавшись общей формулой

**u=U/L \* 100% (1)**

где

u- уровень безработицы,

U – количество безработных,

L – количество занятых и безработных (рабочая сила),

Так уровень безработицы в 2017 г. составил 5,67%, в 2018 г. 5,13%, в 2019 г. 4,84%, в 2020 г. 5,67%, а в 2021 – 5,03%.

Прослеживается ежегодное улучшение показателей до 2020 года. В 2017 г., 2018 г., 2019 г. уровень безработицы стабильно снижается, что гово­рит о положительной тенденции в сфере занятости. Однако в 2020 г. данный показатель вырос сразу на 0,83 процентных пункта. Безусловно, такой спад связан, прежде всего, с пандемией коронавируса и экономических последст­вий, наступивших из-за эпидемиологической обстановки и массового лок­дауна.

Уже в 2021 г. мы можем наблюдать снижение роста безработицы до 5,03%, хотя это нельзя назвать полным возвращением к докризисным показа­телям. Такое улучшение ситуации в сфере занятости населения связывают, прежде всего, с восстановлением экономики после экономического спада во время пандемии коронавируса. Восстановлению способствовали как и госу­дарственные и региональные меры поддержки, так и оптимизация бизнес-процессов, особенно в сфере организации труда.

Уровень общей безработицы – ключевой показатель, характеризую­щий остроту кризисной ситуации в сфере занятости. Пороговым значением в современных экономических условиях принято считать 5% к числу экономи­чески активного населения региона для предкризисной ситуации и 8% – для кризисной.

Таким образом, ситуацию в сфере занятости в Краснодарском крае нельзя назвать острой. В течение выбранного периода, процент безработных успешно снижался, несмотря на постоянный рост числа населения. В 2019 году показатель безработицы перешагнул отметку 5% и составил 4,84%.

Рассмотрим таблицу 3.

Таблица 3 - Показатели рынка труда Краснодарского края и Российской Фе­дерации [19]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Численность населения, тыс. чел. |  |
| Российская Федерация | 146 880 | 146 781 | 146 749 | 146 171 | 146 200 |
| Краснодарский край | 5570,945 | 5603,420 | 5648,235 | 5675,462 | 5683,947 |
| Численность экономически активного населения, тыс. чел |
| Российская Федерация | 76 285 | 76 190 | 75 398 | 74 923 | 75 841 |
| Краснодарский край | 2786 | 2822 | 2807 | 2852,5 | 2819 |
| Численность занятых, тыс. чел. |
| Российская Федерация | 72 316 | 72 532 | 71 933 | 70 601 | 72 016 |
| Краснодарский край | 2599 | 2 603 | 2 623 | 2 609 | 2 677 |
| Численность безработных, тыс. чел |
| Российская Федерация | 3 969 | 3 658 | 3 465 | 4321 | 3 825 |
| Краснодарский край | 158 | 145 | 136 | 160 | 142 |
| Уровень экономически активного населения, % |
| Российская Федерация | 51,93 | 49,41 | 49,01 | 51,25 | 51,87 |
| Продолжение таблицы 3 |
| Краснодарский край | 50,01 | 50,36 | 49,69 | 49,7 | 47,06 |
| Уровень занятости, % |
| Российская Федерация | 59,5 | 59,8 | 59,4 | 58,4 | 59,2 |
| Краснодарский край | 46,65 | 46,45 | 41,18 | 45,96 | 46,06 |
| Уровень безработицы, % |
| Российская Федерация | 5,2 | 4,8 | 4,6 | 5,8 | 4,4 |
| Краснодарский край | 4,4 | 4,7 | 4,8 | 5,7 | 4,6 |

На основании представленной таблицы видно, что население России в 2021 году уменьшилось по сравнению с 2017 на 680 тыс. чел., что составляет около 0,6%. В свою очередь, численность жителей Краснодарского края за этот же период выросло на 113 тыс. чел. или 2%.

 Прослеживается схожая тенденция в изменении числа безработных граждан по России и по краю: в течение трех лет с 2017 по 2019 года их ко­личество стабильно снижается. В 2019 году количество безработных в Крас­нодарском крае снизилось на 14% по сравнению с 2017 годом, по стране – на 13%. Однако в 2020 прирост показателя составил 24% по отношению к 2019 г. по России и 17,5% по Краснодарскому краю. Такой резкий рост безрабо­тицы связан как с реальной кризисной ситуацией на рынке труда и эконо­мике в целом, так и со стремлением граждан получить официальный статус нетрудоустроенного, в связи с появлением новый мер поддержки населения без работы. В целом, можно отметить более выгодную позицию Краснодар­ского края по отношению к общероссийской ситуации, что свидетельствует об успехе социальной политики, а также об устойчивости экономической системы, по сравнению с остальными регионами.

В 2021 году наблюдается снижение числа безработных по России на 496 тыс. чел. По итогам II и III кварталов 2021 г. уровень безработицы в Рос­сии составил 4,9% и 4,4% соответственно. Таким образом, показатель июля-сентября является рекордно низким значением безработицы в России, что свидетельствует о восстановлении рынка труда после пандемии. По Красно­дарскому краю за этот же период число безработных снизилось на 18 тыс. чел., по сравнению с тем же 2020 г. Уровень безработицы сократился на 1,1 процентных пункта. В целом, ситуацию по краю можно назвать схожей с общероссийской.

Существует мнение, что данная ситуация с занятостью не становится отражением реального спада экономической активности бизнеса. Это имеет как положительные, так и отрицательные последствия. С одной стороны, та­ким образом сохраняется социальная стабильность. С другой – кризис не вы­ступает «санитаром» на рынке труда при вынужденном сохранении рабочих мест.

Продолжая сравнивать краевую ситуацию в сфере труда и занятости с национальной, отметим, что на конъюктуру рынка труда, а также на соци­альную безопасность влияет демографическая ситуация.

Некоторые ученые высказывают мнение, что недостаток подготов­ленных кадров в отдельных областях и нехватка рабочей силы в перспективе могут снизить значение циклической безработицы для населения. Подобная оценка справедлива как для Краснодарского края, так и России в целом.

Об этом свидетельствует и динамика экономически активного населе­ния.

Экономически активное население - это часть населения, которое спо­собно формировать предложение рабочей силы для рынка труда, производ­ства товаров и услуг. В зарубежной литературе максимально близкое понятие к экономически активному населению – термин «рабочая сила». Соответст­венно, уровень экономически активного населения, который рассматривается в таблице 2 – доля рабочей силы в общем числе граждан страны или региона.

Ситуация аналогичная по России и по Краснодарскому краю, дина­мика в обоих случаях отрицательная. В 2021 г. доля экономически активного населения страны упал на 0,12% пункта, по сравнению с 2017г.; по Красно­дарскому краю на 2,95%, за тот же период, причем заметна устойчивая нега­тивная тенденция на протяжении пяти лет. Следовательно, происходит со­кращение и старение трудоспособного населения, что неблагоприятно для рынка труда как краевого, так и федерального.

Динамика за 2020-2021 гг. показателей занятости наглядно отражена на рисунке 2.



Рисунок 2 - Численность рабочей силы в Краснодарском крае

Инфографика в данном случае отражает положительные тенденции на рынке труда за последние два года. Это позволяет отметить краткосроч­ные успехи администрации по сохранению стабильности в регионе в усло­виях пандемии и экономического спада.

Так же можно сделать вывод об изменении времени, требующегося безработному гражданину, для того, чтобы найти работу, анализируя рису­нок 3. На рисунке представлены статистические данные за 2020-2021гг. в виде диаграммы, которые отражают влияние пандемии и фактическую си­туацию в отношениях работодатель – соискатель.



Рисунок 3 - Продолжительность поиска работы в Краснодарском крае

Анализируя диаграмму можно увидеть, что продолжительность по­иска работы от 12 месяцев и более снизилась на 1,1%; от 1 месяца до 3 значи­тельно упала на 9%.

За счет этого период продолжительностью от 3 до 6 месяцев вырос на 6,6%; от 6 до 9 месяцев на 0,5%; от 9 до 12 месяцев на 1,3%; продолжитель­ность менее одного месяца так же возросла на 1,8%.

Обобщая эти изменения, мы приходим к выводу, что общая продол­жительность поиска работы увеличилась, что может отражать ситуацию с со­кращением числа рабочих мест.

Кроме того, мы можем отследить уровень доверия граждан к различ­ным источникам информации о вакансиях. Рассмотрим рисунок 4.



Рисунок 4 - Безработные по способам поиска работы в Краснодарском крае

На рисунке 4 видно, что значительно сократилась доля безработных, обращающихся за помощью в поиске непосредственно к работодателю, на 7,7%; на 8,4% снизилось обращение к друзьям и знакомым; на 1,2% - других способ поиска работы. В то же время участились случаи поиска вакансий че­рез органы службы занятости населения, их доля выросла на 6,9%. Предпола­гается, что это связано с положительным опытом взаимодействия населения с государственными центрами занятости – их активность с начала действия антикризисных «ковидных» мер действительно выросла в разы. Это говорит в пользу социально-экономической политики региона.

В таблице 4 представлен анализ занятых в экономике по видам дея­тельности.

Таблица 4 - Количество занятых в экономике [22]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Прирост в 2020 по отношению к 2017, % |
| Всего занято в экономике | 2599,1 | 2603,1 | 2623,3 | 2609,1 | 0,38 |
| в том числе по видам экономической деятельности:сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство | 247,0 | 240,6 | 233,1 | 223,4 | -9,5 |
| добыча полезных ископаемых | 11,4 | 11,5 | 11,4 | 9,8 | -14,03 |
| обрабатывающие производства | 283,3 | 278,8 | 277,2 | 266,6 | -5,84 |
| обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха | 43,9 | 44,2 | 43,9 | 43,6 | -0,68 |
| водоснабжение;  водоотведение, организация сбораи утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений | 39,3 | 35,8 | 34,8 | 34,9 | -11,19 |
| строительство | 243,2 | 242,0 | 242,7 | 231,1 | -4,97 |
| торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов | 534,7 | 539,9 | 544,9 | 558,2 | 4,39 |
| транспортировка и хранение | 202,4 | 210,0 | 215,8 | 220,3 | 8,84 |
| деятельность гостиниц и предприятий общественного питания | 102,7 | 105,4 | 115,1 | 117,0 | 13,92 |
| Продолжение таблицы 4 |
| деятельность в области информации и связи | 40,6 | 40,9 | 41,3 | 41,4 | 1,97 |
| деятельность финансовая и страховая | 42,8 | 42,5 | 39,5 | 38,9 | -9,11 |
| деятельность по операциям  с недвижимым имуществом | 54,0 | 53,9 | 57,4 | 57,8 | 6,64 |
| деятельность  профессиональная, научная и техническая | 78,9 | 75,4 | 75,6 | 79,1 | 0,25 |
| деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги | 62,8 | 62,5 | 65,5 | 54,9 | -12,58 |
| государственное управление и обеспечениевоенной безопасности; социальное обеспечение | 119,0 | 120,7 | 121,8 | 127,5 | 7,14 |
| образование | 189,3 | 188,7 | 189,0 | 187,1 | -1,16 |
| деятельность в области здравоохранения и социальных услуг | 187,9 | 188,6 | 191,9 | 193,3 | 2,87 |
| деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений | 51,0 | 51,2 | 50,7 | 48,6 | -4,7 |
| предоставление прочих видов услуг | 56,4 | 64,8 | 66,6 | 70,0 | 24,11 |
| деятельность домашних хозяйств как работодателей; недифференцированная деятельность частных домашних хозяйств по производству товаров и оказанию услуг для собственного потребления | 8,3 | 5,5 | 5,1 | 5,5 | -33,73 |

Анализируя представленные в таблице данные, можно отметить зна­чительное снижение активности домохозяйств в качестве работодателей – на 33,73% в 2020 году, по отношению к 2017. Кроме того, значительно упала доля занятых в добыче полезных ископаемых – на 14,03%; в организации утилизации отходов и водоотведении – на 11,19%; в сельском и лесном хо­зяйстве и рыболовстве – на 9,5%; в оказании административных и сопутст­вующих услуг – на 12,58%; в финансовой и страховой деятельности – на 9,11%.

Чуть меньше изменения коснулись занятости в области культуры и спорта – снижение составило 4,7%; в строительстве 4,97; в обрабатывающих производствах – 5,84.

В то же время заметно вырос сектор гостиничного бизнеса и общест­венного питания, здесь рост составил почти 14%. Также значительно вырос сектор транспортировки и хранения – на 8,84%; операциям с недвижимым имуществом – на 6,64%; государственного управления и обеспечение воен­ной безопасности, социального обеспечения – на 7,14%. На 24,11% выросла доля прочих услуг в экономике труда.

Относительно небольшой прирост наблюдается в сфере оптовой и розничной торговле, сюда же относятся занятые в ремонте автотранспортных средств и мотоциклов – рост показателя составил 4,39%. На 2,87% вырос сектор здравоохранения и социальных услуг.

Остальные сферы занятости населения изменились незначительно в большую или меньшую сторону.

Таким образом, наибольший рост наблюдается в сфере услуг для фи­зических лиц и бизнеса, государственного и муниципального управления и деятельности, связанной с туризмом. По большей степени это происходит из-за роста привлекательности региона для жизни и отдыха.

Подобная динамика в производственных, сельскохозяйственных и до­бывающих отраслях, рассматривается нами как негативная, т.к. способствует большей зависимости Краснодарского края от импорта как готовой продук­ции, так и сырья.

Прирост числа занятых в экономике составил 0,38%, несмотря на уве­личение населения Краснодарского края на 2,38% за тот же период. Сказыва­ется рост безработицы и нетрудоспособного населения, что увеличивает на­грузку на экономику и службу социального обеспечения.

Обобщая ранее сделанные выводы, Следует отметить рост общей чис­ленности рабочей силы за исследуемый период (2017 – 2021 гг.) составил 1,25%, пропорционально возросло количество безработных. Безработица также снизилась за этот период на 0,64 процентных пункта. В общем можно отметить положительную тенденцию, несмотря на ухудшение показателя в 2020 г.

Количество безработных по Краснодарскому краю действительно увеличилось в 2020 г. на 17,5%, однако усилия, приложенные властями по нейтрализации негативных последствий кризиса оказались более результа­тивными в регионе, чем по стране в среднем – данные по России показывают прирост показателя на 24%. По итогам II и III кварталов 2021 г. уровень без­работицы в России составил 4,9% и 4,4% соответственно. Так, мы можем го­ворить о более выгодной позиции Краснодарского края, по сравнению со средними региональными значениями.

Динамика экономически активного населения отрицательная по Крас­нодарскому краю и по России. Общая продолжительность поиска работы в Краснодарскому крае увеличилась, несмотря на успехи правительства в ста­билизации ситуации на рынке труда.

**2.2 Выявление кризисных ситуаций в сфере уровня жизни населения регионов**

Влияние негативных разрушительных процессов в сфере качества жизни оценивается, исходя из группы параметров и показателей, которые оп­ределяют уровень реальных доходов населения внутри региона, динамику этих доходов, а также степень разделения граждан по уровню жизни и полу­чаемых доходов.

Традиционно для анализа структурных элементов экономической безопасности и качества жизни в ее контексте используются различные пока­затели, затрагивающие каждую сторону жизни общества и экономики. Более узконаправленный анализ позволит сократить количество показателей, выде­ляющихся в качестве определяющих в оценке состояния социальной сферы.

Для комплексного анализа рисков и угроз в сфере уровня жизни ре­гиона целесообразно использовать следующую систему частных показате­лей:

* сравнительный (со среднероссийским) уровень среднедушевых де­нежных доходов (с учетом паритета покупательной способности);
* темпы роста (снижения) реальных доходов населения;
* темпы роста (снижения) реальной заработной платы (с учетом вы­плат социального характера);
* доля численности населения с доходами ниже величины прожи­точного минимума;
* уровень концентрации доходов населения (коэффициент Джини),
* денежные доходы на душу населения;
* темпы роста денежных доходов на душу населения;
* потребительские расходы на душу населения;
* темпы роста потребительских расходов на душу населения.

Начнем анализ с исследования среднедушевых доходов населения.

Рассмотрим таблицу 5.

Таблица 5 - Среднедушевые денежные доходы населения, руб/мес. [18]

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Объект анализа | 2017г. | 2018г. | 2019г. | 2020г. | 2021г. | Прирост в 2021г. к 2017г., % |
| Российская Федерация | 31 897 | 33 361 | 35 506 | 36 240 | 40 040 | 25,53 |
| Краснодар­ский край | 33 403 | 34 861 | 36 604 | 37 352 | 41 944 | 25,57 |

В таблице 5, отражающей среднедушевые денежные доходы населе­ния, отражен положительный прирост доходов в 2021 году по отношению к 2017. Причем прирост для Краснодарского края и в среднем по России примерно одинаковый – чуть больше 25%. Из этого следует, что динамика по краю приближена к среднероссийским темпам. Рассматривая абсолют­ные показатели за каждый год, нужно отметить, что среднедушевой доход за каждый период оказывается выше в крае, чем в среднем по Российской Федерации. Например, в 2021 году разница составила 1904 или 4,76 %. Это свидетельствует о состоянии большей обеспеченности жителей региона.

Ниже, в таблице 6 представлены реальные денежные доходы населе­ния, их динамика в процентах к предыдущему периоду. Эти данные помо­гут отследить колебания в размере доходов и выявить тенденцию.

Таблица 6 - Реальные денежные доходы населения, в % к предыдущему пе­риоду [19]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Объект анализа | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Российская Федерация | 99,8 | 101,7 | 101,9 | 98,6 | 103,1 |
| Краснодарский край | 98,5 | 102,6 | 101,1 | 99,2 | 104,6 |

За последние несколько лет динамика доходов, в основном, положи­тельная. Выделяется 2020 год, за который 99,2% по отношению к предыду­щему периоду составили доходы жителей Краснодарскому краю и 98,6% от доходов по России. Здесь снова прослеживается влияние пандемии и эко­номического кризиса, вызванного ею. Однако уже в 2021 году отмечается рост на 4,6% по краю и 3,1% по стране, что свидетельствует о восстановле­нии этой стороны экономики и возвращению к показателям 2019 года.

Следующий шаг – анализ населения края и количество граждан, живущих за чертой бедности. Это также отражает уровень жизни людей, их способность обеспечить себе приемлемый уровень жизни. Для этого мы проанализируем долю численности граждан с доходами ниже величины прожиточного минимума.

Рассмотрим таблицу 7.

Таблица 7 - Доля численности населения с доходами ниже величины про­житочного минимума [21]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Объект ана­лиза | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Тыс. чел. | % | Тыс. чел. | % | Тыс. чел. | % | Тыс. чел. | % | Тыс. чел. | % |
| Российская Федерация | 18900 | 12,9 | 18400 | 12,6 | 18100 | 12,3 | 17800 | 12,1 | 16100 | 11,0 |
| Краснодар­ский край | 609,6 | 10,9 | 589,2 | 10,5 | 606,5 | 10,7 | 601,5 | 10,6 |  591,8 |  10,0 |

В таблице 7 представлен анализ динамики доли населения с дохо­дами ниже прожиточного минимума. С 2017 по 2021 в процентном соотно­шении доля граждан за чертой бедности изменилась не значительно и по стране, и по краю. В целом, тенденцию можно назвать положительной, так как наблюдается постепенное снижение числа жителей за чертой бедности – в 2021 доля бедного населения по России сократилась на 1,1 процентных пункта по сравнению с 2017, по Краснодарскому краю на 0,9. Резкое сни­жение произошло именно в 2021.

Следующая таблица предоставляет данные о коэффициенте Джини. Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) — статистический показатель, рассчитывающийся с помощью математической формулы, для оценки экономического равенства внутри страны или региона. Данный ко­эффициент является важнейшим показателем в определении социально-экономической безопасности, так как отражает реальную степень неравен­ства среди граждан. В то же время мы не стремимся описать степень богат­ства и благополучия граждан с помощью коэффициента Джини. Для того, чтобы оценить финансовое благополучие, необходимо более детальное рас­смотрение экономических показателей. Однако, результаты расчета коэф­фициента Джини и сравнение региональных данных с данными по Россий­ской Федерации позволит оценить, насколько сильно общество разделено, исходя из сравнительного финансового благосостояния граждан. Рассмот­рим показатель подробнее в таблице 8.

Таблица 8 - Коэффициент Джини [21]

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |  2021 |
| РФ | 0.417 | 0.42 | 0.417 | 0.415 | 0.412 | 0.412 | 0.411 | 0.413 | 0.412 | 0.406 | 0.408 |
| Красно­дарский край | 0.417 | 0.42 |  0.42 | 0.421 | 0.414 | 0.415 | 0.404 | 0.404 | 0.40 | 0.399 | 0.409 |

Показатели, отраженные в таблице 8 отражают стабильную ситуа­цию степени экономического неравенства среди граждан. За последние 10 лет, анализируемые в таблице показатели по Российской Федерации изме­нились на 0,009 пункта и составили 0,408 в 2021 г. против 0,417 в 2011. Аналогичная ситуация в Краснодарском крае – 0,409 в 2021 г. против 0,417 в 2011.

Минимальный показатель по краю за исследуемый период зафикси­рован в 2020 г. и составляет 0,399, что на 2,5% меньше показателя 2021 г. Такой скачок свидетельствует об увеличении разницы в доходах населения. Безусловно, это негативно отражается на уровне жизни большинства граж­дан, ухудшает общую социально-экономическую обстановку и ставит но­вые задачи перед администрацией края в области перераспределения ресур­сов и помощи незащищенным слоям населения.

Рассмотрим рисунок 5.



Рисунок 5 - Динамика индекса Джини

На рисунке 5 отражена динамика индекса Джини и сравнение пока­зателей Краснодарского края и Российской Федерации. За последние не­сколько лет, начиная с 2017г. краевые показатели оказывались стабильно ниже общероссийских. Исходя из этого, можно сделать вывод о более рав­номерном распределении доходов, чем в среднем по стране. Однако, разрыв в доходах жителей – именно то, над чем стоит работать и что стоит учиты­вать при разработке стратегии социального развития Краснодарского края.

Отдельно стоит обратить внимание на резкое повышение индекса Джини по Краснодарскому краю в 2021 году при незначительном росте об­щероссийских показателей. Этот факт может служить тревожным сигналом о состоянии финансовой справедливости в регионе. Следующей задачей со­циальной политики должно стать возвращение на прежний уровень в раз­рыве доходов и дальнейшее сокращение неравенства.

Для следующего шага необходимо рассмотреть таблицу 9.

Таблица 9 - Состав денежных доходов населения

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | 2015 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Миллионов рублей |
| Денежные доходы – всего | 1058548 | 2059899 | 2239565 | 2320477 | 2423696 | 2510753 |
| в том числе:доходы от предпри­нимательской дея­тельности | 145863 | 218807 | 218990 | 232089 | 235238 | 225298 |
| оплата труда наемных работников | 318893 | 784936 | 870765 | 952487 | 1014974 | 1029898 |
| социальные выплаты | 175632 | 308592 | 365755 | 373843 | 397674 | 471490 |
| доходы от собствен­ности | 54107 | 65658 | 59098 | 61074 | 69462 | 73661 |
| другие доходы | 364053 | 681906 | 724957 | 700984 | 706348 | 710406 |
| В процентах к итогу |
| Денежные доходы – всего | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| в том числе:доходы от предпри­нимательской дея­тельности | 13,8 | 10,6 | 9,8 | 10,0 | 9,7 | 9,0 |
| оплата труда | 30,1 | 38,1 | 38,9 | 41,1 | 41,9 | 41,0 |
| социальные выплаты | 16,6 | 15,0 | 16,3 | 16,1 | 16,4 | 18,8 |
| доходы от собствен­ности | 5,1 | 3,2 | 2,6 | 2,6 | 2,9 | 2,9 |
| другие доходы | 34,4 | 33,1 | 32,4 | 30,2 | 29,1 | 28,3 |

В таблице представлена информация о структуре денежных доходов населения. Значимую для анализа информацию может дать доля различных видов дохода в процентах к итогу.

 В 2020 г. доходы от предпринимательской деятельности населения составили 9,0%. За исследуемый период это самое низкое значение данного сектора: в 2019 показатель был равен 9,7%, в 2018 – 10,0%, 2017 – 9,8%, 2015 – 10,6%. Таким образом, размер доходов от предпринимательской деятель­ности в относительном выражении стабильно снижается. Особенно хорошо это заметно в сравнении с 2010 г., когда показатель был равен 13,8%. Сокра­щение показателя составило 4,8%.

Положительную динамику показывают доходы от оплаты труда. Доля заработной платы в доходах составила 41,0% в 2020 г. и по сравнению с 2019 г. снизилась на 0,9 %. В предыдущие годы прирост оставался положитель­ным. Прирост в 2020 г. по сравнению с 2010 г. составил 10,9%.

Так же выросла доли социальных выплат и пособий с 16,6% в 2010 до 18,8% в 2020 г. Подобные изменения свидетельствуют о зависимости граж­дан от государственной помощи.

Кроме того, заметно снизились доходы от собственности в относи­тельном выражении с 5,1% в 2010 до 2,9% в 2020. Минимальное значение наблюдается в 2017 г. и 2018 г., когда равно 2,6%, поэтому можно судить о небольшом росте в данном секторе.

Прочие доходы имеют аналогичную динамику – произошло снижение с 34,4 в 2010 г. до 28,3 в 2020 г.

Таким образом, в процентах к итогу, выросла только доля доходов от оплаты труда, а также от социальных выплат. Это может говорить о переходе определенного числа людей в работу по найму, либо являться последствием увеличения числа прибывающих в регион.

Рассмотрим таблицу 10, для того, чтобы проанализировать изменения в структуре денежных доходов населения. Так мы сможем проследить, куда граждане тратят свои накопления и заработную плату.

Таблица 10 - Структура использования денежных доходов населения

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|    | 2010 | 2015 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Миллионов рублей |
| Денежные расходы и сбе­режения – всего | 1141021 | 2059899 | 2239565 | 2320477 | 2423696 | 2510753 |
| в том числе:покупка товаров и оплата услуг | 875387 | 1795396 | 2008857 | 2109547 | 2239161 | 2217012 |
| обязательные платежи и разнообразные взносы | 83858 | 191296 | 201017 | 217850 | 262813 | 252434 |
| приобретение недвижи­мости | 17858 | 27352 | 21825 | 28001 | 27609 | 34308 |
| прирост (уменьшение) финансовых активов | 163918 | 45855 | 7866 | -34921 | -105887 | 6999 |
| В процентах к итогу |
| Денежные расходы и сбе­режения – всего | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| в том числе:покупка товаров и оплата услуг | 76,7 | 87,2 | 89,7 | 90,9 | 92,4 | 88,3 |
| обязательные платежи и разнообразные взносы | 7,3 | 9,3 | 9,0 | 9,4 | 10,8 | 10,0 |
| приобретение недвижи­мости | 1,6 | 1,3 | 1,0 | 1,2 | 1,1 | 1,4 |
| прирост (уменьшение) финансовых активов | 14,4 | 2,2 | 0,3 | -1,5 | -4,3 | 0,3 |

В таблице 10 рассмотрена структура расходов населения. В первую очередь обратим внимание на рост доли обязательных платежей и взносов с 7,3% в 2010 г. до 10% в 2020 г.

Изменения в секторе покупок товаров и услуг на протяжении данного периода отражают экономическое состояние общества, его способность и склонность к потреблению различных товаров и услуг. Данный показатель стабильно растет с 76,7% в 2010 до 92,4% в 2019. Однако, в 2020 г. наблюдается падение впервые за 10 лет.

В то же время появляется прирост финансовых активов. Хотя их доля и составила всего 0,3%, что не идет ни в какое сравнение с показателем 2010 г. (14,4%), все же это положительная динамика.

Мы проанализировали показатели, отражающие уровень жизни насе­ления и выяснили следующие положения. Динамика доходов населения по региону за последние несколько лет, в основном, положительная. Конечно, выделяется 2020 г., в который граждане и предприниматели столкнулись с последствиями пандемии. Показатель оказался равен 99,2% от доходов граж­дан по отношению к предыдущему периоду по Краснодарскому краю и 98,6% от доходов по России. Уже в 2021 г. можно сделать вывод о восста­новлении экономики – доходы населения, согласно данным, выросли на 4,6% по краю и 3,1% по стране.

Среднедушевые доходы населения за последние несколько лет (2017 – 2021 гг.) показывают положительный прирост. Среднедушевой доход за каж­дый период оказывается выше в крае, чем в среднем по Российской Федера­ции. Это свидетельствует о состоянии большей обеспеченности жителей исследуемого ре­гиона.

С 2017 по 2021 в процентном соотношении доля граждан за чертой бедности изменилась незначительно. В целом, тенденцию можно назвать по­ложительной, так как наблюдается постепенное снижение числа жителей за чертой бедности, однако темпы снижения бедности в Краснодарском крае ниже, чем по России. Частично это обусловлено тем, что значения Красно­дарского края изначально ниже среднероссийских, а значит, и улучшение си­туации заведомо будет протекать не так стремительно.

Одним из важнейших показателей мы считаем индекс Джини, кото­рый отображает ситуацию с неравенством внутри региона. Здесь мы также сравнили среднероссийские значения с региональными. За исследуемый пе­риод показатель снизился, однако резкое повышение индекса Джини по Краснодарскому краю в 2021 г. при незначительном росте общероссийских показателей означает рост неравенства среди граждан региона, формирова­ние новой угрозы в социальной сфере.

Структура доходов граждан обнаруживает следующую ситуацию: размер доходов от предпринимательской деятельности в относительном вы­ражении стабильно снижается. Сокращение показателя за исследуемый пе­риод составило 4,8%. Положительную динамику показывают доходы от оп­латы труда. Прирост в 2020 г. по сравнению с 2010 г. составил 10,9%. Так же выросла доли социальных выплат и пособий с 16,6% в 2010 до 18,8% в 2020 г. Подобные изменения могут сигнализировать о зависимости граждан от государственной помощи. Кроме того, заметно снизились доходы от соб­ственности в относительном выражении с 5,1% в 2010 до 2,9% в 2020. Про­чие доходы имеют аналогичную динамику – произошло снижение с 34,4 в 2010 г. до 28,3 в 2020 г.

По итогу рост доли доходов граждан от оплаты труда и социальных выплат говорит об увеличении количества граждан работающих в найме.

Структура потребления граждан немного просела в 2020 г. в секторе покупок товаров и услуг, несмотря на стабильный рост в предыдущие годы. Оставляет желать лучшего состояние финансовых активов края – прирост почти равен нулю в 2020 г., до этого присутствовали отрицательные значе­ния.

Все это определяет положение Краснодарского края, в целом, как бо­лее выгодное по сравнению с большинством регионов, со своими проблем­ными зонами, требующими дополнительного внимания администрации края. Приоритетным на данный момент можно считать восстановление всех анали­зируемых показателей до уровня 2019 г.

**2.3 Мониторинг региональных кризисных ситуаций в сфере демо­графических процессов**

Основной негативный процесс в области демографии – депопуляция населения, как в отдельных регионах, так и по стране, имеющая характер ус­тойчивой тенденции. Следовательно, главным фактором снижения социаль­ной безопасности в этом секторе, а так же дестабилизации демографических процессов, выступает относительный уровень естественной убыли населе­ния.

Некоторые исследователи предлагают использовать показатель абсо­лютного снижения численности населения региона без сальдо миграции, как определяющий степень угрозы для экономической безопасности России [12].

Однако начать анализ, безусловно, стоит с рассмотрения динамики численности населения Краснодарского края.

Краснодарский край считается единственным регионом, где числен­ность населения превысила порог 10% после развала советского союза. Чис­ленность населения растет каждый год. В таблице 11 представлена динамика показателя и темпы прироста по годам.

Таблица 11 – Темп прироста численности населения Краснодарского края[21]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Период | Численность населения, чел. | Прирост по отношению к преды­дущему периоду, % |
| 2011 | 5229998 | - |
| 2012 | 5284464 | 1,04 |
| 2013 | 5330181 | 0,86 |
| 2014 | 5404273 | 1,39 |
| 2015 | 5453329 | 0,9 |
| 2016 | 5513804 | 1,1 |
| 2017 | 5570945 | 1,03 |
| 2018 | 5603420 | 0,58 |
| 2019 | 5648235 | 0,79 |
| 2020 | 5675462 | 0,48 |
| 2021 | 5683487 | 0,14 |

Как видно из таблицы прирост численности населения с 2011 г. по 2021 г. действительно всегда положительный. Увеличение численности в аб­солютном выражении в 2021 г. по отношению к 2011 г. равен 453489 чел. или 8,67% в относительном выражении. Средний темп прироста за исследуемый период составил 0,831%.

Также можно отметить, что темпы прироста несколько снизились в течение исследуемого исторического периода. Предварительно можно пред­положить, что это является следствием возросшего числа граждан пожилого возраста и, как следствие, возросшим уровнем естественной убыли населе­ния.

Замедление темпов роста заметно и на рисунке 6.

Рисунок 6 – Численность населения Краснодарского края

Разница в темпах прироста наглядно демонстрируется на диаграмме. Мы можем проследить насколько меньше разница, например, между 2018-2019 гг., 2019-2020 гг., по сравнению с более ранним периодом, таким как 2011-2012 гг., 2012-2013 гг.

Кроме того, важным аспектом в анализе демографии региона и выявле­нии кризисных ситуаций, является оценка следующих показателей:

* коэффициент рождаемости (число родившихся на 1000 чел. населе­ния);
* коэффициент смертности (число умерших на 1000 чел. населе­ния);
* коэффициент естественного прироста (убыли) населения;
* число беженцев и вынужденных переселенцев на 10 000 чел. посто­янного населения;
* численность мигрантов из других стран на 10 000 чел. постоян­ного населения, в том числе из стран СНГ;
* средняя продолжительность жизни.

Рассмотрим таблицу 12.

Таблица 12 - Естественное движение населения[18]

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| На 1000 чело­век населенияродившихся | 12,2 | 13 | 13,2 | 13,3 | 13,5 | 12,0 | 11,5 | 10,8 | 10,5 |
| умерших – всего | 13,6 | 13,1 | 12,9 | 13,0 | 13,0 | 12,5 | 12,0 | 12,3 | 14,5 |
| естественный прирост (+), убыль (-) на­селения | -1,3 | -0,2 | +0,3 | +0,6 | +0,5 | -0,5 | -0,5 | -1,5 | -4,0 |
| Миграцион­ный прирост, убыль (-) на­селения, на 10000 человек населения | 117,01 | 87.31 | 135.09 | 84.36 | 105,3 | 62,5 | 84,6 | 63,5 | 55.1 |

Исходя из данных, представленных в таблице, можно сделать выводы о ситуации естественной убыли и прироста населения в Краснодарском крае. Изменение количества родившихся на 1000 человек населения имеет неод­нородный тренд. С 2011 г. (12,2 родившихся на 1000 чел. населения) показа­тель стабильно растет и достигает своего максимального значения за иссле­дуемый период в 2015 г. (13,5 родившихся на 1000 чел. населения). Таким образом, количество родившихся с 2011 г. по 2015 г. выросло на 1,3 чел. на 1000 чел. населения, или на 10,65%.

Начиная с 2017 г.(12,0 родившихся на 1000 чел. населения) тренд ме­няется, и значения стремительно сокращаются, составив в 2020 г. 10,5 чел. Таким образом, по сравнению с 2015 г., количество родившихся на 1000 чел. населения сократилось на 2,0 чел. к 2020 г. По сравнению с 2011 г. сокраще­ние показателя в 2020 г. составило 1,7 чел. в абсолютном выражении; минус 13,93% в относительном.

Количество умерших на 1000 чел. населения, в целом, уменьшилось с 13,6 чел. на 1000 чел. населения в 2011, до 12,3 чел. в 2019, что составляет 9,55%. Однако, в 2020 г. прирост числа умерших на 1000 чел. населения со­ставил 17,88% по сравнению с 2019 г. и 6,61% по сравнению с 2011 г.

Показатель миграционного прироста населения на протяжении иссле­дуемого периода всегда остается положительным. В то же время его значе­ния серьезно сократились с 117,01 чел. на 1000 чел. населения до 55,1 чел. на 1000 чел. населения, более, чем на 52%.

В таблице 13 представлены данные о выбывших и прибывщих в Крас­нодарском крае.

Таблица 13 - Число выбывших и прибывших в Краснодарском крае, чел.[19]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 2015 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Число при­бывших | 208363 | 189902 | 200628 | 183794 | 168401 |
| Число вы­бывших | 150627 | 154960 | 153058 | 147842 | 134890 |
| Сальдо ми­грации | 58096 | 34942 | 47570 | 35952 | 33511 |

Проанализировав данные о прибытии и выбытии граждан на террито­рию Краснодарского края, можно сделать вывод о темпах миграции. За ис­следуемый период количество прибывающих за год граждан снижается. На­пример, в 2015 г. их число составило 208363 чел., в 2017 г. 189902 чел., что на 8,86% меньше. Несмотря на то, что в 2018 г. количество прибывших снова возросло на 5,64%, в 2019 г. и 2020 г. оно сокращается на 8,39% и на 8,37% соответственно.

Благодаря тому, что число выбывших в 2015-2018 гг. меняется незна­чительно, а в 2019 г. и 2020 г. также сокращается по отношению к предыду­щему году на 5,36% и 8,76% соответственно, сальдо миграции остается по­ложительным.

Возвращаясь к ключевым индикаторам социальной и экономической безопасности, мы проанализируем показатель абсолютного прироста жите­лей без сальдо миграции для Краснодарского края.

Ниже нами была рассчитана разница между приростом жителей за период и сальдо миграции. Таким образом, можно увидеть цельную картину реальной демографической ситуации.

Рассмотрим таблицу 14.

Таблица 14 - Прирост жителей без сальдо миграции, чел. [20]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2015 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Прирост жителей, по отношению к предыдущему году | 49 056 | 117 616 | 32475 | 44815 | 27227 |
| Сальдо миграции | 58096 | 34942 | 47570 | 35952 | 33511 |
| Прирост жителей без сальдо мигра­ции | -9040 | 77674 | -15095 | 8863 | -6284 |

В 2015 г. показатель составил минус 9040 чел., что означает, что без учета вновь прибывших на территорию края, движение населения можно охарактеризовать как убывающее.

В 2017 г. прирост жителей без сальдо миграции составляет 77674 чел., однако в 2018 г. снова резко снижается до минус 15095 чел. В 2019 г. значе­ние показателя составило 8863 чел., но в 2020 г. показатель снова приобре­тает отрицательные значения.

Таким образом, демографическая ситуация в Краснодарском крае яв­ляется не стабильной. Общая негативная тенденция, о которой высказыва­ются исследователи-экономисты, так же проявляет себя на территории ре­гиона. Депопуляция населения, на устранение которой направлены усилия федеральной и региональной администраций коснулась и Краснодарского края. Зачастую именно за счет миграционного прироста наблюдается увели­чение населения, а не достаточно высокая рождаемость и старение населения могут приводить к естественной убыли населения. Данный фактор отрица­тельно влияет на социально-экономическую безопасность России, а также Краснодарского края, как ее субъекта.

Мы рассмотрели важнейшие социальные показатели, характеризую­щие состояние социально-экономической безопасности региона, выявили возможные кризисные ситуации. Наибольшее беспокойство вызывает сло­жившаяся обстановка с неравенством внутри региона, что только обостри­лось после 2020 г.

Ситуация с естественной убылью населения можно назвать кризисной – прирост населения региона происходит, в основном, из-за высокой мигра­ционной активности. Эти два показателя снижают устойчивость не только отдельного региона, но и всей страны. Положительным моментом является высокий потенциал региона для исправления этих недостатков.

**3 Основные направления обеспечения экономической безопасности в социальной сфере Краснодарского края**

**3.1** [**Стратегическое направление нейтрализации угроз экономической безопасности в социальной сфере**](https://www.google.com/search?rlz=1C1GCEA_enRU927RU927&q=%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5+%D0%BD%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%BD%D0%B5%D0%B9%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8+%D1%83%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%B7+%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9+%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8+%D0%B2+%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B9+%D1%81%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5&spell=1&sa=X&ved=2ahUKEwj70bmT8-b3AhXhxIsKHfHdC44QkeECKAB6BAgBEDc)

В предыдущих главах мы оценили уровень социальной безопасности Краснодарского края как средний, имеющий свои особенности, сильные стороны и недостатки. Так как ни по одному показателю не выявлена кри­зисная ситуация, можно говорить не только о стабильной ситуации, но и о высоких перспективах развития региона.

Учитывая реальную обстановку и результаты современной социально-экономической политики, нужно определить способы решения тревожных, требующих улучшения, ситуаций. Кроме того, критически важно сделать упор именно на слабых местах в социальной политике региона, учитывая общероссийскую полемику и цели.

Для продуктивной теоретической работы и практических предложе­ний, следует начать разработку с выработки стратегических направлений.

 Отметим некоторое сходство международной конкуренции и межре­гиональной, происходящей внутри страны. На данный момент в процессе мирового развития отчетливо выделяется стадия разрушения однополярного мира. Этот процесс зафиксирован в главном стратегическом документе Рос­сийской Федерации – Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года. Процесс преобразования мироустройства рождает экономическую и геополитическую нестабильность, проявляю­щуюся, в том числе, в высокой конкуренции за ресурсы и экономические блага. Новые лидеры и перспективные участники мировой экономики стре­мятся захватить и увеличить свою долю влияния на мировой арене.

Здесь можно провести параллели и со взаимодействием регионов внутри Российской Федерации. Кооперация городов и округов в регионы-ли­деры в отдельных производственных и непроизводственных областях сосед­ствует если не с сегрегацией, то с соперничеством. Конкуренция на регио­нальном уровне, как правило, выражается борьбу за первенство в рейтингах, отражающих уровень жизни и развития края или области, а также за возмож­ность получить государственную поддержку в необходимом объеме. Учиты­вая ограниченность государственных ресурсов, меры поддержки, которые могут выражаться, в том числе, в прямой финансовой помощи в виде субси­дий и субвенций, распределяются не равномерно.

Учитывая вышесказанное, а также структурные дисбалансы нацио­нальной экономики, особенно остро перед администрацией края должны сто­ять следующие цели:

* защита внутренних и внешних интересов региона;
* повышение устойчивости его экономической безопасности;
* развитие устойчивых внешних связей;
* независимость от федерального бюджета.

Роль социальной политики в Краснодарском крае в данном случае – обеспечить достойный уровень жизни населения, сформировать базу для роста человеческого потенциала, не допустить возникновения кризисных си­туаций в области социального обеспечения и неравенства населения.

Кроме того, критически важно позиционирование современной соци­альной политики как единого цельного процесса, неразрывно связанного с реальным положением граждан. Своевременную помощь населению в рам­ках системы возможно оказать только в случае, если власть способна опера­тивно реагировать на постоянно меняющиеся условия современной эконо­мики. Следовательно особенную роль здесь играет постоянное наблюдение за операционными и статистическими данными и показателями, через кото­рые можно охарактеризовать социальную и экономическую обстановку в от­дельно взятый период.

Изучив мнения различных авторов, мы склонны согласиться с ними в том, что на этапе диагностики, анализа и прогнозирования, положительно влияет на результаты наблюдений количество специалистов, не только обла­дающих необходимыми компетенциями, но и имеющих реальный доступ к информации и влияние на принятие решений в сфере законодательной и ис­полнительной власти.

Формирование круга опытных высококлассных специалистов в среде управления регионом способствует более четкому формированию целей, обеспечивает потенциал для будущего развития.

Стратегия защиты социальной сферы и интересов граждан подразуме­вает совместную работу государства, краевой администрации, бизнеса и са­мих граждан ради достижения общих целей. Успех социально-экономиче­ской политики, в данном случае, будет заключаться в создании горизонталь­ных связей между субъектами.

Соединение интересов различных социальных групп, полномочий ветвей власти и возможностей территориальных общностей приведет к воз­можности сочетать интересы каждого субъекта экономики в сфере производ­ства, распределения и потребления. Такое осознание роли и задач управления в социальной сфере  позволяет разделить ее на несколько уровней, для более четкой интерпретации результатов оперативных мероприятий:

* сильная социальная политика,
* пассивная социальная политика,
* отсутствие социальной политики.

Социальная политика считается мощным рычагом в управлении поли­тическими процессами. Это обуславливается влиянием на степень политиче­ской стабильности. Основным инструментом здесь выступает создание пер­спективы восходящей социальной мобильности благодаря поддержанию и повышению уровня потребления у социальных групп.

Преобразование управленческих процессов активно влияет на соци­альную политику. Отдельные направления реформ имеют более высокое влияние на целеполагание в рамках стратегии социальной политики, а так же на реализацию сформулированных задач. К таким направлениям можно от­нести:

* управление по результатам, что предполагает высокую степень чув­ствительности системы к изменениям в текущем состоянии социальной сферы,
* оптимизация функций исполнительной власти, что создает про­стор для внедрения аутсорсинга в сфере оказания социальных услуг,
* стандартизация и регламентация, применяющиеся ради упроще­ния социальных процессов, создания прозрачности в сфере социальной по­мощи.

На данном этапе развития социального управления для разработки стратегии социально-экономической безопасности используется современная система AV Galaxy. Его называют «живой» системой управления будущим. Иными словами ее можно охарактеризовать как инструмент «интегрального методического подхода».

Такой подход был специально разработан для максимально точной оценки рисков и угроз и разработки задач индивидуально для каждого ре­гиона. Основная идея системы – участие субъекта федерации в конкуренции как межрегиональной, так и глобальной. Путем развития экономических секторов и интегрированных в систему кластеров повышается инвестицион­ная привлекательность. Это, в свою очередь, неизбежно ведет к экономиче­скому росту, устойчивости экономической безопасности от новых и сущест­вующих угроз и повышению уровня жизни населения.

Основообразующим для системы AV Galaxy является двухуровневый анализ.

Внешний уровень рассматривает положение региона в системе внешней конкуренции, относительно других субъектов. Базовыми можно на­звать 7 факторов развития или направления конкуренции. К ним относятся:

* рынки (продукты и экономические комплексы);
* институты (государственные, частные и общественные);
* человеческий капитал;
* инновации и информация;
* природные ресурсы и устойчивое развитие;
* пространство и реальный капитал;
* инвестиции и финансовый капитал.

Внутренний уровень сосредотачивает наше внимание на основных социально-экономических зонах и комплексах внутри них, включающих проекты развития.

На рисунке 7 наглядно продемонстрирована система, с помощью ко­торой эффективное управление социальной политикой, а так же защита эко­номической безопасности становятся более достижимыми.



Рисунок 7 - «Живая» система управления будущим (AV Galaxy)

Каждая фаза разработки и реализации стратегии осуществляется с по­мощью данной системы:

* глубокая диагностика состояния: сопоставление уровней кон­курентоспособности отраслей по направлениям конкуренции по экономическим зонам,
* доктрина развития: обозначение приоритетов и целеполага­ние (формирование дерева: главная стратегическая цель - стратегиче­ские цели (для направлений конкуренции, экономических комплексов и экономических зон) - цели - задачи),
* план мероприятий по реализации Стратегии: формирование системы мероприятий и ключевых проектов развития, в т.ч. флагман­ских проектов.

В итоге, мы имеем систему, которая разграничивает институты и от­расли, и, при этом, дает представление о сразу двух уровнях анализа региона: внешний - иллюстрирует место Краснодарского края среди других регионов по семи направлениям межрегиональной конкуренции; внутренний - отра­жает состояние основных экономических институтов и комплексов.

При этом система как инструмент анализа подходит как региону, так и применительно к бизнесу, хозяйствующим комплексам. Это позволяет свя­зать результаты оценки бизнес-структур и государственных образований, увидеть взаимосвязь между процессами, протекающими в каждом из них.

Стратегией социально-экономической безопасности обозначены сла­бые места экономики и социальной сферы Краснодарского края, которые наиболее подвержены риску возникновения кризисных ситуаций. В доку­менте выделены несколько направлений, нуждающихся в активном совер­шенствовании. Такие направления выделены в отдельную группу «ключевых проблем», которые, по мнению создателей Стратегии, негативно влияют на общее состояние социально-экономической защищенности края. К таким проблемам относятся:

* низкая глобальная конкурентоспособность ключевых экономиче­ских комплексов;
* инертность институциональной системы;
* системные проблемы в области развития человеческого капитала;
* отсутствие экосистемы инноваций;
* высокая антропогенная нагрузка и низкое качество системы устой­чивого развития;
* значительные пространственно-инфраструктурные ограничения;
* высокая зависимость от внешних финансовых институтов при не­достаточном качестве внутренней системы управления финансами и привле­чения инвестиций.

С положениями Стратегии легко согласиться – многие из этих пунк­тов перекликаются с выводами, описанными в ходе данного исследования. Например, недостаточный уровень развития главных экономических ком­плексов может служить причиной исключения региона из участия в глобаль­ной конкурентной борьбе. Действительно, опасность снижения доли собст­венного производства и увеличение доли услуг на рынке, с одной стороны, является распространенным следствием естественного развития и перехода экономики в постиндустриальную фазу. С другой стороны, сокращение ко­личества производства неизбежно ведет к росту импорта готовых товаров из других регионов и стран. В этом случае, возникающая товарная и продоволь­ственная зависимость снижает экономическую безопасность не только от­дельного региона, но и всей страны.

Стратегия также отмечает успехи в достижении целей прошлой вер­сии Стратегии – Краснодарский край несколько лет, начиная с 2012 г. удер­живает первое место по объему промышленного производства в ЮФО, опе­режая Ростовскую область. На сегодняшний день важно сохранить достигну­тые в прошлые годы позиции, сохранить темпы роста и ориентироваться на освоение международного рынка.

При разработке стратегических решений в области повышения конку­рентоспособности отдельных отраслей и экономических кластеров, безус­ловно, необходимо учитывать структурные и поведенческие барьеры, риск возникновения которых может возрастать по мере роста участия в глобаль­ном рынке.

Актуальными остаются барьеры, связанные с эффектом масштаба, что особенно часто встречается, когда развивающиеся производства, молодые компании и новые участники рынка пытаются войти на развитый, насыщен­ный производителями рынок, либо расширить сферу своего влияния. К этой же группе можно отнести барьеры, связанные с абсолютным уровнем затрат. Преодоление подобных экономических препятствий означает неизбежно вы­сокие затраты на начальном этапе развития и, как следствие, снижение кон­курентоспособности.

Кроме того, в современных условиях вновь приобретают вес барьеры, связанные с развитием инфраструктуры. Решающим фактором при производ­стве и сбыте продукции может оказаться доступность средств доставки – на­личие необходимых направлений воздушных, морских и наземных транс­портных маршрутов.

Продолжают действовать поведенческие барьеры. Барьер в виде ад­министративных препятствий для торговли или производства, ярчайшим примером которого являются международные санкции, продолжают дейст­вовать на российских производителей, снижая их конкурентоспособность среди участников международного экономического рынка.

Барьер в виде воздействия вертикального объединения действующих на рынке субъектов может выступать как элементом административных пре­пятствий, так и отдельным направлением сопротивления внедрения новых производителей на рынок. Различные торговые объединения, экономические и политические союзы способны оказывать влияние на все субъекты эконо­мического процесса и наделять продавцов-участников особыми внутрикор­поративными преимуществами.

Сравнение факторов конкурентоспособности регионов сложно, а за­частую и невозможно. Это приводит к необходимости анализировать дея­тельность бизнеса и предприятий, принимая их успехи за результат проводи­мых администрацией реформ. Способность же товаров к конкуренции, обес­печивает успешность бизнеса, за этим следует более высокий уровень – кон­курентоспособность региона, а затем и национальный уровень благосостоя­ния и суверенности экономики страны.

В отчете о результатах реализации прогноза социально-экономиче­ского развития Краснодарского края на 2021 год и плановый период 2022-2023 годов по итогам 2021 года отмечается, в целом, успешное преодоление последствий после пандемии. Приводятся данные о перевыполнении про­гноза в сельском хозяйстве (по прогнозу - рост 109,5 %, факт. – 112,8 %) и строительного комплекса (113,3 % и 102,1 % соответственно). Положитель­ные тенденции наблюдаются также в секторе жилья (введено 6,3 млн кв. мет­ров против прогнозируемых 4,5 млн кв. метров).

Несмотря на недостижение индекса производства прогнозных пока­зателей (112,5 % против 113,6 % плановых) из-за замедления роста в нефте­переработке, объем отгруженной промышленной продукции превысил про­гнозное значение на 155,5 млрд рублей в абсолютном выражении и на 12,1% в относительном. Опережающие и высокие темпы роста выделяются в транс­портной отрасли, во всех секторах потребительского рынка. Во многом это связано с низкими показателями 2020 г., когда наблюдалось падение объемов производства, поэтому опережение прогнозных показателей в данном случае свидетельствует еще и о скорости восстановления экономики.

При этом система AV Galaxy, которая лежит в основе современной Стратегии определяет место Краснодарского края как ведущую на Юге Рос­сии. Региону отвели одну из лидирующих ролей в Южном Федеральном ок­руге - благодаря росту ВРП края на 108,5% в сравнении с прогнозными 104%, Краснодарский край смог удержать позиции в рейтинге и занял 8 ме­сто среди регионов России по объему экономики. Это лишь подчеркивает не­обходимость дальнейшего укрепления позиций региона-производителя, ради поддержания состояния продовольственной и экономической защищенности края.

Инертность социальных институтов – одна из сторон социально-эко­номического процесса, неотъемлемая черта различных институтов в процессе их эволюции. Мы оцениваем инертность социальных институтов как степень ее гибкости в постоянно изменяющихся экономическом и политическом климате.

Сохранение прежней структуры и механизмов работы, в ответ на ре­формы, спускающиеся сверху – распространенная черта постсоциалистиче­ских стран. Именно глубинное преобразование механизма управления позво­лит максимизировать все усилия по оптимизации функций социальных ин­ститутов. Некоторые исследователи выражают мнение о тенденции переноса опыта зарубежных реформ в российские реалии. Отсутствие индивидуаль­ного подхода в процессе управления приводит к негативным или нейтраль­ным последствиям, не решает сути проблем и лишь оттягивает неизбежный кризис. Инертность как мелких институтов, так и институциональных систем – следствие импорта управленческих решений, что может приводить к дис­функции новых систем и сбоям в работе уже существующих.

Стратегия закрепляет представление о сложившейся институциональ­ной системе как о стабильной, обеспечивающей крепкую вертикальную связь с федеральным центром. Обратной стороной такой стабильности и надежно­сти является консерватизм, который проявляется в ориентации на традици­онные ценности и неприятие инновационных реформ. В этой связи в боль­шинстве реформационных проектов предлагается, по сути, работать с уста­ревшими системами, оставшимися с советских времен. Наблюдается недос­таток качественно новых проектных систем, которые позволили бы выйти на новый уровень организации социальных институтов. Этому может способст­вовать появление актуальных кластерных инициатив, развитие проектного управления.

Оптимальное стратегическое направление, в данном случае, это ис­пользование положительного опыта зарубежных реформ преимущественно для выявления новейших методик, тактических подходов к оперативному управлению и механизмов реализации изменений и контроля за результа­тами. Именно глубокий анализ причинно-следственных связей социально-экономических процессов и реформ позволит выявить компонент успеха в той или иной реформе и использовать эти выводы при разработке собствен­ных концепций.

Проблемы в развитии человеческого капитала и привлечении инве­стиций тоже кроются в системе управления. Краснодарский край остается привлекательным регионом для туризма и инвестиций. В то же время про­слеживается очень средний уровень инфраструктуры, которая бы помогала осуществлять развитие местных инициатив и поддерживала инновационные стартапы. Стратегическое направление развития блока сотрудничества госу­дарственно-частного партнерства, в том числе для повышения инвестицион­ной привлекательности и полное использование резервов человеческого ка­питала, заключена в нескольких целях:

* развитие инфраструктуры и повышение ее доступности для ма­лого и среднего предпринимательства,
* обеспечение прозрачности норм обращений с природными ресур­сами и экологической сертификации для всех бизнес-субъектов,
* обеспечение равного доступа предпринимателей к региональным программам и инструментам устойчивого развития,
* создание новых эффективных механизмов поддержки инновато­ров и внедрение этих механизмов в существующую систему социально-эко­номических институтов,
* создание единого информационного ресурса (базы данных) иннова­торов,
* введение новых стимулов для взаимодействия бизнеса и обще­ства,
* устранение административных барьеров в области оказания госу­дарственных услуг бизнесу,
* развитие в высших и средних учебных заведениях края программ подготовки высококлассных специалистов в области предпринимательства и лидерства.

По мере достижения этих целей, как предполагается, будут сформи­рованы недостающие элементы в системе управления социально-экономиче­ского развития. Повысится эффективность оперативного управления, за счет налаживания связей между разными уровнями бизнеса и власти. Краснодар­ский край обладает огромным потенциалом для развития как в секторе про­мышленности, так и в секторе услуг. Освоение этого потенциала неизбежно ведет к росту объемов экономики, повышению уровня жизни и преумноже­нию положительного вклада региона в социально-экономическую безопас­ность России.

Таким образом, стратегическое направление по противодействию возможным угрозам социально-экономической безопасности Краснодарского края складывается, преимущественно, из задач структурной модернизации всего социального блока. Поскольку главным нормативным документом, комплексно оценивающим состояние социальных показателей, является За­кон Краснодарского края от 21 декабря 2018 года N 3930-КЗ «О Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 года», именно в нем дается характеристика современного состояния защищенности региона от социальных и экономических угроз. Стратегия учитывает дости­жения и недостатки социальной политики и прогнозирует возможные риски и угрозы на будущий период.

В основе Стратегии лежит «живая» система AV Galaxy, которая заре­комендовала себя как эффективный инструмент «интегрального методиче­ского подхода» для разработки стратегических документов в других регио­нах. Такая система разграничивает внутренний и внешний уровень анализа, а также подразделяется на семь секторов – элементов, из которых складыва­ется общая экономическая система.

Мы выяснили, что особенно актуальными остаются задачи по разви­тию человеческого потенциала, созданию условий для инновационных пред­принимательских решений, повышение инвестиционной привлекательности и укреплению вертикальных и горизонтальных связей между субъектами экономической деятельности – государственными органами, бизнесом раз­ных масштабов и гражданами. Достижение поставленных задач в каждом секторе позволит в итоге укрепить слабые места социально-экономической безопасности и защитить экономику региона от потенциальных угроз.

## 3.2 Пути совершенствования экономической безопасности в социальной сфере

## Мы выяснили, что стратегические направления, разработанные и за­крепленные в нормативных документах и обусловленные современной эко­номической реальностью, нацелены на структурную реформацию. Стратегия социально-экономического развития Краснодарского края учитывает пост­пандемийную реальность, а прогнозы развития остаются положительными. Однако, стремительные преобразования политической реальности форми­руют, в том числе, новую рыночную конъюктуру, а так же неизбежно влияют на социальную сферу, обнаруживая слабые места и незащищенные слои на­селения.

## Система развития социально-экономического развития представлена в виде национальных проектов, нашедших свое продолжение в краевой поли­тике. На сегодняшний день направления развития представлены в Красно­дарском крае в виде 55 национальных проектов по 12 направлениям:

1. Безопасные и качественные дороги.
2. Демография.
3. Здравоохранение.
4. Жилье и городская среда.
5. Культура.
6. Производительность труда.
7. Туризм и индустрия гостеприимства.
8. Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы.
9. Международная кооперация и экспорт.
10. Образование.
11. Цифровая экономика.
12. Экология.

Все эти перечисленные программы являются вариантом распределе­ния бюджетных средств – это, по сути, проработанные, сформированные и прописанные задачи и пути реализации стратегических целей, описанных в Стратегии. Как адресное распределение бюджета (по проектам) на сегодняш­ний день считается самым оптимальным способом направлять денежные средства и контролировать результаты их освоения, так и мы считаем воз­можным очертить картину задач, стоящих перед каждым из регионов, и вы­бранных способов их осуществления.

В данном случае многие из проектов Краснодарского края отвечают запросам национальной политики. Это закономерно вытекает из порядка формирования стратегических целей и разработки таких проектов. Помимо целей, обозначенных в Стратегии социально-экономического развития, ука­зом президента отдельно утверждаются задачи по существующим направле­ниям развития и целевые показатели.

Регион, как основополагающий элемент механизма обеспечения соци­ально-экономической безопасности всей страны, участвует в реализации на­циональных приоритетов, получает значительную часть финансирования из федерального бюджета. Важно, как мы уже говорили, чтобы на первом месте стояли интересы региона, и пути совершенствования механизмов социальной политики разрабатывались индивидуально с учетом местных особенностей.

## Это можно выделить в отдельную рекомендацию – формировать управленческий суверенитет региона, при сохранении и укреплении верти­кальных связей с федеральным центром. С течением времени роль двусто­роннего сотрудничества регионов и федерального центра управления только растет. Необходимо исследовать возможности диалога между различными уровнями власти. На наш взгляд реализация интересов края, защита его со­циальной безопасности – главный путь обеспечения состояния защищенно­сти Российской Федерации.

## На сегодняшний день экономика России испытывает дополнительное давление из-за новых введенных санкций 2022 года. Цели и задачи, установ­ленные в первоначальной версии Стратегии, неизбежно расширяются и до­полняются, а прогнозы на будущий период корректируются.

## В связи с этим, появляются новые пути и направления совершенство­вания системы безопасности России и регионов в социальной и экономиче­ской сфере. Мы рассмотрели более предметно меры, заявленные в норматив­ных и законодательных актах, оперативно принимаемые правительством.

## Например, 16 марта 2022 г. президентом было проведено совещание о мерах социально-экономической поддержки регионов, в ходе которого было объявлено о принятых мерах поддержки населения и бизнеса и сделаны но­вые поручения для глав регионов и членов правительства.

## В первую очередь нужно отметить подписанный В.В. Путиным Указ «О мерах по обеспечению социально-экономической стабильности и защиты населения в Российской Федерации». Он предоставляет дополнительные полномочия главам субъектов России. Президент не один раз в течение со­вещание подчеркнул высокую роль региональной политики и оперативного управления на местах. Именно недавний опыт борьбы с коронавирусом дока­зывает, что кризисную ситуацию можно преодолеть, принимая ответствен­ные решения исходя из актуального состояния дел, и обеспечивать дополни­тельные меры по поддержке граждан, экономики и социальной сферы.

## В качестве дополнительного структурного механизма управления бу­дут созданы штабы оперативного управления. Подобное объединение пред­полагает синергетическое взаимодействие власти и бизнеса, что, как предпо­лагается, создаст благоприятные условия для новых решений в сфере защиты экономики от влияния санкций. Кроме того, такие штабы – точка более плот­ного соприкосновения с населением. Иными словами, главной целью этой инициативы является стремление объединить граждан, бизнес и государство, чтобы обеспечить не только контроль за текущей ситуацией, но и обратную связь, и активное участие всех сторон процесса в развитии новой социально-экономической среды.

## Губернаторам регионов, кроме прочего, было поручено:

## организовать меры адресной поддержки для различных катего­рий граждан;

## сохранить доступность социальных услуг, обеспечить беспрерыв­ную работу всех социальных институтов и объектов жизнеобеспе­чения;

## не прекращать мониторинг цен на жизненно важные категории то­варов, таких как медикаменты, товары первой необходимости;

## не допустить появления ажиотажного спроса на отдельные катего­рии товаров;

## определить актуальные меры поддержки малого и среднего биз­неса, самозанятых граждан;

## реализовать меры «проактивной поддержки занятости населе­ния».

## Кроме того, прозвучал призыв к бизнесу не снижать объемы произ­водства, а переориентироваться на новые рынки, от этого, как отметил пре­зидент, зависит работа экономики. Постановлением от 10 марта 2022 г. № 336 для того, чтобы снять дополнительную нагрузку с предпринимателей, вновь вводится мораторий на плановые проверки на весь 2022 г., а для аккре­дитованных ИТ – организаций до конца 2024 г. В том же документе фикси­руется возможность оформления кредитных каникул для субъектов малого и среднего бизнеса, даже если они уже воспользовались отсрочкой платежа во время пандемии.

## Одно из пока не реализованных предложений – введения моратория на плановые проверки для государственных корпораций с 2022 г. Такая мера поддержки представляется нам неоднозначной. В любом случае, предостав­ление свобод и попытка минимизировать административные барьеры пред­принимательской деятельности всегда являлись действенным инструментом по поднятию деловой активности. В наше время это необходимый шаг для поддержки бизнеса любой отрасли.

 Предприниматели также уже получили расширенные возможности привлекать ресурсы от институтов развития, таких как, например, МСП Банк (Банк поддержки малого и среднего предпринимательства) или «Фабрика проектного финансирования». Особая программа привлечения инвестиций для предприятий российской экономики в приоритетных отраслях экономики была запущена в 2018 г. и уже доказало свою эффективность. . Постановле­нием № 692 от 4 марта 2021 г. были внесены серьезные коррективы, предос­тавляющие возможность снижения доли собственных средств заемщика (с 20% до 10% стоимости проекта на операционной стадии) и увеличение срока окупаемости. В 2022 г. правительство снова планирует увеличить объем фи­нансовой помощи в рамках подобных проектов с помощью региональных бюджетов.

Президент также поручил увеличить объемы авансирования по госу­дарственным контрактам, сократив при этом срок поставки товаров и услуг до 7 дней. Предполагается, что данная мера не только обеспечит местное производство заказами, но и несколько ускорит оборот в экономике. В то же время, на наш взгляд, необходимо убедиться в добросовестном использова­нии авансируемых средств. Значительное увеличение аванса при заключении государственных контрактов накладывает дополнительную ответственность на исполнителя. Разрабатывается поправка 44 ФЗ, после которой сроки кон­курса и рассмотрения заявок будут значительно сокращены.

В социальной сфере значительная часть нагрузки ложится на регионы. Лидеры субъектов должны будут обеспечить доступность товаров первой необходимости – медикаментов, медицинских инструментов и техники, про­дуктов. Возникающие здесь проблемы связаны, в основном, с трудностями логистики, поэтому в первую очередь встает именно вопрос новых способов доставки товаров и поиска новых поставщиков.

Второй аспект, влияющий на доступность товаров первой необходи­мости – доступность цен. Важно исключить искусственное вмешательство в ценообразование, что может нанести дополнительный урон производителям и продавцам. Сохранение и снижение цен должно происходить за счет по­вышения предложения на рынке.

В ходе совещания были сделаны отсылки к Стратегии социально-эко­номического развития и поставленным ранее целям. Президент подчеркнул, что по запланированным федеральным проектам финансирование будет про­исходить в полном объеме. Дополнительная помощь в осуществлении про­грамм развития будет предоставлено регионам, уже увеличены федеральные вложения в проекты по дорожному строительству. Региональным бюджетам также будет оказана помощь: нас ждет индексация дотаций региональным бюджетам и отсрочка выплат по государственному кредиту.

Учитывая кризисную ситуацию в демографической сфере, которая возникла в Краснодарском крае за исследуемый период (депопуляция насе­ления), считаем целесообразным в том числе дать следующие рекомендации.

Во-первых, необходимо развивать инфраструктуру края – на сего­дняшний день наблюдается недостаточный уровень доступности здравоохра­нения, зачастую возникают сложности с детскими садами и школами. На наш взгляд, именно удобство и комфорт городской инфраструктуры может по­мочь молодым семьям в планировании и сохранении беременностей. Совре­менные национальные и региональные проекты по здравоохранению предпо­лагают модернизацию первичного звена здравоохранения. Именно уровень оказания медицинской помощи на местах обеспечивают 80% населения не­обходимым лечением. Поэтому так важно децентрализировать пункты меди­цинской помощи, это позволит расширить географию их действия.

Возможность своевременно получить место в детский сад или школу также является определяющим для качества жизни родителей и детей в усло­виях активно развивающихся городов.

Во-вторых, следует особое внимание уделить повышению благосос­тояния граждан: сокращения числа граждан с доходами ниже прожиточного минимума, снижение уровня неравенства среди населения. Экономическая устойчивость каждого домохозяйства, наличие финансовых активов и накоп­лений – залог уверенности в завтрашнем дне. Именно достойный уровень финансового благосостояния и экономическая стабильность в стране позво­ляет осуществлять долгосрочное планирование и включать в эти планы до­полнительные расходы на ребенка.

Отдельным пунктом следует отметить, что на сегодняшний момент практически не уделяется внимание социальной работе с отцами. Упор в воспитательной работе делается именно на матерей. Ответственность за со­хранение беременности общество и государство накладывает именно на них, упуская из виду потенциальных отцов и их отношение к рождению нового члена семьи. На наш взгляд, дополнение демографических проектов допол­нительными образовательными программами для мужчин позволит им об­рести необходимые знания, уверенность в вопросах воспитания детей, а также осознать личную ответственность.

Кроме того, существующие возможности декретных отпусков для от­цов на данный момент практически не используются. Повышение лояльности в обществе к самой идее о том, что оба родителя могут и должны равномерно распределять трудовые затраты на воспитание детей, освободит определен­ное количество ресурсов женщин. В конечном итоге это снизит влияние ре­продуктивного труда для женщин, сделает идею рождения ребенка более привлекательной и, кроме того, снизит дискриминацию женщин на рынке труда.

Как мы выяснили, уровень жизни граждан и их финансовое благосос­тояние – ключ к социальной стабильности региона и страны. Учитывая по­ложительную динамику Краснодарского края в области количества граждан с доходами ниже прожиточного минимума, мы можем судить о верном на­правлении экономической политики края. Однако данный показатель не мо­жет отражать реальную ситуацию с достатком граждан, пока нормативные показатели (прожиточный минимум, МРОТ и т.д.) не будут своевременно меняться. Индексация пороговых значений в зависимости от роста цен и ре­альной инфляции поможет трезво оценить ситуацию с количеством граждан за чертой бедности и оказать актуальные меры социальной поддержки граж­дан.

В целом можно отметить оптимистичный настрой правительства в об­ласти экономики и социальной защиты населения. Ожидается, что с помо­щью озвученных мер мы сможем минимизировать потери экономики и под­держать текущий уровень жизни, в том числе у незащищенных слоев населе­ния. Учитывая прогнозируемый рост безработицы из-за ухода иностранных компаний из России, один из рисков для всей страны и для каждого региона – падение реальных доходов населения. Один из путей защиты населения от негативных последствий – наращивание объемов финансирования социаль­ной сферы. Необходимо не только следовать текущему плану развития соци­альной сферы, но и вводить дополнительные меры поддержки. Например, организация курсов повышения квалификации или переобучения позволят перенаправить высвободившуюся рабочую силу в другие отрасли, которые испытывают кадровый голод. Предоставление ряда льгот для стратегически важных отраслей привлечет специалистов. Подобные меры смягчат угрозы безработицы и кризиса на рынке труда.

Также важно соблюдать баланс между экономической и социальной политикой. Финансовая политика ЦБ РФ по поддержанию курса националь­ной валюты и снижению уровня инфляции неизбежно ведет к повышению стоимости жилья и снижению покупательской способности в этой отрасли.

Таким образом, пути совершенствования экономической безопасности в социальной сфере выражаются в национальных проектах, сформированных в соответствии со стратегическими целями. Закладываются национальные проекты на федеральном уровне. Совершенствование экономической и соци­альной устойчивости происходит по нескольким направлениям, на данный момент их число равно 12. В Краснодарском крае по 12 направлениям дейст­вуют 55 проектов. Данные проекты отражают интересы национальной эко­номики и отвечают заданным федеральным центром стандартам; региональ­ные власти каждого субъекта самостоятельно разрабатывают задачи для своей социально-экономической политики, с учетом региональных особен­ностей и потребностей. Критически важно сохранять долю управленческого суверенитета регионов ради того, чтобы их внутренняя политика отвечала прежде всего их запросам.

Мы выяснили стремление власти укрепить сотрудничество админист­рации на местах, бизнеса и граждан – уже созданы штабы для оперативного управления и качественной обратной связи. Ради преодоления возможных кризисных явлений увеличены полномочия губернаторов в области измене­ния бюджетов. Еще раз подчеркнем важность наращивания расходов на со­циальную поддержку граждан, развитие социальных систем и т.д. по мере увеличения угроз для экономической безопасности России. Сегодняшнее стремление Правительства РФ не замораживать социальные проекты, но, на­против, расширять сферу их действия и увеличивать финансирование, а также введение дополнительных мер поддержки бизнеса (введение морато­рия на плановые проверки, предоставление отсрочек по кредитам и т.д.) пол­ностью отвечает требованиям времени и нашим представлениям о способах нейтрализации угроз в социальной сфере как региона, так и страны.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Итак, в заключение работы, мы можем подвести следующие итоги. В основе нашего исследования лежит представление о сущности социальной безопасности и ее роли в построении национальной безопасности. Мы выяс­нили, что хоть вопросы личной и общественной безопасности заботят чело­века на протяжении всей истории, исследуемые нами понятия начали форми­роваться и получили распространение в научных и публицистических трудах не так давно. К трактовке самых простых понятий все исследователи подхо­дят по-разному. В целом, можно сказать, что безопасность – состояние за­щищенности от внешних и внутренних рисков и угроз.

Однако более сложные и новые понятия, такие как «экономическая безопасность» и «социальная безопасность» уже обладают более широким спектром трактовок. На сегодняшний день эти понятия рассматриваются, ос­новном, в качестве составных элементов национальной безопасности. При этом экономическая безопасность может использоваться как в качестве кри­терия оценки общего состояния государства и его конкурентоспособности на мировой арене, так и в качестве цели. Это обуславливается решающей ролью экономической и социальной устойчивости субъекта экономической дея­тельности.

В правовых документах Российской Федерации большое внимание уделяется анализу и целеполаганию в сфере развития экономики и социаль­ной сферы. Основным документом в данной области является Стратегия на­циональной безопасности, в последней версии которой именно сохранение человеческого потенциала становится первоочередной задачей. Основопола­гающую роль играют нормативные акты, регулирующие процессы обеспече­ния безопасности России, такие как ФЗ №390 (ред. От 09.11.2020) «О безо­пасности», Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 "О Стратегии нацио­нальной безопасности Российской Федерации".

Проанализировав системы безопасности мы также выяснили, что наи­более распространенной версией является разделение опасностей на внут­ренние и внешние. Нами были рассмотрены основные направления класси­фикации опасностей и существующие виды угроз в социальной сфере, спо­собных оказывать негативное влияние на национальную безопасность.

Из всех существующих систем анализа состояния безопасности на уровне региона и государства, мы выделили индикативную систему оценки как самую оптимальную. Положительной стороной такой системы является доступность показателей и возможность выделить наиболее важные акторы и сферы, затрагивающие социальную безопасность. К минусам такой системы оценки относится сложность установления пороговых значений для отдель­ных показатей.

В данной работе мы рассматривали показатели, оказывающие ре­шающее воздействие на социальную сферу в динамике и в контексте изме­няющихся экономико-политических условий внутри региона и страны, на примере Краснодарского края.

При оценке региональной ситуации в сфере занятости, мы не обнару­жили каких-либо кризисных ситуаций в регионе. Результаты внутренней ре­гиональной социальной политики проявляют себя в быстром восстановлении после кризиса 2020 г. и темпах роста, опережающих прогнозы. За исследуе­мый период количество безработных стабильно уменьшалось, по итогам II и III кварталов 2021 г. уже можно судить о скором возвращении к показателям 2019 г.

При оценке уровня жизни населения края был выявлен рост средне­душевых доходов населения за исследуемый период (2017-2021 гг.), дина­мика роста приближена к среднероссийским темпам (25%).

Положительная динамика также отмечается в реальных денежных до­ходах и в снижении количества граждан за чертой бедности.

Для того, чтобы измерить степень экономического равенства, мы рас­смотрели коэффициент Джини. Данный показатель отражает стабильную си­туацию, которая медленно, но улучшается. За исследуемый период коэффи­циент снизился с 0,417 до 0,409. Такая ситуация ставит Краснодарский край в десятку регионов с самым высоким уровнем неравенства по стране. Кроме того, ситуацию ухудшил пандемийный кризис – минимальное значение 2020 г. на 2,5% меньше показателя 2021 г.

В структуре доходов граждан выросла доля доходов от оплаты труда и социальных выплат, а в структуре расходов выросла доля обязательных платежей, трат на товары и услуги.

Нестабильной оказалась демографическая ситуация в Краснодарском крае. Здесь проявляется депопуляция населения, что может крайне негативно отражаться на социально-экономическом положении страны и региона. Уве­личение населения, в основном, происходит только за счет миграционного прироста.

Важнейшим пунктом исследования стал анализ существующих стра­тегических направлений по совершенствованию социальной сферы и безо­пасности. Каркасом Стратегии развития Краснодарского края является жи­вая» система AV Galaxy – инструмент интегрального методического подхода, позволяющий анализировать актуальную социально-экономическую обста­новку региона в разрезе различных уровней, сфер и институтов. Важней­шими задачами на данный момент являются задачи по развитию человече­ского потенциала, укреплению сотрудничества разных уровней власти, биз­неса и граждан.

Учитывая возрастающую нагрузку на экономику и, как следствие, со­циальную сферу России, расширяются прежние задачи, цели трансформиру­ются. В связи с этим особую роль играют пути реализации намеченных за­дач, которые обозначены в национальных, а затем и в региональных проек­тах. По итогам встречи президента Российской Федерации с членами Прави­тельства и главами регионов были утверждены основные направления ра­боты по нейтрализации крупнейших угроз. Прежде всего, были выделены риски для социальной сферы. Перспектива снижения реальных доходов на­селения, рост безработицы в связи с уходом иностранных компаний с рос­сийского рынка – факторы, значительно снижающие безопасность каждого региона.

Правительством Российской Федерации взят курс на сохранение всех показателей и выполнение поставленных стратегических целей по развитию страны. Особую роль в этом процессе играют регионы. Губернаторам было поручено взять контроль над экономической и социальной ситуацией в свои руки.

Нам кажется удачной идея наделить регионы дополнительными воз­можностями. Пусть это всего лишь ответная реакция на кризисные моменты, однако, в целом, идея укрепления самостоятельности региона крайне важна. Совместная работа бизнеса, граждан и государства также принесет свои плоды, если будет правильно организована. Ключом к решению подобных организационных моментов будет являться привлечение квалифицирован­ных кадров из частного бизнеса, которые уже имеют опыт налаживания свя­зей и сопровождению процесса развития партнерства между предпринимате­лями и государством. Это позволит добиться максимально высоких результа­тов в заявленном проекте по объединению опыта участников из разных уровней экономики.
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