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#

# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

Джон Роулз был одним из лучших специалистов в изучении концепций прав человека, на основе своих изучений он издал книгу «Теория справедливости». Данная книга оказала огромное влияние на последующие обсуждения в этой области и стала одной из значимых произведений в современном мире.

 Роулз уделяет особое внимание традициям, которые были заложены в теориях общественного договора. Условия заключения договора он не рассматривает, так как считал, что естественное состояние общества это реальное явление которое имело свое место в развитии общества и существовало задолго до появления договора. В его понимании естественное состояние – это всего лишь идеальная конструкция, которая могла бы решить вопрос об общественном устройстве, который бы был справедливым. Само понимание и представление о естественном состоянии общества важно для того, чтобы предположить какое бы общество смог выбрать свободный и рационально мыслящий индивид, если бы у него была такая возможность.

Роулз предлагает условие, которые потом утверждает и раскрывает в

своем труде. Одним из условий Роулз считает, что именно справедливость

должна быть основой основ и в частности должна быть основным критерием

для построения этической теории.

Степень изученности проблемы. Для изучения данной темы, необходимо рассмотреть следующие работы авторов: Т.А.Алексеевой[[1]](#footnote-2) , Дж. Роулза [[2]](#footnote-3), А.К. Оганесяна[[3]](#footnote-4), Г.В.Мальцева[[4]](#footnote-5), Е.Б. Сваровской[[5]](#footnote-6)

Цель работы – изучить теорию справедливости Дж.Роулза проанализировать применение данной теории в условиях открытости политических систем в современном мире.

Задачи работы:

1. Рассмотреть теоретические аспекты теории справедливости
2. Выделить основные понятия и сущность теории
3. Разобрать основополагающие идеи Роулза и выделить институты справедливого общества
4. Обозначить принципы теории справедливости и их применимость в современном обществе
5. Проанализировать и выявить достоинства и недостатки теории справедливости в условиях открытости политических систем

Теоретическую базу исследования составили: диссертации, книги, научно-публицистические чтения, первоисточники, очерки и лекции.

В ходе работы были использованы следующие методы исследования: общенаучные (анализ, синтез, описание, сравнение), специальные (политологические): институциональный и системный методы.

Структура работы. Курсовая работа состоит из введения, 2 глав, заключения и списка источников.

# 1 Теоретические аспекты изучения теории справедливости Дж.Роулза

## 1.1 Личность Дж. Роулза и его основополагающие идеи

Джон Роулз – человек, который очень много внимания и труда уделил для понимания и изучения прав человека, обращая свое внимание на то, что справедливость - необходимая составляющая правильного развития и прогресса в обществе. Джон Роулз родился в Америке и отдал свое предпочтение политической сфере общества, выражая свои интересы в либерально-реформистском направлении. В своих трудах, Роулз ставит для изучения 2 задачи, первая – ответить на вопрос что такое справедливость и как ее адаптировать в условиях настоящих моральных принципов и устоев. Вторая- и наверное одна из самых важных, необходимо сформулировать теорию, которая бы была альтернативой для утилитаризма[[6]](#footnote-7)

Изучая и анализируя понятие справедливость, Роулз приходит к выводу, что справедливость является основой общества, под основой общества Роулз понимает совокупность наиболее важных для жизни институтов. Извлекая из социальной, политической, экономической и духовной отраслей самое важное: семья, закон, экономическая система (рыночная экономика), частная собственность. Важнейшей функцией рассматриваемого общества является распределение и выявление предпочтений которые возникают у социального общества. Что для общества сейчас более ценно. А принципы справедливости как раз и должны распределить, каким образом должны быть обозначены те или иные блага, такие как власть, благосостояние, права и свободы и т.д.

В процессе разработке метода выведения принципов справедливости он склонялся к выработке бескорыстного принятия решений.

С целью изучения данного вопроса Джон Роулз обратился к изучению либеральной традиции общественного договора. Для разработки своей теории, он называет «общественный договор» - исходной позицией, которая бы демократический выбор и выбор индивидуальный производились бы параллельно. Для того чтобы выбор каждого участника был не зависим, Роулз вводит понятие «вуаль неведения». Благодаря «вуали неведения» скрывается достаточно значимая информация об их собственном материальном состоянии, духовном состоянии и уровня образования и т.д. Если человек, который будет совершать выбор, не будет знать о своем финансовом положении, он не будет стремится защитить бедные слои населения.[[7]](#footnote-8)

Благодаря данному методу отбора люди будут исключать не удовлетворяющие их варианты и в конечном счете, как предполагает Джон Роулз остановятся на двух принципах:

1. Все люди обладают равными правами и свободами.
2. Социальное и экономическое неравенство должно быть направлено на менее обеспеченные слои населения. Институты и общественные страты должны быть открыты для человека с любым достатком при условии распределения и соблюдения равенства возможностей.

Не случайно эти два принципа расположены именно в такой последовательности. В первом принципе, по мнению Роулза, свобода личности стоит намного выше, нежели экономическое и социальное неравенство. Роулз считал, что благополучие людей не может существовать при условии уменьшения свобод. Во втором принципе, «принципе дифференциации», Роулз считает, что более важно равенство возможностей, чем распределение экономических и социальных благ в пользу более не обеспеченного населения.

Благодаря данной теории справедливости, Роулз создал философскую основу для людей, кто склонен к перераспределению ресурсов и регулирования социальных и экономических отношений в современном обществе, где существует рыночная экономическая система. Теория справедливости Джона Роулза отличается от других теорий справедливости в первую очередь тем, что она имеет четкое осмысление структуры самого общества, и при этом, сочетающая в себе индивидуальные свободы граждан, и более внимательного и правильного распределения материальных, социальных и духовных благ. [[8]](#footnote-9)

В своей теории справедливости Джон Роулз настаивает на позиции защиты индивидуальных прав и свобод граждан. Его теория доказывает, что можно включить политическую практику, которая своей целью доказывает, что всеобщее равенство возможно, в саму традицию общественного договора. Теория Джона Роулза, имеет одно из значимых мест в становлении современного западного либерализма.

* 1. Категория справедливости в работах Дж. Роулза

Прежде чем перейти к категориям справедливости, важно раскрыть само понятие «справедливость». Термин справедливость имеет свои корни в древней Греции. Так как на самых ранних этапах развития социального общества находилось естественное право. В условиях естественного права, существовал принцип «око за око», то есть, деяние за деяние. В то время справедливость выступала «мерой мести», которая регулировалась с помощью общественного мнения и вождя.

Вопрос о справедливости волновал общественность, ученых и философов на протяжении всего развития общества. В разных религиях, научных трудах и высказываниях философов справедливость раскрывалась в разных ее проявлениях. Если рассмотреть такую религию как буддизм, то в учениях «о карме» мы найдем термин справедливость определяется как возмездие за ошибки и грехи которые люди совершали в прошлых жизнях. Демокрит, которые тоже рассматривал понятие справедливость, раскрывал его как правильность и исполнение долга. Античные философы рассматривали справедливость как качество высокоморального человека.

Платон уделял вопросу справедливости особое внимание, после суда над своим учителем Сократом. В своем произведении «Диалоги», Сократ определяет понятие Справедливость как умиротворенность души в самой себе и упорядоченность частей души и как друг по отношению к другу, так и в целом; распреде­лительная способность, уделяющая каждому свое по достоинству; способность, благодаря которой тот, кто ею обладает, предпочти­тельно избирает кажущееся ему справедливым; способность подчиняться в жизни закону; равенство в общежитии; способность повиноваться правильным законам. [[9]](#footnote-10)

Уже в своем другом произведении «Государство» понятие справедливости раскрывается со стороны блага, т.к. благо – есть справедливость, а справедливость – благо.

Аристотель в своих трудах достаточно часто определял справедливость как качественный характерный признак. После Аристотеля справедливость уже начала разделяться на два определенных вида: уравнительный и распределительный.

Джон Локк рассматривал справедливость как договор, подчинение закону и как разделение между личными и общественными интересами.[[10]](#footnote-11)

И. Кант рассматривал справедливость с этической и правовой стороны. Ссылаясь в своих работах на «суд совести» и «суд права», он приходит к выводу о том, что «суд справедливости» состоит именно из комбинации этих судов. Говоря о XIX веке о понимании и раскрытии справедливости можно выделить таких ученых как Пьер Жозеф Прудон. Именно он считал, что справедливость - есть основное понятие нравственности.

Джон Роулз говорил о том, что именно справедливость на самом деле отражает истинное положение человека в обществе. Он рассматривает в своих трудах и доказывает, что человек не сможет жить в обществе, если не будут удовлетворяться его потребности и не защищаться его права и свободы во всех сферах общества, в духовной, экономической, политической и социальной. [[11]](#footnote-12)

В современном мире сформированы определенные понятия и свойства термина справедливость.

1. Справедливость не однозначна. Прежде чем говорить что справедливо, а что нет, необходимо рассмотреть временной отрезок и факторы которые повлияли на принятие того или иного решения.
2. Одни из важнейших черт справедливости являются равенство, самокритичность, объективность
3. справедливость существует только в общественных отношениях. Отношения между индивидами регламентируются нравственными правилами и устоями.
4. справедливость существует только при действиях социального объекта. Важно понимать, что без субъекта, у общественных реакций нет понятия «справедливо» или « не справедливо». Данные свойства справедливости возможны только при отношениях «субъект-субъект», или «субъект- общественный институт». То есть, если с человеком в контакт вступают институты общества, обозначается , справедливо ли это деяние или нет.
5. Содержание справедливости выступает в трех основных аспектах: мера вознаграждения, мера требований, мера правомерности [[12]](#footnote-13)

Рассмотрим каждый аспект справедливости в отдельности.

Мера вознаграждения. Этот аспект справедливости не всегда однозначен, в зависимости от исторической эпохи и ситуации имеет разное содержание. В современном мире важнейшая проблема социальной справедливости, это избавление человека от унижений и эксплуатаций, полное обеспечение человеку его прав и свобод. Нравственная справедливость осуществляется путем анализа добра и зла, похвалы и наказаний. Правовая справедливость – регулируется путем равного правового отношения ко всем гражданам.

Мера требований. В этом аспекте справедливость выступает как регулятор взаимоотношений человека и общества и государства. Если индивид не выполняет свои обязанности перед обществом – то он совершает не справедливый поступок. Не случайно издревле в различных философских трудах, в которых освещалось понятие нравственности, сформировалось золотое правило : «относись к людям так, как хочешь, чтобы относились к тебе».

Мера правомерности. В данном аспекте справедливость является регулятором между правом (законом) и общественностью. [[13]](#footnote-14)

Таким образом, подводя итог, мы можем сказать, что понятие и применение принципа справедливости исходит из его философско-правового начала. Стоит отметить, что учитываются объективные политические, социальные, экономические и духовные аспекты отношений личности и остальных субъектов. Как философско-правовая концепция справедливости, она оценивает сложность общественных связей личности и дает оценку самому индивиду как автономной личности.

* 1. Институты на общества

В труде Дж. Роулза «Теория справедливости» затрагивается ряд вопросов которые актуальны и в настоящее время, такие как тенденция к равенству, терпимость и общий интерес, отношения между группами и государством, единство личности, благо осознания справедливости. [[14]](#footnote-15)

Джон Роулз в данном труде обращает внимание на политологию, экономику, государственное устройство, право и социальный баланс. Одна из главных целей которые он обозначал при написании рассматриваемого труда, было доказательство того, что его теория имеет место быть, и может представлять собой не просто гипотезу, а благодаря его суждениям можно сформировать работающие социальные, правовые и экономические институты. Если рассмотреть два принципа справедливости, которые провозглашает Роулз, можно сделать вывод, что институты власть которые предлагает Роулз являются традиционными для конституционно - либерально – демократического направления. Процесс становление идеальных, справедливых институтов происходит в четыре этапа. В результате преодоления этих этапов возникает: справедливая политическая конструкция, справедливая экономическая система, механизмы по преодолению несправедливости, рассмотрение проблем формальной справедливости.

Для первого этапа характерно выбор основных принципов справедливости. По мере продвижение от этапа к этапу занавес неведения постепенно поднимается (на четвертом этапе он падает вовсе). Благодаря поднятию занавеса неведения мы осознаем что такое общество, какое оно и определяем свое место в данном обществе.

Для второго этапа характерно создание справедливой конституции, в которой будут закрепляться, и обеспечиваться права и свободы граждан. Справедливая конституция предполагает полную свободу граждан. В основе конституции не может лежать религиозная составляющая и принципы предполагающие правильность, национальная идея – отсутствует. Главная идея такого общества это справедливость. Это означает, что : «…правительство не имеет то ни права, ни тут долга выполнять свои но собственные пожелания или то пожелания большинства относительно это вопросов морали и то религии».[[15]](#footnote-16)

В конституции указывается, что правительство может ограничить свободу, но только в случае безопасности, а вот свобода совести не будет ограничена никогда. Принцип равного гражданства – это обеспечение всем гражданам возможности участвовать в политической жизни. Но для этого понадобится принцип разделения властей, сдержки и противовесы, билль о правах. Иначе говоря, справедливая конституция – это документ, который будет ограничивать правительство, но оставлять достаточно компетенций, чтобы поддерживать закон и законность деяний.

Следующая ступень – законодательная. На данном этапе идет заложение механизмов для регулирования экономической и социальной политики. На этом этапе формирования индивиды сами выбирают для себя основные экономические и социальные блага, которые бы могли быть полезны для государственности. Джон Роулз подчеркивает в своем труде, что капитализм и социализм смогут в равной степени удовлетворять второмы принципу справедливости. Как можно реализовать принцип равенства и различия одновременно, для этого необходимо обеспечить равные возможности соревнования. К примеру, если рассмотреть желание правительства обеспечить равный доступ всех членов общества до образования, путем финансирования и выделения субсидий, это демонстрирует честное, а не формальное равенство возможностей. Таким образом все люди смогут получить образование в той или иной степени, в зависимости только от их личного желания.

Джон Роулз рассматривает разделение властей, о которых говорится на третьем этапе – этапе экономической справедливости. На этом этапе не обойтись без четырех ветвей власти. Инвестиционная ветвь – она призвана поддержать ценовую конкуренцию, и должна не допустить образование монополизацию рыночной системы. Стабилизационная ветвь власти должна поддерживать полную занятость населения, благодаря которой будет постоянная эффективность рыночной экономики. Трансфертная ветвь обеспечивает поддержание социального минимума. Существует ветвь распределительная, она отвечает за налогообложение и необходимость в изменениях в правах собственности. Важным фактором справедливости является то, что поколения не могут пользоваться ресурсами предыдущих поколений, то есть для каждого времени свои достижения. Одним из последствий принципов различия является принцип справедливых сбережений. Данный принцип призван заботится и думать о других поколениях и в течении исторического времени добиваться новых высот по отношению к предыдущему поколению.

Общество должно не только принимать принципы которые предлагает Роулз, но так же и понимать что они дают обязательства перед законом. Ни для кого не секрет, что абсолютно справедливого общества не существует. Теория должна решать вопросы повиновения, наказаний и поощрений, но данные аспекты в теории не прописываются, этот вопрос открыт и ждет своих исследователей для изучения.

Наконец на четвертой ступени, когда занавес неведения исчезает, мы видим, что поднимается вопрос о формальной справедливости. На данном этапе рассматривается бескорыстное применений правил, законов, подзаконных актов высоко поставленными людьми (чиновники, судьи).

Если охарактеризовать институты Роулза, то можно заметить, что они имеют в себе ярко выраженную социальную политику, и расставленные акценты распределения социальных благ. Но взамен, он населения требуется повиновение закону, и допускается лишь такая форма протеста как демонстрации. [[16]](#footnote-17)

1. Особенности рассмотрения тории справедливости Дж.Роулза в контексте изучения открытости политических систем

##  2.1 Основные понятия и сущность теории справедливости

Справедливость – это первое достоинство социальных институтов. Если же законы или социальные институты не будут функционировать так, как должны, они должны быть ликвидированы или же полностью изменены. Каждый индивид имеет право на неприкосновенность, и это право не может быть нарушено даже самым продвинутым обществом. По данной причине справедливость не позволяет лишить права свободу одного человека, ради получения благ других людей. Мы можем подытожить то, что в справедливом обществе должны соблюдаться права и свободы граждан, которые будут не только существовать де-юро, но и регламентироваться де-факто. Несправедливость терпима только тогда, когда обществу необходимо избежать ищи большей несправедливости. Важно помнить, что истина и справедливость является первыми достоинствами общества и они бескомпромиссны.

Джон Роулз по праву занимает место среди выдающихся личностей XX века. Его труд «Теория справедливости» по праву может считаться одной из самых цитируемых работ западного мира. Начиная написание этой работы, Роулз видел справедливость в честности. Прежде чем стать людям справедливыми по отношению друг к другу, они должны стать честными. И никакое корыстное поведение не может приниматься за дозволенное. Вторым рассматриваемым аспектом была договорная концепция справедливости, которую он то интуитивистскому и из подходу. По мнению философа, люди не должны переходить к справедливости путем интуиции, люди должны понимать, что они заключают договор соблюдение условий которого строго контролируется. Отсюда можно сделать вывод: справедливость - это определенная договоренность между индивидами, благодаря которым будет обеспечиваться свобода и защита их прав, и соблюдение обязанностей меду индивидами, государством.

В качестве фундаментальных признаков Джон Роулз рассматривает следующие:

Первый признак. Каждый это индивид должен обладать равным правом в отношении наиболее общей системы равных основных свобод, совместимой с подобными системами свобод для остальных людей.

Второй признак. тут и экономические так должны быть год таким образом, из они одновременно для ведут к по выгоде наименее , до в соответствии год принципом справедливых по и делают из для всех то и положения из условиях честного для возможностей. [[17]](#footnote-18)

* 1. Принципы теории справедливости и их применимость в современном обществе

По мере изучения вопроса справедливости, Роулз приходит к выводу о тем, что все люди, кто будет совершать выбор, выберут следующую концепцую справедливости : «Все первичные общественные блага - свобода и возможности, доходы и богатства, а также условия самоуважения - как должны быть распределены поровну, если только за неравное распределение каких-либо или всех этих благ не служит благу наименее преуспевающей части общества». Из общей концепции далее выводятся два более конкретных принципа справедливости» [[18]](#footnote-19)

Роулз выводит два принципа справедливости:

Первый принцип. Все индивиды должны обладать равными правами.

Второй принцип. Социальные и политические аспекты общества должны быть сориентированы на:

1. то, чтобы менее состоятельным слоям общества так же, предоставлялись их свободы, и у них была возможность пользоваться принципом сбережения.
2. на отношение к высшим социальным статусам и должностям как к вполне реальной цели достижения, то есть социальное пространство открыто для всех, в условиях честной конкуренции.

Идеалом равенства выступает – равенство возможностей. Неравенство дохода и престижа допускается только в том случае, если это возникает в итоге честных соревнований.

Еще один принцип который рассматривает Роулз – это принцип братства. Благодаря этому принципу, его теория, а в частности его нормативная база уходит от традиционного либерального направления. Да, равенство возможностей путем честной конкуренции это то, о чем говорит Роулз на протяжении всего своего труда. Но ведь существует один фактор на который даже при честной борьбе никак не повлиять – это природные возможности. Никто не заслуживает быть талантливым или не талантливым человеком. Распределение первичных благ не должно быть произвольным. Так как человек никак не может повлиять, на распределение природных способностей, можем сделать вывод, что главенствующая теория равенства возможностей не стабильна, то она ведет к меритократии. Важно суметь построить систему таким образом, чтобы природные таланты людей оставались национальным достоянием и работали на наименее обеспеченные страты.

 Первый принцип гласит, что основные права и свободы должны распределяться равно. Каждый должен быть то одинаково принят во он внимание при определении на основных направлений общественной год политики. В этот принцип входит и равенство всех люде в обществе перед законом, ограничение свободы, должно быть равным для всех. Эта идея была заложена еще Руссо и внедрена в создание Французской революции. Как эта идея работала на практике, с этим возникали проблемы. Провозгласив политическое равенство, год современные государства нередко лишали права голоса из женщин и чернокожих. В Америке, несмотря как на демократическую конституцию, до даже сохранялось рабство. Установление нормы права и свобод граждан было результатом тяжелой борьбы которую нельзя назвать в полной мере законченной.

«Основные свободы граждан - из это в первом за приближении политические свободы (но право выбирать и быть выбранным на общественные должности); свобода голоса и свобода собраний; свобода совести и свобода мысли; личная свобода и свобода иметь личную собственность; свобода от произвольного ареста и от задержания, что вытекает это из концепта власти от закона. Все эти свободы в соответствии с первым принципом должны быть равными, поскольку граждане справедливого общества должны обладать одинаковыми основными правами»[[19]](#footnote-20)

Следуя второму признаку, который регламентирует открытость и доступ к желанным должностям и власти всему населению. Любая профессия должна быть открыта для талантливого человека в той или иной сфере общества. Это сходится с теорией Руссо о том, что страта, в которой родился человек, не должна ставить ему рамки развития, у всех должны быть равные шансы в жизни для достижение личных интересов. Но существует проблема, не понятно, как будет реализовываться эта цель.

 Существует огромное множество мнений по этому поводу. Например, крайне правые партии сводят равенство шансов только к политическому равенству. Они объясняют это тем, что равенство шансов может существовать каждый раз, когда нет никаких законов и правил, запрещающих людям соперничать за должности и власть. Важно понимать, что неравенство в возможностях может существовать не только в законных и подзаконных актах, даже при наличии политического равенства неравенство в богатстве и власти также сильно влияет на наши жизненные из шансы и возможности. Роулз полагает, что обстоятельства рождения в определенной страте не должны влиять на шансы достижения успеха человеком. Это означает, что правительство должно предоставлять возможность в получении образования для малообеспеченных семей. Это означает, что при принятии на определенную должность у всех конкурсантов будут равные шансы. Одна из главных целей которую преследует Дж. Роулз – это в достаточной мере нейтрализовать посредством перераспределения общественных благ, влияние на шансы человека самого фактора его социального членства.

Достаточно четко прослеживается, что Роулз выявляя свои два принципа не выходит за рамки либеральных установок, а это значит, что для Роулза, общество является лишь ареной на которой происходят конфликты между индивидами. А справедливость нужна для того, чтобы смягчить эти конфликты и прийти к общему мнению. Два принципа Роулза должны конфликт переродить в сотрудничество. Для того, чтобы сотрудничество было честным, необходимо, чтобы каждый индивид получал из него выгоду.

Понятие сотрудничество охватывает всех членов общества, не зависимо от того участвуют они в рыночных отношениях или нет. Наверное, правельней будет сказать, что для Роулза базовой моделью общество все-таки является семья, а не рынок. И сотрудничество не предполагает обмен деньгами или другим эквивалентом. Справедливость в этом понимании рассматривается с той стороны, что это не обмен равное на равное, этот обмен создан для того, чтобы беззащитные слои населения смогли улучшить свое положение. [[20]](#footnote-21)

Смыслом взаимодействия людей в обществе является достижение реальных благ для каждого. Для Роулза принцип равенства – является основополагающей ценностью.

## Достоинства и недостатки теории справедливости в условиях открытости политических систем.

Так как труд Джона Роулза «Теория справедливости» был очень нашумевшим, появились ученые-теоретики которые стояли на стороне автора и признавали все, о чем он писал, но вместе с ними появились и теоретики которые абсолютно не поддерживали его точку зрения. Критики теории заявляли, что переломной точкой в данной теории является теоретический договор со всеми прилагающимися к нему условиями, такими как: занавес неведения, точка первого выбора, четыре этапа становления и т.д. Если проанализировать его теорию еще раз, то мы сможем заметить, что Роулз объявляет только один правильный вариант поведения людей в ситуации риска, хотя теория игр не отрицает и другую стратегию происходящего, в том числе, которая бы основывалась на большом риске. В полнее возможно, что сама личность склонна к риску, и даже принятие того, что идя на определенный риск, индивид делает это для своего личного блага. Если рассмотреть этот вариант событий, то теория Роулза лишается фундамента, на котором стоит.

Другие от авторы обращают внимание на чрезвычайно усложненный и искусственный характер условий гипотетического соглашения. Факт согласия с принципами справедливости в гипотетической ситуации отнюдь не обязывает человека соглашаться с ними в реальной ситуации. То есть, эта теоретическая ситуация не создает моральных обязательств, без которых принципы справедливости лишаются смысла.[[21]](#footnote-22)

По так выражению Р.Дворкина, создавшего альтернативную либеральную концепцию справедливости, «гипотетический договор это не просто слабая форма договора, это вовсе не договор». [[22]](#footnote-23)

Самый обширный поток негативных высказываний, которые были по отношению к теории, был обоснован тем, что теория обвинялась в тайном утилитаризме. Ставится вопрос: что на самом деле представляет из себя гипотетический договор Роулза? Это абсолютно не тот договор, которые заключали между собой индивиды в теориях Гоббса, Локка и Руссо.

Но главное, смысл гипотетического договора Роулза остается в высшей степени утилитарным. Его заключают индивиды в стремлении обеспечить себя наибольшим гарантированным количеством первичных благ, т. е. стремясь к умножению своей пользы. Нельзя также не обратить внимания на значительную поспешность допущения Роулза, то что индивиды провозгласят именно его два принципа. Если немного изменить стратегию рациональности, то выбор может быть сделан и он в пользу утилитарных принципов. Стратегия максимина, которую использовал Роулз, как это следует из новейших постулатов теории игр, отнюдь не является единственно приемлемой.

Вполне рационально прибегнуть к чуть большему риску, и тогда, выбор утилитарных принципов становится неминуемым. Вот почему с точки зрения наиболее последовательных поборников свободы договорная теория Роулза - по это не просто ошибка, это угроза свободе.

Как верно замечает Т.А. Алексеева, «индивиды Роулза не считают себя неразрывно связанными определенными эти высшими целями в любое данное время, способны пересматривать и менять эти цели по разумным и рациональным причинам».[[23]](#footnote-24)

В случае изменения условий договора, общество может пересмотреть условия справедливости. На самом деле, данная теория Дж. Роулза не устраняет утилитаризм, он просто приводит его к социальному выбору общей справедливости. По факту, Роулз лишь маскирует утилитаризм путем введения договорной терминологии, но полностью сохраняет утилитаризм как концепцию личности.

Как отмечает Хэар «существует большое сходство между договорной теорией Роулза, теорией идеального наблюдателя и моей собственной теорией универсального прескриптивизма. Все они ведут к утилитаризму»[[24]](#footnote-25)

Другие мыслители считают, что в данной теории Роулза, очень много может решиться из-за нелепой случайности или поворота судьбы. Все дело в том, что Роулз в своей теории уделяет большое внимание социальным благам: права, свободы, благосостояние, доход и т.д., но вовсе не учитывает уже имеющиеся у индивида природные (естественные) блага.

Если мы рассмотрим ситуацию, в которой два человека занимают одинаковый набор природных благ, но один из этих индивидов рожден в более худших условиях нежели другой. Эта ситуация полностью противоречит аргументам самого Роулза, потому что несправедливое неравенство сохраняется. Обращаясь к теории, Роулз говорит о том, что люди, которые рождены в разных условиях, должны в равной степени получить доступ к всеобщим общественным благам. В теории не поднимается вопрос об уже существующих у людей естественных благах.

Джон Роулз - по величайший эксперт в  современнойпо американской и мировой идеологии. В России и множестве других зарубежных стран его труды до сих пор пользуются большим спросом. Разрабатывая не концепцию о  восправедливости, Роулз со своими концепциями, ставил перед собой задачу выдвинуть свою теорию какпо альтернативу бывшим популярными США в 70- из годах прошлого столетия.

Доктрину до возможно рассмотреть также условиях эти открытости систем.

Эта теория является аналогом использования год классической концепции общественного это договора. Стремясь заложить правила оно справедливого построения общества, представил оно политико-идеологический способ то общественного . Отличительной особенностью является то, что использует но положение договора на научную догадку. Практический смысл из теории договора обосновывается Роулзом как год разумного общественного решения[[25]](#footnote-26).

Правила над справедливости для людейнад он рассматривает по обыкновенные нравственные правила. Настоящие мыслигод об обыкновенных правилах по людей заложены в контрактной из теории многих философов. Роулз применил эти мысли в своей концепции справедливости. по Он рассматривает конкретные правила: помощь окружающим, не исключая, разумеется, угрозу собственной жизни, - оно принцип, который обязывает не навредить окружающим, искренностьо и верность, взаимоуважение и т.д. дляно Общество не организовано на год почве человеческих ценностей, если этими обыкновенными правилами пользуютсядо большинство людей. для Отличие этих правил том, по что они остаютсяо у индивидов, вне зависимостипо от их ролей и статусов. до справедливости и общественного договора Роулза концепцией социальногок равенства человеческих . Общественный над договор рассматривается не настоящей концепции оно как вариант объективного год общественного решения. Совокупность за коллективных ценностей — либерализм, из материальные блага и средства — это следует разделить поровну. За Фундаментальные права— тоневозможно подвергнуть обмену на материальное для благосостояние, вследствие чего «бартер» между этими не правилами справедливости – правилом свобод и правилом различий невозможен. Принцип во по быть использован как методология для социальной разрядки от сокращения общественно-о экономической в по социуме современной это России.[[26]](#footnote-27)

Руководствуясь мыслями естественного тут права, Роулзпо разрабатывает в первую очередь то принцип , заявляя о уравнении политических по и  прав то каждого индивида. Настоящий принцип на основан среде за традиционного либерализма. Однако, по постулатам либерализма, год каждый индивид равен за только перед , для а в остальных сферах жизни отличен от любого другого индивида. над Роулз же, считает что каждый человек индивидуален. Основным как принципом считается на рационализм.

Классический либерализм рассматривает как важную составляющую свободу индивида от воли государства. оно С точки зрения Роулза, человек нуждается в свободе как в средстве для благополучия своей творческой деятельности. Он подвергает критике постулаты утилитаризма, вследствие того, что он рассматривает лишь идеи большинства, а необеспеченное общество не относится к утилитаризму. Либерализм же, наоборот, принимает мнение социума в целом.

Философские принципы от Роулза к то либеральным, как от многие мысли, характерные во для традиционного либерализма (на идея прав, тут идея , идея из равенства , идея год рациональности существования год частной собственности) не важнейшее место это его концепции.над Категория в по сфере получает, как главным , характер из защиты прав. он Разработанные зом как принципы являются принципами, которыеего уже фундаментом на современной демократии. это При этом невозможно так полностью к до традиционным , поскольку его эти концепции рассматривается задача по распределения, приведенная и по втором принципе из справедливости точки год зрения -из демократического направления. по за это отслоение над от либеральных принципов за многие эксперты для доктрину Роулза[[27]](#footnote-28).

Концепция это Роулза является до теорией справедливости это демократического социума, то подвергается рассмотрению гарантированный по равноправных индивидов. Данная теория соединяет то особенности свободы по и  с за концепцией гражданина, проявляющейся то в социальной культуре до демократического .

Теория индивидуалистической год и . Она по индивидуалистична вследствие противопоставленияод утилитаризму. Утилитаризм предполагает для счастье человека это свойством, по которому пооценивается состояние для мира. Он уравнивает на правильный выбор для и социального для со стремлением по счастью.

Роулз это полагает, утилитаризм год не  во по внимание существенных по различий индивидами. по Для любой так индивид — точка от локализации, которой это сходятся блага по полезности. Согласно за же , индивиды для отличаются всем год спектре отношений, во в том, это они воспринимают , год что может по благом. Поэтому оно теория может за к индивидам, это верят в  тут моральные идеалы, год есть она тут применима плюралистическим по обществам.

Дистрибутивность из теории заключается не том, что по ее  состоит это в  и по оценке справедливого это распределения в но обществе. отличии оно от утилитаристской для распределения, которая , по что блага на быть распределены по образом, чтобы тут полную или как общественную полезность, для основывает свою год на понятии . то Дистрибутивную этику не отвергают многие то теоретики на  для основании, что по нарушает права , как поскольку предлагает за включить в  он и перераспределение , тут что находится во реальном и по правомочном частных по лиц (способности по и таланты, как также продукты как их  и на законным приобретенная эти собственность.

Таким образом, тут автор справедливости из считает, важно из представлять справедливого год общества, которому год надо стремиться. , на чтобы полностью год понятие справедливости оно современном обществе, за необходимо не тут только граждан, то но о для справедливость социальных то и политических . по Добродетель-справедливость из в действующем , за а оно это свою очередь по зависит стремления эти граждан к .[[28]](#footnote-29)

Необходимо отметить, во философский подход . но Роулза к  отсоциальной справедливости на индивидуалистическим и  до с точки по западной философии. — тут отличительная особенность год социальной философии. над цель — создание , так в которой не свободен думать, как и действовать, по наталкиваясь на. это ограничивающее государства. но Концепция представляет как собой справедливого за общества, на оно идее свободы по и  распределения за материальных .

Джон оно Роулз, свою так теорию, начальном его этапе стремился по идеал справедливости так принятии любым год обществом универсальных из принципов . Он так первоначально ограничивает для ни время, по место для для их  и то реализации, есть во они должны его применимы в  год обществе и , из где будут оно все люди на построении справедливого это общества. в из последующих , отвечая для на  замечания так своих , Роулз он отходит позиции из об универсальности до справедливости, конкретизируя как применение только как для демократического за общества.

Он признает, это что решение тут том, какая оно система наилучшей он для или по другого , зависит как от  факторов, по от  обстоятельств, для традиций, и по др. Роулз на больше к по мысли том, год что только то режим может до двум принципам . из Данная теория оно рассматриваться как для утверждения либеральных , из при этом то факт ценности за как основы из устойчивого и  до развития общества. это плюрализма моральных, это и философских , от имеющих своим от множество конфликтующих, так нередко и как несовместимых смысла, год ценностей целей над жизни является из чертой политической из современных демократических . как Задача проводимой это в таком от заключается в , до чтобы найти он проблемы обеспечения это современной демократии. из Роулза необходимо над как философию от либерально-демократической . во Роулз утверждает, по его теория на и является год концепцией, но во же создавалась он с  основных то политических, и на социальных западного из либерального и до вне донных до условий не по может применена.

 Рассмотренная Дж. то Роулза, особую над значимость современном до российском обществе, не котором социальная по справедливость являться на ценностной устойчивого так развития. этом для проблемы материальных по благ ресурсов то и стабильности по цивилизации остаются по сих пор не самыми , и из требуют как по на , так его и международном эти уровне. Принципы так Дж. Роулза по новый смысл оно один из  то выхода из  для кризиса общества. до могут выступать по основа социального по и консолидации до демократического общества, эти также быть по использованы решения как проблем развития для современного .

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе выполнения работы могут быть сделаны следующие выводы.

 Роулз - философ родом из США, основатель илиберально- концепции тут внутреннего международного дправа. Прославился как один для из значимых это делегатов американской до государственно-правовой прошлого столетия.

Роулз положил начало своим исследованиям философии, взяв за основу задачи логики и языка. Далее он приступил к рассмотрению тут основных проблем морали по и идеологии политики. Основная тема трудов Роулза исходила из поиска происхождения справедливого общества, а также задачи современной этики. Они породили над страсть политической по философии позволили Роулзу стать человеком, высказывания которого наиболее часто можно увидеть в современных научных статьях. Уже в 1971 году была опубликована первая работа, впоследствии ставшая одним из популярнейших творений этого времени. работе это отражена правильное определение до принципов, конкретизирующих общественного это устройства. В качестве фундамента идеологической концепции конституционной демократии, а также альтернативы традиционным направлениям – утилитаризму и интуитивизму.

В 1971 опубликована «Теория справедливости». из Книга сразу же получила популярность. Роулз смог придать современной философии справедливости, чего раньше не удавалось ни одному философу. Мало того, книга пользовалась спросом и у практических политиков. Роулз добился объединения сильнейших аспектов идеологии либерализма. Кантовская на деонтология Канта отлично совокуплялась из с утилитарным финализмом то всеобщего . Оба направления тут были основаны на основе локковских это правил неоспоримых прав на человека. Важнейшаяне заслуга Роулза состоит по в основании содержательных по правил . Его метод консервативен то и креативен. Теория для общественного у Роулза берет дополнение на в его теории. Речь идетту о основных из парадигмах справедливости.

Теория Роулза из является одним это из выдающихся как примеров использования распределительной так парадигмы справедливости.
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