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ВВЕДЕНИЕ

Судебное разбирательство является важной стадией и центральным звеном в цепи уголовно-процессуальных правоотношений. Судебное разбирательство - основная стадия уголовного процесса, где с наибольшей полнотой проявляются все принципы уголовного судопроизводства. Правосудие по уголовным делам осуществляется путем их рассмотрения и разрешения в судебном заседании. В этой стадии процесса суд исследует и оценивает доказательства, устанавливает фактические обстоятельства по делу, определяет права и обязанности сторон, выносит судебное решение в соответствии с обстоятельствами дела и законом. Кроме того, в стадии судебного разбирательства суд не только разрешает уголовно-правовой спор, но и выполняет воспитательную задачу, показывая на конкретных примерах справедливость и общественную полезность законов. Достижение целей уголовного судопроизводства возможно лишь при условии строгого соблюдения норм уголовно процессуального законодательства.

Судебное разбирательство - центральная и главная стадия процесса. Только на этой стадии приговором суда лицо может быть признано виновным в совершении преступления и ему может быть назначено уголовное наказание. Только на этой стадии появляется возможность собрать в одном месте и в одно время всех участников процесса, чтобы сопоставить их позиции и показания и дать им объективную оценку. Суд основывает свои выводы не на письменных материалах дела, а на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании. Задачи стадии заключаются в следующем: всестороннее исследование доказательств, собранных следователем и представленные сторонами; контроль за качеством предварительного расследования; разрешение дела по существу путем вынесения приговора или иного итогового решения.

Участниками процесса на этой стадии являются: судья (суд); лица, защищающие в уголовном деле свои или представляемые интересы, это подсудимый, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители; лица обладающие сведениями о фактах, это свидетели, эксперты; лица, оказывающие суду содействие, это секретарь судебного заседания, переводчик, а также специалист, или эксперт.

В судебном разбирательстве наиболее полно и последовательно применяются все принципы уголовного процесса. Представители противоположных интересов стороны обвинения и защиты, пользуются равными процессуальными правами, что придает процессу состязательный характер. По общему правилу судебное разбирательство проводится гласно и устно. Подсудимому обеспечивается право на защиту. В предусмотренных законом случаях в состав суда включаются представители народа - присяжные заседатели.

Объект исследования – судебное разбирательство в суде первой инстанции как центральная стадия уголовного процесса, в которой подводится итог всей предшествовавшей процессуальной деятельности.

Предмет исследования – процессуальный порядок судебного разбирательства.

Актуальность темы обусловлена тем, что судебное разбирательство является важной стадией и центральным звеном в цепи уголовно-процессуальных правоотношений.

Целью представленной работы является рассмотрение понятия судебного разбирательства, а также рассмотрение процессуального порядка судебного разбирательства.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

* рассмотреть понятие и задачи судебного разбирательства и общие условия судебного разбирательства;
* рассмотреть процессуальный порядок судебного разбирательства.

 Теоретическую базу работы составляют учебные пособия, периодическая литература, информация, отраженная в научных изданиях по уголовному праву, в работе использовались мнения известных ученных правоведов: Бастрыкин А. И., Усачев А.А., Манова Н.С., Францифоров Ю.В., Гриненко А.В., Колоколов Н.А., Вилкова Т.Ю., Головко Л.В., Давыдов Н.В., Ендольцева А.В., Сыдорук И.И., Ендольцева А.В., Химичева О.В., Клещина Е.Н., Безлепкин Б.Т., Тарасов А.А., Крашенинников П.В., Воскобитова Л.А., Божьев В.П.

 Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы познания: системно-научный, анализа, и юридические методы: формально-юридический и метод сравнительного правоведения.

Теоретическая значимость курсовой работы состоит в том, что материал курсовой работы может быть использован в исследовательских разработках по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Практическая значимость курсовой работы состоит в том, что материал курсовой работы может быть использован при подготовке к семинарским и практическим занятиям по уголовному процессу.

 1 Судебное разбирательство

 1.1 Понятие и задачи судебного разбирательства

 Судебное разбирательство – это стадия уголовного процесса, которая следует за предварительным расследованием и назначением дела к слушанию дела. Судебное разбирательство представляет собой рассмотрение уголовного дела в заседании суда первой инстанции. Только в результате судебного разбирательства подсудимый может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию либо признан невиновным и оправдан. Решение суда о признании лица виновным и назначении ему меры наказания либо об оправдании невиновного излагается в приговоре. [[1]](#footnote-2)

 Решая эти вопросы, суд осуществляет правосудие. Судебное разбирательство является специфической процессуальной формой осуществления правосудия. Судебное разбирательство должно обеспечить установление обстоятельств дела в соответствии с тем, что имело место в действительности, дать правильную оценку этих обстоятельств с точки зрения уголовного закона. Кроме того, судебное разбирательство, выясняет причины и условия, способствующие совершению преступления, и принимает меры к их усмотрению, выносит решения об уголовной ответственности виновного в совершении преступления или об оправдании невиновного.

 Предшествующие ему стадии уголовного процесса являются подготовительными к судебному разбирательству. Без них суд в судебном заседании не может разрешить уголовное дело. Но они не предопределяют существа решений суда. В судебном разбирательстве имеется больше возможностей для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств уголовного дела.

 В судебном разбирательстве производится новое исследование всех доказательств, собранных на предварительном следствии. Но, кроме того, суд рассматривает и дополнительные доказательства, представленные участниками судебного разбирательства или обнаруженные им самим. Все исследование доказательств в суде происходит при активном участии обвинителя, подсудимого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. Участие в судебном разбирательстве этих субъектов процесса служит осуществлению их прав, обеспечивает состязательность судопроизводства и позволяет объективно оценить представленные суду материалы предварительного расследования.

 Задачи судебного разбирательства, круг рассматриваемых в нем вопросов, характер принимаемых решений и, наконец, процедура, обеспечивающая реализацию в судебном разбирательстве всех уголовно процессуальных принципов, делают судебное разбирательство основной, центральной стадией уголовного процесса.[[2]](#footnote-3)

 Судебное разбирательство, проводимое в открытых судебных заседаниях при участии всех лиц, заинтересованных в исходе дела, и в присутствии публики, способствует формированию правосознания граждан и предупреждению правонарушений.

 Широкий круг участников судебного разбирательства и его гласность создают условия, способствующие осуществлению социального контроля в судопроизводстве, в том числе за действиями и решениями органов расследования и прокуратуры, а также противостоят превращению судов в закрытые от общества учреждения.[[3]](#footnote-4)

 Судебное разбирательство делится на ряд последовательно сменяющих друг друга этапов. Оно начинается с подготовительной части, где проверяется возможность рассмотрения дела в данном судебном заседании и принимаются меры по его подготовке и организации. Затем проводится судебное следствие, представляющее собой непосредственное исследование судом доказательств. Далее следуют судебные прения, в ходе которых участники судебного разбирательства обосновывают свои позиции по делу, а затем – последнее слово подсудимого. Завершающим этапом судебного разбирательства является постановление и провозглашение приговора.[[4]](#footnote-5)

 Таким образом, судебное разбирательство – это центральная стадия уголовного процесса. В соответствии со ст. 49 и 118 Конституции РФ[[5]](#footnote-6) оно является основной формой осуществления правосудия по уголовным делам. В судебном разбирательстве рассматривается дело по существу и решается вопрос о признании подсудимого виновным в совершении преступления и ему может быть назначено уголовное наказание либо он признан невиновным и оправдан.

 1.2 Общие условия судебного разбирательства

 Судебное разбирательство подчиняется установленным законом правилам – требованиям, которые, конкретизируя и детализируя принципы уголовного процесса, распространяются на судебный процесс в названной стадии, отражая ее существенные черты. Эти правила именуются общими условиями судебного разбирательства.

 От общих условий следует отличать регламентные правила судебного разбирательства – совокупность установленных УПК РФ норм поведения участников судебного разбирательства, которые определяют внешнюю сторону судебного заседания, придавая ей в определенном смысле обрядово–торжественный характер, призванный обеспечить воспитательное воздействие и благотворное влияние процедуры отправления правосудия на формирование гражданского правосознания. Согласно ст. 257 УПК РФ,[[6]](#footnote-7) при входе судей все присутствующие в зале судебного заседания встают. Все участники судебного разбирательства обращаются к суду, дают показания и делают заявления стоя. Отступление от этого правила может быть допущено лишь с разрешения председательствующего судьи. Участники судебного разбирательства, а также иные лица, присутствующие в зале судебного заседания, обращаются к суду со словами «Уважаемый суд», а к судье – «Ваша честь».[[7]](#footnote-8)

 К общим условиям судебного разбирательства относятся правила о его непосредственности, устности и непрерывности, о его пределах, неизменности состава суда, роли председательствующего в судебном заседании, об участниках судебного разбирательства, секретаре, распорядке, протоколе судебного заседания, а также нормы, регулирующие вынесение судом решений об изменении обвинения, мере пресечения, возбуждении, приостановлении и прекращении уголовного дела, направлении уголовного дела для производства дополнительного расследования, и меры в отношении нарушителей порядка в судебном заседании. Среди которых, на первом месте находятся три взаимосвязанных правила – о непосредственности, устности и гласности судебного разбирательства.

 Непосредственность и устность как общее условие судебного разбирательства относится к исследованию судом первой инстанции доказательств по уголовному делу и заключается в том, что суд должен соответствующее судебное действие выполнить сам и только сам. Поручить какое–либо из этих действий другому суду, как это имеет место на предварительном следствии, он не может. В основу судебного приговора могут быть положены только те доказательства, которые исследовались в данном судебном заседании.[[8]](#footnote-9)

 Устность судебного разбирательства означает, что все фактические данные, составляющие содержание любого доказательства в судебном следствии, должны быть оглашены и прозвучать в зале судебного заседания. Гласность судебного разбирательства по уголовному делу выражается в том, что дело рассматривается при открытых дверях судебного заседания. Поэтому любой совершеннолетний гражданин, а также представители государственных и негосударственных средств массовой информации имеют возможность присутствовать в зале суда.

 Согласно статье 123 Конституции РФ, разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом. Часть первая статьи 241 УПК РФ гласит, что разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев, предусмотренных этой статьей.

 А именно:

* когда открытое разбирательство может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны. Наиболее часто необходимость в том, чтобы процесс закрыть, возникает при рассмотрении судом уголовного дела по материалам, добытым органами, осуществляющими оперативно–розыскную деятельность (спецслужбами), подразделениями полиции по борьбе с организованной преступностью, и органами Федеральной службы безопасности, потому что сведения, используемые ими при проведении оперативно–розыскных мероприятий содержат государственную либо коммерческую тайну о чем сказано в статье 13 Федерального закона «Об оперативно–розыскной деятельности»;[[9]](#footnote-10)
* когда рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет. В подобных ситуациях закрытие процесса продиктовано воспитательно-нравственными соображениями, потому что на скамье подсудимых подросток;
* когда рассмотрение уголовного дела против половой неприкосновенности и половой свободы личности и о других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство. Данное правило вытекает из принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве, сформулированного в ст. 9 УПК РФ;
* когда закрытия процесса требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц. Приговор суда всегда провозглашается в открытом судебном заседании. В случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании могут быть оглашены только вводная и резолютивная часть приговора. Таким способом фактические обстоятельства (фабула) дела остаются закрытыми.[[10]](#footnote-11)

 В соответствии со ст. 242 УПК РФ неизменность состава суда, уголовное дело рассматривается одним и тем же судьей или одним и тем же коллегиальным составом суда. Если кто либо из судей лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей, и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала.

 Согласно ст. 243 УПК РФ, председательствующий руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания, установленным ст. 257 УПК РФ.

 Находясь в распоряжении председательствующего, порядок в судебном заседании обеспечивает судебный пристав – должностное лицо, состоящее на государственной службе в органах юстиции, которое получило необходимую специальную подготовку и имеет право на ношение оружия и специальных средств. Он выполняет распоряжения председательствующего в судебном заседании и осуществляет иные полномочия, а именно: обеспечивает безопасность участников судебного процесса, исполняет судебные решения о применении к подсудимому и другим гражданам мер процессуального принуждения, обеспечивает охрану совещательной комнаты, осуществляет привод лиц, уклоняющихся от явки в суд.[[11]](#footnote-12)

 Секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания. Он обязан полно и правильно изложить в этом протоколе действия и решения суда, а равно заявления, ходатайства и действия участников судебного разбирательства, имевшие место в ходе судебного заседания. Секретарь судебного заседания проверяет явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, по поручению председательствующего осуществляет другие действия, предусмотренные УПК РФ.

 До начала судебного заседания секретарь судебного заседания по поручению судьи выполняет ряд важных организационно-технических действий: подготовка и рассылка повесток, извещение прокурора и адвоката, если они принимают участие в данном процессе; составление и вывешивание списка дел, подлежащих рассмотрению в заседании суда; выяснение причин неявки вызванных в судебное заседание лиц.

 В судебном разбирательстве объективно существуют наиболее благоприятные условия для реализации конституционного принципа осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон. Поэтому законодатель детально регламентирует участие сторон в суде первой инстанции. Согласно ст. 244 УПК РФ, в судебном заседании стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по всем вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

 Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов. Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа.[[12]](#footnote-13) Судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого. Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие.

 В судебном разбирательстве по уголовному делу участвует защитник подсудимого, который исследует доказательства, заявляет ходатайства, излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. При неявке защитника и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается с целью замены защитника. В случае замены защитника суд предоставляет вновь вступившему в уголовное дело защитнику время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве.

 Судебное разбирательство происходит при участии потерпевшего и (или) его представителя, если иное не предусмотрено частями второй и третьей настоящей статьи. При неявке потерпевшего суд рассматривает уголовное дело в его отсутствие, за исключением случаев, когда явка потерпевшего признана судом обязательной.[[13]](#footnote-14)

 Пределы судебного разбирательства составляют самую важную, относительно обособленную группу общих условий судебного разбирательства, образуют правила – требования, предъявляемые к пределам судебного разбирательства, смысл которых заключается в том, что судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.[[14]](#footnote-15)

 Отложение и приостановление судебного разбирательства означает то, что при невозможности судебного разбирательства вследствие неявки в судебное заседание кого–либо из вызванных лиц или в связи с необходимостью истребования новых доказательств суд выносит определение либо постановление о его отложении на определенный срок. Одновременно принимаются меры по вызову или приводу не явившихся лиц и истребованию новых доказательств. После возобновления судебного разбирательства суд продолжает слушание с того момента, с которого оно было отложено.[[15]](#footnote-16)

 Если подсудимый скрылся, а также в случае его психического расстройства или иной тяжелой болезни, исключающей возможность явки подсудимого, суд приостанавливает производство в отношении этого подсудимого соответственно до его розыска или выздоровления и продолжает судебное разбирательство в отношении остальных подсудимых. Если раздельное судебное разбирательство препятствует рассмотрению уголовного дела, то все производство по нему приостанавливается. Суд выносит определение или постановление о розыске скрывшегося подсудимого. Вынесение судом определения и постановления, по вопросам, разрешаемым судом во время судебного заседания, суд выносит определения или постановления, которые подлежат оглашению в судебном заседании. Определение или постановление по наиболее важным вопросам выносится в совещательной комнате и излагается в виде отдельного процессуального документа, подписываемого судьей или судьями, если уголовное дело рассматривается судом коллегиально. Все иные определения или постановления по усмотрению суда выносятся в зале судебного заседания. В ст. 259 УПК РФ - говорится о том, что в ходе судебного заседания ведется протокол. Он может быть исполнен от руки, или напечатан. Для обеспечения полноты протокола при его ведении могут быть использованы также технические средства. Если в ходе судебного разбирательства проводились фотографирование, аудио или видеозапись допросов, то об этом делается отметка в протоколе судебного заседания, материалы фотографирования, аудио или видеозаписи, прилагаются к материалам уголовного дела.[[16]](#footnote-17) Так же возможно получение копии протокола судебного разбирательства, копия протокола изготавливается по письменному ходатайству участника судебного разбирательства. В течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания. Замечания рассматриваются незамедлительно.

 Возможные пути оптимизации процессуального порядка судебного разбирательства состоят в следующем:

* отсутствует серьезная необходимость возвращать уголовное дело прокурору, если при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ. Речь не идет о том, чтобы обязанность следователя разъяснять обвиняемому положения ч. 5 ст. 217 УПК возложить на суд. Имеются в виду только те редкие случаи, когда следователь по каким-то причинам не выполнил или некачественно выполнил эту обязанность;
* возможно изменение положений п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, предусматривающего необходимость возвращения уголовного дела прокурору ввиду невручения копии обвинительного заключения, обвинительного акта, или обвинительного постановления. Данное нарушение, может быть устранено без возвращения уголовного дела прокурору, поскольку возвращение уголовного дела прокурору осуществляется через предварительное слушание (п. 2 ч. 2 ст. 229 УПК РФ), которое проводится с участием сторон, можно было бы обеспечить вручение копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления прокурором в ходе предварительного слушания в присутствии суда, который непосредственно в этом убеждается.

 Таким образом, общие условия судебного разбирательства – это закрепленные законом правила, отражающие характерные черты судебного разбирательства и обеспечивающие осуществление в этой стадии всех принципов уголовного процесса.

 2 Процессуальный порядок судебного разбирательства

 2.1 Подготовительная часть судебного заседания и судебное следствие

Процессуальные действия, включенные в подготовительную часть судебного заседания, можно разделить на несколько групп.

Эти действия направлены:

* на открытие судебного заседания и проверку явки его участников в суд;
* на установление законности участия в судебном разбирательстве всех его субъектов;
* на разъяснение прав участвующим в деле лицам;
* на обеспечение необходимых средств доказывания.

В назначенное для рассмотрения уголовного дела время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению. Следующим действием председательствующего является удаление свидетелей из зала судебного заседания. Это необходимо для того, чтобы можно было обеспечить проведение допроса свидетелей в отсутствие других, которые будут допрашиваться судом позже, чтобы исключить искажения в показаниях свидетелей.[[17]](#footnote-18)

Удостоверившись в личности подсудимого, председательствующий выясняет у него, вручена ли ему и когда именно копия обвинительного заключения или обвинительного акта, в противном случае согласно п. 2 ч. 1 ст.237 УПК РФ, производится возврат уголовного дела прокурору ввиду невручения копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления.[[18]](#footnote-19)

Председательствующий разъясняет подсудимому и другим участникам судебного разбирательства права и обязанности, а так же право заявить отвод составу суда или кому-либо из судей. Отводы могут быть заявлены до начала судебного следствия.

На председательствующем в судебном разбирательстве лежит обязанность обеспечить возможность реального осуществления участниками процесса предоставленных им законом прав. Выполняя эту обязанность, председательствующий должен, прежде всего, разъяснить эти права.

Помимо разъяснения прав названным участникам процесса председательствующий должен разъяснить права и ответственность вызванным в судебное заседание эксперту и специалисту. Эксперт предупреждается также об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Эксперту и специалисту должны быть разъяснены все их права.[[19]](#footnote-20)

Разъяснение прав участникам процесса в подготовительной части судебного разбирательства не исчерпывает обязанностей председательствующего по обеспечению этих прав. В ходе судебного заседания он должен постоянно принимать меры для реального их осуществления. С этой целью уже в подготовительной части судебного разбирательства председательствующий по своей инициативе выясняет у каждого из участников судебного разбирательства, имеются ли у него ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением закона. Заявление ходатайств о привлечении доказательств в подготовительной части судебного разбирательства должно способствовать, возможно, более раннему принятию судом мер по собиранию доказательств.[[20]](#footnote-21)

Лицо, заявившее ходатайство, должно его обосновать, указав, для установления каких именно обстоятельств необходимы дополнительные доказательства. Суд, выслушав мнение остальных участников судебного разбирательства, должен обсудить каждое заявленное ходатайство и удовлетворяет его либо выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.

В подготовительной части судебного разбирательства могут быть заявлены помимо ходатайств о привлечении доказательств и другие ходатайства. По окончании подготовительной части судебного разбирательства председательствующий объявляет о начале судебного следствия.

Судебное следствие – центральная часть судебного разбирательства, в которой суд в условиях наиболее полного осуществления принципов уголовного процесса исследует все имеющиеся доказательства в целях установления фактических обстоятельств преступления.[[21]](#footnote-22)

Судебное следствие проводится в особой процессуальной форме гласного, устного, непосредственного исследования доказательств, позволяющего наиболее достоверно воссоздать картину происшедшего. На самом же деле суду свойственно нарушать принцип открытости и гласности на судебном заседании. Суд не связан выводами следователя и прокурора и полученными ими доказательствами. Исследованию доказательств в судебном следствии предшествует изложение содержания документов, формулирующих обвинение. Содержание обвинительного заключения или обвинительного акта излагается государственным обвинителем, частный обвинитель по делам частного обвинения должен изложить свое заявление. Стоит обратить внимание что согласно постановлению пленума Верховного суда Российской Федерации от 19 декабря 2017 года № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», обвинитель излагает не все содержание обвинительного заключения (обвинительного акта), а только описание преступления с указанием времени, места, способа его совершения, других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, и формулировку предъявленного обвинения со ссылкой на пункт, часть, статью Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление.[[22]](#footnote-23) Если по делу предъявлен гражданский иск, следует изложить содержание и искового заявления. Гражданский истец, как и частный обвинитель, сам излагает свое заявление.

После изложения обвинительного заключения суд выясняет отношение подсудимого к обвинению, для исследования которого предстоит разбирательство дела. Председательствующий опрашивает подсудимого понятно ли ему обвинение, при необходимости разъясняет подсудимому сущность обвинения и спрашивает, признает ли он себя виновным. Дача показаний на суде право, а не обязанность подсудимого. Он не должен ни доказывать свою невиновность, ни сообщать об обстоятельствах преступления, если он признает свою вину подсудимый может давать показания в любой момент судебного следствия с разрешения председательствующего.[[23]](#footnote-24)

При согласии подсудимого дать показания первыми его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Суд задает вопросы подсудимому после его допроса сторонами, последним. В соответствии с ч. 1 ст. 278 УПК РФ свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие еще не допрошенных свидетелей.

Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, разъясняет его гражданский долг, обязанность правдиво рассказать все известное по делу, и предупреждает об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Далее председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому, потерпевшему, другим участникам процесса. Допрос свидетеля начинает та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Исследование доказательств в суде требует в отдельных случаях оглашения показаний, ранее данных свидетелем, потерпевшим при производстве предварительного расследования либо в суде, а также воспроизведения аудио–, видеозаписи или киносъемки показаний. Закон допускает это по ходатайству стороны при наличии существенных противоречий между прежними показаниями и показаниями в суде.

Допрос потерпевшего производится по правилам, установленным для допроса свидетелей. Однако потерпевший с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного следствия, так же, как подсудимый. В тех случаях, когда потерпевшим является несовершеннолетний или лицо, по своему физическому или психическому состоянию лишенное возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, в соответствии с частью 2 статьи 45 УПК РФ РФ к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители или представители.[[24]](#footnote-25)

Возможность допроса следователей и дознавателей в процессе производства по уголовному делу относится к числу дискуссионных вопросов уголовно-процессуального законодательства. Этот вопрос не нашел своего решения в действующем УПК РФ. В практике российских судов достаточно часты случаи допроса дознавателей и следователей в качестве свидетелей по расследуемому ими уголовному делу. Однако показания этих лиц нельзя рассматривать как доказательства вины подсудимого, дававшего в ходе предварительного расследования признательные показания об обстоятельствах совершенного преступления. Такая взвешенная позиция будет наиболее верной при рассмотрении уголовных дел в судах.[[25]](#footnote-26)

В целях установления имеющих значение для дела фактов, исследование которых требует специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, суд может провести экспертизу в судебном заседании или вызвать для допроса эксперта. Если суд назначает экспертизу, вызвав в суд в качестве эксперта лицо, не проводившее прежде экспертизу по данному делу, то в подготовительной части судебного разбирательства или в ходе судебного следствия выносится постановление (определение) о назначении экспертизы. Вызванный в судебное заседание и присутствующий на суде эксперт в соответствии с предоставленными ему правами участвует в исследовании всех доказательств, которые относятся к предмету экспертизы. После оглашения экспертом заключения ему могут быть заданы вопросы в целях разъяснения или дополнения данного им заключения.

Вопросы эксперту задаются сторонами в том же порядке, что и при допросе в суде иных лиц. Проведение экспертизы служит основной, однако, не единственной формой использования специальных знаний в судебном разбирательстве.

Некоторые вопросы специального характера могут быть выяснены путем вызова в судебное заседание специалиста. Он приглашается в тех случаях, когда нет необходимости в проведении исследования, однако могут потребоваться специальные знания и навыки.[[26]](#footnote-27)

Так же в постановлении пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 года № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», сказано что, если обоснованность заключения эксперта вызывает у суда сомнения или в выводах эксперта или экспертов содержатся противоречия, не устранимые путем их допроса, либо при назначении и производстве экспертизы были допущены нарушения процессуальных прав участников судебного разбирательства, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов, то суд в соответствии с положениями части 2 статьи 207, частей 3 и 4 статьи 283 УПК РФ РФ по ходатайству сторон либо по собственной инициативе назначает повторную экспертизу, поручив ее производство другому эксперту. При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела судом может быть назначена дополнительная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту.[[27]](#footnote-28)

Оглашение протоколов следственных действий и иных документов осуществляется для того, чтобы содержащиеся в документах сведения могли быть положены в основу выводов суда, они должны быть оглашены и исследованы в судебном заседании. Документы оглашаются полностью или частично в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон на основании определения или постановления суда. Документы оглашаются стороной, которая ходатайствовала об их оглашении, либо судом. При исследовании оглашенного документа стороны могут ходатайствовать о допросе лица, составившего его либо располагающего о нем какими–либо сведениями, о получении для проверки иных документов, содержащих те же сведения, документы могут быть приобщены к материалам дела.[[28]](#footnote-29)

По определению (постановлению) суда в судебном заседании могут быть также проведены следственный эксперимент, предъявление для опознания и освидетельствование. Таким образом, в судебном следствии только по ходатайству сторон проводятся такие действия, как оглашение прежних показаний подсудимого, допрос свидетелей, осмотр вещественных доказательств.

Таким образом, судебное следствие не является повторением предварительного следствия. Это самостоятельное исследование всех фактических обстоятельств дела, осуществляемое независимо от предварительно собранных в ходе расследования материалов. Судебное следствие проводится другими субъектами процессуальной деятельности – прежде всего сторонами, а также другими участниками процесса, причем обеспечивается одновременный анализ перед судом и с участием суда всех доказательств с разных позиций, т.е. в состязательной процедуре.

2.2 Судебные прения, последнее слово подсудимого, постановление и провозглашение приговора

Судебные прения – часть судебного разбирательства, в которой выступают его участники на стороне обвинения и стороне защиты, соответственно, со своих позиций подводя итоги судебного следствия. Выступление в судебных прениях является одним из способов защиты участниками судебного разбирательства своих или представляемых ими прав и законных интересов. Каждая из заинтересованных сторон обосновывает и отстаивает свою позицию по разрешаемому делу. Судебные прения состоят из речей государственного обвинителя, а также защитника. В прениях сторон могут также участвовать потерпевший или его представитель.[[29]](#footnote-30)

Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители и подсудимый, имеющий защитника, вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон. Только для государственного обвинителя и защитника участие в судебных прениях – обязанность. Отказ государственного обвинителя от выступления в судебных прениях по существу означал бы отказ от обвинения, но эта позиция должна быть выражена с изложением мотивов отказа, что чаще всего происходит в прениях сторон. Отказ защитника от выступления в судебных прениях есть отказ от принятой на себя защиты подсудимого и прямо запрещен.

Закон предусматривает выступление в прениях сначала субъектов, осуществляющих обвинительную функцию, а затем субъектов, деятельность которых направлена на защиту от обвинения. Это полностью соответствует логике доказывания, построенной на презумпции невиновности. Согласно ч. 3 ст. 292 УПК РФ первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними – подсудимый и его защитник. Гражданский ответчик и его представитель выступают в прениях сторон как сторона обвинения после гражданского истца и его представителя как стороны защиты.

Суд не может ограничивать продолжительность прений сторон. Однако к участникам судебных прений предъявляется требование, чтобы они в своих выступлениях не касались обстоятельств, не имеющих отношения к делу. При нарушении данного требования председательствующий вправе остановить их.

По содержанию судебные прения должны включать в себя ответы сторон на основные вопросы, которые подлежат разрешению судом при постановлении приговора.[[30]](#footnote-31)

Прокурор в своей речи раскрывает общественную опасность и противоправность совершенного подсудимым деяния, тот вред, который нанесен преступлением интересам граждан и общества. Прокурор приводит аргументы, указывающие на то, что в действиях подсудимого имеется конкретный состав преступления и что это преступление должно быть квалифицировано по определенной статье. Прокурором должна быть обоснована и мера наказания, подлежащая, по его мнению, применению к подсудимому. Поэтому в обвинительной речи дается оценка личности подсудимого. Со ссылкой на материалы дела прокурор раскрывает те обстоятельства, характеризующие личность подсудимого которые должны быть приняты судом во внимание при определении меры наказания.

Речь защитника по своему содержанию включает в себя изложение мнения защиты по тем же вопросам, которые анализируются в речи государственного обвинителя. В соответствии со ст. 53 УПК РФ все разрешаемые в суде вопросы рассматриваются защитником в интересах подсудимого.[[31]](#footnote-32)

Выбирая линию защиты, приводя обстоятельства, говорящие в пользу подсудимого, защитник строго связан одним условием: при отрицании подсудимым своей вины защитник не вправе считать это отрицание необоснованным и предлагать суду лишь изменить обвинение или назначить более мягкое наказание.

Вне зависимости от степени доказанности обвинения, правильности квалификации преступления, а также наличия обстоятельств, отрицательно характеризующих личность подсудимого, защитник не вправе отказаться от защиты и при всех условиях обязан произнести защитительную речь. Он может отказаться от выступления в судебных прениях.

После произнесения речей все участники судебных прений могут выступать еще один раз с репликой, т.е. с возражением на какое–либо заявление определенного участника судебных прений. Содержанием реплики могут быть любые вопросы, являющиеся предметом прений.[[32]](#footnote-33)

После судебных прений председательствующий объявляет об их окончании и предоставляет последнее слово подсудимому. В этом слове ему в последний раз перед постановлением приговора дается возможность выразить свое отношение к рассмотренному судом обвинению и дать оценку, как собственным действиям, так и результатам разбирательства.

Произнесение последнего слова – право подсудимого, а не его обязанность. Он может отказаться от использования этого права без объяснения каких–либо причин. Суд не может ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого. Во время последнего слова подсудимого вопросы к нему не допускаются. Содержание последнего слова закон также не регламентирует. Председательствующий вправе останавливать подсудимого только в случаях, когда он говорит об обстоятельствах, явно не относящихся к делу. Содержащиеся в последнем слове подсудимого сведения не имеют доказательственного значения. Суд не может положить эти сведения в основу своих выводов при постановлении приговора.

Заслушав последнее слово подсудимого, суд немедленно удаляется на совещание для постановления приговора, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

Приговор – важнейший процессуальный акт правосудия. Согласно п. 28 ст. 5 УПК РФ приговор – это решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания. Вопросы виновности и наказания не решаются никаким другим органом, кроме суда, и никаким другим процессуальным актом, кроме приговора. Судебный приговор является окончательным ответом на основной вопрос дела, ставший предметом судебного рассмотрения.

Приговор выносится от имени государства и в отношении обязательности исполнения приравнивается к закону, основываясь на тех доказательствах, которые были рассмотрены в судебном заседании.

Постановление приговора – акт применения права. Только на основе приговора государство может реализовать уголовно–правовую санкцию и тем самым защитить личность, общество, государство от преступных посягательств.

Вступивший в законную силу приговор приобретает ряд свойств:

* общеобязательности – его решения обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц;
* исключительности – это свойство приговора вытекает из положений ст. 50 Конституции РФ, в которой признано: Никто не может быть повторно осужден заодно и то же преступление;
* неизменности, при которой если приговор вступил в законную силу, он должен исполняться в том виде, в котором он предписан.

Приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.[[33]](#footnote-34)

Требование законности приговора состоит в том, что его содержание, порядок постановления, структура должны соответствовать нормам уголовно–процессуального права, а также нормам иных отраслей права, если они должны быть применены по конкретному уголовному делу.

Обоснованность приговора означает соответствие выводов суда в приговоре фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства.

Приговор суда должен быть справедливым. Только такой приговор, которым дело разрешено правильно по существу, осужден действительно виновный человек и вина его доказана, может быть воспринят как справедливый. Но справедливость приобретает и относительно самостоятельное значение в вопросе о наказании осужденного. В большинстве статей УК РФ санкции предоставляют суду альтернативу выбора того или иного вида наказания, а также определение в пределах, установленных законом, размера наказания. Справедливость приговора является не только правовым, но и нравственным критерием, в соответствии с которым решения должны соответствовать представлениям людей о справедливости, моральным и правовым воззрениям общества.[[34]](#footnote-35)

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. В зависимости от решения вопросов, относящихся к наказанию в отношении признанного виновным подсудимого, суд постановляет:

* обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным (п. 1 ч. 5 ст. 302 УПК РФ). При этом, постановляя такой приговор, суд должен точно определить вид наказания, его размер и начало исчисления срока отбывания (ч. 7 ст. 302 УПК РФ);
* обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания. Этот приговор постановляется, если к моменту его вынесения: издан акт об амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором, время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных ст. 72 УК РФ, поглощает наказание, назначенное подсудимому судом, истекли сроки давности уголовного преследования, несовершеннолетний подсудимый освобожден судом от наказания с направлением в специализированное учреждение для несовершеннолетних;
* обвинительный приговор без назначения наказания. Такой приговор постановляется в случае, если издан акт об амнистии, исключающий назначение наказания за это преступление, либо в связи с истечением сроков давности;
* обвинительный приговор с назначением наказания и отсрочкой его исполнения. Он постановляется при наличии одного из следующих оснований: болезнь осужденного, препятствующая отбыванию наказания, беременность осужденной или наличие у нее малолетних детей, за исключением осужденных к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, тяжкие последствия или угроза их возникновения для осужденного или его близких родственников вызванные пожаром или иным стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи, другими исключительными обстоятельствами.[[35]](#footnote-36)

Оправдательный приговор постановляется в случаях, если:

* не установлено событие преступления;
* подсудимый не причастен к совершению преступления;
* в деянии подсудимого нет признаков преступления;
* в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

При наличии оснований для постановления оправдательного приговора суд обязан оправдать подсудимого в данном судебном заседании, не допуская затягивания его реабилитации.

Содержание и структура приговора определяется существом основных решаемых в нем вопросов (виновность и мера наказания). Приговор состоит из трех частей: вводной, описательно–мотивировочной и резолютивной.[[36]](#footnote-37)

Во вводной части приговора указывается дата и место постановления приговора, причем датой постановления приговора считается день подписания его составом суда, а местом постановления приговора является город или иной населенный пункт, где фактически был вынесен приговор. Также во вводной части указывается наименование суда, постановившего приговор, лиц участвующих в разбирательстве, уголовный закон, предусматривающий преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора по содержанию резко отличается от описательно–мотивировочной части оправдательного приговора. В соответствии со ст. 307 УПК РФ, описательно–мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным. В приговоре должен быть обоснован вывод о виновности или невиновности подсудимого по всем пунктам обвинения.

Описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора начинается с изложения существа предъявленного обвинения. Это необходимо потому, что в приговоре должен содержаться ответ на вопрос о виновности или невиновности подсудимого, и оправдательный приговор был бы непонятен без изложения в нем содержания обвинения. Затем описываются обстоятельства так, как они установлены судом. Оправдательный приговор означает его полную и безусловную реабилитацию.[[37]](#footnote-38)

Резолютивная часть приговора содержит решения, окончательно принимаемые судом по вопросу о виновности или невиновности подсудимого, наказании и другим вопросам, связанным с завершением производства по делу.[[38]](#footnote-39)

Резолютивная часть обвинительного приговора начинается с указания данных подсудимого и решения о признании подсудимого виновным с приведением уголовного закона, по которому он признан виновным. Решение о признании подсудимого виновным – одно из самых важных в приговоре – излагается в резолютивной части. В этой же части указывается вид и размер наказания за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным, вид исправительного учреждения, длительность испытательного срока при условном осуждении и обязанности, которые при этом возлагаются на осужденного, решение о дополнительных видах наказания, о зачете времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан или к нему применялись меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, или он помещался в медицинский или психиатрический стационар, а также решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу.

В резолютивной части оправдательного приговора указывается фамилия, имя и отчество подсудимого, решение об оправдании подсудимого, об отмене меры пресечения в отношении оправданного, если она была избрана, и об отмене мер конфискации имущества. При изложении решения об оправдании подсудимого называется основание оправдания.

Приговор заканчивается разъяснением порядка и сроков обжалования в соответствии с требованиями глав 45.1–47.1 УПК РФ, о праве осужденного и оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной или кассационной инстанции. Порядок постановления приговора определен законом (глава 39 УПК РФ). К постановлению приговора суд приступает после исследования всех обстоятельств дела на судебном следствии, выслушивания судебных прений и последнего слова подсудимого.

Приговор постановляют в условиях тайны совещания судей, то есть в отдельном изолированном помещении – совещательной комнате, в которой могут находиться только судьи, входящие в состав суда по данному уголовному делу.[[39]](#footnote-40)

Приговор является процессуальным актом, в котором в наиболее полной форме реализуется процессуальная функция суда - функция разрешения уголовного дела. Постановление приговора является заключительной и решающей частью судебного разбирательства. Специфическая особенность, отличающая приговор от других актов правоприменения, заключается в том, что он выносится только судом в предусмотренном законом процессуальном порядке и содержит решение основных вопросов уголовного дела.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебное разбирательство - это центральная стадия уголовного судопроизводства, в которой суд на основе исследования доказательств, представленных сторонами обвинения и защиты решаются основные вопросы уголовного дела: о наличии или отсутствии события преступления, о наличии или отсутствии в действиях подсудимого состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом РФ, о привлечении или освобождении подсудимого от уголовной ответственности или от назначения наказания.

Стадия судебного разбирательства имеет важнейшее процессуальное, предупредительное и воспитательное значение. Процессуальное значение состоит в достижении определенности по поводу возможного в действительности уголовного правоотношения между преступником и государством. Решение этого вопроса порождает в свою очередь самые разнообразные последствия как для подсудимого, так и для потерпевших лиц. Последствием признания подсудимого виновным в совершении преступления, как правило, является назначение наказания. Для потерпевших такой исход дела позволяет рассчитывать на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением. Напротив, оправдание подсудимого или прекращение в отношении него дела влечет реабилитацию лица, выплату ему денежной компенсации и восстановление в иных правах.

Судебное разбирательство имеет и предупредительное значение. Путем судебного рассмотрения и разрешения уголовных дел становится возможным обеспечивать неотвратимость уголовной ответственности для виновных лиц. Предупредительная роль судебного разбирательства проявляется также в предоставлении суду права реагирования на случаи нарушения законности по делу путем вынесения частных определений (постановлений). К примеру, частное определение может быть вынесено судом, когда при рассмотрении дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений, а также нарушения прав и свобод граждан, другие нарушения закона, допущенные при производстве по делу. В частном определении адресат ставится в известность об имеющихся нарушениях закона и обязывается к принятию мер по устранению нарушений или их последствий. Тем самым предотвращается проявление нарушений законности, прежде всего преступных, в дальнейшем.

Воспитательное значение судебного разбирательства проявляется двояко. С одной стороны, гражданин побуждается к законопослушному поведению, исполнению своих обязанностей перед обществом, соблюдению уголовных и уголовно-процессуальных запретов. С другой стороны, система обновленного уголовно-процессуального законодательства призвана породить уверенность граждан в надлежащей защите их прав и интересов со стороны уголовного судопроизводства, вне зависимости от того, в каком качестве гражданин или организация оказываются вовлечены в его сферу.

Стоит так же отметить возможные пути оптимизации уголовного судопроизводства, например отсутствует серьезная необходимость возвращать уголовное дело прокурору, если при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ. Речь не идет о том, чтобы обязанность следователя разъяснять обвиняемому положения ч. 5 ст. 217 УПК возложить на суд. Имеются в виду только те случаи, когда следователь по каким-то причинам не выполнил или некачественно выполнил эту обязанность. Так же нуждаются в изменении и положения п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, предусматривающего необходимость возвращения уголовного дела прокурору ввиду невручения копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления. Данное нарушение, может быть устранено без возвращения уголовного дела прокурору. Поскольку возвращение уголовного дела прокурору осуществляется через предварительное слушание согласно п. 2 ч. 2 ст. 229 УПК РФ, которое проводится с участием сторон, можно было бы обеспечить вручение копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления прокурором в ходе предварительного слушания в присутствии суда, который непосредственно в этом убеждается.

Пути оптимизации процесса судопроизводства могут значительно сократить процесс производства по уголовным делам, что в свою очередь значительно снизит время затраченное на рассмотрение определенных дел, в виду уменьшения количества некоторых процедур.

Таким образом можно прийти к выводу что, особое положение стадии судебного разбирательства в системе уголовного процесса предопределило и ее особую нормативную регламентацию. Законом предусмотрены правила, закрепляющие основы рассмотрения и разрешения дела судом первой инстанции, которые одинаково должны соблюдаться на всей стадии судебного разбирательства вне зависимости от конкретной ее части.
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