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 **ВВЕДЕНИЕ**

В настоящее время в лингвистике особенно актуальны исследования, посвящённые лингвокультурным концептам. Дефиниций у этого термина множество, так как он является одним из ключевых в исследовании этнической картины мира. Анализ лингвистической литературы свидетельствует о том, что в современной лингвистике нет единого понимания термина «концепт». В отечественном языкознании дефиницию данному термину впервые дал философ С. А. Аскольдов. В своей статье «Концепт и слово» он определяет его как «мысленное образование, которое замещает нам в процессе мысли неопределённое множество предметов одного и того же рода» [Аскольдов 1997, с. 267].
 **Актуальность работы** обусловлена связью лингвокультурологии с этимологическим анализом, в результате которого было выявлено соотношение происхождения слова с его дальнейшим оформлением в культурной памяти человечества.

 **Научная новизна исследования** состоит в том, что в нём на основании словарного материала русского языка воссоздан общенародный языковой образ концептов «судьба», «радость» и «любовь».
 **Объектом** исследования являются аксиологические лексические единицы с оценочной и образной семантикой, выявляющие специфику мировосприятия конкретного этноса.

 **Предметом** моего исследования являются культурные концепты «судьба», «радость» и «любовь», которые, во-первых, существуют отдельно от значений слов, которые даны в словарях, во-вторых, являются своего рода «алгебраическими выражениями» [Лихачёв 1997, с. 281], которыми мы оперируем в письменной и устной речи. И каждый из нас интерпретирует их по-своему (в зависимости от личного опыта, принадлежности к определённой сфере и, конечно же, своего образования). Слова-концепты в современной науке выделились как лингвокультурное явление в рамках дисциплины – лингвокогнитологии. **Цель −** понять и исследовать способы концептуализации мира на примере слов «судьба», «радость» и «любовь». Языковая картина мира отражает мировоззрение, характерное для той или иной эпохи, с её духовными, культурными и национальными ценностями.

 **Степень изученности и методы исследования:** основополагающие научные разработки в области изучения лингвокультурных концептов представлены трудами А. Вежбицкой, Ю. С. Степанова, С. Г. Воркачёва, В. И. Карасика, А. С. Аскольдова, В. И. Карасика, В. А. Масловой, а также Т. В. Цивьян. В работах учёных представлена классификация, структура слов-концептов, а также их роль и место в современном языкознании через призму дефиниционного, контекстуального, паремиологического, концептуального, семантического и этимологического анализа.

**1. КУЛЬТУРНЫЙ КОНЦЕПТ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ**

 Термин «концепт» имеет долгую историю, в ходе которой он неоднократно подвергался переосмыслению. Окончательно утвердилось это понятие в Средневековье в ходе спора об общих понятиях («универсалиях»). Концептуалисты (сторонники направления схоластической философии, основанного Петром Абеляром) доказывали, что универсалии представляют собой продукт познавательной деятельности человека, то есть концепт. Таким образом, в центре внимания оказались не вещи, не слова, как звучание голоса, а слова как значения.
 Характерная для 20-го века тенденция к взаимопроникновению различных областей знания вызвала потребность в единице, сводящей воедино результаты различных познавательных процессов и ментальных операций. Такой единицей стал концепт, при изучении которого произошло обобщение ряда аспектов лингвокогнитивной деятельности, прежде рассматривавшихся изолировано. Концептуализм претендовал на роль феномена культуры, соединяющего в себе науку (эстетику, искусствознание, лингвистику) и собственно. На первый план в концептуализме выдвигается концепт – формально-логическая идея вещи, явления, произведения искусства, его вербализуемая концепция, документально изложенный проект.  Современные лингвокультурологи видят в концепте прежде всего единицу культуры. Ю. С. Степанов отмечает, что это − «сгусток культуры в сознании человека, то, в виде чего культура входит в ментальный мир человека» [Степанов 2004, с. 41]. Рассмотреть мир как синкретичную систему можно посредством изучения национальных особенностей той или иной культуры. Кроме того, нужно обратить внимание на то, что в процессе познания не могут не участвовать разнообразные дисциплины, такие как философия, лингвистика, этнография и психология. По мнению А. А. Леонтьева, «мы можем воспринимать как целое предметный мир только при условии, что в нем есть что-то постоянное, опорные элементы, отображающие в нашем сознании в виде образов, предметов и ситуаций, константных по сравнению с образом мира» [Леонтьев 1997, с. 144].

Существуют разные подходы в понимании концепта. Представители лингвокогнитивной точки зрения (Д. С. Лихачёв, Е. С. Кубрякова) рассматривают концепт как «намёк на возможное значение» [Лихачёв 1997, с. 282]. Другой подход – психолингвистический, согласно которому ментальные сущности – это некая совокупность всех знаний и мнений о какой-либо реалии.

Одним из методов исследования языковой картины мира является концептуальный анализ. Каждый носитель языка одновременно является и носителем определенных представлений, образов о мире. Как утверждает В. А. Маслова: «Концепт − это то, что называет содержание понятия» [Маслова 2001, с. 31].
 Таким образом, концепт вошел в понятийный аппарат когнитивистики, семантики, лингвокультурологии. Период утверждения термина современной науке связан с определенной размытостью границ, произвольностью его употребления, смешением с близкими по значению или по языковой форме терминами.

**1.1 Методы исследования концептов и их типология**

 В понятийном аппарате современного языкознания стала разрабатываться методика изучения концептов: это концептуальный, семантический и этимологический анализы. Данные методы исследования взаимодополняют друг друга, что позволяет исследовать ментальную единицу в полной мере. Далее следует подробнее рассказать о каждой из методик.
 Во-первых, концептуальный анализ связывается с понятием концептосферы, которая является объектом его исследования. Такой вид анализа, по мнению З. Д. Поповой, идёт от «единицы смысла к языковым формам выражения» [Попова 2007, с. 248-249].
 Во-вторых, семантический анализ дает разъяснение языковым единицам. Исследование семантики позволяет приблизиться к содержанию концептов как мыслительных единиц. Здесь переходным аспектом является уход от содержания значения к содержанию самого концепта.

 В-третьих, этимологический анализ предоставляет возможность раннюю историю ментальной единицы и прогресс образования новых единиц или исчезновения старых. Также в ходе такого анализа определяется внутренняя форма, которая является содержанием минимума концепта.
 Нельзя не упомянуть об экспериментальных методах исследования, в частности об ассоциативном эксперименте, который позволяет получить информацию эмоционально-оценочного характера и выявить значимые элементы лексической единицы. Существует довольно много разновидностей ассоциативного анализа (свободный, направленный, рецептивный, эксперимент на субъективные дефиниции), каждый из которых вплотную приблизиться к ментальному лексикону данного народа.
 От методик исследования стоит плавно перейти к типологии языковых единиц, представляющих ядро культуры нации. Безусловно, мнения ученых касаемо единой типологии расходятся, но в работе стоит придерживаться когнитивного подхода. Так, А. П. Бабушкин считает верным классифицировать концепты по способу их выражения и словарного представления. Исследователь разграничивает четыре типа концептов:
 1) лексические концепты;
 2) фразеологические концепты;
 3) концепты конкретных имен;
 4) концепты абстрактных имен.

 Как формы репрезентаций слова-концепты ученый делит на
 1) мыслительные картинки (конкретные зрительные образы – рыба «налим»);
 2) схемы (менее детальные образы – «река» как голубая лента);
 3) гиперонимы (очень обобщённые образы – «обувь»);
 4) фреймы (совокупность хранимых в памяти ассоциаций – «базар»);

 5) инсайты (знания о функциях предмета – «барабан»);

 6) сценарии (знания о сюжетном развороте событий – «драка»);

 7) калейдоскопические концепты (совокупность сценариев и фреймов, которые связаны с переживаниями и чувствами – «совесть»).
 Таким образом, А. П. Бабушкин является одним из первых отечественных ученых, кто выделил концептологические типы в когнитивной лингвистике.

**1.2 Структура и характеристика ментальных языковых единиц**

Концепт имеет определенную структуру, необходимую для своего существования. Структура понятия образована когнитивными классификаторами и когнитивными признаками, которые различаются по степени яркости в сознании их носителей. Информационное содержание концепта включает несколько слоев или секторов, некоторые из них могут репрезентироваться отдельными лексемами или отдельными значениями тех или иных лексем. Концепты имеют национальные особенности содержания и структуры.

Согласно В. И. Карасику, концепт состоит из трёх компонентов – понятийного, образного и ценностного [Карасик, Слышкин 2001, с. 28]. Учёный считает, что культурный концепт в языковом сознании – это многомерная сеть значений, которые выражаются лексическими, фразеологическими, паремиологическими единицами, прецедентными текстами.
 К числу важнейших характеристик лингвокультурных концептов стоит отнести следующие:

 1. Комплексность бытования. Концепт – это условная ментальная единица, а сознание – это область пребывания концепта, культура детерминирует концепт, язык – это сфера, в которой концепт овеществляется.

 2. Ментальная природа. Концепт отличается от других единиц своей ментальной природой. Лингвокультурема определяется как единица межуровневая, т. е. не имеющая определенной локализации, то концепт находится в сознании.

 3. Ценностность. Слова-концепты отличаются от других ментальных единиц, используемых в различных областях науки акцентуацией ценностного элемента. Центром концепта всегда является ценность, поскольку концепт служит исследованию культуры.

 4. Условность и размытость. Лингвокультурный концепт – это условная единица в том смысле, что сознание синкретично и его членение производится в исследовательских целях. Концепт группируется вокруг точки сознания, от которой расходятся ассоциативные векторы.

 5. Изменчивость. В ходе жизни языкового коллектива актуальность концептов может меняться. Концепт даже может менять оценочный знак с отрицательного на положительный или с положительного на отрицательный. Меняются также образная и понятийная составляющие концепта. Например, в советское время в русский концепт «инженер» входил не только признак «специалист с высшим техническим образованием», но и признак «долго учившийся, но мало зарабатывающий человек».

 6. Ограниченность сознанием носителя. Слово-концепт существует в индивидуальном или коллективном сознании. Можно выделить индивидуальные, социокультурные, этнокультурные и общечеловеческие концепты. Однако индивидуальные концепты богаче, поскольку коллективное сознание есть условная производная от сознания и опыта отдельного человека.

 7. Трёхкомпонентность. В составе лингвокультурного концепта можно выделить ценностный, образный (образноперцептивный и образно-метафорический) и понятийный (фактуальный) компоненты. Фактуальный компонент концепта хранится в сознании в вербальной форме (это обозначение концепта, установление его места в ментальной системе).
 Исследования показывают, что концепт является семантически богаче понятия. Концепт приближен к ментальному миру человека, следовательно, к культуре и истории, поэтому имеет специфический характер. «Концепты представляют собой коллективное наследие в сознании народа, его духовную культуру, культуру духовной жизни народа. Именно коллективное сознание является хранителем констант, то есть концептов, существующих постоянно или очень долгое время» [Степанов 2004, с. 76].
 Концепт расширяет значение слова, оставляя возможности для домысливания, создания эмоциональной ауры слова.
 Слово и концепт материализуются в одном и том же звуковом или буквенном комплексе, и это обстоятельство порождает дополнительную научную интригу, обусловливая целый ряд вопросов.
 Одно из самых существенных различий слова и концепта связано с их внутренним содержанием. Внутреннее содержание слова – это его семантика и коннотации, то есть совокупность сем и лексико-семантических вариантов, а также экспрессивная, эмоциональная, стилистическая окрашенность и оценочность. Внутреннее же содержание концепта – это совокупность смыслов, организация которых существенно отличается от структуризации сем и лексико-семантических вариантов слова.
 В заключение следует сделать вывод о том, что слова-концепты могут классифицироваться по разным основаниям – по тематике, по носителям, по типам дискурса, а также по типам транслируемости.

**2. ЭТИМОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КОНСТАНТНЫХ ЕДИНИЦ**

В последние десятилетия в современном языкознании все больше внимания уделяется методам исследования концептов и константных единиц. С утверждением в науке данных терминов обозначился новый этап в постижении закономерностей и особенностей взаимодействия языка, сознания и культуры, а также новых связей лингвистики, когнитологии, психолингвистики, что расширило рамки анализа языковых явлений и придало большую эффективность семантических исследований.
 Концепт понимается как «многомерная ментальная единица с доминирующим ценностным элементом» [Карасик 2001, с. 58]. Концепт объединяется вокруг ценностно акцентируемого воззрения, от которого исходят ассоциативные векторы. Наиболее актуальными для носителей языка ассоциации составляют ядро концепта, менее значимыми – периферию. Отчётливых границ культурные концепты не имеют, так как по мере отдаления от ядра происходит затухание ассоциаций. Языковая или речевая единица, в которой актуализируется центральная точка, служит именем концепта.
 Выражение концепта – эта совокупность языковых и неязыковых средств, прямо или косвенно характеризующих, уточняющих и развивающих его содержание. Описание концепта – это специальные исследовательские процедуры толкования значения его имени и ближайших обозначений. Как отмечает Т. В. Цивьян: «Анализ концептов базируется на языковых данных. Понять картину мира можно благодаря языку, а именно языковым единицам, заключающим в себе информацию о мире. «Мир» понимается как человек и среда в их взаимодействии, или как «результат переработки информации о среде и человеке» [Цивьян 2009, с. 5].

Например:
 1. Дефиниционный анализ – выделение смысловых признаков: категориального статуса, тематической конкретизации, внешняя отрицательная оценка, внутренняя отрицательная оценка, модальность долженствования.
 2. Контекстуальный анализ – выделение ассоциативно связанных смысловых признаков.
 3. Паремиологический анализ – исследование, в ходе которого сравниваются конкретные идиомы, где констатируется наличие определённого мыслительного конструкта.
 4. Этимологический анализ – выяснение происхождения слова-имени концепта, выявление его первоначальных и исторических значений, наличие у слова этимологической перспективы. Проводя этимологические поиски языковых фактов, можно получить ответ о специфике мировосприятия, принадлежащего представителям определённой нации.

Порядок анализа происхождения слова:
 1) Восстановить начальную форму слова и его частеречную принадлежность, установить лексическое значение слова.
 2) Показать современное членение слова.
 3) Определить с помощью этимологических словарей историческое членение слова.

 4) Путём сопоставления современного и исторического морфемного членения слова установить тип исторических изменений морфемного состава (опрощение, усложнение, переразложение, замещение, декорреляция).
 5) Определить причины исторических изменений (фонетические, семантические, действие аналогий и т. д.).

Цель этимологического анализ слова заключается в определении того, на базе какого языка, по какой словообразовательной модели и с каким значением возникло слово. Также отмечаются исторические изменения первичной формы слова, которые обусловили форму и значение данной лексической единицы.
Реконструкция первичной формы и значения слова – это предмет этимологического анализа.
 Слова любого естественного языка в соответствии с их происхождением разделяются на следующие группы: исконные (слова, унаследованные от языка-предка); слова, образованные при помощи существующих или существовавших в языке словообразовательных средств; слова, заимствованные из других языков; искусственно созданные слова.
Внутренней формой слова называется мотивировка лексического значения слова его словообразовательной и семантической структурой. Во внутренней форме раскрывается такой признак предмета, на основе которого произошло наименование. Объективные свойства предметов является определяющими при наименовании. Так как внутренняя форма указывает лишь один признак предмета и понятия, то один и тот же предмет, одно и то же понятие могут иметь несколько наименований.
 В форме слова присутствует момент его создания. В ходе исторического развития происходит процесс семантического опрощения, вследствие чего возникают слова с утраченной внутренней формой, они называются немотивированными словами. Утрата ВФ связана с изменением морфемного строения слова, а также его семантическими и фонетическими изменениями. Увеличение количества немотивированных слов происходит ввиду процесса деэтимологизации и заимствования слов. Деэтимологизация – это историческое изменение словообразовательной структуры и значений слов, которое приводит к разрыву связей между родственными словами и, как следствие, образованию немотивированных производных основ, которые выступают в современном русском языка как новые корни.
 Утраченная форма слова может восстанавливаться при образовании новых слов или при специальном внимании к ней. К фактам оживления внутренней формы относится явление народной этимологии, которое заключается в ложном этимологизировании. Оно основано на установлении внутренней формы слова, которой у него нет. Ложной этимологии подвергаются заимствованные слова, в которых устанавливают морфемы родного языка.

На основании анализа содержания статьи можно сделать вывод, что этимологический анализ слова обращён в прошлое. Посредством такого анализа устанавливается происхождение слова, его структура, значение, прежние словообразовательные связи и фонетические изменения.

**2.1 Слово «судьба»: сущность концепта и его анализ**

В результате непрерывного взаимодействия человека с миром у первого складывается определенное представление о мире, формируется некая модель, которая в философско-лингвистической литературе именуется картиной мира.
 Термин «картина мира» возник на рубеже 19-20 веков. С 60-х годов 20-го века проблема картины мира начала изучаться в рамках науки, исследующей свойства знаков и знаковых систем – семиотики – при изучении первичных систем (языка) и вторичных систем (фольклора, религии, поэзии, кино, архитектуры, живописи).
 Судьба – это важнейшая категория, с помощью которой строится специфическая картина мировосприятия конкретного этноса. Своя судьба есть абсолютно у всего: вещей, событий, явлений и, конечно же, людей. Понятие судьбы имеется во всех языках, однако каждое понятие имеет так сходство, так и различие в лексике и семантике.В русском языке концепт «судьба» является ключевым. Он имеет двойственное значение. Первое обозначает некую силу свыше, над которой человек не властен. Во втором случае это слово указывает на последовательность событий чьей-либо жизни. Но при этом делается акцент на внутренней детерминации бытия человека, дается характеристика пройденного пути, центральным становится оценочный компонент. По определению лингвиста А. Вежбицкой: «Судьба – ключевой концепт русской культуры» [Вежбицкая 1992, с. 85].

Для того, чтобы понять основные значения данного концепта, следует обратиться к словарям, где фиксируются его аспекты становления и формулы (например, *судъ, участь, жребий, рокъ, часть, счастье, предопределении, неминучее въ быту земномъ, чему суждено сбыться или быть*).
 Для характеристики русской ментальности отдельно стоит взять пословицы и поговорки, которые представляют собой квинтэссенцию идей, чувств, а также душевного склада народа. Так, в отличие от бытового употребления слова «судьба», где оно может быть приложимо к неодушевленным предметам (например, «судьба картины»), «носителями» жизненных обстоятельств в пословицах выступают только одушевленные лица. Такие пословицы демонстрируют многогранное отношение русских к данному понятию – это и отношение к судьбе как к темной силе, потустороннему миру, который может изменить человеческую судьбу, так и Божья воля (например, *«Судьба придет – по рукам свяжет», «Никто от своего року не уйдёт», «Кому что Бог даст», «Детинка не без судьбинки»).* Русские мыслители отказались от мистического понимания судьбы как символа причинности или Бога, то есть того символа, который можно увидеть в знамении. Даже в русских поговорках и пословицах судьба велит человеку, ведет его, смеётся над ним. Человек находится с ней в постоянном контакте, и тогда она становится средством объективизации совести. Судьба терниста, извилиста, как русские дороги, а свой путь каждый человек выбирает самостоятельно. Судьба в целом – это жизненный путь с определённой целью, которую нужно постичь, а не высшая сила, которой нужно повиноваться.
 В научном определении Судьба представлена как непостижимая сила случая, которая определяет неизбежность поступка или события. В философских трудах она представлена как «книжная», заимствованная из латинского (от слова «fatum»), определена как «враждебная», «роковая», «неумолимая», «слепая».
 При таком понимании данного концепта, становится понятно, что объект, стоящий за данным словом, существует не только как эмпирический опыт, он многомерен и допускает сотни интерпретаций. В этом и состоит сложность его исследования.
 **Этимологический анализ**

 1) Судьба – имя существительное.
 2) Лексическое значение: «1) стечение обстоятельств, не зависящих от воли человека, ход жизненных событий. *Удары судьбы*. 2. Доля, участь. *Разные судьбы.* 3. История существования кого-чего-л. *Судьба рукописи.* 4. Будущее, то, что случится, произойдет. *Решать чью-л. судьбу*. ◊ Не судьба – не придется, не удастся, не суждено. Не судьба нам встретиться сегодня. Какими судьбами, в знач. межд. − восклицание при неожиданной встрече [Ушаков 2010, 376].

3) Современное членение слова судьба: судьб/а′ [Тихонов  2002]; производное  [Тихонов 2014, с. 467].

 4) Происходит от ст.-сл. \*sǫdъ «[суд](https://ru.wiktionary.org/wiki/%D1%81%D1%83%D0%B4)» с помощью суффикса -ьb-a. «1) «доля», «часть»; «) «история существования кого-чего-л.»; 3) будущее, то, что случится, произойдет»; 4) *устар*. «стихийное, фатальное стечение обстоятельств», «рок». Болг. съдба; с.-хорв. судба; словац. sudba. В других славянских языках отсутствует. Ср. в том же значении.: укр. доля, приречения; блр. лёс, доля; польск. los, przeznaczenie; словен. usoda; чеш. osud. В древнерусском языке слово судьба известно с 11-го в., но чаще всего оно употреблялось со значением «суд», «судилище», «правосудие», «приговор» [Черных 1999, с. 216].
 5) Развитие значения: «[правосудие](https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B8%D0%B5)» → «[приговор](https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80)» → «божий суд» («приговор небесных сил») → «[предопределение](https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5)», «[рок](https://ru.wiktionary.org/wiki/%D1%80%D0%BE%D0%BA)».
 Таким образом, анализ показывает, что слово «судьба» имеет неоднозначную специфику, оно исходно многомерно и допускает множество интерпретаций. В обыденном представлении носители русского языка понимают её по-разному и это понимание не опирается только на эмпирическое знание. С помощью слова «судьба» человек оформил идею, воплотившую его реальную зависимость от внешних обстоятельств и наделил её сверхъестественной силой. В обыденном сознании эта идея обретает вид мифа, то есть того, что принимается на веру, не требуя доказательств истинности [Чернейко 1998, с. 303].

 **2.2 Слово «радость»: сущность концепта и его анализ**
 Итак, чтобы перейти к сущности концепта «радость», для начала нужно обратиться к «Толковому словарю русского языка» под редакцией профессора Д. Н. Ушакова (3 том, М., 1939, стлб. 1110):

«Радость − это  1. Чувство удовольствия, внутреннего удовлетворения, веселое настроение. Лица демонстрирующих на Красной площади всегда полны радости при виде руководителей партии и правительства во главе с вождем народов товарищем Сталиным». (Этот «пример», данный без ссылки на автора, является тем самым, вне всякого сомнения, сконструированным и принадлежит, конечно, не составителям словаря и не его редактору Д. Н. Ушакову – это результат «главной редактуры», которую со второго тома, то есть, с 1938 года возглавлял эмиссар ЦК ВКП(б) Б. М. Волин). Далее следует несколько коротких примеров из произведений русских классиков.
 Концепт «радость» ещё не в полной мере изучен. По справедливым словам Г. Честертона – «неуловимая материя». Имеется работа К. Ройнинга: Reuning K. Joy and Freude. A comparative study of the linguistic field of pleasurable emotions in English and German. Swarthmore, Pennsylv., 1941. Это самый ранний опыт толкования культурного концепта в системе противопоставлений: 1) «глубокое – поверхностное чувство», 2) «интенсивное – слабое», 3) «динамичное – статичное», 4) «по отношению к прошлому – по отношению к будущему», 5) «предметное – беспредметное».
 В отечественной лингвистике относительно недавно появилось несколько трудов на эту тему – например, работы А. Б. Пеньковского [Пеньковский А. Б. Радость и удовольствие в представлении русского языка // Логический анализ языка. Культурные концепты. М., Наука, 1991]. В своём исследовании автор описывает оба названных концепта в их противопоставлении друг другу, поскольку в обычных словарях определения даются одно через другое: «радость – чувство внутреннего удовлетворения, удовольствия», «удовольствие – чувство радости от приятных ощущений». Но радость в этом очерке выступает олицетворением, персонификацией понятия, к тому же в возвышенном стиле речи.

Нужно отметить, что в индоевропейских языках отвлеченные (абстрактные) имена существительные, типа «радость», «печаль», «нужда» никогда не выступают в речи в позиции субъекта высказывания. Из наблюдений такого рода складываются два признака «радости»: 1) это есть внутреннее чувство, противопоставленное физическому ощущению удовольствия, и 2) наименование радости, т. е. само слово «радость». Стоит сказать, что оно никогда не выступает в позиции подлежащего.
 Внутренняя форма (этимология) слова радость. В древнерусском и старославянском языках мы не находим ничего подобного первообразному имени радости, как, например, имя «любо», «любовь». Но в более древнюю эпоху такое имя существовало и было общим для славянского и индоарийского ареала. О нём свидетельствуют сохранившиеся до сих пор следы: русское «ради» и др.-перс. «ra̅diy». Оба слова употребляются как «послелоги», то есть в позиции после существительных (ср. «Христа ради»). Именно эта позиция показывает, что «ради» и «ra̅diy» являются существительными.

Также по значению русское и персидское слово полностью согласуются друг с другом. Русское *ради* означает причину и цель, то есть «целевую причину» – побуждающий мотив, который заставляет человека действовать и превращается в причину действия. Сравним русское «делать что-нибудь ради детей», точно таково же значение персидского «ra̅diy». Здесь стоит обратить внимание на одну сторону значения «неведомость» причины.
 Выражение это впервые ввёл В. И. Даль, говоря (в 1-м издании своего словаря) о слове *урок* – «изуроченье, порча, сглаз, насылка»: «*Уроки брать*, занемочь от сглазу (оренбург.). *Уроки взяли*, дитя занемогло от неведомой причины». Исследователь древнерусского языка А. П. Якубинский перенял это выражение и применил его как раз к «целевым причинам». Анализ слов, обозначающих «неведомую причину», дает повод для рассуждения самого понятия причины. Сюда относятся слова *ради*, *рад.* Но ввиду того, что этимология этого корня не до конца ясна, сначала нужно проанализировать другое семантическое поле, а результаты экстраполировать на корень *рад*-.

Первое значение здесь – это «гладкий; яркий, светлый, радостный». Промежуточным звеном послужило понятие «приятый». Ближайшим к *рад* оказывается здесь др.-англ. *glæd* (совр. *glad*) «блестящий»; «радостный, «дружеский», «приятный». С этим же словом в древнеанглийском языке связана более крупная группа слов: во-первых, это слова с «отрицательным» смыслом – *gleddian* «окроплять жидкостью, сбрызгивать, пятнать, пачкать», во-вторых, *glowan* «накалять, накаляться», в-третьих, gleaw «умный, ловкий».
 Русский глагол *ради́ти* значит буквально«вызывать состояние, описываемое словом *рад*» – это абстрактный процесс, но его материальным коррелятом является действие «заботиться о…». Таким образом, *ради́ти* значит «совершать материальные действия, результатом которых будет состояние радости». Что касается глагола *раде́ть,* то он означает состояние человека, испытавшего радость и стал рад, то есть перешёл в готовность исполнить действие *радити*.
 Далее приведу примеры. Основное значение корня видны в употреблении предикативного слова *рад* в сочетании с инфинитивом другого глагола: «Я рад с вами познакомиться», «Рад был помочь вам», «Я уже не рад, что ввязался в это дело», «Разве на все обратить внимание? Серёжа и рад обратить, да внимания не хватает». При этом во всех предложениях типичная ситуация такова, что состояние «рад» служит между субъектом, готовым помочь, позаботиться и объектом этой готовности, при том, что этот объект – и человек, и некоторая среда, и «дело».

Итак, внутренняя форма концепта «радость», по данным этимологических словарей, в русском языке определяется как «ощущение внутреннего комфорта, удовольствия бытия, возникшее в ответ на осознание (либо ощущение) гармонии меня со средой, заботы кого-то обо мне (это причина: причина здесь может быть и «неведомой»), и сопровождающееся моей готовностью проявить такую же заботу в отношении к другому человеку (это мотив, цель; как и причина, цель и её объект – «другой, другое» могут тоже быть «неведомыми»).

Стоит отметить, что данный концепт хорошо освещен в русской религиозной жизни. Есть знаменитая икона «Всех скорбящих радости». А в Москве расположена церковь Богоматери «Всех Скорбящих Радости», архитектор О. Бове (1828-1833) (на Б. Ордынке). Логично, что концепт с такой внутренней формой оказался приемлемым для христианства и, с другой стороны, способным «принять в себя» христианскую веру. Неслучайным было и то, что слова «радость», «рад» остались в христианском словоупотреблении, в то время, как другие концепты этого же ряда (например, «вера») потребовали новой словесной формы.

Относительно русской ментальности имеются два объективных стереотипа. Первый состоит в том, что «русские почти не умеют радоваться». Об этом заявил Н. А. Бердяев в эссе «О власти пространства над русской душой»:
 *Вся внешняя деятельность человека шла на  службу государству. И  это наложило безрадостную печать на жизнь русского человека. Русские почти не  умеют радоваться. Нет у  русских людей творческой игры сил. Русская душа подавлена необъятными русскими полями и необъятными русскими снегами, она утопает и растворяется в этой необъятности. Оформление своей души и оформление своего творчества затруднено было для русского человека. Гений формы — не русский гений, он с трудом совмещается с властью пространств над душой. И русские совсем почти не знают радости формы*  [Бердяев 1990, с. 155].

Поддерживает это мнение и Ю. С. Степанов. В «Словаре русской культуры» он подчёркивает, что при описании слова «радость» в его «подготовительных, долгое время собираемых материалах не оказалось на этот счёт почти ничего [Степанов 2004, с. 303].
 Второй стереотип убеждает в том, что русское языковое сознание антинимично. «Высокое» и «низкое», «небесное» и «земное», «внутреннее» и «внешнее» *—* противопоставляются, но с явным доминированием первого. Эта идея антиномичности, по мнению многих отечественных лингвистов (таких, как А. Б. Пеньковский [13], А. А. Зализняк [6], А. Д. Шмелев [Там же] и др.), проявляется в содержании концептов *добро* и *благо, истина*и*правда, душа*и*тело, дух*и*плоть, бытие*и *быт* и другие.
 Как яркий пример сюда же относят пары *радость* и *удовольствие*, *счастье* и  *наслаждение*, противопоставленные по  признаку «высокий  — низкий». Как пишет А.  Б.  Пеньковский, *радость*  — это чувство, оно относится к «высокому», духовному миру, а удовольствие — всего лишь «положительная чувственно-физиологическая реакция», следовательно, относится к  «низкому», телесному. Поэтому можно сказать душа *радуется*, *душевно рад*, но не  *душевно доволен*, *плотские удовольствия*, но не *плотские радости* [Пеньковский 1991, с. 150–151].

 **Этимологический анализ**

 1) Радость  – имя существительное.
 2) Лексическое значение слова: «чувство большого удовольствия, удовлетворения; веселое настроение. Испытывать чувство радости. Смеяться от радости. ◊ На радостях, разг. – по случаю радостного события, удачи [Ушаков 2010, с. 302].

3) Современное морфемное членение слова: ра′д/ость/ [Тихонов  2002],  производное [Тихонов 2014, с. 385].

4) Происходит от праслав., от кот. в числе прочего произошли: др.-русск., ст.-слав. *[радъ](https://ru.wiktionary.org/w/index.php?title=%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%8A&action=edit&redlink=1" \o "радъ (страница не существует))*, укр. *ра́дий*, рад, белор. *рад*, болг. *рад,* сербохорв. *ра̏д, ра̏да, ра̏до* «охотный», словенск. *ràd, rádа* «рад, охотный», чешск. *rád* — то же, словацк. *rád,* польск., в.-луж., н.-луж*.*[rad](https://ru.wiktionary.org/wiki/rad%22%20%5Co%20%22rad). Предполагают родство с англос. *rót* «радостный, благородный», др.-исл. *rǿtask* «проясняться, веселеть», англос. *rǿtu* ж. «радость». Против этих весьма правдоподобных сопоставлений выдвигают возражение, что \*рад могло также произойти из \*ārda-, ср. ср.-греч. Αρδάγαστος — имя одного вождя славян (Феофан, Chron. еd. dе Вооr 2, 254, 11) из слав. Radogostь, собств., нов.-греч. [᾽Αρδαμέρι](https://ru.wiktionary.org/w/index.php?title=%E1%BE%BD%CE%91%CF%81%CE%B4%CE%B1%CE%BC%CE%AD%CF%81%CE%B9&action=edit&redlink=1) — местн. н. в округе Лангада, [Македония](https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%8F) — из формы, предшествующей слав. \*Radoměrь, а также вепс. Arśkaht — местн. н., которое соответствует совр. русск. Радогоща. В таком случае следовало бы привлечь греч. [ἔραμαι](https://ru.wiktionary.org/w/index.php?title=%E1%BC%94%CF%81%CE%B1%CE%BC%CE%B1%CE%B9&action=edit&redlink=1" \o "ἔραμαι (страница не существует)) «люблю», [ἔρως](https://ru.wiktionary.org/wiki/%E1%BC%94%CF%81%CF%89%CF%82) (род. п. -ωτος ср. р.) «[любовь](https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BB%D1%8E%D0%B1%D0%BE%D0%B2%D1%8C)». Эти слова трудно отрывать от форм, приводимых на [*радеть*](https://ru.wiktionary.org/wiki/%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D1%82%D1%8C)*,*[*ради*](https://ru.wiktionary.org/wiki/%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8)*.* [Фасмер 1996 с.].

 5) Развитие значения: «рад» → «радый» → «охотный» → «радостный» → «благородный».
 Изучив структуру лингвокультурного концепта «радость», можно прийти к следующему выводу: данный концепт обладает рядом аксиологических культурных маркеров, таких как многообразие лексем и их частотность, ментальная обусловленность, наличие активной производящей основы, «семантическая нагруженность». Кроме того, семантическое поле этого концепта репрезентирует разнообразие смыслов, одни из которых являются универсальными, другие − индивидуальными, третьи − обусловлены национальными ментальными особенностями.

 Таким образом, данный концепт способен отражать ментально обусловленную картину мира и выступать в качестве идентификатора национального характера.

**2.3 Слово «любовь»: сущность концепта и его анализ**

 Любовь – ключевой концепт русской языковой реальности, входящий в ментальный мир человека. Концепт «любовь» имеет общее с концептами «дружба», «верность», «симпатия». Если раньше данный концепт был связан с такими христианскими понятиями, как вера и надежда, то в современном языковом пространстве происходит утрата религиозного смысла. Антропоцентризм предстает ведущей характеристикой слова, ведь современное языковое сознание направлено в сторону межличностных отношений.
 Эмоциональная составляющая любви представляет собой народно-поэтический и книжно-словесный аспекты культуры, которые передаются синонимами, антонимами, а также рядом паремий. Внутрисистемная составляющая концепта отражает «культурную память» имени концепта, отражает систему ЛСВ и его частеречных вариаций.

 Философское понимание любви связано с признанием её абстрактности и многомерности. В своем произведении «Смысл любви» В. С. Соловьев рассматривал любовь в качестве «упразднения эгоизма, оправдания и спасения индивидуальности» [Соловьев 1990, с. 505].
 Любовь есть главное предназначение человека, она трактовалась в качестве божественной тайны и имела связь с этикой, религией и эстетикой. Для любви характерен антропоцентризм, то есть обращенность к человеку, всеобъемлющий характер. Глубинная связь в русском миропонимании любви с эстетическими категориями ещё раз подчеркивает её высокоморальные свойства и значение для духовного развития. Ценностное ядро любви определяется всесильностью этого чувства, которая отражена в пословицах: *«Любовь всё побеждает, «Будешь любить, коли сердце болит», «С любовью не шутят».*

 «Внутренняя форма этого концепта, то есть выражающих его слов – любить, любовь, далеко не такая ясная и стройная. Напротив, она противоречива, разорвана и местами как бы исчезает из ментального поля концепта» [Степанов 2004, с. 418]. Глагол «любить» является каузативным, то есть означающий «вызывать в ком-то или в чем-то соответствующее действие, заставлять кого-то или что-то делать это». По своей форме *любити* в точностисоответствует древнеиндийскому *lobhayati −* «возбуждать желание, заставлять любить, влюблять». Можно провести параллель к глаголу *улыбнуться,* корни которого мы находим и в русском языке: *у-лыбнуться* («обмануть»), *у-лыбнуться* («пропасть»), *лыбить, лыбиться, у-лыбиться* – «улыбаться». Само слово «любить» является общеславянским, оно образовано от основы «любый, любимый, желанный» с помощью суффикса -ити- [Шанский 1971, с. 250].

Этимология глагола «любить»: др.-рус, ст.-слав. *любити*, укр. *любити*, белор. *любiць*, болг. *любя* ‘люблю’, сб.-хорв. *льубити*, чеш. libiti ‘нравиться’, словац. *l’ubit’,* польск. lubic. Праслав. *\*l’ubiti* < и.-евр. *\*leubh* ‘любить’. Родств. гот. luifs ‘милый, любимый’, др.-в.-нем. *liob, luib* ‘любимый’, др.-англ. *lufu* ‘любовь’, *lufian* ‘любить’, англ. *love* ‘любить’, лит. *liaupsẽ*, ‘хвала’, лат. *libet* ‘хочется’, *libīdo* ‘влечение’, др.-инд. *lobhayati* ‘вызывать желание’, ср.-ирл. co-lba ‘любовь’, алб. laps ‘хочу, желаю’ (< \*laubitja). Отсюда же любезный, любой [Багриновский 2020, с. 556].

Глагол *лъбнуть* в такой форме долго не существовал, а стал по форме приближаться к глаголам *льнути, лнути, лнуть* − «льнуть телом и душой к кому-либо». Словарь Д. Н. Ушакова даёт следующее определение: «Испытывать нежное, дружеское влечение, стремиться быть ближе к кому-либо» [Ушаков 2010, с. 186]. Каузативный глагол *любить,* покинув своё исходное место и значение («вызывать любовь, влюблять»), занял место глагола *лъбнуть* и принял его значение − «впасть в состояние любви, полюбить».
 Глагол *лъбети* «пребывать в состоянии любви, влечения к чему-либо или кому-либо», сохранялся дольше в виде *любети*. С приставкой у- он означал «понравится, полюбиться». *Улюбити* был активным глаголом действия «полюбить кого-либо, что-либо», а *улюбети* − глаголом неактивного состояния «понравится, полюбиться».
 Таким образом, глагол «любить» занял место остальных глаголов и вобрал в себя их значения. Семантика старого глагола состояния проступает в причастии на -имъ, которое сохраняет свое исконное не пассивное, а медиальное значение, то есть значение действия, совершающегося «для себя», «внутри себя». Так, старославянское *лежимъ* буквально «лежимый» значит «лежащий»; подобно этому *любимъ* значит не только «любимый», но и «любящий».

 Этнокультурной характеристикой глагола «любить» является его употребление в значении «жалеть» − скорбеть, сожалеть, болеть сердцем. Исследование понятийных компонентов данного концепта показывает, что этнокультурная его составляющая сосредоточена на семантике фелицитарных концепций понимания природы и сущности любви.
 Будучи мировоззренческой константой, концепция делится на «пассивную»: эпикурейскую (довольство – «с милым мужем и зимой не стужа»), гедонистическую (наслаждение чувствами – «проживёшь в шалаше, коли милый по душе»), гармонистическую (обладание – «милее всего, кто любит кого») и «активную», то есть такую концепцию, которая определяется фактами желания, цели, смысла, свободы, деятельности («коли не мил телом, не приробится делом»).

Всеобщные формы любви задаются с помощью лексем и паремиологических единиц, передающих типический общечеловеческий опыт («любовь – кольцо, а у кольца нет конца»), а также опыт отдельного индивида («любишь меня, так люби и собачку мою»), созидательное начало («любовь всё побеждает») и разрушительное («где любовь, там и напасть»).
 Любовь всё также остаётся не до конца изученным явлением. Для науки любовь является универсальным концептом, ведь это чувство понятно любому человеку. В работе была представлена попытка исследовать место и особенности концепта «любовь» в русской языковой картине мира.
  **Этимологический анализ**

 1) Любовь  – имя существительное.
 2) Лексическое значение слова: «сильное чувство к кому-л. самому дорогому, близкому, к лицу другого пола. *Первая любовь. Любовь к матери, к детям, к мужу.* 2. Чувство, которое заставляет заниматься, интересоваться чем-л. *Любовь к театру, к спорту, к работе*» [Ушаков 2010, с. 186].
 3) Современное морфемное членение слова: люб/о′вь/ [Тихонов 2002], производное [Тихонов 2014, с. 278].
 4) Происходит от праслав. \*ljubъ, от которого в числе прочего произошли: др.-русск., ст.-слав. [*любъ*](https://ru.wiktionary.org/w/index.php?title=%D0%BB%D1%8E%D0%B1%D1%8A&action=edit&redlink=1), русск. *любо, любо́й, лю́бый* «дорогой», укр. *лю́бий,* словенск. ljȗb, ljúbа ж., чешск. libý «милый, любимый, приятный», стар. ľubý, польск., в.-луж., н.-луж. luby. Отсюда любо́вь ж., укр. любо́в, др.-русск., ст.-слав. любы (род. п. любъве, др.-греч. [ἀγάπη](https://ru.wiktionary.org/wiki/%E1%BC%80%CE%B3%CE%AC%CF%80%CE%B7%22%20%5Co%20%22%E1%BC%80%CE%B3%CE%AC%CF%80%CE%B7)), сербохорв. љу́би, љу́бав, словенск. ljubȃv ж. «любовь» [Фасмер 1996].

 5) Развитие значения: «люб» → «[любо](https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80)» → «любовь» → «любой» → «любимый».

 Итак, анализ аксиологического концепта приводит к определению любви как идеальной, самоорганизующейся поэтической системы и практики жизни, осуществляющей становление самого человека. Любовь как духовный объект представляет собой ценностное поле, хранящее информацию не только о прошлом, но и будущем человека. На протяжении 20-го века наполненность концептосферы «любовь» менялась, но уже в 21-м веке понимание любви сводится к отношению между полами, а сама концептосфера пополняется новыми значениями – это и любовь к жизни, женщине, мужчине, детям и родителям, а также к славе, деньгам, искусству, науке и Родине.

 **ЗАКЛЮЧЕНИЕ** В соответствии с целью курсовой работы были изучены ключевые культурологические концепты «судьба», «радость» и «любовь», рассмотрена их структура, типология, проведён анализ трёх базовых единиц русской языковой картины мира и определены границы представления концепта как сложного конструкта, отражающего фрагмент национальной картины мира, реализованного в слове.

Осуществлён анализ эмпирического материала, на основе которого были сделаны следующие выводы:
 1) концепт многомерен и допускает огромное количество интерпретаций;
 2) концепт отражает ментально обусловленную картину мира;
 3) концепт – это духовный объект, который хранит в себе информацию не только о прошлом, но и о будущем как отдельного индивида, так и целого народа.
 Результаты исследования показали, что слова-концепты представляют собой иерархически организованную систему, включающую центральные и периферийные элементы, которые могут варьироваться в языке в зависимости от пишущего или говорящего. Следует сказать, что знания о том или ином абстрактном понятии представлены в виде определённых структур знания.
 Проблеме исследования ментальных единиц посвящено огромное количество литературы, что свидетельствует о большом интересе лингвистов к данной теме. Но тем не менее, не вызывает сомнений тот факт, что слова-концепты включают в себя много аспектов и требуют намного более глубокого исследования.
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