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**ВВЕДЕНИЕ**

*Актуальность* темы исследования обусловлена большим интересом в соременном обществе к исследованиям религиозности и тем изменениям, которые происходили с течением времени в этой сфере. Религия на протяжении всей истории играла значительную роль в обществе. На умы людей влияла не только официальная церковь, но и всевозможные еретические движения, существующие и в современное время. Необходимо отличать раскольников, следующих догматам, но не признающих церковную иерархию, от духовенства, принадлежащего к официальной православной церкви.

Общественный интерес к русской православной церкви вполне закономерен. Только объективное знание этой значительной страницы истории нашего государства может принести реальную пользу как духовную, так и гражданскую.

Церковь была одним из важнейших институтов в государстве и имела значительное влияние на умы населения, бывшего в большинстве своем истинно верующим. Также русская православная церковь являлась и собственником значительной части земель, а потому воздействовала и на экономическую сторону жизни общества. Нельзя недооценивать авторитет этого иститута и в вопросах, касающихся политики. Правители должны были придерживаться определенных нравственных норм, прислушиваясь к духовенству. Церковь в свою очередь могла обращаться к власти с просьбой или призывом употребить власть, хотя в этом случае окончательное решение все же оставалось за правителем государства.

Данная тема необходима для понимания исторических процессов, происходящих в XVI в., а также для рассмотрения появления одних из первых ересей и дальнейшего их развития, и воздействия на жизнь общества и государства.

*Целью исследования* является комплексное рассмотрение положения церкви и ересей в Российском государстве в XVI в.

В курсовой работе ставятся следующие *задачи:*

- проанализировать источники, которые повествуют о церкви и ересях в России в XVI в.;

- изучить общественную жизнь и государственное устройство Российского государства в XVI в.;

- показать влияние церкви и еретических движений на жизнь общества в это время;

- выявить и изучить особенности некоторых ересей.

*Объектом исследования* является церковь и религиозная жизнь XVI в.

*Предметом исследования* является процесс развития религиозной мысли русского общества, а также его последствия.

*Территориальные рамки* исследования захватывают всю территорию Русского государства, в состав которого на протяжении XVI в. были включены многие земли, увеличив тем самым к концу столетия территорию практически вдвое.

*Хронологические рамки* курсовой работы включают в себя XVI в., но необходимо учитывать, что причины происходивших явлений кроются в предшествующих столетиях.

Источниковой базой о наиболее ранних периодах русской истории стало сочинение митрополита Илариона «Слово о законе и благодати»[[1]](#footnote-1). Источниками послужили избранные тома полного собрания русских летописей[[2]](#footnote-2), «Просветитель» Иосифа Волоцкого[[3]](#footnote-3), собрание государственных грамот и договоров[[4]](#footnote-4), законодательные акты касательно XVI – XVII вв.[[5]](#footnote-5), документы, представляющие ценные сведения об истории русского языка[[6]](#footnote-6), а также произведение, представляющее решения Стоглавого собора[[7]](#footnote-7). Представлены документы и личного характера: переписка Ивана IV с его приближенным, Андреем Курбским[[8]](#footnote-8). Ценнейшую информацию о жизни церкви и судебных процессов изучаемого столетия представляют ссудные списки М. Грека и Исака Собаки[[9]](#footnote-9).

Кроме этого, были использованы произведения известных историков дореволюционного периода: труды Н.М. Карамзина[[10]](#footnote-10) и С.М. Соловьева[[11]](#footnote-11). Детально данный период осветили и советские ученые, такие как Р.Г. Скрынников, подробно рассмотревший взаимоотношения церкви и государства в своей книге «Крест и корона»[[12]](#footnote-12), также следует упомянуть Н.М. Никольского[[13]](#footnote-13), А.С. Орлова[[14]](#footnote-14), А.А. Зимина[[15]](#footnote-15), Н.А. Казакову и Я.С. Лурье[[16]](#footnote-16), которые внесли большой вклад в изучении истории шестнадцатого столетия.

Среди историков современности интерес для нас представляют произведения В.Д. Назарова[[17]](#footnote-17), Ю.В. Бондаренко[[18]](#footnote-18) и В.С. Путятина[[19]](#footnote-19).

Церковь имеет не только духовную сущность, но и историческую составляющую, взаимодействуя с государством и по-прежнему оказывая значительное влияние на общество, которое нельзя не брать в расчет. История православной церкви является неотъемлемой частью истории российского государства.

1. **Взаимоотношения церкви и государства в** **XVI в.**

Отношения государства и церкви всегда имели большое значение касательно политической жизни страны, оказывая особенно значительное влияние в переломные моменты. Эти взаимоотношения в XVI в. определяли многие процессы в развитии общества и государства. Со времен Ивана Грозного царская власть носила священный характер и ограничивалась в большей степени только традициями и христианскими заповедями. Так православная церковь не посягала на светское правление, а лишь выступала нравственным противовесом русскому самодержавию[[20]](#footnote-20). Исторически так сложилось, что Русская православная церковь представляла собой духовную опору государства. Поскольку все население было верующим, постольку жизнь общества в XVI в. была подчинена церковным канонам, поэтому безусловно и светскому правительству приходилось считаться с мнением церковных представителей. Но как показывает практика боярские группировки и отдельные их представители пытались влиять на митрополитов и патриархов, склоняя их на ту или иную политическую сторону.

Также следует сказать о том, что церковь имела не только политическое и социальное, но и экономическое влияние на историю государства. Ведь к концу XVI в. треть всех земель принадлежала именно церковным иерархам и монастырям.

Данное столетие это и поиск новых концепций: дискуссии нестяжателей и иосифлян, зарождение новых ересей, а также разработка идеи «Москва – третий Рим». Время, когда централизованное русское государство стремится заявить о себе на международной арене.

**1.1 Влияние православия на жизнь общества**

На всех этапах развития человечества религия оказывала значительное влияние на жизнь общества, являясь одним из важнейших факторов его развития. Она определяла мировоззрение как отдельно взятого индивида, так и всего общества в целом. Все религии имеют ряд собственных особенностей, даже одно вероучение может иметь различия в зависимости от территории и времени происходящего. Но любая религия основывается на вере в сверхъестественные силы, необходимости соблюдать определенный свод догм и правил, и поклонении одному божеству либо нескольким. Но невзирая на различия в вероучениях, будь они ложными или истинными, с точки зрения официальной догматики, каждое из них оказывало определенное влияние на умы человечества. И этот фактор не может быть отброшен, в особенности, когда дело касается исторического прошлого. Не зная системы рассуждений, веры и логики поведения человека, мы не можем объективно реконструировать происходящие события. Многочисленные попытки объяснить государственную, общественную и культурную историю России без учета влияния православия или с исключительно негативным к нему отношением оказались явно неубедительными[[21]](#footnote-21). Также неверным было бы связывать абсолютно все достижения русского народа с церковью и ее организацией. В этом вопросе необходимо полное и объективное изучение истории России и русской православной церкви, как одного из важнейших институтов.

Если же говорить о православии, то оно, равно как и любая другая религия, формирует определенное мировоззрение человека и народа. И Древней Руси были присущи определенные качества – сострадательность и стойкость, верность и гуманность. Еще в давние языческие времена эти черты славянского характера выделяли их соседи[[22]](#footnote-22). И православие проповедовало людям придерживаться именно этих качеств. Оно говорило о взаимопомощи, стремлении к справедливости и смирении.

Так можно говорить, что православие только обогатило русскую культуру и органично совпало с мировосприятием людей, живших в древности на Руси. Несмотря на то, что православие в начале насаждалось насильственными методами, позже, когда оно было принято, как единственно-истинная вера люди придерживались веры не из страха наказания, в отличие от Запада, а из соображений совести. Поэтому долгое время самым суровым наказанием для преступника считалось предание его анафеме, т.е. отлучение от церкви. И даже слово казнь порой употреблялось именно в этом значении, а не в прямом его смысле столь так привычном в настоящее время – лишение жизни. Более того церковь считала своим долгом не просто обличить преступника и побранить за содеянное, но еще и считала своим долгом его перевоспитать. К людям, совершившим злодеяние, но искренне раскаявшимся, всегда относились снисходительно. Еще в первом политическом трактате Руси «Слово о законе и благодати» говорилось: «Преступников надо перевоспитывать, мало казни, много милуй»[[23]](#footnote-23).

Также добросердечно православие велело относиться к слабым и обездоленным. Люди помогали друг другу уже исходя из соображений духовного родства, а не только кровного. В Древней Руси большинство семей были многодетными. И каждый член семейства ощущал себя в первую очередь не индивидуальностью с собственными запросами, а членом рода, готового в любой момент прийти на выручку не только своим родным, но и просто близким людям. Существовали в истории даже инциденты, когда воины кормили детей своих врагов. Бытовало множество поговорок по этому поводу, известных и в настоящее время. Например, «лежачего не бить, над племенным не глумиться»[[24]](#footnote-24).

Особенное отношение было и по отношению к родной земле. Русский воин, защищая земли от неприятеля, охранял не только государственно-территориальные границы, но и свою веру. Этим в числе множества других факторов можно объяснить яростно сопротивление русского народа монголо-татарскому нашествию. Таким образом православие обогатило те качества, которые присуще душе русского народа.

Также русская православная церковь сыграла важную роль и в развитии культуры. Оно чувствовалось во всех сферах жизни общества. Строились памятники архитектурного зодчества. Церкви, построенные после 988 г., были первыми примерами монументальной архитектуры в восточнославянских землях. Ранние церкви были преимущественно из дерева, а уже через год после крещения Руси возводится первая каменная постройка – Десятинная церковь в Киеве. Долгое время архитектурные памятники носят исключительно религиозный характер и только спустя десятилетия создаются памятники светского характера. Появляются и первые зачатки живописи, выразившиеся в иконописи. Иконы сопровождали своих хозяев повсюду: в дороге, на свадьбе, на похоронах и прочее[[25]](#footnote-25). Этими многочисленными памятниками восхищаются до сего времени.

Значительный вклад внесла церковь и в сферу образования. Именно при монастырях и храмах открываются первые учебные заведения в Древней Руси, начиная с XI в. Однако не следует забывать, что в то время они являлись не регулярными учебными заведениями, а образовывались по мере надобности обучения будущих монахов и клириков. И как правило учебные классы состояли из 1-3 человек.

Достаточно рано были открыты и школы для девочек. «Всеволод заложил церковь святого Андрея при Иоанне Добром, митрополите русском, и построил при церкви оной монастырь женский, в котором постриглась первая дочь его девица Анка. Собравши же младых девиц неколико, обучала писанию тамож ремеслам, пению, швению и иным полезным им знаниям, да от юности навыкнут разумети закон божий и трудолюбие, а любострастие в юности воздержанием умертвлят»[[26]](#footnote-26). В прочем в последствии женские заведения не получили широкого распространения.

При церквях зарождается письменность и литература. На церковнославянском языке создаются сотни богословских трудов – шедевров древнерусской письменности[[27]](#footnote-27). Одним из первых центров литературной работы стал Киево-Печерский монастырь. О чем свидетельствуют одни из первых летописцев: преподобный Никон Печерский и преподобный Нестор Печерский.

Сегодня материалы летописей трепетно хранятся и являются ценнейшим источником для изучения прошлого. В них содержатся не только субъективные размышления автора, легенды, предназначенные для придания тексту художественной красоты, но и важные исторические события, быт, нравы, государственное устройство государства – наша подлинная история.

Не только в древности и средневековье, но и в новое время многие источники, повествовавшие об истории, создаются представителями духовенства. Особенно интересными для рассматриваемого мною периода представляются труды архиепископа Геннадия и его последователя митрополита Макария. По инициативе последнего был создан труд по систематизации русской православной литературы, получивший именование – Великие Четьи-Минеи. Это произведение сохранило многие литературные памятники, зафиксировало состав книг, особенно ценившихся в среде грамотных людей XV-XVI вв. А.С. Орлов даже относил «Великие Четьи-Минеи» Макария к числу книг «энциклопедического вида»[[28]](#footnote-28).

Мы не можем умолять исторически важной роли церкви, ведь даже за основу летоисчисления был взят церковный календарь. Подтверждение тому мы находим в летописях. В новгородских летописях «в мясопустную субботу», «въ суботу Лазореву», в Лаврентьевской летописи «В третью неделю Великого Поста»[[29]](#footnote-29).

Важную роль имело православие и в социальной сфере. Именно духовенство долгое время оказывало материальную поддержку обедневшим слоям населения. Это объясняется и нравственными устоями русского человека. Он считал своим долгом помочь обездоленному и тем самым спасти собственную душу.

Даже титул царя был принят под влиянием православия. Оно же играло важную роль и в переломные моменты. Глубокая религиозность помогала выстоять и выжить в нечеловеческих условиях. В то же время, как показывает история, именно духовный кризис, ослабление нравственности порождали бунты и другие беды[[30]](#footnote-30).

**1.2 Государственное устройство России в XVI в.**

Образование Московского царства стало крупнейшей вехой в истории России. Таким образом, характерной чертой XVI в. стал быстрый рост территории страны путем присоединения новых земель. В данный период было присоединено множество городов (1514 г. Смоленск, 1517 г. Рязань, 1523 г. Новгород-Северское княжество, 1552 г. Казань, 1556 г. Астрахань, 1563 г. Полоцк и др.). Большое значение имели завоевания на Востоке, т.к. в результате этого под власть христианского царя были поставлены басурманские орды[[31]](#footnote-31). Таким образом, к концу века страна выросла практически вдвое[[32]](#footnote-32).

Москва постепенно становится не только административным, но и экономическим центром страны. Появляется специализация районов на производстве товаров одного вида (г. Кострома – солеварение, г. Ярославль – выделка кожи, г. Псков – льноводство, г. Новгород – металлообработка, железоделательный центр в Серпуховско-Тульском регионе и др.).

Хозяйственной и ремесленной деятельности способствует расцвет торговли. Экспортировались многие товары в страны Западной Европы, Турцию, Крым, среднеазиатские и закавказские страны.

Но вместе с тем возрастали цены на товары и налоги внутри страны. Была введена и новая единица налогообложения. В XV в. это был определенный размер возделанной пашни, а в XVI в. «большая московская соха».

В результате политики Ивана III и Василия III было закончено объединение русских земель в единое государство, но формирование системы управления не успевало за территориальным ростом. Это стало одной из причин глубочайшего кризиса, а правление Ивана Грозного отмечено чередой противоречивых попыток преодолеть этот кризис[[33]](#footnote-33).

Конец 30-х – 40-е гг. XVI в. именуются «боярским правлением», т.к. это были годы малолетства Ивана IV, когда вся полнота власти принадлежала боярским группировкам. Кормленщики видели в своей должности лишь источник для получения доходов, облагали людей незаконными поборами и злоупотребляли судебной властью.

Когда же юный государь достиг возраста 16 лет, Боярская дума и митрополит Макарий 25 января 1547 г. короновали его на царство. Принятие царского титула не означало притязание на мировую гегемонию, а воплощало в себе религиозно-политическую доктрину[[34]](#footnote-34), укрепление связей с Византийской традицией и следующий шаг в развитии русского государства. Но несмотря на смену титула, реальная власть монарха была ограничена системой традиционных институтов, сохранявшихся вплоть до середины XVI в.

В июне 1550 г. был принят новый свод законом – «Судебник». Он был направлен на сохранение традиционной системы управления городами, расширение прав служивого сословия, утверждение права свободного перехода крестьян, расширение крестьянскими общинами права на самоуправление[[35]](#footnote-35). Но уже в 1555-1556 гг. была предпринята земская реформа, заменившая наместников и волостелей выборными представителями сословий – земскими старостами в городах, земскими судьями в городах, губными старостами в землях с дворянским землевладением[[36]](#footnote-36).

Во время царствования Ивана Грозного, по инициативе Алексея Адашева, окончательно оформляется приказная система[[37]](#footnote-37), которой теперь должны были подчиняться органы местного самоуправления. Наряду с этим окончательно складывается такой институт государственного управления как государев двор, объединявший в себе верхи дворянского сословия.

Большое значение в середине шестнадцатого столетия сыграли военные преобразования. Устанавливался принцип обязательной службы, что позволило уравнять знать и дворян. Центром же армии вместо бояр с их дружинниками становится поместное ополчение. В это же время было создано стрелецкое войско – первая в России регулярная армия, в ее состав входили люди, вооруженные огнестрельным оружием и обязанные нести постоянную военную службу, а в мирное время имевшие разрешение заниматься торговлей и ремеслом. С этим связано и появление нового слоя общества – «служилые люди по прибору». Помимо стрельцов в их число входили и те люди, которые занимались военным снаряжением крепостей и обслуживанием городских укреплений.

Коренные изменения, связанные с изменением положения знати, произошли во времена опричнины. Страна была разделена на две части: земщина и опричнина. В ходе дискуссии между учеными Р.Г. Скрынниковым и А.В. Павловым была доказана правильность точки зрения С.Ф. Платонова, что наибольший ущерб политика Ивана IV Грозного нанесла княжеским родам потомков Рюрика, которые утратили основу всей своей власти – родовое землевладение[[38]](#footnote-38). Их владения были разбросаны на огромной территории государства и большей частью состояли из «выслуженных вотчин». Но при этом И.Я. Фроянов не считал опричнину государственным переворотом, поскольку не произошло коренных изменений в государстве[[39]](#footnote-39).

После правления Ивана Грозного на престол взошел его сын Федор, но реальное управление осуществлял Борис Годунов. Было ликвидировано разделение страны на две части, восстановлена Боярская дума, но теперь в нее входили только представители служилой знати.

Еще со времен митрополита Ионы зависимость русской церкви от константинопольского патриарха была номинальной. Тяжелое состояние православных церквей на востоке вынуждало духовных лиц приезжать на Русь «за милостынею». В 1586 г. впервые в Москву прибыл Иоаким, патриарх антиохийский, которому Борис Годунов поведал о желании устроить патриаршество в России. Иоаким отбыл из Москвы, чтобы доложить об этом собору греческой церкви.

Летом 1588 г. прибывает уже константипольский патриарх Иеремия, но ничего не сообщает о решении по делу патриархата в Москве. Годунов делает предложение, чтобы Иеремия сам стал патриархом на Руси. В ответ на что, тот соглашается, таким образом признавая возможность установления нового патриархата. Но на самом деле иметь грческого патриарха в Москве не хотели, и Иеремии было предложено жить во Владимире как старейшем городе. Константипольский патриарх не согласился жить не при государе, но уже не мог отказаться от своего согласия на установление патриархата на Руси. После длительных споров 5 февраля 1589 г. Иеремия торжественно посвятил в русские патриархи московского митрополита Иова.

Учреждение патриаршества в 1589 г. значительно способствовало росту авторитета русской церкви, которая с этого момента обретает национальный характер[[40]](#footnote-40).

**1.3 «Великие Четьи-Минеи» митрополита Макария**

В XVI в. в условиях укрепления общероссийской государственности и начала процесса формирования общерусского культа святых, тексты сборников и назидательных книг, подобных Минеям, становятся особенно идеологически востребованными.

В середине XVI в. новгородским митрополитом Макарием создаются Четьи-Минеи, в которые вошли практически все произведения церковно-повествовательной и духовно-учительной литературы древней Руси. Великие Четьи-Минеи – это книжный свод из 12 рукописных книг, составляющий годовой «круг чтения» почти на каждый день. Для исполнения замысла Макария были привлечены широкие круги книжников, переводчиков и переписчиков, начиная с наиболее известных, таких как Зиновий Отенский, дьяк Дмитрий Герасимов, пресвитер Илья, Василий Варлаам до неизвестных авторов. Такая колоссальная работа заняла более 25 лет. Этот многотомный труд является своего рода энциклопедией книжности XVI в. В отличие от предшествоваших сборников в Четьи-Минеи Макария были включены: жития святых, назидательные слова и поучения, патерики всех разновидностей, Евангелия, сборники сочинений Иоанна Златоуста, Василия Великого, и других отцов церкви, произведения о вселенной с иллюстрациями, такие как «Космография» Козьмы Индикоплова, и даже некоторые апокрифы, но отсутсвовали «светские» жанры такие, как летописи, хронографы, повествования историко-литературного содержания. Выбор «четьих» книг обуславливался предназначением Великих Четьи-Миней для «душеполезного чтения» и идейного утверждения самодержавного Русского государства XVI в.[[41]](#footnote-41).

**2 Зарождение ереси и ее основные направления до** **XV****I в.**

В XVI в. церковь превратилась в одного из самых крупных земельных собственников. Примером тому может служить значительный рост монастырских земель. Монастыри становились наиболее развитыми экономическими центрами, вокруг которых постепенно стали образовываться не только села и деревни, но и «посады» с торговым и ремесленным населением, превратившиеся впоследствии города. Образцом такого хозяйства служил Соловецкий монастырь, в котором со второй половины XVI в. под руководством игумена Филиппа велись активные строительные работы с применением камня. В конце XVI в. Соловецкий монастырь получает статус крепости, защищая северо-западные границы российского государства.

Не брезговали иерархи в то же время и ростовщичеством. Монастырями широко практиковалась выдача суд, которые не были беспроцентными. Чем богаче становились монастыри, тем изобретательнее они делались на разные способы увеличивать свои богатства[[42]](#footnote-42). Чему можно найти подтверждение в исторических источниках. Максим Грек в своих «Нравоучительных сочинениях» обличает монастырских чиновников, утверждая, что они любыми способами стараются приумножить собственные богатства, истязая нищих и отнимая у них имущество. Еще одно подтверждение этому можно найти в 16-м вопросе Стоглавому собору 1551 г. Иван IV спрашивал: «О церковной и монастырской казне, еже в росты дают: угодно ли се Богови и что Писание о сем глаголет?». В 76 главе соборных решений говорилось о том, что деньги, получаемые церковью, должны идти на благотворительность, в рост же деньги давать воспрещалось.

Вследствие этого становится понятным широкое недовольство населения. Позже происходят и направленные антицерковные выступления. Источники XIII – XV веков приводят немало сведений о борьбе крестьян против монастырей, захватывающих их земли[[43]](#footnote-43).

**2.1 Ересь стригольников**

Первой русской ересью, которая имеет признаки массового антицерковного движения, является ересь стригольников[[44]](#footnote-44). Первые упоминания о ней мы находим в 1382 г. в Послании патриарха Нила[[45]](#footnote-45), который призывал возвратиться отступников в лоно церкви. О родоначальнике стригольнической ереси дьяконе Карпе, «художественном стригольнике», писал в 16-м слове «Просветителя» Иосиф Волоцкий[[46]](#footnote-46). Ученые придерживаются мнения, что он употребил термин «художество» не в значении ремесла, а в качестве отрицательной характеристики. Карп и его сторонники часто выступали с проповедями на площадях и росстанях дорог. Они утверждали, что верующий человек, если он не доверяет священнику или считает его недостойным, может обратиться с исповедью напрямую к Богу. Также Карп утверждал, что если священник не подготовлен, то руководство паствой можно поручить образованным и нравственно достойным мирянам. Таких людей в Пскове и Новгороде, судя по многочисленным находкам берестяных грамот, было достаточно.

Стригольничество носило антисацердотальный характер, т.е. отрицало церковную иерархию, силу таинств, индивидуальных исповедей, заупокойно-поминальных служб и т.д. Они поясняли это тем, что таинство, совершаемое бесчестным священнослужителем, не может быть действенным. Также стригольники использовали как форму покаяния – поцелуй земли. Вследствие всего вышеупомянутого они жестоко преследовались церковью. Но прямой поддержки новгородское духовенство не получило ни от Москвы, ни от Константинополя, зато ее оказал Стефан Пермский, который приветствовал политику террора в отношении еретиков. Из источников нам известны достаточно жестокие расправы над ними. Из Никоновской летописи, мы узнаем о сожжении стригольников в 1227 г.: «Новгородци же ведоша волховъ на Ярославль дворъ, и съкладше огнь велiй на дворѣ Ярославли, и связавше волховъ всѣхъ, и вринуша по огнь, и ту згорѣша вси[[47]](#footnote-47)». Из этой же летописи становится известно о казни еретиков в 1375 г. посредством утопления в Волхове. Полагалось, что, когда еретиков изобличали, их стоило предавать «Божьему суду», а именно испытанию водой. Это имеет все черты народной расправы над колуданми. Из Псковской летописи, датированной 1411 г., становится известно о казни путем сожжения - «Того же лѣта псковичи сожгоша 12 жонке вѣϣих[[48]](#footnote-48)».

В 1380-е годы в Ростове впервые появляется ересь антитринитариев, связанная с личностью Маркиана и критикой принципа троицы. Также известность ересь заслужила тем, что признавала единоестественность Христа, но утверждала, что праведному человеку не стоит поклоняться иконам, поскольку они являются не более чем идолами. На защиту русской церкви встал ростовский епископ Иаков. Но полемика между ними состоялась не на общем собрании ростовчан, среди которых множество поддерживало Маркиана, а в тесном кругу священнослужителей и светских лиц. Вскоре после этого Маркиан был изгнан местными правителями.

Еретики, невзирая на казни и гонения, продолжали проповедовать и дальше. В конце 80-х годов XV в. выдвинулся на исторической арене псковский стригольник чернец Захар, выступивший против новгородского архиепископа Геннадия в своих грамотах. Он был монахом, как и свои предшественники отказывался от причастия и открыто обвинял церковь в симонии. Когда при личном разговоре Захар открыто обвинил Геннадия в мздоимстве, тому не оставалось ничего другого, как сослать его в ссылку. Откуда он был возвращен по воле Ивана III. Но уже в 1490 г. на церковном соборе Захар с другими вольнодумцами был осужден.

Это свидетельствует об оживлении реформаторской деятельности, которая не утихала и в течении всего столетия. Церковь не допускала инакомыслия и нового истолкования старых парадигм. Православный человек должен избегать соприкосновения с «иным» - не делить пространство, церковное или частное, не делить пищи и не прикасаться к еретическим учениям. Ересь – это опасная зараза, опаснее всего у «двурушников».

**2.2 Ересь жидовствующих**

К концу пятнадцатого столетия появляется «ересь жидовствующих». О ереси известно не так много, как о реакции на нее церкви. Вывод о «жидовстве» католиков основан на одном видимом факте – использовании опресноков при причащении[[49]](#footnote-49). В большинстве своем стиль антиеретических построений и основывался на использовании одной приметы для целой цепи выводов.

В 1480 г. Иваном III был вывезен из Москвы и заточен в Чудовский монастырь архиепископ Феофил. Не дождавшись его смерти и тем самым преступив церковные правила, в 1483 г. государь добился поставления нового архиепископа, Сергия, но уже в 1485 г. его сменяет Геннадий.

В 1487 г. архиепископ Геннадий отправляет епископу Сарскому, Прохору, письмо, в котором утверждает, что обнаружил в Новгороде еретиков, но поименно называет только одного – поп Наум. Его «тетрати, по чему они молились по-жидовскы». Ховлетт указывает на то, что эпитет «жидовская мудръствующие» может быть примен для любого еретика[[50]](#footnote-50). Помимо попа Наума в разных источниках упоминаются еще: протопоп Гавриил с Михайловской улицы, Нерасим из Никольской церкви, его сын дьяк Самсон, дьякон Макар, подьячий Алексей Костев и еще несколько человек. Иосиф Волоцкий говорит о еще 11 людях, итого 27 человек названы по именам, в основном они были священнослужителями, но были среди них и светские люди. Позже Геннадием были отправлены письма Нифонту суздальскому и Ивану III. Они «вяжут кресты на вороны… да на кресте том вырезан сором женской да и мужской…», - писал архиепископ, но все его обвинения составлены относительно обрядовых норм, а не догматических. В 1488 г. архиепископ добивается церковного собора, но на местном уровне, на котором приговорили 3 еретиков: Григория, Герасима и Самсона. Что свидетельствовало о том, что митрополит и государь не разделяли его взглядов о всероссийском значении ереси.

Затем последовал собор 1490 г. в Москве, на котором осудили еще около десятка человек, в результате чего удалось разгромить новгородский центр ереси. Но и после этого еретическое движение не прекратило своего существования.

После собора 1504 г. удалось разгромить кружки вольнодумцев, состоявших из представителей княжеского двора и духовенства. Например, были осуждены Федор Курицын, Елена Волошанка и Иван Черный, чьи произведения сочтут литературой еретиков. В условиях народного недовольства Иван III и митрополит Зосима боле не могли себе позволить сочувствовать еретикам, поскольку это вело к ослаблению положения православной церкви и светской власти в целом.

Засчет симбиоза богословия и ереси первая половина XVI в. представляется нам одним из богатейших периодов в развитии русской культуры.

**3 Положение церкви и еретические движения в XVI в.**

Начало столетия ознаменовалось двумя Церковными Соборами 1503 г. и 1504 г. На последнем из которых были разгромлены оставшиеся кружки вольнодумцев, чьи идеи возродились в начале 20 – 30-х годов того же века в лице гуманистов. Одним из видных деятелей этого направления был Ф.И.Карпов, осуждавший идею теократического государства. В своем послании к митрополиту Даниилу, он утверждал, что добродетель терпения необходима в делах духовных, но не в светских. В кружок гуманистов также входили и другие образованные люди этого времени такие как: Д. Герасимов, Е.Трусов, Я. Шишкин и другие.

После костров, на которых в начале столетия погибли самые яркие и активные еретики, официальная церковь торжествовала победу[[51]](#footnote-51). Но перед ней встал другой не менее важный вопрос, о сохранении земель, которые государство стремилось секуляризовать еще со времен Ивана III.

В 1506 г. Иосиф Волоцкий в своем послании к Третьякову изображает, какая мучительная участь ждет тех, кто покусится на монастырские владения. Но одни угрозы не могли возыметь должного действия на светские власти. И тогда Иосиф открыто переходит «под державу» московского князя, за что его осуждает Серапион, бывший в это время новгородским архиепископом. Однако так как Иосиф выступил с новой теорией взаимоотношений церкви и государства, согласно которой «Царь естеством подобен есть всем человеком, властию же подобен вышнему богу»[[52]](#footnote-52). Собор принял решение в пользу Иосифа. Таким образом, чтобы спасти свое землевладение от секуляризации, церкви пришлось поступиться судебными привилегиями и повиноваться некоторым земельным ограничениям.

**3.1 Нестяжатели и осифляне**

Первая половина XVI в. также связана с полемикой между нестяжателями (заволжскими старцами) и иосифлянами. Необходимо сказать об исторической причине спора. Со времен христианства на Руси монастыри являлись центрами христианского просвещения, но с течением времени в их руках сосредотачивались значительные богатства, и туда стали устремляться люди, ратовавшие не только о спасении души, но и желающие обрести безбедную жизнь.

Первые, последователи Нила Сорского, говорили о нравственном совершенствовании иноков, недопустимости накопления богатств в руках духовенства, утверждая, что монахи должны существовать засчет плодов собственного труда, и необходимости пожизненного заключения еретиков. В то время как иосифляне, последователи Иосифа Волоцкого, настоятеля Волоколамского монастыря, требовали жестокого наказания по отношению к вольнодумцам вплоть до смертной казни и ратовали за приращение имуществ церкви. Иосиф также признавал падение нравов в монастырях, но предлагал бороться с этим путем введения строгой дисциплины. Противостояние сводилось к вопросу: «Завоевание мира на путях внешней работы в нем или преодоление мира через преображение и воспитание нового человека, через становление новой личности»[[53]](#footnote-53).

В первые годы правления Василия III успех оставался на стороне нестяжателей, что отразилось в назначении старца Варлаама, прибывшего в 1506 г. из заволжских пустыней, архимандритом столичного Симоновского монастыря, а в 1511 г. митрополитом.

Нестяжатели опирались на авторитет Византийской церкви и по их инициативе был приглашен монах из г.Афона – Максим Грек, прибывший в 1518 г. в Москву. Таким образом нестяжатели хотели укрепить свои позиции[[54]](#footnote-54). Грека пригласили для перевода священных текстов, которые он переводил на латинский, а помогавшие ему толмачи вслед за ним на русский. Также он написал множество собственных сочинений. Он не позволил втянуть себя в распри, в своих ранних произведениях он избегал вопроса об имуществе монастырей, что позволило ему многие годы заниматься переводом и исправлением церковных книг.

Во втором десятилетии XVI в. Вассиан Патрикеев, о котором некогда сказал писец М.Медоварцев: «Великий временной человек, у великого князя ближней»[[55]](#footnote-55), и его сподвижники утратили прежнее влияние, из-за чего произошла смена церковного руководства.

18 декабря 1521 г. пост митрополита занял Даниил, преемник Иосифа Волоцкого. М. Грек осуждал Даниила за то, что тот был избран митрополитом в Москве, т.к. вследствие отказа подписать Флорентийскую унию российским государством, митрополиты перестали ездить «на постановление» в Константинополь. Грек не смог смириться с таки вопиющим нарушением прав, за что в последствии ему пришлось предстать перед судом дважды. Даниил не простил М. Греку высказываний по поводу порядка его избрания и в 1525 г. санкционировал Церковный Собор. Суд над Греком и его соотечественником Саввой имел главной целью – пресечение деятельности Грека как переводчика и писателя и уменьшение его влияния в среде духовенства. Стало известно о его сомнительном прошлом – принятие католичества во время учения в Италии. Таким образом, появилось подозрение, что Грек специально портил старинные священные русские тексты. В дополнение всего на судебном разбирательстве он осуждал нежелание власти слышать о народных бедах.

По решению Собора Грек был заточен в Иосифо-Волоколамский монастырь, а Савва в Возмицкий монастырь в Волоколамске. Материалы собора 1525 г. не сохранились. После суда Даниил написал письмо в Иосифо-Волоколамский монастырь, в котором указывались причины осуждения Грека: в отрицании законности постановления митрополита в Москве, а не в Константинополе, и в ереси.

Второй суд в 1531 г. над Греком был направлен не непосредственно на него, а на Вассиана Патрикеева и его окружение, разделявшего взгляды осужденного. Самым знатным из осужденных был Петр Муха-Карпов, происходивший из рода тверских бояр. Люди из окружения Грека, выступавшие на стороне обвинения вместе с русскими писцами, участвовашими в исправлении священных книг также были подвергнуты наказанию. Грека перевели в тверской Отроч монастырь, В. Патрикеев же умер, будучи в заточении в Иосифо-Волоколамском монастыре. Осуждение Грека значительно ограничило влияние византийской мысли на русское государство.

2 февраля 1539 г. был низложен Даниил за то, что «он был во едином совете со князем Иваном Бельским»[[56]](#footnote-56). Сан митрополита 16 марта 1542 г. получил Макарий, в миру Макар Леонтьев, который с 1526 г. был архиепископом Пскова и Новгорода, чья кафедра до этого пустовала 17 лет, что не лучшим образом сказалось на положении дел. Заняв митрополий престол Макарий творил «людям заступление велие, и сиротам кормитель бысть»[[57]](#footnote-57), «много печалования творя из своей архиепископьи о церквах Божиих и опо бедных людях, еже во опале у государя великого князя много множества»[[58]](#footnote-58), а также ввел во многих новгородских монатырях общинножительство и снизил поборы с духовенства.

Церкви также необходимо было создать общерусский культ святых для того, чтобы идеологически упрочить централизацию русского государства. Теперь после присоединения удела к Москве, культ святого не уничтожался, а переносился в столицу. Так Макарий при поддержке царя созвал два собора 1547 г. и 1549 г., на которых было канонизировано в качестве общемосковских не менее тридцати местных культов. К концу XVI в. было канонизировано еще 25 святых, при этом в их число практически не вошли удельные князья, которые были лишены небесных и земных престолов.

Макарий поддержал коронацию Ивана Грозного, считая торжество православия равным торжеству самодержавной власти. Вскоре после чего царь приступил к «церковному устроению», стремясь объединить земское устроение с «многоразличным церковным исправлением». В 1551 г. был собран собор, на котором Иван IV представил «свое рукописание» - подготовленные накануне вопросы.

Священный собор, созванный Макарием по поводу обращения царя, изложил свои решения в ста главах, за что и был именован Стоглавым собором[[59]](#footnote-59). Было принято множество постановлений касательно духовной и социальной жизни общества, следует сказать о наиболее важных. Решением собора было постановлено заменить домашние школы на церковные училища, дабы повысить грамотность общества. Отдельно рассматривался вопрос о переписке священных писаний. Протопопы, десятские и старосты должны были следить за перепиской духовных книг, чтобы в них не закрались еретические искажения[[60]](#footnote-60). Среди решений собора было осуждение продажи церковных должностей и взяток среди духовенства. Исключительное внимание уделялось монашеству. Большее негодование царя вызывало черное духовенство в сравнении с белым. Монахи были обвинены в пьянстве, и впредь их призывали довольствоваться различными квасами. Крайнюю нетерпимость также вызывали народные празднества и обряды, в которых духовенство усматривало проявление язычества: шахматы, общение с иностранцами, мытье в бане мужчин с женщинами, стрижка бороды и всякого рода колдовство.

Собор постановил провести перепись «прокаженных», а богадельни, с целью прекратить злоупотребления приказчиков, надлежало передать под надзор городского белого духовенства и посадской администрации. Что касается земли, то «никто же их [не] может от церкви Божии восхитить или отъяти, или придати, или отдати»[[61]](#footnote-61), но 1 мая 1551 г. был утвержден закон, согласно которому ограничивались епископские и монастырские земли, митрополичьи же земли и доходы были сохранены[[62]](#footnote-62). Однако реформы Стоглавого собора были осуществлены лишь частично[[63]](#footnote-63).

**3.2 Ереси Матвея Башкина и Феодосия Косого**

В середине XVI в. вновь возрождается реформаторское движение. Старец Артемий, служивший в Псково-Печерском монастыре и Порфирьеве пустыни, продолжает традиции нестяжателей. В число его учеников вошлиФеодосий Косой, Игнатий, Иоасаф Белобаев, Порфирий и т.д. Позже Артемия назначают игуменом Троице-Сергиева монастыря, но его не принимают монахи этой обители, и он вынужден вновь удалиться на Белоозеро. Старца осуждают за еретичество в результате собора 1553 г., когда вольнодумец Матвей Башкин говорил о нем, как о единомышленнике. В результате чего Артемий был отлучен от церкви и сослан в Соловецкий монастырь.

Башкин и его единомышленники, Братья Борисовы-Бороздины и другие, отрицал церковное покаяние, троичность божества и считал иконы идолами. Также он проповедовал бессеребреничество, говорил об отмене холопства и кабальной зависимости. По доносу духовника Башкина арестовали, обвиняя в «люторских ересех». Впоследствии его предали анафеме и сослали в Иосифо-Волоколамский монастырь, также пострадали и его соратники. Известно, что И.Т. Борисов-Бороздин был сослан в Валаамов монастырь. Таким образом церковные власти сделали все, чтобы избавиться от нестяжателей.

Наибольший радикализм приняло «рабье» или «новое» учение Феодосия Косого, ученика Артемия, который высказал свое несогласие с господствующей церковью и социальным неравенством. Сам Ф.Косой происходил из хопов и сбежал от своего владельца из Москвы на Белооезро, постригшись в монахи. Преемники Косого: Фома и Козьма Колынский проповедовали его идеи, отрицавшие троичность Бога, силу молитв, церковную иерархию, монашество и частную собственность. Также утверждали, что все веры равны между собой и поддерживали в целом интересы простого народа, засчет чего их идеи получили быстрое распространение. Вера, по мнению Косого, должна быть основана на Евангелии, в котором, как и в «Апостоле», отсутствуют церковные «правила», написанные церковниками. Считал поклонение кресту – идолопоклонством, также отвергал идею создания новых книг, поэтому и свое учение излагал устно. Но власти в скором времени расправились с еретиками, их деятельность оборвалась спустя 10 лет после бегства Косого, когда в 1563 г. Иван Грозный велел утопить Фому. Взгляды Косого и его соратников – высший этап гуманистической, реформационной мысли в России[[64]](#footnote-64).

Тем временем Иван Грозный пришел к выводу, что царская власть утратила самодержавный характер из-за ограничений со стороны бояр. Даже о своих приближенных, Сильвестре и Адашеве, царь говорил: «сами государилися, как хотели, а с меня есте государство сняли: словом яз был государь, а делом ничего не владел»[[65]](#footnote-65). Сильвестра сослали в монастырь, а Адашева заключили в тюрьму. 31 декабря 1563 г. умирает Макарий, церковь таким образом лишается своего руководителя в столь сложное время.

Филипп Колычев, посвященный в том же году в сан митрополита, выступил в 1566 г. против опричнины и просил, чтобы царь «оставил опришнину» и «соединил бы [государство] воедино, как прежде было»[[66]](#footnote-66). Филипп не раз открыто указывал Ивану IV на чрезмерность репрессий со стороны опричников, в ответ на что государь в 1567-1568 гг. собрал Собор, на котором судили Колычева. Митрополит мог надеяться на единодушие большинства членов собора, т.к. земское духовенство искренне негодовало об опричнине, но на практике оно оказалось непрочным. Против Филиппа выступили иерархи близкие ко двору из страха расправы, не оказала поддержки и Боярская дума, которая к тому времени уже понесла значительные потери. Тем не менее опричники опасались судить Колычева, ведь в истории России еще не было случая низложения митрополита светским властями. Суд фактически остался незавершенным, но государю нужно было удалить главу церкви от мирских дел, и надлежало это сделать не только в узком кругу людей, присутствовавших на соборе, а в глазах всего народа. Это произошло 8 ноября 1568 г., во время богослужения А.Д. Басманов и М. Скуратов зачитали соборный приговор Филиппу, после чего с него сорвали святительские одежды, бросили в сани и увезли из Кремля.

Москва всеми возможными средствами пыталась покончить с особым положение новгородской церкви. Здесь следует сказать о первом «новгородском деле», на котором судили Старицкого и архипископа Пимена, одного из видных церковных деятелей, и втором «новгородском деле», в результате которого осудили новгородского архиепископа Леонида и лейб-медика Бомелея. Разгром новгородской церкви и казнь видных духовных представителей ухудшили взаимоотношения между государством и духовенством. Это сказалось в указе, вышедшем сразу после отмены опричнины, от 9 октября 1572 г., согласно которому крупным монастырям запрещались любые земельные пожертвования.

**3.3 Теория «Москва – третий Рим» монаха Филофея**

Гибель Византии не могла не сказаться на русской православной церкви, т.к. к началу XVI в. русское государство оставалось единственным независимым православным государством. В данном столетии получает развитие теория «Москва – третий Рим». При Василии III она не получает должного распространения, т.к. сам государь был греком по материнской линии и гордился родством с византийской императорской династией. Также при великокняжеском дворе находилось несколько греков, встретивших с вполне объяснимым возмущением нападки на византийскую церковь.

Только при Б. Годунове она впервые находит отражение в правительственном документе – утвержденной грамоте и тем самым превращаеься в официальную доктрину[[67]](#footnote-67).

Основные же положения этой теории были сформулированы монахом Спасо-Елеазаровского монастыря Филофеем в его послании псковскому дьяку М.Г.Мунехину. В соответствии с концепцией «Москва – третий Рим» русское государство стало последним (т.к. «четвертому не бывати») воплощением Ромейского царства. После падения Византии русская церковь закономерно выступает ее наследницей.

В конце XVI в. теория «Москва – третий Рим» получает особенную популярность в связи с учреждением патриаршества в Москве. Несмотря на то, что московскому патриарху было отведено последнее, пятое, место среди патриархов, русское государство таким образом открыто заявляет свои права на международной арене.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

XVI в. был насыщен событиями, связанными как с политической, так и с религиозной жизнью страны, которые и по сей день вызывают множество дискуссий в научной среде. Особенность этого периода состоит в том, что культура развивалась почти исключительно с опорой на собственные силы, не подвергаясь серьезным внешним воздействиям. К этому времени христианские верования уже не только проникли в народную среду, но и подвергались своеобразному переосмыслению. Так в решениях Собора 1551 г. говорилось о появлении «лживых пророков», которые проповедовали христиан не заниматься работой в среду и пятницу.

В рассматриваемом столетии происходило осмысление России как нового духовного центра христианства. В результате чего создавались многотомные издания такие как «Великие Четье-Минеи», по инициативе Макария, и «Лицевой свод», созданный по заказу Ивана IV.

Также богословская мысль стремилась дать самостоятельное обоснование традиционного положения православной церкви без опоры на Византию и очистить вероучение от ложных наслоений. Этому способствовал «Просветитель» Иосифа Волоцкого, цикл полемических сочинений Максима Грека, «Истины показание к вопросившим о новом учении» – так был собран и осмыслен огромный материал противоеретического характера.

Духовенство в XVI в. стремилось утвердить православное вероучение в полемике с приверженцами других исповеданий, а также очистить его от неверных наслоений. Это стремление получило свое воплощение в «Просветителе» Иосифа Волоцкого, цикле полемических сочинений М.Грека и в «Истины показании» Зиновия Отенского.

Наибольшего развития ереси в России получили в середине 16 в. в Москве, Новгороде, Пскове, Твери, Заволжье, на Северной Двине. Впервые в еретическом движении наряду с горожанами, низшим духовенством, отдельными представителями дворянства приняли участие и крестьяне. Подъём движения в середине 16 в. был вызван глубокими сдвигами в социально-экономической и политической жизни страны. С именами еретиков связаны выдающиеся памятники права и всемирной истории (труды Ивана-Волка Курицына и Ивана Чёрного). Крупный вклад внесли они в создание демократического русского языка и грамотности. Е. дали толчок мощному культурному движению, в котором проходило самоопределение русской гуманистической мысли.

Вследствие споров нестяжателей и иосифлян в первой половине XVI в. получает развитие такое явление, как публицистика – сочинения, связанные со способами устройства монастырской жизни. На смену полемике о религиозной жизни приходят произведения, связанные с жизнью отдельных слоев общества и взаимоотношениям церкви и государства. К числу подобных можно отнести проекты монаха Ермолая-Еразма и солдата Ивана Пересветова. Первый предлагал установить точные размеры повинностей и взимать их продуктами, а не деньгами, что, по его мнению, облегчило бы участь крестьян. Пересветов же хотел, чтобы государство вело постоянные наступательные войны, а воины занимали высшие должности независимо от их происхождения.

Во второй половине XVI в. предметом обсуждения стали взаимоотношения государя и подданых. Представителем общества, которое страдало от репрессий опричнины, стал Андрей Курбский, близкий к царю в период проведения реформ «Избранной рады». Он обвинял монарха в несправедливости к боярам и чрезмерной жестокости и говорил о скором конце света. В ответ на это в 60-х годах была создана «Степенная книга» - изложение русской истории с древнейших времен до правления Ивана IV, доказывавшая, что русское государство процветало в те времена, когда монарх обладал сильной неограниченной властью.

В рассматриваемом столетии стал очевиден низкий уровень образованности духовенства. Церковным собором 1551 г. было принято решение по созданию школ в городах, где детей должно было обучать грамоте и церковному пению. Появляется книгопечатание – «Апостол» Ивана Федорова – первая точно датированная русская книга. В XVI в. с разрешения государственной власти типография выпускала проверенные унифицированные тексты богослужебных книг для приходского духовенства.

Наряду с этим новым явлением стал рост религиозной образованности в среде социальных верхов светского общества. Например, глубокими познаниями в богословии обладал дьяк Иван Висковатый, первый глава Посольского приказа. Житие Антония Сийского было написано царевичем Иваном, старшим сыном Ивана IV. И сам государь являлся автором духовных песнопений и антипротестантской полемики. Знаменуется этот век развитием и усложнением иконописи, расцветом архитектуры и крепостного строительства.
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