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# Введение

Актуальность темы. В конце XVI в. Россия находилась в крайне непростом политическом и экономическом положении. Причины социально-экономического упадка, охватившего Московское государство, большинство исследователей видят в обострении политической обстановки, связанной прежде всего со смертью царя Федора Иоанновича и пресечением династии Рюриковичей, совпавшем с тяжелой экономической обстановкой в стране, как прямым следствием неудачной ливонской войны и опричного террора Грозного. Кроме того, в конце XVI в. на всю территорию страны обрушились стихийные бедствия, отрицательно отразившиеся на экономическом положении государства. Выход из затруднительного положения власть видело в закрепощении крестьянства. Таким образом, непосредственно правление Бориса Годунова принято связывать с началом смутного времени, что объясняет непрерывный интерес современников, историков и писателей к этому политическому деятелю.

Объектом исследования является внешняя и внутренняя политика правления Бориса Годунова.

Предметом исследования будут мероприятия царя, направленные на собственную легитимацию, укрепление авторитета внутри страны и поддержание международного престижа, личность и образ Бориса Годунова в литературе и музыке.

Борис Годунов царствовал в 1598-1605 гг. Он был правителем Московского государства, и именно политику его государства я и изучаю в своей работе, это и будет территориальной рамкой моей работы.

Отечественными историками уделяется существенное внимание исследованию идеологического обоснования власти московских правителей. Исследователи отмечают особую роль Русского государства и русского царя в масштабах мировой истории. Вопрос о взаимоотношениях государства и церкви обычно представляет собой одну из самых трудных проблем в истории, не решенную даже в настоящий период и представляющую значительный интерес для исследователей.

Сложившаяся в конце XVI в. непростая ситуация в России и существенная в ней роль Бориса Годунова является достаточно значимой темой, которая от постепенно яростного обвинения переходит к признания заслуг одного из государственных деятелей в истории России.

Целью работы является исследование внутренней и внешней политики Бориса Годунова. На выполнение данной цели ставятся следующие задачи:

1) описать избрание Б. Годунова на престол;

2) охарактеризовать личность царя;

3) рассмотреть систему управления и внутреннюю политику Бориса Годунова;

4) изучить внешнюю политику Б. Годунова;

5) исследовать образ Годунова в литературе и музыке.

Историография данной темы достаточно обширна. Из изученной историографии я пользовался трудами и дореволюционных, и советских, и современных авторов.

Из дореволюционной историографии были изучены такие источники, как "Разрядная книга 1475-1598 гг.", она принадлежит к типу "Государственных разрядов", которые составлялись несколько раз в середине XVI - начала XVII в. Такой государев разряд 1598 г. содержит данные о присоединении к Москве ряда русских земель в конце XVI - начале XVII в. Например, в разрядной книге встречается иная дата посвящения Годунова "в царское имя" - 16 или 17 февраля 1598 года. Это связано с некоторой особенность составления самих этих разрядов, в них называется совсем ранняя дата вообще из возможных дат наречения, приуроченная к окончанию сорокадневного траура по царя Федору Иоанновичу.

Из дореволюционных исследователей в данной работе я опиралась на труды К.Ф Валишевского "Смутное время", эта книга вполне законченную картину такой бурной эпохи России. События начала XVII в. охватывают громадное пространство Восточной Европы, а также дает информацию о загадочных личностей этого периода. В моей работе я взяла информацию о вмешательстве Бориса Годунова в политику России в правление Федора Иоанновича.

 В.О. Ключевского "Курс русской истории",- это наиболее полное исследование и изложение политических и экономических фактов из истории Росси йского государства. В этой книге освещены вопросы методологии, общая концепция автора и его подход к периодизации русской истории. В своей работе, например, я использовала мнение Ключевского на тему службы Годунова в опричнине.

 Так же была использована работа Н.И.Костомарова "Русская история в жизнеописаниях ее главных деятелях", этот труд был неординарным для традиционной науки того времени, тут включена своеобразная политическая концепция, историк очень живописно описал русских исторических деятелей.

 Что касается советской историографии, то среди наиболее значимых работ, посвященных правлению Бориса Годунова, стоит назвать труды В.Г. Вернадского - "История России. Московское царство", этот труд включает в себя и повествование о событиях России в Смутное время, так же здесь можно познакомиться с тенденциями экономической, социально-политической и культурной жизни России этого периода. В свою работу я включила информацию о том, что Годунов фактически становится правителем России, когда получает титул, присвоенный ему Федором Иоанновичем в 1591 г.

Р.Г. Скрынникова "Борис Годунов", в этой книге автор описывает политические, экономические и социальные события и фигуру Бориса Годунова. По работе Скрынникова я взяла информацию о том, что происходит после того, как Ирина удаляется в монастырь.

 Б.Д. Греков "Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII века", в этой работе прослеживается и описываеется судьба сельского населения. Я взяла период конца XVI - начала XVII в., когда завершается один из крупнейших этапов в жизни русского крестьянина и в то же время намечается ряд новых явлений.

Среди современных авторов я рассмотрела работы, М.И. Зарезин "Последние Рюриковичи и закат Московской Руси", здесь автор говорит о том, что первая потерянная нами Россия - уникальная цивилизация, которая не растворилась в потоке времени, о том, что Московская Русь - особая социально-политическая формация. Целью книги было показать борьбу двух направлений церковной и политической жизни.

Так же В.Н.Козляков "Борис Годунов: Трагедия о добром царе", здесь я обратила внимание на то, Козляков говорит о том, что Годунов в годы правления Федора Иоанновича показывает себя умелым политиком, который каждый раз только выигрывал от неудач своих врагов.

В моей курсовой работе был применен описательный метод. Я описала образ Бориса Годунова, а так же его внешнюю и внутреннюю политику. Так же был использован метод исторического детерминизма. В работе данный метод встречается очень часто. Например, во взаимоотношениях Московского государства с Англией: английское правительство прилагало все усилия, чтобы не позволить Московскому государству заключить союз с Габсбургами, так как это бы препятствовало внешнеполитическим интересам Англии. В основу исследования положен системный подход – комплексное изучение, структурирование, детализация, конструирование и т.д. Использованы общенаучные методы познания – анализ и синтез.

Структура работы: работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы.

1. Внутренняя политика Российского государства в правление Б. Годунова
	1. Избрание Б. Годунова на престол

Борис Федорович Годунов – довольно важная личность в истории, сыгравшая существенную роль в политическом и социально-экономическом развитии Российского государства. Его невообразимое возвышение от простого «раба царя» до правителя Московского государства поистине восхищает. Его непростной и увлекательный жизненный путь отразился в трудах многих писателей, художников и историков.

18 марта 1584 г. умирает Иван Грозный. После себя царь оставляет двух сыновей: старшего Федора Иоанновича от Анастасии Романовны Захарьиной-Юрьевой и малолетнего Дмитрия от Марии Нагой. «Царский трон занял Федор Иванович, а власть перешла к регентскому совету из пяти лиц: брата Анастасии Романовой Никиты Юрьевича, героя обороны Пскова Ивана Петровича Шуйского, многолетнего думского головы Ивана Федоровича Мстиславского, бывшего опричника и последнего фаворита Грозного Богдана Яковлевича Вельского (не имевшего никакого отношения к Гедиминовичам князьям Вельским) и Бориса Федоровича Годунова (брата жены Федора Иоанновича Ирины)»[[1]](#footnote-2).

Воздействие Годунова на ход государственных дел увеличивалось с каждым днем. «Современники сравнивали положение Годунова в правительстве Федора с положением Алексея Адашева в первое десятилетие царя Ивана IV»[[2]](#footnote-3). Архиепископ Станислав Карнковский в разговоре с московским послом Лукой Новосильцевым выражает свое почтение к Борису. На что посол ответил, что «Алексей Адашев был мудрым человеком, а Борис еще мудрее»[[3]](#footnote-4).

В период царствования Федора Иоанновича рядом постоянно находился опекунский совет, где особое влияние на царя имел Борис Годунов. Можно отметить, что политикой в большинстве своем руководил именно Борис Годунов[[4]](#footnote-5). Публицисты Смутного времени писали, что Федор «не радея о земном царствии мимо ходящем, всегда искал непреходящее» и «ни о чем имел попечения, кроме душевного спасения[[5]](#footnote-6).

Годунов по сути становится правителем Руси, свидетельствует Вернадский. Это выражается в титуле, присвоенном ему царем Федором в 1591 г. Он звучал: «Зять великого государя, управитель, слуга и конюший, боярин и дворцовый воевода, содержатель царств Казанского и Астраханского»[[6]](#footnote-7). Согласно заключению Боярской Думы, принятому в присутствии царя Федора, Борис получил возможность вести официальную переписку с иностранными правительствами. Иностранные послы после аудиенции у царя Федора должны были впредь отдавать дань уважения Борису в его дворце, где официальные обеды устраивались не менее праздно, чем у царя.

Подобного рода воздействие оказывала и сестра Бориса – Ирина, супруга Федора. Сохранилось увлекательное свидетельство, рассказывающее об участии царицы Ирины в делах государственных – редкий случай для женской половины русского государева двора, жизнь которой ограничивалась только диапозоном семьи, выходами в церковь да поездками на богомолье. В январе 1589 г. Ирина Федоровна приняла в Золотой царицыной палате Константинопольского патриарха Иеремия, прибывшего в Москву, чтобы учредить в России патриаршую кафедру. Епископ записал: «Тихо поднялась царица со своего престола при виде патриархов и встретила их посреди палаты, смиренно прося благословения»[[7]](#footnote-8).

В январе 1598 г. царь Федор Иванович умирает. 6 января после смерти государя, было объявлено, то что управлять страной будет царица Ирина. Согласно распоряжению «изрядного правителя» Бориса Годунова бояре целовали крест новой государыне. Сама царица в скором времени объявила о намерении передать власть Думе и уйти в монастырь, что и произошло 15 января. Очень подробно Р.Г. Скрынников описывает события, которые происходили уже после удаления Ирины в монастырь[[8]](#footnote-9).

Борису Федоровичу оказали поддержку стрельцы и «чернь почти вся». 20 февраля состоялось шествие к Новодевичьему монастырю, участники которого слезно умоляли Бориса Федоровича занять трон. Вместо этого Годунов сообщил о намерении постричься в монахи. По указанию Иова вечером того же дня открылись все церкви, а после ночного богослужения священники с иконами в руках, увлекая за собой паству, вновь двинулись к Новодевичьему. Представители духовенства, обращаясь к Борису, пригрозили, что в случае его отказа взойти на престол они затворят церкви, бояре заверяли сложить с себя полномочия, а дворяне – не биться с неприятелем. Многочисленные просьбы, моления и угрозы в конечном итоге подействовали на Бориса Федоровича и он согласился.

1 сентября 1598 г. в Успенском соборе произошло венчание Бориса Федоровича Годунова на царство, на котором он произнес торжественную речь. «Борис объявил, что Феодор велел своему народу избрать царем, кого он пожелает. Борис одинаково противоречил и собору, и патриарху, но Иов не смутился и, отвечая царю, привел новое доказательство, которое, в свою очередь, ослабляло два другие; он утверждал, что Феодор оставил трон Ирине»[[9]](#footnote-10). Также он продолжал, что «в его царствование во всем государстве не останется ни одного бедняка»[[10]](#footnote-11).

Анализируя все вышесказанное, можно придти к заключению, что правление Годунова необходимо рассматривать под разными углами и с разных сторон, так как для одних об был гением, а для других негодяем. Его правление в общей сложности составило 20 лет, 13 лет - при Федоре Иоанновиче, и 7 лет единоличного правления. Роль Годунова была очень трудной, так как страна досталась ему в тяжелом состоянии, в дни кризиса. При Федоре Иоанновиче Годунов пытался бороться с такой тяжелой обстановкой и можно сказать, что он достиг определенного успеха.

* 1. Личность царя

Борис Годунов принадлежал к роду, берущему свое начало от ордынского военачальника татарского происхождения Чета[[11]](#footnote-12). Годунов – сын боярина Федора Годунова. В 1567 году впервые упоминается Борис Годунов, являвшийся на тот момент членом Опричного двора. Род Годуновых всегда служил в чине дворянства при дворе. Об отце Бориса Годунова, Федоре Ивановиче, известно немного: у него была кличка «Кривой», вероятно, из-за физических дефектов, а так же то, что он умер в 1569 г. После смерти отца Борис и его сестра Ирина попадают под опеку к дяде Дмитрию и вместе с ним живут при дворе Ивана Грозного.

Ирина и Борис получили очень хорошее образование, т. к. воспитывались при дворе вместе с царевичем Федором Иоанновичем. «Борис и его дядя Дмитрий Иванович были приняты в опричнину в 1571 году» – утверждает историк Г.В. Вернадский[[12]](#footnote-13). Хотя другой видный историк В.О. Ключевский писал, что «Борис Годунов не запятнал себя службой в опричнине и не уронил себя в глазах общества»[[13]](#footnote-14).

После вступления в опричнину, в 1571 г. Борис был «дружкой» на свадьбе Ивана IV и Марфы Собакиной. В 1575 г. «правнук первого Годунова удостоился чести сделаться тестем царевича Федора Иоанновича»[[14]](#footnote-15). Так он стал нести свою службу при дворе.

В марте 1575 г. Ирина Годунова выходит замуж за царевича Федора. «Не позднее, чем в 1578 году Борис женится на дочери царского любимца, самого лютого опричника Григория (Малюты) Скуратова-Бельского. По этому поводу он был возведен в кравчие (кравчий отвечал за царский стол во время церемониальных обедов), одновременно Дмитрий Иванович Годунов был возведен в бояре»[[15]](#footnote-16). Сам Борис будет возведен в бояре только спустя два года в 1580 г.

По мнению Н.Г. Костомарова, «Иван Грозный любил Бориса. Сам Годунов от такой близости к царю подвергал себя опасности; рассказывают, что царь сильно избил его своим жезлом, когда Борис заступился за убитого отцом царевича Ивана»[[16]](#footnote-17). Как сообщает Р.Г. Скрынников, «на момент смерти Ивана Грозного Борису было 32 года от роду. Нет ни одного подлинного портрета, который мог бы дать нам представление о его внешнем виде: те, что воспроизводятся в гравюрах, только копии внушенного фантазией рисунка, исполненного в XVIII в. Красивый собой, он отличался даром слова, был умен, расчетлив, но в высокой степени себялюбив. Вся его деятельность была направлена на собственные интересы, его интересовало лишь собственное обогащения или же усиление собственной власти. Он умел выжидать, пользоваться удобными случаями, оставаться в тени или выдвигаться вперед, когда считал уместным то или другое, – надевать на себя личину благочестия и всяких добродетелей, показывать доброту и милосердие, а где нужно – строгость и суровость. Всегда рассудительный, он никогда не поддавался порывам увлечения и действовал всегда обдуманно. Этот человек, готов был делать добро, если оно не мешало его личным целям, а напротив – способствовало им; но он также не останавливался ни перед каким злом и преступлением, если находил его нужным для своих личных выгод, в особенности же тогда, когда ему приходилось спасать самого себя»[[17]](#footnote-18).

С.Ф. Платонов говорит о том, что «В час смерти царя Ивана (1584 г.) Борис находился уже в числе первейших государственных сановников и принял участие в образовании правительства при преемнике Грозного, царе Федоре Ивановиче, неспособном к каким-либо делам. На втором году его царствования Борис добивается уже правительственного первенства»[[18]](#footnote-19).

Борис Федорович Годунов отходил от всех привычных традиций и канонов Московского государства. Новый царь особенно относился к европейцам (немцам). «Он ценил их знания и технические умения, приглашал на службу в качестве докторов, инженеров, солдат. Борис был первым московским правителем, который не только понимал, что необходимо изучать западную науку, но и предпринял первые шаги к этому»[[19]](#footnote-20). Безусловно, и до Бориса европейским направлением интересовался Иван Грозный, но в более мелких масштабах. Так, Немецкая слобода (поселение в Москве для немцев) продолжала расти. Европейцы познавали быт и культуру русских, и, конечно, изучали русский язык. «В 1600 году Годунов задумал пригласить нескольких немецких ученых для организации в Москве университета»[[20]](#footnote-21). Эта идея не была осуществлена, так как духовенство было против.

Тем не менее, Борис не отказался от этой затеи, и исполнил ее в чуть ином ракурсе. Так, в 1602 г. «в качестве эксперимента восемнадцать юношей тремя группами отправились в Любек, Францию и Англию»[[21]](#footnote-22). К сожалению, никто из отправленных юношей не захотел вернуться обратно в Россию, т. к. в тот момент страна вступила в эпоху Смуты.

Борис Годунов пытался «поднять города, разоренные политическими и экономическими последствиями опричнины – Курск и Воронеж, и заселить безлюдные пространства, появившиеся после проведенной политики»[[22]](#footnote-23). В 1601 г. выходит грамота о восстановлении или сохранении права свободного перехода для крестьян мелких землевладельцев. Закон о холопстве позволял практиковать насилие. Это было источником волнений крестьян, которые бежали от помещиков. Вскоре «льготные годы Годунова принесли свои плоды»[[23]](#footnote-24), вновь появлялись ранее отмененные кабаки, пьянство стало основным источником народного развращения. Ряды разбойников пополнялись мгновенно, совершались частые грабежи на дорогах. «Каждое утро привозили в земский приказ убитых и ограбленных на улице»[[24]](#footnote-25).

Во внешней политике Борис придерживался курса мира и спокойствия. Хотя при любом удобном случае пользовался хитростью и коварством. Например, когда «польско-литовский посол Лев Сапега предлагал дружеский оборонительный союз Москвы с Польшей, то Борис заключил лишь перемирие на 20 лет, а вопреки этому перемирию пытался возбудить войну ливонцев против поляков»[[25]](#footnote-26). Борис продолжал переписку с английской королевой Елизаветой, предоставляя право англичанам на беспошлинную торговлю. Заключил союз с ганзейскими торговцами. Также «Борис вел сношения с тосканским герцогством, а с крымским ханом подтвердил мирный договор»[[26]](#footnote-27).

Безусловно, были и неудачи, например, в Закавказье. После происшествия с кахетинским царем Александром (был убит своим сыном Константином) русские оставили Кахетию, а позже потеряли и Тарки.

Итак, успешность политики Годунова при Федоре Иоанновиче и при самостоятельном правлении описывают многие современники. Успешность внешней политики Годунова выражалась в умении вести мирные переговоры с большой осторожностью. Есть мнение о том, что Борис трусил яро выступать на международной арене, но не стоит забывать о том, что Россия на то время находилась не в самом лучшем положении. А. Зимин заключает, что, «безусловно, были и негативные оттенки правления[[27]](#footnote-28). Это – рост податей, т. е. усиление феодального гнета, осложненное насилием опричников, военными действиями и стихийными бедствиями». Но в целом, по словам Л.Е. Морозовой, «все посещавшие Москву иностранцы отмечали, что никогда прежде русский царь и его дворец не были столь великолепны»[[28]](#footnote-29). Историк С.Ф. Платонов писал о царе Борисе: «Сложность и многогранность его деятельности обнаружили во всем блеске его правительственный талант и его хорошие качества – мягкость и доброту; но эти же свойства сделали его предметом не только удивления, восторга и похвал, но и зависти, ненависти и клеветы, которые обратились в средство политической борьбы и интриги»[[29]](#footnote-30).

* 1. Система управления и внутренняя политика

Проводимая Годуновым политика регулярно наталкивалась на глухое сопротивление в среде удельной и боярской знати. Разлад Бориса с боярами, недовольство «скудеющих» дворян и городские восстания напоминали политику проводимую в годы опричнины. Деятельность Бориса в самом деле приобрела отчетливый антибоярский характер. Но все же воспитанник Грозного смог преодолеть бояр без возобновления опричнины.

Борис Годунов был обязан своим торжеством успехам политической централизации, достигнутой к концу ХVI столетия. Без поддержки окрепшего приказного аппарата Годунову едва ли удалось бы справиться с всплеском аристократической реакции. Особенность политического курса Годунова состояло в том, что он категорически отказался от помощи привилегированного охранного корпуса и попытался своими силами найти прочную опору в массе дворянства.

Годунов проводил податную политику. Он стал освобождать от податей земляную запашку помещиков, несших военную службу. Налоговая политика Годунова носила отчетливо видимый сословный характер. Необлагаемая боярская пашня гарантировала пропитание и спасала от нищенского положения при неблагоприятной ситуации в казне, так же освобождала от податей большие участки боярской пашни, если дворянин владел большим поместьем. Таким образом, реформа податной системы принесла среднему дворянству значительную выгоду, чем мелкому.

Перемены во внутренней политике были ускорены ссорами с боярской аристократией и упадком дворянского ополчения. П. Павлов доказал, что Годунов проводил политику в интересах «служилой аристократии»: «Суть политики Бориса Годунова заключалась... в привлечении на свою сторону бояр, в консолидации знати вокруг трона»[[30]](#footnote-31). По мнению А. П. Павлова, бояре после смерти Ивана IV боролись не только за власть, однако и за выбор дальнейшего развития политического пути России. Борис Годунов защищал традиционное самодержавие, а его политические оппоненты - правление «аристократическое».

В. И. Корецкий указывал на противоречивость политики Бориса Годунова: «вышедший из опричной «школы» Ивана IV, он, широко используя демагогию и противопоставляя одних феодалов другим, в значительной мере шел по стопам грозного царя. Однако опричная политика раскола и противопоставления дала трещины уже при Иване IV, а в начале XVII века вообще не могла иметь никаких перспектив на успех»[[31]](#footnote-32). Он обращал внимание на то, что при вступлении на трон Борис обещал благоденствие дворянам и крестьянам. Однако, вскоре предоставленные льготы сменились на увеличенные подати, которые разоряли деревню.

Освобождение дворянских земель и подготовительные шаги к закрепощению крестьян показали, что формирование нового курса в основных чертах закончились. Податная реформа имела очень важные социальные последствия. Она провела четкую грань между высшими, привилегированными сословиями феодальных землевладельцев и низшим, податным сословием зависимых крестьян.

Новое правительство после смерти Ивана Грозного должно было решить две основные задачи: 1) необходимо было преодолеть разруху и нормализовать хозяйственную жизнь, 2) сплотить верхушку общества.

Указ о «заповедных летах» стал действовать постоянно (запрет свободного перехода крестьян от одного хозяина к другому). Издан указ об «урочных летах», который устанавливал пятилетний срок сыска беглых крестьян. На такую проводимую Годуновым крестьянскую политику исследователи смотрели по-разному.

В. О. Ключевский отрицал наличие какого-либо указа о прикреплении крестьян к земле, а также о личном закрепощении. Он считал, что мнение, сложившееся в отечественной исторической науке об Указе 1597 г. как безусловном подтверждении закрепления крестьян, является ошибкой: «Указ... только регулировал судопроизводство о беглых крестьянах»[[32]](#footnote-33). Историк в заключении говорил, что «мнение об установлении крепостной неволи крестьян Борисом Годуновым принадлежит к числу наших исторических сказок. Напротив, по-видимому, он готовил указ, который бы точно определил повинности и оброки крестьян в пользу землевладельцев»[[33]](#footnote-34).

М. П. Погодин говорил о постепенном закрепощении русского крестьянства. В своей статье «Должно ли считать Бориса Годунова основателем крепостного права?» он критикует сложившуюся традицию, называвшую Годунова творцом крепостного права: «Борис Годунов вовсе не был основателем крепостного права в настоящем смысле этого слова. Никакого общего безусловного указа о прикреплении крестьян к земле он не давал. Указа 1592 г. не существовало. Указ 1597 г. не имеет никакого отношения к крепостному праву»[[34]](#footnote-35). Крепостничество возникло в России, по мнению историка, само собой постепенно, и «виноват в этом не Борис Годунов, не Иоанн Грозный, не Петр Великий, а больше всего народный характер, смирный и терпеливый до крайностей»[[35]](#footnote-36).

М. Н. Покровский называет Годунова основателем крепостного права, которого настигло возмездие в лице Лжедмитрия, отменившего «издававшиеся Годуновым в таком изобилии Указы о беглых»[[36]](#footnote-37) и начавшего «крестьянскую революцию»[[37]](#footnote-38) против угнетателей.

Время царствования Бориса Годунова в связи с темой «отмены Юрьева дня» и закрепощения крестьян особенно полно была раскрыта в работах С. Б. Веселовского и Б. Д. Грекова. Они делали вывод о том, что «заповедные лета» не имели характер закона и о превращении временной меры об отмене Юрьева дня в постоянное правило. С. Б. Веселовский утверждал, что писцовые книги конца XVI в. преследовали прежде всего финансовые и земельно-правовые цели, а не «для регистрации и закрепощения крестьян»[[38]](#footnote-39). Кроме того, историк писал, что должно было пройти лет 75, прежде чем «сложилась и получила общее распространение поговорка «Вот тебе, бабушка, и Юрьев день!»[[39]](#footnote-40). Б. Д. Греков отмечал, что решения Годунова в отношении крестьян в целом соответствовали запросам служилого люда[[40]](#footnote-41).

В. Н. Козляков обращает внимание на то, что Годунов в годы правления царя Федора Ивановича «показал себя умелым политиком, сумевшим приспособить происходившие изменения к своим интересам, каждый раз выигрывая от очередной отставки или опалы своих врагов»[[41]](#footnote-42). Подтверждая управленческий талант Бориса Годунова, историк говорит о формировании у него системного видения государственных проблем, в чем «убеждает последовательность, с какой взялись за дела в начале царствования Федора Ивановича, выстраивая новую оборону государства, сочетая ее с другими, экономическими, интересами»[[42]](#footnote-43). Историк придерживается мнения о безуказном оформлении крепостного права, считая, что эту сомнительную честь «не следует приписывать одному Борису Годунову»[[43]](#footnote-44).

Антифеодальные восстания, разногласия среди боярами и абсолютная недееспособность царя Фёдора ослабили самодержавную систему управления. Раздор между светской и духовной властями и низложение митрополита Дионисия усугубили нестабильность в стране. Правительство стремилось сгладить противоречия и избежать новых конфликтов с руководителями церкви. Обстановка острого социального кризиса требовала возрождения сильной церковной организации. Светская власть выступила с инициативой учреждения в России патриаршества. Борису Годунову удалось возвести на митрополичью кафедру своего ставника Иова. После восшествия Иова на патриарший стол власти составили так называемую утвержденную грамоту о его избрании. Она заключала в себе указание на историческую роль русского государства как оплота вселенской православной церкви. Концепция «Москва - третий Рим» при всей своей претенциозности выражала преимущественно стремление ликвидировать неполноправное положение Москвы по отношению к другим центрам православия. Учреждение патриаршества укрепило престиж русской православной церкви и отразило новое соотношение сил внутри православной иерархии.

Однако, оценки историков по поводу утверждения патриаршества не однозначные.

Платонов обращает внимание на «важные изменения во внутренней жизни русской церкви и в сфере ее отношений к православному востоку...»[[44]](#footnote-45). Московское государство, подкрепленное известной теорией «Москва - третий Рим», было «одним из сильнейших государств северной Европы XVI века, а православная русская церковь была единственною не разоренною от иноверных. Русские люди скоро поняли, что с падением Константинополя значение общего центра православного может быть наследовано только Москвою»[[45]](#footnote-46). Необходимо было добиться, чтобы рядом с «царем» как с высшим авторитетом светской власти находился бы и патриарх, как представитель высшей духовой власти. Но для этого требовалось согласие восточных патриархов. Поэтому московское правительство начинает добиваться положительного результата этого вопроса, который окончился в 1589 году установлением Московского патриаршества. Платонов, ссылаясь на документы, относящиеся к учреждению патриаршества, считает, что «на первом плане были представители светской власти: сам царь Федор Иоаннович и его шурин Борис Федорович Годунов»[[46]](#footnote-47). При этом официально главная роль в этом деле принадлежала царю Федору. С. Ф. Платонов обращает внимание на то, что «во всем ходе переговоров о патриаршестве нельзя заметить вмешательства Иова, ни прямого и открытого, ни косвенного и тайного»[[47]](#footnote-48).

А. Я. Шпаков обращал особое внимание на взаимоотношения государства и церкви, полагая, что «вопрос об отношении государства и государственной власти к делам веры и церкви одна из самых трудных проблем истории и жизни народов»[[48]](#footnote-49). Он считает, что в XVI в. «... тесная связь церкви с государством усилилась особенно с того времени, когда русские митрополиты посвящались уже не в Царьграде, а в Москве из русских людей»[[49]](#footnote-50). Московское государство приобретает теократический характер, и здесь особая роль отводится Борису Годунову и его политической деятельности. Как отмечает исследователь, это было следствием флорентийской унии и изменившихся отношений с Константинополем. Роль блюстителей и охранителей православия досталась московским князьям, оказывая влияние на церковно-государственные отношения и приведя в итоге к появлению идеи о Москве как о третьем Риме. «Оставалось сделать только один шаг, чтобы Москва, столица крепнущего и растущего государства, со своим Успенским собором, сделавшимся русскою, национально святыней, обратилась в богоохранимый, преименитый царствующий град, третий Рим. И этот шаг стал неизбежным после падения Константинополя под давлением турок... после того, как стало очевидным, что на всей земле остался один истинно-христианский народ, православная Русь, где сияет «истинная вера благочестия»[[50]](#footnote-51). И шаг этот был вполне осознанно сделан царем Федором при решающей роли Бориса Годунова.

Говоря об установлении патриаршества, А. А. Зимин отдает инициативу по этому вопросу Борису Годунову, фактически не упоминая царя Федора. Историк считает, что утверждение патриаршего престола в России имело большое значение как для истории русской православной церкви, так и для политической жизни страны: «оно свидетельствовало о возросшем престиже России, ставшей одной из мировых держав, с которыми вынуждена была считаться вселенская православная церковь»[[51]](#footnote-52).

По мнению А. Н. Боханова, идея утверждения Патриаршества возникла задолго до Годунова, при этом его роль в учреждении патриаршества «бесспорна, в чем его великая заслуга перед Россией»[[52]](#footnote-53). Историк отрицает сложившееся мнение, согласно которому Годунов задумал учредить патриаршество исключительно из своих корыстных, честолюбивых целей, используя митрополита Иова. Исследователь обращает внимание на то, что «Борис Годунов был истинным православным человеком, для которого Закон Божий являлся основным законом жизни... Именно благочестие в первую очередь и ценил в Борисе Годунове Патриарх Иов»[[53]](#footnote-54).

В. Н. Козляков, говоря о причинах и времени учреждения патриаршества, высказывает мнение, что это событие не случайно пришлось на конец 1580-х гг., ведь именно тогда «обозначилась ведущая роль Бориса Годунова как ближайшего советника царя Федора Ивановича... приступить к делу со всей решимостью и свойственным ему умением смог именно Годунов»[[54]](#footnote-55). В результате сложных переговоров, во главе которых стоял Годунов, митрополит Иов был назначен московским патриархом. По мнению В. Н. Козлякова, с этого момента «новая эпоха русской церкви началась. Москва унаследовала славу Третьего Рима, и это было связано с именем Бориса Годунова»[[55]](#footnote-56). В известных событиях 1598 г., по мнению В. Н. Козлякова, «трудно переоценить услугу, оказанную Годунову в дни царского избрания патриархом Иовом. Патриарх Иов подготовил Земской собор, он его и открыл»[[56]](#footnote-57), именно «патриарх нашел в книгах Священного Писания все необходимые обоснования и освободил Бориса Годунова от ненужных клятв в том, что тот не дерзает взойти на осиротевший престол»[[57]](#footnote-58).

1. Взаимоотношения России с другими государствами
	1. Дипломатические отношения с Англией, Швецией, Венецией

Обстоятельства, при которых Борис Годунов взошел на царский престол, ставили его в условия интенсивной внутригосударственной деятельности.

Разоренные в период опричнины центральные территории страны требовали немедленного восстановления, а убывание населения из центра на окраины создавало ситуацию социальной нестабильности. В сложившихся условиях династические предпочтения уступали место инстинкту самосохранения, а существовавшая настоящая угроза самому царствованию потребовала деятельного государя для решения вставших перед страной вопросов. Легитимность при этом отступала на задний план. Острая потребность в привлечении капиталов, направляла Бориса Годунова на срочное вмешательство и подталкивало его к принятию мер для поддержания и развития торговли и промышленности, к числу которых относилась широко распространившаяся практика предоставления торговых льгот иностранцам, приглашения известных европейских промышленников. Такая работа проводилась при непосредственном использовании дипломатических каналов, что привело к восстановлению отношений с европейскими державами[[58]](#footnote-59).

Возобновление контактов с Западной и Восточной Европой, в свою очередь, ставили Бориса Годунова в условия, при которых реализация курса на модернизацию страны должна была соответствовать существующим «мировым» стандартам правопорядка. Следует заметить, что Годуновым в отношении западных держав в первоначальный период царствования был избран принцип нейтралитета, способствовавший переносу акцентов внешней политики в сторону решения крымского вопроса и, как следствие, укреплению южных демаркационных линий Московского государства. Открытие Архангельского порта становилось привлекательным моментом в организации торговых отношений с Англией, Голландией и Францией, расширении экспорта и импорта товаров.

Взаимоотношения с Англией играли немаловажную роль во внешнеполитическом курсе России. Англия была одним из главных партнеров России, в основном - в сфере торговли. Тут ведущее место принадлежало Московской торговой компании, работники которой выполняли не только купеческие, но и дипломатические функции. При Федоре Иоанновиче и Борисе Годунове Московская компания вновь возвратила большую часть потерянных при Иване IV основных для английской торговли льгот: свободную и беспошлинную торговлю во многих населенных пунктах, право проезжать через Россию в Персию и Среднюю Азию без уплаты пошлин и другие льготы, которыми не могли пользоваться другие иностранные купцы. Таким образом, российское правительство предоставило московской компании возможность восстановить свое пошатнувшееся финансовое положение. В то же время Московская компания в силу различных факторов не смогла воспользоваться полученными льготами. К тому же англичане не смогли добиться права на монопольную торговлю и разрешения на освоение сухопутного пути в Китай. В конечном результате, XVII в. станет периодом упадка московской компании.

Интересы России и Англии пересекались не только в торговой, но и во внешнеполитической плоскостях. В то же время пересечение внешнеполитических интересов скорее сталкивали Россию с Англией, чем объединяли. Российское правительство боялось различных контактов Англии с Османской империей, и так же выражало возмущение относительно военной поддержки польского короля Сигизмунда III. В свою очередь английское правительство пыталось препятствовать возможному союзу русских государей с австрийскими и испанскими Габсбургами, так как это напрямую задевало внешнеполитические интересы Англии. Таким образом, в русско-английских отношениях существовали прямые внешнеполитические противоречия, которые ни Федор Иоаннович, ни Борис Годунов так и не сумели решить.

Так же, нужно сказать, что ни Федор Иоаннович, ни Борис Годунов не сумели добиться решения внешнеполитических вопросов России во взаимоотношениях с Ганзою. Основной неудачей российской дипломатии в отношениях с Ганзою стала неудача проекта по возрождению российского Балтийского мореходства через Нарву и Ивангород. И в этом нет вины Ганзейского союза, поскольку Ганзейский торговый флот не мог даже при желании прорвать для России Балтийскую блокаду со стороны Швеции, владевшей первоклассным военно-морским флотом. Поэтому основная причина провала проекта таится не сколько во взаимоотношениях с Ганзою, сколько в провальной дипломатической игре России со Швецией даже в условиях военной победы Московского государства в русско-шведской войне 1590-1595 гг.

Шведское королевство было опасным соперником России на пути к выходу в Балтийское море. В целом, Россия не решила основных внешнеполитических задач во взаимоотношениях со Швецией. Борис Годунов так и не смог обеспечить России полноценный выход в Балтику, что усложняло внешнеполитическое и экономическое положение России. Несмотря на ряд военных побед, русские власти не смогли добиться дипломатического преимущества, в результате чего Швеция практически полностью блокировала Россию на Балтийском море.

Российское правительство никак не смогло извлечь выгоду от начавшейся в середине 90-х гг. XVI в. войны между Швецией и Речью Посполитой. В то же время возвращение Нарвы, к чему так стремилось российское правительство, вряд ли повлияло бы на ситуацию. Правительство Бориса Годунова считало, что возврат Нарвы решило бы проблему возвращения России в Балтику. Такая оценка событий была ошибочной. Мощный флот Швеции по-прежнему мог блокировать любые балтийские порты. Для полноценного возвращения на Балтику России требовалось создание своего военного флота, однако в условиях разразившейся Смуты и экономического кризиса это не представилось возможным и превратилось в неосуществимую цель.

Подводя итог, можно назвать определенные положительные моменты, например, можно выделить возвращение Россией Ивангорода в 1590 г., а также отказ шведских властей от притязаний на Псков и Новгород после поражения шведов в русско-шведской войне 1590-1595 гг. эта война одновременно показала превосходство русского оружия и на некоторое время подняла военный авторитет России на международной арене.

* 1. Восточная политика Б. Годунова

Восточная политика Бориса Годунова была связана сотношениями с Крымским ханством. Из Крыма, оккупировавшие его татары, продолжали совершать стабильные набеги на земли, принадлежащие Московскому государству. Летом 1591 г. предпринял такой набег хан Казы-Гирей. Он решил воспользоваться тем, что силы Московского государства были переброшены на войну со Швецией и предпринял очередной набег. Существуют сведения, что у Казы-Гирея было некое соглашение со шведами и турецким султаном, которые обещали щедрое вознаграждение за то, что татарское войско подойдет к Москве.

На пути к Москве Казы-Гирей безжалостно все рушил, жег русские города и деревни. В начале июля на подходе к Москве 150-тысячное войско татар встретило русское войско у Коломенского. Царь Федор в этой ситуации показал себя как истинный правитель и не покинул свой народ. Он поручил организацию обороны Москвы Борису Годунову. На всех городских стенах устанавливались пушки и пищали, дополнительно укреплялись дальние посады. Была составлена ведомость всех мужчин старше 20 лет, которым предписывалось поочередно дежурить на стенах и в любое время быть готовыми к боевым действиям.

4 июля 1591 года татарское войско конными налетами прощупывало в разных местах московскую оборону. Но русские воины отразили все атаки и нанесли войскам хана основательный урон артиллерийским огнем, в чем обладали преимуществом несмотря на меньшее количество войска.

Маневренный бой длился целый день. К вечеру Казы-Гирей, не добившись успеха ни на одном из направлений, перенес свою ставку в деревню Воробьево (ныне местность Воробьевых гор). С целью устрашения ханского войска москвичи продолжали палить из пушек всю ночь. Борис Годунов уговорил одного дворянина попасть в плен к татарам с дезинформацией о прибытии подкрепления к Москве. Операция по ложному пленению прошла успешно, и дворянин оказался в татарской ставке. На вопрос хана о беспрестанной стрельбе, не приносящей им урона, пленный ответил, что это радость по случаю прибытия тридцати тысяч поляков и немцев. Дворянина жестоко пытали, но он не отошел ни на каплю от своего показания. Имя героя осталось неизвестным.

Удостоверившись, что Москва основательно защищена, хан Казы-Гирей не стал больше рисковать. Не дожидаясь рассвета, хан поспешно отступил. На паническое бегство Казы-Гирея обращают внимание многие источники, отмечая, что даже все награбленное в окрестностях Москвы было татарами брошено.

Потери татар были велики: в Крым вернулась лишь треть войска. Сам Казы-Гирей приехал в Бахчисарай 2 августа ночью в телеге, раненный, с подвязанной рукой. Это было последнее нашествие татар на Москву, с которым Борис Годунов вполне хорошо справился.

В заключении можно сказать, что во внешней политике Годунов хотел достичь длительной мирной передышки и так же расширить восточные пределы государства. Таким образом, восточная политика ознаменовалась крупными успехами. Россия отразила нападение татар и укрепила свою безопасность.

* 1. Политика Б. Годунова по подчинению казачества и установлению вассальных отношений с Большой ногайской Ордой

В годы «Смуты» и после нее современники отмечали жестокие гонения, которым подверглись казаки в период правления Бориса Годунова: им запрещалось не только торговать, но и вообще появляться в русских городах. Казаков, нарушивших этот запрет («заповедь»), воеводы арестовывали и бросали в тюрьмы.

В первые годы XVII в. население пограничных областей преследовалось за отправку на Дон «заповедных» товаров (вина и необходимого казакам военного снаряжения).

Р. Г. Скрынников отмечал, что однако, отношение правительства Годунова к казачеству не было столь однозначным, как это принято считать, и что большая часть источников (например, грамота на Дон 1625 г.), сохранивших сведения о преследованиях казаков в начале XVII в., относится ко времени Романовых, «старательно чернивших политику Годунова». Что касается запрета на торговлю с казаками, то здесь, по мнению историка, можно обнаружить лишь стремление правительства «всецело подчинить донскую торговлю своему контролю». Важнейший аргумент в пользу «реабилитации» Годунова он видит в распоряжении правительства, посланном весной 1604 г. воеводам Шацка и Ряжска: «...в городе и в слободах сыскивати донских и вольных атаманов и казаков и вновь казаков прибирать и давать государево жалованье»[[59]](#footnote-60).

Соображения, высказанные Р. Г. Скрынниковым, заслуживают внимания, однако следует напомнить, что известие о запрещении казакам свободно въезжать в пределы России при Борисе Годунове и выезжать из нее имеется уже в договоре Новгорода со шведами 1611 г. и, таким образом, рассматривать его как романовскую легенду нет никаких оснований. Да и сама возможность фальсификации правительством Михаила Романова политики Годунова в грамоте, обращенной в 1625 г. к донскому казачеству, представляется практически невозможной: казаки тогда еще прекрасно помнили времена царя Бориса. Наконец, едва ли можно поставить под сомнение тот непреложный факт, что русские казаки не любили Бориса Федоровича, поскольку свое отношение к нему они вскоре достаточно ясно продемонстрировали оружием. Конфликт между «вольным» казачеством и правительством Годунова все же имел место быть.

В 1600 г. у татарского «перелаза» (переправы), недалеко от места впадения Оскола в Северный Донец, началось строительство самой южной русской крепости - Царева Борисова. Безусловно, основной его целью было дальнейшее укрепление южной оборонительной системы, защищавшей Россию от набегов татар, и не случайно татары стремились ему помешать. Однако Царев Борисов непосредственно угрожал и «вольному» донскому казачеству. Воеводы Вельский и Алферьев должны были потребовать у казаков, давно уже селившихся в этих краях, сведения о расположении казаков и их количестве. Реакцию казаков несложно предугадать: на правительственный контроль своего состава они никогда добровольно не соглашались и так же потому, что боялись выдачи беглых прежним владельцам, и потому, что попавшие в Москву списки казаков по станицам могли стать преградой для послебующего их пополнения.

Вельский и Алферьев имели дело в первую очередь с так называемыми верховскими казаками, рассеянными по степным рекам. Обратиться с подобными же требованиями к хорошо организованным «низовым» казакам правительство пока не решалось.

Кроме возведения новой крепости в казачьих степях у правительства Годунова и «вольных» казаков были, безусловно, и другие, более серьезные причины для взаимных претензий. Внезапное повышение в начале XVII в. цен на хлеб и другие продукты питания поставило казачество, полностью зависевшее от подвоза продовольствия из России, в особенно трудное положение. Действия казаков в этой ситуации легко угадать - они должны были участить набеги на Азов, на территорию Крыма, Турции и, конечно, России, что, не говоря уже о жалобах пострадавших дворян и купцов, таило угрозу крупных международных осложнений. И они не заставили себя ждать: весной 1604 г. русские послы в Крыму сообщили в Москву о разрыве крымским ханом мирного соглашения с Россией. Тогда же возможному походу татар на Россию было посвящено особое заседание Земского собора, на котором обсуждались и военные приготовления к царскому походу против хана Казы-Гирея.

Крым был недоволен политикой Бориса Годунова. Как правило и в Турции, и в Крыму набеги казаков использовались в качестве повода для агрессивных действий против России и Речи Посполитой. Царское правительство в подобных случаях, даже если и поддерживало казаков, занимало вполне конкретную позицию, декларируя свою полную непричастность к их действиям. И тогда из Посольского приказа на Дон шли грозные царские грамоты с требованием, чтобы казаки караваны турок и улусы татар не громили.

Безусловно, большой приязни между русскими царями и крымскими ханами никогда не существовало, но в начале XVII в. в сложной внутренней и международной обстановке правительство Бориса могло принять радикальные меры против казачьей вольницы и наложить запрет на торговлю и вообще пребывание в пограничных русских городах казаков. Что касается последовавшего в 1604 г. по окончании голода разрешения набирать «вольных» казаков в гарнизоны южных городов, то оно было обусловлено военной угрозой со стороны Крыма, заставившей правительство пересмотреть политику по отношению к своему естественному стороннику в борьбе с татарами. К тому же перевод всех «вольных» казаков на положение служилых всегда был долгосрочной целью русского правительства.

На территории Большой Ногайской Орды в последней четверти XVI в. стали орудовать казаки. Они нападали на кочевья татар, убивали, грабили, уводили в плен и продавали в рабство татар. Казаками была разгромлена в 1586 г. столица Большой Ногайской Орды Сарайчик. После того, как Борис Годунов издал грамоты с требованием, чтобы казаки улусы татар не громили установились вассальные отношения с Большой ногайской Ордой.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод, что такое негативное отношение Бориса к казакам, лишало их возможности получать то же "жалованье" огнестрельными припасами и хлебом. Так же некоторые агрессивные действия со стороны казаков ставили их не в лучшее положение и могли привести к полной их ликвидации.

# Образ Годунова в литературе и музыке

 Личности царя Бориса Годунова посвящено очень много историографических и исторических научных трудов. Мало кто из научных мэтров русской истории не затрагивает в своих трудах трагедию в Угличе или же роль Бориса Годунова в Смуте. Однако, эта личность привлекала не только историков, но так же писателей и композиторов.

 В XVIII в. создается одно из первых сочинений, творчески переосмысливающих образ русского царя. Это опера немецкого композитора И. Маттезона «Борис Годунов, или Коварством достигнутый трон» (1710). Маттезон написал и либретто к этому произведению на основе нескольких исторических источников, в том числе - «Истории о великом княжестве московском» П. Петрея и «Исторической кадильницы» Э. Франциски. Сюжет оперы является драматичным и запутанным: три пары влюбленных, в числе которых дочь и сестра Годунова, стремятся к своему счастью через различные преграды. Маттезон не подвергает сомнению право Годунова на царскую власть и представляет его положительным героем во всех отношениях, что никак стыкуется с названием оперы.

 К образу Бориса Годунова обращается и великий А.С. Пушкин. Пушкин поднимает вопрос об отношениях власти и народа. Борис Годунов («вчерашний раб, татарин…», «родом он незнатен…»), не будучи еще избранным на царствование, «умел и страхом и любовью, И славою народ очаровать»[[60]](#footnote-61).

Пока Борис еще не был царем, народ его любил до такой степени, что с воем и плачем взывал к нему: «Ах, смилуйся, отец наш! властвуй нами! Будь наш отец, наш царь!»[[61]](#footnote-62). Когда Борис дал согласие на принятие царского венца и волею судьбы стал правителем Руси, ликующая толпа кричала в радости: «Борис наш царь! да здравствует Борис!»[[62]](#footnote-63). В конце трагедии та же толпа будет кричать в слепой ярости: «Ступай! вязать Борисова щенка! Вязать! топить … Да гибнет род Бориса Годунова!»[[63]](#footnote-64). Эти два события разделяют шесть лет.

Случившиеся за эти годы драматические события и отношение к ним народа привели царя Бориса Годунова к тяжким раздумьям: …Я думал свой народ / В довольствии, во славе успокоить, Щедротами любовь его снискать – / Но отложил пустое попеченье: / Живая власть для черни ненавистна…»[[64]](#footnote-65).

Когда в стране случился голод, и народ «завыл в мученьях погибая», Годунов отворил людям царские житницы. – Народ же царя, «беснуясь, проклинал». Когда страшный пожар истребил дома, Борис построил народу новые жилища. – Народ обвинял в пожаре царя. Умер жених Ксении, дочери Годунова. – Народ обвинял в этой смерти царя. Народ роптал, что Годунов ускорил кончину последнего царя рода Рюриковичей – Феодора, сына Ивана Грозного, и встал на его престол, что он отравил свою сестру, смиренную монахиню… Чернь, страстно желавшая шесть лет назад, чтобы Годунов правил ею, теперь питает к нему лютую ненависть. Что же произошло?

Пушкин, разрабатывая проблему власти и народа, утверждал в трагедии, что народ находится в извечной конфронтации с властью (царем). Исторические силы – «народ» и «царь» – враждебны друг другу и непримиримы при всей своей взаимообусловленности: «Живая власть для черни ненавистна…», и чернь готова пойти за любым, кто поведет ее против власти. Время правления Бориса (до начала смуты) обозначено тем, что в нем «явных казней нет»: всенародно «на колу кровавом» не мучают отступников, людей не жгут на площади, «а царь своим жезлом не подгребает углей»[[65]](#footnote-66).

Еще один известный русский писатель XIX века обращается к событиям правления Ивана Грозного, Бориса Годунова - А. К. Толстой. В своем романе «Князь Серебряный», Толстой также как и А.С. Пушкин изображает Бориса Годунова как отрицательного героя. Автор устами одного из персонажей романа дает Годунову следующую характеристику: «…этот и отца и мать продаст, да еще и детей даст в придачу, лишь бы повыше взобраться, всадит тебе нож в горло, да еще и поклонится»[[66]](#footnote-67). Также как и все авторы, писавшие до Толстова о Борисе Годунове, он обвиняет царя Бориса в убийстве царевича Дмитрия.

Однако А. К. Толстой, все же изображает Годунова талантливым правителем и смелым политиком. По мнению писателя, Годунов старается повернуть «отсталую» Россию в сторону Запада, что делает его предшественником Петра Великого, данное положение автора можно увидеть в одной из книг трилогии - «Царь Борис» (1870)[[67]](#footnote-68).

Значимым романом нового времени о Борисе Годунове стало произведение историка и писателя Ю. А. Федорова «Борис Годунов» (1994)[[68]](#footnote-69). Это первое за многие годы произведение, посвященное личности и деятельности царя Бориса. Ю. А. Федоров независим в изложении своей точки зрения, он критически подходит к русской исторической традиции, изображавшей Годунова опасным злодеем. Однако в вопросе о виновности Бориса в убийстве царевича Дмитрия, Ю. А. Федоров, признает этот факт бесспорным. Невзирая на положительное отношение к личности царя Бориса, автор пишет прямо о его виновности: в романе Годунову всюду мерещится окровавленное тело ребенка, полный горечи и сожаления царь клянется замолить свои грехи.

В результате Ю. А. Федоров, создает в целом положительный образ Бориса Годунова как талантливого правителя, мудрого человека и достойного царя, в то же время пожертвовавшего для своего возвышения жизнью невинного ребенка.

В XXI веке к осмыслению фигуры Годунова обращаются российские писатели В. И. Уланов в произведении «Трагедия царя Бориса»[[69]](#footnote-70) (2006) и А. Н. Бубенников в романе-исследовании «Годунов. Кровавый путь к трону»[[70]](#footnote-71) (2018).

Таким образом, личность царя Бориса очень исследована не только в исторической литературе, но и в художественной, а также в музыкальных произведениях. И беря во внимания тот факт, что личности Годунова посвящено не мало произведений, и не мало внимания уделено его персоне, можно сказать, что нельзя обойти стороной его вклад в российское государство.

#

# Заключение

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Длительный период нахождения у власти Годунова, невзирая на все его достижения, оставалось связанным с началом Смутного времени, а его самого позже нередко обвиняли в начавшемся кризисе, причиной чему являлась официальная версия, озвученная в летописях ХVII-ХVIII вв., весьма негативно трактовавшая деятельность Годунова.

В отечественной историографии XIX - начала XX в. четко выделились две точки зрения на деятельность Годунова. Сторонники первой продолжали руководствоваться летописной традицией и воспринимали личность и деятельность Бориса Годунова на основе летописей XVII в., как правило, без критического их осмысления. Но с наступлением XIX в. формируется новая, критичная, трактовка событий конца XVI в., основанная на найденных исторических документах, которая шла вразрез с установившимся в исторической науке взглядом.

Историческая наука советского периода достигла безусловных успехов в изучении времени правления Бориса Годунова, однако исследовались, прежде всего, социально-экономическая политика, положение и борьба крестьян за освобождение от социального гнета. Отсюда и особое внимание к Борису Годунову и его роли в формировании крепостнического режима. Исследования советских историков дали возможность рассматривать Бориса Годунова не только как традиционного злодея, обманом захватившего власть, но как настоящего государственного деятеля, заботящегося о благосостоянии государства.

В новейшей историографии интерес историков к личности Бориса Годунова и его государственной деятельности не исчерпался. Однако работы современных авторов в большинстве своем имеют не научный характер, а, скорее, публицистический, авторы делают акцент на «новом прочтении как бы «давно известного». Помимо этого, внимание многих современных исследователей ко времени правления Бориса Годунова обусловлено интересом к его положению первого выборного царя, и, соответственно, Земскому собору 1598 г. В появившихся работах Годунова представляют основоположником предвыборной борьбы в России.

Специальные труды историков дореволюционного периода посвящены одному из важнейших вопросов отечественной истории - взаимоотношениям власти - светской и духовной, взаимоотношениям Церкви и государства в России, в том числе основному событию конца XVI в. - учреждению патриаршего стола. Многие исследователи обращают свое внимание на историю первого московского патриарха, через которое можно увидеть отношения между церковью и государством.

Для работ советского периода характерна разработка исследований культурологического направления, в которых авторы делают попытку решить конкретные церковно-исторические задачи на уровне отвлеченных идей. При изучении русской истории советские исследователи использовали, в основном, классовый критерий, который применялся как универсальный метод оценки исторической действительности. Минус такого подхода может состоять в том, что церковная история рассматривается только с точки зрения исполнения церковью своих служебных функций в отношении государственной власти. Но для воссоздания объективной и полной картины в процессе исследования необходимо определение роли церкви в развитии духовной культуры и нравственности общества.

Труды современных историков посвящены также взаимоотношениям Церкви и государства в России, при этом нередко для данных работ характерна разработка исследований культурологического направления, в которых авторы делают попытку решить конкретные церковно-исторические задачи на уровне отвлеченных идей.

Таким образом, можно говорить о том, что политическая борьба накануне Смуты, закрепощение крестьян, церковно-государственные отношения останутся наиболее важными и вызывающими интерес темами, влекущими широтой возможных интерпретаций, а, следовательно, и интереса к личности и деятельности Бориса Годунова, имя которого неизменно связывается с этими событиями русской истории, с постепенно смещающимся акцентом яростных обвинений к признанию заслуг одного из замечательнейших государственных деятелей в истории России.
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