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ВВЕДЕНИЕ

История российского государства знала много печальных и роковых событий. Именно XVII век можно назвать эпохой перелома – страна переживает Смуту, прерывается старая династия, начинает царствовать новая династия Романовых, Русская православная церковь переживает раскол. Все эти события так или иначе связаны с деятельностью боярства, которое имело прямое влияние на политику страны.

В русской исторической науке достаточно много работ, посвященных изучению боярства, однако нет отдельных трудов, посвященных роли данного слоя общества в событиях изучаемого периода, поэтому обращение к данной проблеме важно и в настоящее время.

**Объектом** исследования в основе данной курсовой работы является российское общество в XVII в. **Предметом** ‒ одна из привилегированных его групп ‒ бояре.

**Хронологические рамки** работы ‒ 1598‒1699 гг. Начало правления Бориса Годунова было выбрано их нижней границей в этом исследовании, так как приход к власти династии Годуновых повлиял на расстановку политических сил внутри государства. Верхняя же граница хронологических рамок затрагивает начальный период правления Петра I, в котором хорошо видно ослабление власти Боярской думы и постепенное понижение влияния боярства на государственное управление.

**Географические рамки** работы охватывают территорию российского государства в XVII в.

Что касается **историографии** рассматриваемого периода, то следует разделить её на три блока: дореволюционную, советскую, и современную. Говоря о дореволюционной литературе, прежде всего стоит выделить работу В.О. Ключевского, посвященную детальному анализу деятельности Думы – «Боярская дума древней Руси»[[1]](#footnote-2). В своих лекциях[[2]](#footnote-3) он также затрагивает роль боярства в истории русского государства. Другой видный ученый, С.Ф. Платонов, в своем труде «Московское правительство при первых Романовых»[[3]](#footnote-4) достаточно подробно описывает деятельность бояр в начале правления этой династии. Стоит также выделить работу М.Д. Хмырова «Алфавитно-справочный перечень государей российских и замечательнейших особ их крови»[[4]](#footnote-5), которая позволяет проследить родственные связи и выстроить генеалогическое древо. При написании данной курсовой работы использовался труд И.Е.Забелина «Домашний быт русских царей в XVI и XVII столетия»[[5]](#footnote-6). Он содержит подробное описание царского и княжеского быта, даёт возможность увидеть особенности жизни при русском дворе. Деятельность Боярской думы в период Смуты подробно изучена в труде Н.И. Костомарова «Смутное время Московского государства в начале XVII»[[6]](#footnote-7).

Говоря о советских учёных, следует отметить работу К.В. Базелевича «Царская власть и Боярская дума»[[7]](#footnote-8), в которой подробно рассматривается положение Боярской думы при различных правителях. Деятельность Боярской думы была также детально проанализирована в труде Н.П.Ерошкина «Очерки истории государственных учреждений дореволюционной России»[[8]](#footnote-9).

При изучении данной проблемы использовались работы Р.Г. Скрынникова, содержащие информацию о роли боярства в событиях Смуты – «Три Лжедмитрия»[[9]](#footnote-10)и «Россия после опричнины»[[10]](#footnote-11). Необходимо отметить также трудС.Б. Веселовского «Исследования по истории класса служилых землевладельцев»[[11]](#footnote-12). Историк опирался на множество архивных источников, изучал возвышение и упадок тех или иных боярских родов.

Из современных трудов важна статья Л.А Муравьевой «Социально-экономическое развитие России в середине XVII века». В ней исследовательница также затрагивает роль боярства в экономическом секторе[[12]](#footnote-13). О положении боярства после Смуты и на последнем её этапе писал А.П. Павлов в статье «Правящие круги России на завершающем этапе Смутного времени»[[13]](#footnote-14). Необходимо также упомянуть книгу Ю.М. Эскина «Очерки истории местничества в России XVI-XVII вв.»[[14]](#footnote-15), представляющую собой наиболее полное исследование, посвященное феномену местничества и его влиянию на русское общество.

**Цель** курсовой работы – проанализировать участие и определить роль российских бояр в экономической, социальной и политической жизни страны. В соответствии с этим, необходимо решить следующие **задачи:**

* во-первых, проанализировать развитие боярского сословия в XVII в.;
* во-вторых,определить место бояр и проанализировать их деятельность в системе государственного управления;
* в-третьих,оценить влияние боярского сословия на развитие российского государства в рассматриваемый период времени.

**Источниковую базу** следует разделить на несколько логических блоков: 1) документы: Разрядная запись за Смутное время  № 98129[[15]](#footnote-16), Соборное уложение[[16]](#footnote-17); 2) источники личного происхождения: «Прощальная грамота» патриарха Иова[[17]](#footnote-18), «Временник» Ивана Тимофеева[[18]](#footnote-19), И. Масса «Краткое известие о Московии в начале XVII в.»[[19]](#footnote-20), Г.О. Котошихин «О России в царствование Алексея Михайловича»[[20]](#footnote-21). Источники первой группы необходимы для раскрытия деталей правовых норм изучаемой эпохи. Разряды – это записи официальных документов, которые описывают действия бояр после смерти Бориса Годунова. Второй используемой документ – выдержки из «Соборного Уложения», свода законов, отражающегосостояние русской правовой системы того периода.

Говоря обисточниках личного происхождения, стоит отметить «Прощальную Грамоту» патриарха Иова, который не стал сотрудничать с Лжедмитрием и подвергся опале. «Грамота» служит хорошей иллюстрацией нравов той эпохи. «Временник» Ивана Тимофеева – записи приказного дьяка, содержащие подробные сведения о государственных деятелях и их приближённых в изучаемую эпоху. Другой важный источник‒ мемуары голландского купца Исаака Масса, позволяющие посмотреть на произошедшие события глазами иностранца. Не менее значительный источник – сочинение Г.О. Котошихина, русского чиновника, перешедшего на службу в Швецию. Данное произведение было написано как своего рода пособие по изучению уклада жизни в России XVII в.

**Методологической основой** работы являются научные принципы историзма и объективности, предполагающие рассмотрение любого исторического явления в контексте конкретной исторической эпохи: боярство было рассмотрено в прямой причинно-следственной взаимосвязи с ключевыми событиями изучаемого периода. Так, можно увидеть, как на протяжении целого столетияпредставители данного привилегированного сословия влияли на политику государства.

При изучении данной темы использовался метод периодизации, который позволил воссоздать хронологию снижения роли боярства в управлении государством. Историко-сравнительный метод был необходим в качестве опоры при сопоставлении и выделенииособенностей положения бояр на протяжении всегоXVIIстолетия.

**Структура работы** представлена введением, тремя главами, заключением, списком использованных источников и литературы.

1 Особенности положения боярского сословия в XVII в.

Бояре – представители высшего слоя общества в русском государстве[[21]](#footnote-22). Возникли ещё в Древней Руси как дружинники при правителе. Имели право влиять на престолонаследие. В изучаемый период боярство было высшим чином среди «служилых людей по отечеству». Данное звание давало возможность участвовать в заседаниях Боярской думы. Боярская Дума – высший совет в государстве, который решал основные проблемы страны и состоял из представителей феодальной знати. Традиционно члены самых родовитых боярских династий участвовали в жизни Думы и играли ведущую роль в политике[[22]](#footnote-23). Сословие имело ряд особенностей, которые выделяли его среди других слоев русского общества.

В своей работе «Лекции по русской истории» В.О. Ключевский рассматривает состав населения Московского государства в XVI – начале XVII в. Историк выделяет в военно-служилом классе Московской Руси следующих представителей[[23]](#footnote-24)) по роду службы: «Одни служили ему ратную службу и назывались боярами; другие служили по дворцовому хозяйству князя, были его дворовыми людьми и назывались слугами дворными; наконец, третьи снимали у князя его земли, городские или сельские, за что платили ему подать, тягло, и носили название людей тяглых, земских или черных»; б) по составу: «Потомки князей великих и удельных, сведенных или сошедших со своих столов и вошедших в состав московского двора; бояре и вольные слуги бывших великих и удельных князей, вместе со своими хозяевами, перешедшие на московскую службу»[[24]](#footnote-25).

Как можно увидеть из приведенного отрывка, бояре, прежде всего, несли военную службу. Наиболее знатным из бояр поручалось командование войском.

По сочинению Котошихина и по книгам Разрядного приказа можно представить себе обычную служебную карьеру родовитого человека XVII в. В десять лет его берут во дворец: он «стольничает» у царицы. Достигнув 15 лет, он становится служилым «новиком». Далее его определяют «в царский чин» или штат, назначают либо в стольники, либо в спальники к царю спать у него «в комнате». Камер-паж государыни превращается в камер-пажа государя. Эта служба даёт привилегированное звание ближнего или комнатного человека[[25]](#footnote-26). После воцарения новой династииначалисьизменения в средеприближенных к трону лиц[[26]](#footnote-27). Ввиду неопытности и юности Михаила Романова, члены бывшей Семибоярщины сразу же попытались манипулировать молодым правителем. В начальный период правления Михаила отмечается всплеск местнических, территориальных споров и конфликтов.

Однако его мать быстро берёт бразды правления в свои руки. Уже в апреле 1613 г.приказ Большого дворца возглавил Борис Салтыков – родственник царя по матери.

Заметной фигурой стал дядя царя – Иван Никитич Романов. Как отметил историк А.П. Павлов, при Михаиле Романове усиливается роль так называемой «комнатной» службы, шел процесс формирования ближних, «комнатных» стольников («спальников») как определенной привилегированной группы внутри двора. В составе этих служащих видное место занимали представители родов, имевших родственные и традиционные клановые связи с семьей Романовых, такие, как князья Сицкие, Репнины, Шереметевы, Долматовы-Карповы[[27]](#footnote-28).

Важная особенность данного привилегированного класса – их тесная связь с деятельностью Боярской думы. Такая система сложилась благодаря тому, что большинство членов Думы были выходцами из известного круга знатных фамилий и назначались в Думу государем по известной очереди местнического старшинства. Местничество – это назначение на службу в зависимости от знатности происхождения родителейбудущего служилого человека, а также в зависимости от «места» (положения) человека в своей семье, определялось и служебное отношение к лицу другой фамилии. Данная система не позволяла талантливым людям незнатных родов получить продвижение по государственной службе. Правительство старалось контролировать эту систему, например, оно часто объявляло «безместия» (т. е. непринятие того или другого служебного распорядка в расчет при последующих назначениях)[[28]](#footnote-29). В 1682 г. комиссия из служилых людей, обсуждавшая «устроение и управление ратного дела», заявила, что их интересам местничество наносит урон, и подало царю Федору Алексеевичу челобитье о его упразднении. По этому поводу государь созвал особое совещание и был составлен приговор (так называемое «Соборное деяние») об отмене местничества. Затем по приказу царя началось составление особой Родословнойкниги, в которую были вписаны фамилии всех служилых людей[[29]](#footnote-30).

Изменения в деятельность Боярской думы внесло «Соборное Уложение». Оно предписывало «боярам и окольничим и думным людем сидети в полате, и по государеву указу государевы всякие дела делати всем въместе»[[30]](#footnote-31). Боярская дума являлась высшей после царя судебной и апелляционной инстанцией. Глава X Соборного уложения начиналась следующими словами: «Суд государя царя и великого князя Алексея Михайловича всея Русии, судити бояром и окольничим и думным людем и дияком…»[[31]](#footnote-32). Однако по отношению к приказам суд царя и Боярской думы выступал в качестве апелляционной инстанции. Уложение предписывало «спорные дела, которых в приказех зачем вершити будет не мощно, взноситиис приказов в доклад к государю царю и великому князю Алексею Михайловичу всея Русии, и к его государевым бояром и околничим и думным людем»[[32]](#footnote-33).

Ещё одна особенность в деятельности боярства – в решении некоторых вопросов судопроизводства практиковалась самостоятельная, независимая от царя компетенция Боярской думы. Боярам предписывалось заниматься делами, при которых приказной судья обвинил кого-либо «не делом, а по посулам» и со стороны потерпевшего на судью поступила жалоба.Возникает также такое понятие, как «именной указ» – это законодательный акт, составленный только царем, без участия Боярской думы.

В XVII в. проявилась и тенденция усиления в Думе роли начальников приказов. Важнейшая особенность Боярской думы заключалась в том, что многие ее члены являлись одновременно судьями (т. е. руководителями) приказов. Большая часть работы Думы состояла в слушании и обсуждении «судейских докладов» или докладных выписок, с которыми приходили в Думу начальники Приказов.

Котошихин описывал четыре порядка поступления докладов «вверх»: дела докладывались государю без бояр, государю в присутствии бояр, боярам без государя и государю с боярами. Он отмечает также, что бояре и другиедумные люди приходили к царю с делами «на доклад», даже когда царьобедал[[33]](#footnote-34).Основное время заседаний было посвящено слушаниям докладов дьяков судейских комиссий или докладных выписок начальников приказов. Сами заседания Думы протоколировались – данные документы назывались «судными списками». Составлял судный список дьяк. В протоколе также записывались мнения думских чинов, но эта практика не носила постоянного характера. Затем протокол переписывался подьячим в черновом виде и сверялся дьяком. Следующая стадия – устный докладчленам Думы, чтобы они могли внести правку в нужное место. Делопроизводство Думы включало конфиденциальную переписку и специальные поручные записи по видным придворным деятелям. Дума издавала два общих вида актов: «закреп» и «помет». «Закреп» – решения Думы по общим вопросам управления. Под ним стояла подпись всех думных дьяков. «Помет» – закрепление указа частного свойства. Под ним стояла подпись одного думного дьяка[[34]](#footnote-35). Думным людям поручали только важнейшие из Приказов: остальными заведовали стольники, дворяне, простые дьяки. В XVII в. старались поручать одному лицу несколько Приказов. Например, при царе Алексее тесть его боярин ИД. Милославский управлял пятью Приказами – Иноземским, Рейтарским, Стрелецким, Аптекарским, Большой Казной[[35]](#footnote-36).

После отмены царем Федором Алексеевичем в 1682 г. местничества и сожжения разрядных книг роль Боярской думы окончательно падает. В самом государстве усиливаются абсолютистские тенденции, и Дума начинает собираться всё реже. Так, в именных указах 30 января 1699 г., которыми вводилось городское самоуправление, нет и намека на участие Боярской думы в этой важной реформе. Таким образом, можно сделать вывод о том, что главная особенность боярства – это тесная связь с русской государственной политической системой. Местничество давало возможность родовитой аристократии по праву рождения получать хорошие «места» для службы. Они играли не последнюю роль в Боярской думе и могли оказывать прямое влияние на правителя. Ещё одна особенность Думы – независимое от царя судопроизводство по некоторым вопросам. Кроме того, следует отметить, что думным людям поручались важнейшие из приказов. Данная особенность позволяла боярству сосредоточить в своих руках большую власть. Несмотря на то, что с приходом новой династии изменились приближенные к трону знатные роды и отмена местничества была большим ударом по данному сословию – боярство практически до конца XVII в. продолжало играть важную роль.

2 Роль боярства в событиях Смутного времени

Правление Ивана Грозного навсегда изменило облик России – последствия его правления оставили противоречивый след в истории. Боярство, как высший слой общества, подверглось значительному удару со стороны правителя – оно находилось в упадке, а некоторые боярские роды были уничтожены. После кончины деспотичного царя к власти приходит Фёдор Иванович. Но он был лишь номинальной фигурой на троне, на самом же деле государством управлял Борис Годунов (который приходился братом жене правителя).

Царствование Фёдора было коротким, а загадочная смерть царевича Дмитрия положила конец целой династии русских правителей. Умелому политику Годунову удалось занять престол, и не последнюю роль в этом сыграла Боярская дума.

Во время правления Бориса Годунова значительное число бояр также пострадало от его подозрительности[[36]](#footnote-37). Известен пример Богдана Бельского, который когда-тобыл приятелем правителя, удаленным из Москвы в начальный период царствования Федора Иоанновича. Когда Борис Годунов пришел к власти, он вернул Бельского из опалы и назначил его ответственным за постройку города Царёва-Борисова. До царя стали быстро доходить тревожные слухи о чрезмерной горделивости Бельского. Такого Годунов стерпеть не смог, и Бельский был посажен в тюрьму[[37]](#footnote-38). Борис Годунов также приветствовал систему доносов, один из известных случаев – донесение слуги князя Шестунова на своего хозяина.

Основной удар «антибоярских» настроений царя пришёлся на род Романовых-Юрьевых. В ходе заговорщических действий соратников Годунова Александр Никитич был обвинён в попытке отравления царя. Взяли под стражу не только братьев Романовых, но и их родственников ‒ князей Черкасских, Репниных, Сицких и др. В июле 1601 года был исполнен приговор. Старшего из братьев Романовых Федора Никитича постригли под именем Филарета и сослали в Антониево-Сийский монастырь в Холмогорском краю. Александра Никитича сослали в Усолье-Луду около Белого моря, Михаила Никитича­– в Пермский край, Ивана Никитича в Пелым, Василия Никитича в Яренск. Трое из братьев не выдержали суровой ссылки и скончались, не дожив до конца правления Бориса Годунова. Остались в живых Филарет и Иван[[38]](#footnote-39).

В правление Бориса Годунова случился «Великий Голод», который охватил большую часть русского государства. Из-за погодных условий значительным образом пострадало сельское хозяйство – с 1601 по 1603 череда неурожайных годов. Обстановка в стране была тяжелая, особенно в Москве, где грабежи и разбои достигли особого размаха. Годунов принимает решение возложить ответственность за поддержание порядка в столице на высший государственный орган – Боярскую думу. Таким образом, она становится ответственной за выполнение полицейских мер в городе. Боярской думе было по-прежнему неприемлемо видеть Бориса на царстве, и кроме того, его политика репрессий, естественно, настроила Думу на негативное отношение к нему[[39]](#footnote-40).

Сначала знать пыталась противопоставить Годунову хана Симеона, позже – самозваного Дмитрия. После коронации Бориса рассказы о самозванце прекратились.Но вскоре сам Годунов тяжело заболел. Поэтому возникает новая борьба за трон. Бояре и духовенство нарекли Федора Борисовича на царство через три дня после кончины Бориса. На основе записей в книгах Разрядного приказа можно сделать вывод о том, что в этом акте участвовали все чины, обычно входившие в состав Земского собора. Так, в разрядных записях можно найти следующее упоминание:«Того же месяца апреля патриарх Иев Московский и всея Руси, и митрополиты, и архиепископы, и епископы, и со всем освященным собором вселенским, да бояре и окольничие, и дворяне и стольники и стряпчие, и князи, и дети боярские, и дьяки и гости, и торговые люди, и все ратные и черные люди всем Московским царством и всеми городами, опричь Чернигова и Путивля, нарекли на Московское государство государем царевича князя Федора Борисовича всеяРуси»[[40]](#footnote-41). Годунов умирает, оставив страну в тяжелые для нее времена. Знать воспринимала род ушедшего правителя достаточно неоднозначно. В знаменитых событиях под Кромами против годуновской династии впервые выступили «всем городом» – дворяне и дети боярские целых уездов, таких как Рязань, Тула, Кашира и Алексин. Наряду с провинциальными детьми боярскими службу в этих городах несли «большие дворяне» из состава Государева двора. Раскол двора имел роковые последствия для земской выборной династии[[41]](#footnote-42).

Самозванец же, в свою очередь, понимал, что без опоры Боярской думы он не сможет закрепиться в России. Лжедмитрий обязался пожаловать бояр и окольничих их «прежними отчинами». Другие пункты данного документа касались состава Думы. «Дмитрию» пришлось удовлетвориться изгнанием Годуновых, но он получил возможность пополнить Думу своими ближними людьми.

Однако не вся знать Москвы была готова принять «царевича Дмитрия». Например, патриарх Иов не желал идти ни на какие соглашения со сторонниками Лжедмитрия. В прощальной грамоте 1607 г. Иов описывает все тяготы, которые на него обрушил самозванец, и откровенно называет его «расстригой Гришкой»[[42]](#footnote-43). Отрепьев поручил дело Иова той самой боярской комиссии, которая должна была произвести казнь Федора Годунова. Престарелый патриарх был заточен в Успенском монастыре в Старице, в которой он когда-то и начинал свою карьеру.

Одна из важнейший реформ Лжедмитрия – преобразование Боярской думы в сенат.  Несмотря на то, что бояре были сторонниками старинных обычаев, они согласились на эти изменения. В скором времени появился новый чин –мечник.  Был значительно расширен состав сената, общее число сенаторов было около 70 человек[[43]](#footnote-44). Лжедмитрий долго не решался расстаться со своей наемной гвардией, но царская казна пустела из-за его непомерных трат и платить наёмникам было попросту нечем.  В итоге Казенный приказ отказался оплачивать бесчисленные царские векселя по причине отсутствия наличности, и таким образом Дума установила через приказ контроль над самозванцем. Сам самозванец был, конечно же, недоволен такимположением дел, продумывал план расправы с боярами и обсуждал с ближайшими советниками последствия такого шага. В сложившихся условиях Отрепьев понимает, что необходимо получать хоть какое-то одобрение среди бояр. Так, он разрешил знатнейшим боярам строить в Москве высокие светлицы (самые светлые комнаты, которые, как правило, находились на верхних этажах дома).

Но данный шаг не помог снизить накал противоречий между правителем и знатью. Основными противниками царевича Дмитрия были – князья Василий, Дмитрий и Иван Шуйские, бояре братья Голицыны, князья Михаил Скопин-Шуйский и Борис Татев-Стародубский, Михаил Татищев, окольничий Иван Крюк Колычев. Боярский заговор достиг такого размаха, что им удалось даже подкупить царскую охрану. Поэтому убийство Лжедмитрия было лишь вопросом времени, и, когда оно было совершено, в стране наступил очередной внутриполитический кризис[[44]](#footnote-45).

При жизни Отрепьева заговорщики тайно обещали царскую корону Владиславу, сыну короля Сигизмунда III, но после массового избиения польских наёмников в Москве передача короны была попросту невозможна. За корону боролись сразу несколько родов. В итоге трон достался боярину Василию Шуйскому. Среди столичного торгового населения у Шуйских было много сторонников. Это обстоятельство помогло им и в дни мятежа, и в дни царского избрания[[45]](#footnote-46). Однако править Василию удалось недолго. Восстание Болотникова и появление второго Лжедмитрия полностью изменили ход истории. Уже в 1610 г. Шуйский был свергнут, и начинается период семибоярщины, результатом которого стало избрание польского королевича Владислава на русский престол. Но этот шаг не принёс спокойствия стране, а вызвал лишь новый виток гражданской войны. Угроза мятежа со стороны простых людей побудила семибоярщину пригласить польские войска для охраны порядка внутри Москвы. Инициатива исходила от князя Федора Мстиславского и Ивана Романова. Справившись с волнениями, польское командование в ночь на 21 сентября 1610 г. приступило к размещению войск в Кремле. Естественно, польские войска не собирались считаться с мнением действующего правительства.

Семибоярщина номинально функционировала вплотьдо освобождения Москвы народным ополчением под руководством посадского старосты К. Минина и князя Д. Пожарского. 22 октября 1612 г. изнуренный осадой и голодом польский гарнизон сдался победителям. Москву полностью освободили от иноземных захватчиков. Боярская дума, которая запятнала себя сотрудничеством с поляками, была свергнута[[46]](#footnote-47).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что боярское правление сыграло довольно негативную роль в период Смуты. Однако нужно понимать, что до этого многие представители крупных боярских родов переживали тяжелые времена – ведь в ходе правления Ивана Грозного и Бориса Годунова, они подвергались массовым «репрессиям». Отсюда, возможно и вытекает желание боярства сделать своё положение стабильным любой ценой, даже ценой сговора с польским правителем.

Ещё стоит учитывать, что до этого в стране не было ситуации, когда царский род так трагично пресекался, и поэтому участникам тех событий приходилось предпринимать отчаянные шаги, чтобы улучшить положение в стране. С другой стороны, известен пример боярских родов, которые были готовы на любые ухищрения ради достижения царской власти. Следовательно, боярство после Смуты представляло собой достаточно опасную для будущего правителя прослойку общества, поэтому необходимо было пересмотреть вековые традиции и изменить систему государственного управления. Эта тяжёлая ноша перешла к новой династии Романовых, которые сами были древнейшим боярским родом и хорошо знали о дворцовых интригах.

3 Положения боярства после прихода к власти Романовых

После того как Москва была освобождена от польских интервентов, начался период восстановления правительственного аппарата, который стал налаживать связи с городами и уездами страны. Страна переживала экономическую разруху и серьезные финансовые трудности. Один из самых острых вопросов – избрание нового монарха, чью кандидатуру поддержали бы все основные политические силыи простое население страны.

Для этого необходим был созыв Земского собора с самым широким представительством. В города и уезды были посланы грамоты с указом о выборах представителей от разных слоев русского народа. В XVII в. Земские соборы оставались органами сословного представительства, но в этот периодзначительно возросло количество дворян и посадских людей.

Официальных документов, регламентирующих отбор участников собора, не было. Чаще всего высшие слои государственной иерархии входили туда по должности, а низшие по определенным квотам избирались на местных собраниях. Юридических прав Земские соборы не имели. Однако их авторитет закреплял важнейшие государственные решения[[47]](#footnote-48).

В связи с этим стоит упомянуть так называемых «кремлевских сидельцев» – бояр, которые находились в оккупированном поляками Кремле[[48]](#footnote-49). Среди них было много представителей первостепенных княжеских и виднейших боярских родов: Мстиславский, Воротынский, Куракин, Голицын, Романов, Шереметьев и др. И хотя степень сотрудничества с оккупационными властями разных бояр была различной, в целом бояре, члены Думы, в глазах русского общества все больше ассоциировались с изменниками. После освобождения Москвы, опасаясь расправы со стороны казаков и простонародья, бояре, бывшие «кремлевские сидельцы», были вынуждены удалиться в свои имения. Поэтому власть временно оказалась у правительства объединенного земского ополчения во главе с Д.Т. Трубецким и Д.М. Пожарским. Уже в ноябре 1612 г. от имени Трубецкого и Пожарского на места посылались грамоты с предписанием прислать в Москву на собор для избрания царя выборных представителей от разных чинов[[49]](#footnote-50).

Срок явки выборных представителей на собор был намечен на 6 декабря 1612 г. Важная особенность данного собора в том, что на его заседаниях (вплоть до второй половины февраля) отсутствовало традиционное руководство Боярской думы во главе с «первым» думным боярином князем Ф.И. Мстиславским[[50]](#footnote-51). В конечном итоге Земский собор остановил выбор на Михаиле Романове. К моменту вступления на престол Михаилу Федоровичу едва исполнилось 16 лет, и, конечно же, в таком возрасте он не мог быть самостоятельным правителем. Боярство поддержало его кандидатуру, так как в его роду встречались как жертвы опричнины, так и сами опричники, что гарантировало безопасность и бывшим сподвижникам, и бывшим противникам Годунова[[51]](#footnote-52).

Вступая на престол, Михаил дал подтвержденное крестоцеловальной записью обязательство не править без Земского собора и Боярской думы. Данное обещание обеспечивало в условиях хозяйственного разорения и слабости центральной власти опору для царя. Стоит отметить, что формально решения соборов не были обязательны для царя, но в реальных условиях он не мог не считаться с мнением дворянских и богатых посадских кругов[[52]](#footnote-53).

Главную роль в российской политике стали играть родственники государевой матери – инокини Марфы (урожденной Шестовой) и она сама. Купец и дипломат Исаак Масса в своем послании из Архангельска к Генеральным штатам 1614 г., описывая положение дел при дворе царя Михаила Федоровича, указывает, что «все князья, его кровные имеют мало власти»; «все приближенные царя –  несведующие юноши», которые вместе с ловкими и алчными приказными «грабят и разоряют народ»[[53]](#footnote-54). Данное мнениеотражает взгляд иностранца на действия приближенных Марфы Шестовой. Однако он был частично связан с некоторыми боярскими интригами, поэтому, скорее всего, намеренно пытался «очернить» в источнике одну из сторон[[54]](#footnote-55).

 На протяжении 1613–1623 гг. Б.М. Салтыков возглавлял деятельность приказа Большого дворца, М.М. Салтыков стоял во главе Оружейной палаты, Серебряной палаты и Аптекарского приказа, кн. А.В Лобанов-Ростовский–Стрелецкого и Панского (Иноземского) приказов. Все эти ведомства традиционно возглавлялись первыми, особо приближенными к государю лицами. Занявшая первенство при дворе придворная группировка Салтыковых, поддерживаемая матерью царя, усилилась настолько, что ее представители могли бесконтрольно злоупотреблять своим положением.

Так, используя свое высокое положение при дворе, боярин князь А.В. Лобанов-Ростовский содействовал своему сородичу князю Б.В. Касаткину-Ростовскому в его местническом споре с князем В.И. Турениным, а своему сородичу князю М.М. Темкину-Ростовскому в незаконном получении земельных владений в Ростовском уезде. Всевластие Марфы Ивановны и ее родни, злоупотребления властью вызывали широкое недовольство в различных слоях общества: от бояр (включая и определенную часть бояр романовского круга) до простонародья. Особенно живо и широко обсуждались семейные дела государя, и прежде всего события, связанные сМ.Хлоповой. При этом царская невеста вызывала, как правило, сочувственное отношение, тогда как матери царя отводилась самая негативная роль в истории несостоявшейся женитьбы Михаила.

Столкнувшись с широким недовольством своей властью в обществе ипри дворе, группировка Марфы и Салтыковых предпринимала меры по укреплению своего положения. Так, еще до возвращения Филарета правительство пошло на создание нового Сыскного приказа во главе с князем И.Б.Черкасским, ведавшего разбирательством челобитных от населения на «сильных людей». Но восстановить пошатнувшийся авторитет правительства Салтыковых было чрезвычайно трудно[[55]](#footnote-56). К моменту возвращения в Москву Филарета страна находилась в состоянии политического кризиса. Вместе с тем нельзя не признать и того факта, что в первые годы царствования Михаила Федоровича происходит существенное укрепление положения Романовых в правящей боярской среде, и новой династии удалось без помощи опал и репрессий подчинить своей власти боярскую элиту. Установившиеся в этот период новые принципы взаимоотношений в правящих кругах, в основе которых лежали не только и не столько происхождение и политическое прошлое, сколько клановые придворные связи, получат свое дальнейшее развитие на протяжении всего XVII в.[[56]](#footnote-57)

В этот же период снижается влияние старой боярской аристократии. Лишь почетную роль при дворе играл престарелый и бездетный князь Ф.И. Мстиславский, остававшийся номинальным главой Боярской думы. Значительную часть времени в первый период царствования Михаила Федоровича провел на воеводстве в Казани, вдали от московской придворной жизни, боярин князь И.М. Воротынский. Не был особенно заметен при дворе и в государственном аппарате царя Михаила боярин князь И.В. Голицын, бывший одним из главных претендентов на царский престол. Так же можно привести пример бояр Нагих: после смерти Михаила Александровича и Андрея Александровича никто из представителей рода в Думу в XVII в. уже не входил[[57]](#footnote-58). Один из освободителей русского народа от польских интервентов князь Дмитрий Михайлович Пожарский, смог построить себе карьеру при дворе. За свои заслуги он получил от царя боярство. На самой грамоте Земского Собора об избрании на российский престол царём Михаила Федоровича Романова он идёт десятым по списку среди бояр. Этот факт говорит, о широко развитой системе местничества, и, несмотря на свой героизм, князь Пожарский все равно идёт по списку после родовитых бояр. В дальнейшем он участвовал в борьбе с отрядами Лисовского, получал в управление несколько приказов, а в последние годы заведовал Судебным приказом[[58]](#footnote-59).

В 1645 г. после скоропостижной кончины царя Михаила Романова и царицы Евдокии (из рода Стрешневых) царем стал их единственный 16-летний сын Алексей Михайлович, получивший в народе прозвище Тишайшего. Одно из важнейших достижений его правления – составление «Соборного Уложения». После Судебника 1550 г. накопился новый материал – указы и приговоры высших властей. Отсюда вытекает необходимость упорядочить весь собранный материал. Составление свода поручили комиссии из пяти человек – бояр князя Одоевского (глава комиссии) и князя Прозоровского, окольничего князя Волконского, Дьяков Грибоедова и Леонтьева[[59]](#footnote-60). В середине XVII в. влияние Боярской думы постепенно снижается, что в свою очередь означает усиление абсолютизма в России.Таким образом, возникла следующая система – «Большая Дума» (существует, но созывается крайне редко) и «Малая, или Ближняя Дума» ‒ круг, состоявший из наиболее доверенных царю лиц, в которой и решаются текущие государственные проблемы. При Алексее Михайловиче появляется Приказ Тайных Дел – учреждение, которое заведовало контролем точного исполнения царских указов. В данный орган в большом количестве стекались челобитные с жалобами на высших чиновников.

В изучаемый период немалое число людей вошло в состав Думы благодаря родству с царями по женской линии: Стрешневы при царе Михаиле, Милославские и Нарышкины при его сыне и внуках. Такую же роль играл фавор при дворе – так возвысились, например, при царе Алексее Михайловиче А.С. Матвеев и А.Л. Ордин-Нащокин[[60]](#footnote-61). При его приемнике Федоре Алексеевиче было отменено местничество, что позволило талантливым людям, не имевшим знатного происхождения, подниматься по карьерной лестнице. Кроме этого, Фёдор Алексеевич провёл ревизию центральных ведомств: так, при нём был упразднён Монастырский приказ. В 1680 г.разбросанные по разным приказам финансовые дела были объединены в Большой казне, а поместно-вотчинные сконцентрированы в Поместном приказе. Военное управлениебыло организовано в три отдельных приказа – Разрядный, Рейтарский и Иноземный (он ведал солдатами).

Все приказы, кроме трёх последних и Стрелецкого, теряли свои военные функции[[61]](#footnote-62).Фёдор Алексеевич установил единое время работы сотрудников центральных ведомств – пять часов с рассвета и пять часов перед закатом (согласно русскому счету часов). Следовательно, можно увидеть, что правитель стремился создать сильный государственный аппарат, но для этого ему нужно было отойти от традиционной для России системы распределения власти.

К концу XVII в. боярство уже утратило свои былые полномочия – Дума с каждым годом играла всё меньшую роль в государственных делах, а отмена местничества уничтожила возможность получения престижной должности из-за знатности своего происхождения.

Таким образом, после прихода династии Романовых Боярская Дума постепенно утрачивает былые компетенции. Несмотря на то, что влияние «Большой» думы постепенно угасало, «Малая» активно функционировала и решала основной массив проблем. Так, представители новой династии постепенно усиливали абсолютистские тенденции, опираясь на круг своихдоверенных лиц, входивших в состав «Малой Думы».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В начале XVII в. бояре ‒ самое привилегированное сословие в русском государстве. Несмотря на гонения Ивана Грозного и Бориса Годунова, бояре имели прямое влияние на политику, так как являлись основой Боярской думы. Также они могли, опираясь на знатность и полноту власти, оказывать определенное давление на некоторых правителей.  Так это было с Лжедмитрием, который в итоге оказался в денежной зависимости от боярства. Но именно после Смуты из-за ошибок боярского правления доверие народа к представителям этого сословия упало. Кроме того, после прихода к власти Романовых расстановка сил при дворе меняется – старая аристократия постепенно теряет былое влияние, власть приходит к новым фамилиям, которые выгодны династии.

Постепенно роль самого сословия в политике России постепенно снижается.Это происходит, прежде всего, из-за стремления правителей создать сильное централизованное государство, для чего необходимо было изменить традиционную систему управления. Так, например, важным шагом была отмена местничества Фёдором Алексеевичем в 1682 г. Значимым последствием данной реформы является уменьшение роли боярского влияния на политику страны.

Кроме деятельности в Боярской думе, представители изучаемого сословия также заведовали самыми важными приказами. Они фактически были ответственны за управление основными ведомствами государства.

Влияние боярского сословия можно проследить в важных событиях XVII в. Например, боярин Одоевский принимал активное участие в создании Соборного Уложения. Многие выходцы из крупных боярских родов участвовали в придворных интригах, и это тоже оказало свое влияние на историю страны.

Следовательно, можно сделать ряд выводов. Во-первых, к концу XVII в. полномочия боярства постепенно снижаются. Причина – создание новой государственной системы управления, основанной на возможности получения власти представителями других сословий. Во-вторых, на протяжении практически всего изучаемого столетия бояре (в том числе и как члены Боярской думы) были важной частью политической системы. В-третьих, боярство играло ключевую роль в важных событиях XVII в. благодаря своей близости к царскому престолу.
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