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**ВВЕДЕНИЕ**

Династический упадок, общественные изменения, величавый голод, крестьянские войны, – это далеко не полный список характерных черт, которые составляют изображения эры лихолетья, которое повлекло за собой такое явление российской истории как самозванчество.

Самозванчество никак нельзя назвать чисто русским феноменом, все же ни в какой иной стране, это явление не было столь частым и не играло столь важной роли во взаимоотношениях общества и государства. Даже если ограничиться подсчетом только лжецарей и лжецаревичей, то все равно в итоге получится внушительная цифра.В XVII в. на территории России действовало примерно 20 самозванцев, а в XVIII в. – подобных авантюристов насчитывалось около 40.

*Актуальность работы* объясняется анализом проблемы самозванчества для понимания сути глубинных социальных процессов, протекавших в средневековой России.Историки рассматривают эту проблему с разных сторон. В.О. Ключевской видит причину появления самозванцев в проблеме законной власти[[1]](#footnote-2). По мнению Н.И. Костомарова, основную роль в выдвижении самозванцев играли иностранцы, добивавшиеся российский престол и мечтающие распространить на Руси католичество[[2]](#footnote-3). Всесторонне рассматривается деятельность самозванцев, причины их временного успеха и неминуемого поражения в работах Р.Г. Скрынникова  и А. Низовского[[3]](#footnote-4).

Разумеется, что для осознания сущности и обстоятельств появления самозванчества,необходимо прежде всего изучить идейно-психологические особенности русского народного сознания XVII-XVIII вв.Термин «самозванчество» относится к области социальной психологии. Самозванчество начинается тогда, когда лжецарь или псевдомессия открывается окружающим, формирует группу соратников или становится во главе какого-либо движения социального протеста. Изучая природу самозванчества, в работе акцентируется внимание сначала на народной реакции на возникновение самозванца, исторических портретах Лжедмитрия I, Лжедмитрия II и Лжедмитрия III.

*Степень изученности проблемы*.В дореволюционной период отечественной историографии главной задачей исследователей был поиск и введение в научный оборот фактического материала по теме. Большой вклад в разработку проблемы и накопление материала был связан с деятельностью П.Г. Васенко, М.А. Дьяконова, В.О. Ключевского, Н.И. Костомарова, С.Ф. Платонова, С.М. Соловьева, Н.Г. Устрялова, И.О. Тюменцев, А.И. Яковлева. Другой особенностью этого этапа было то, что наибольшую активность проявляли не профессиональные историки, а литераторы.

Работы историков советского периода, среди которых назовем В.И.  Буганова, Б. Д. Грекова, А. А. Зимина, В. И. Корецкого,  А. С. Мельниковой, И. И. Полосина,С. М. Дубровского, К.В. Сивкова, Р. Г. Скрынникова, А. Л. Станиславского, И. И. Смирнова, К. В. Чистова, И. С. Шепелеваи др. характеризуются тем, что при изучении феномена самозванщины, в них делается упор преимущественно на социально-экономическую проблематику, на доминировании классового противостояния.

*Объектом исследования* является явление самозванства как феномена истории России XVII века.

*Предметом исследования является*– российские самозванцы XVII столетия, претендовавшие на имя/статус царей или их родственников.

*Цель работы*: комплексное исследование проблем, связанных с феноменом самозванства в контексте идеологической и социально-политической борьбы в России XVII века, и на этой основе выяснение особенностей, места и роли самозванства в истории России XVII века

*Задачи работы*:

- выяснить природу и сущность феномена самозванства;

- выявить социально-политические и социокультурные предпосылки самозванства в XVII в.;

- рассмотреть особенности деятельности самозванцев в России в начале XVII в.

*Теоретико-методологическая основа работы*. Кардинальные изменения в области методологии в постсоветский период заметно увеличили тематическое поле изучения самозванчества. Данный феномен рассматривается в большинстве случаев в семантическом, социокультурном или историко-антропологическом ключе. Работы Б. Успенского, Д. Антонова, Д. Ульяновского, В. Я. Мауля, О. Усенко, П. Лукина  и других исследователей прочно свидетельствуют о больших возможностях семиотического обзора источников для создания объяснительной модели самозванчества, как феномена отечественной истории.

*Структура курсовой работы:* работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

1. **Феномен самозванства в России XVII в.**
	1. **Понятие самозванства и его сущность в России XVII в.**

Во все времена в человеческом обществе находилось место обману и корысти. Непреодолимое рвение к власти и богатству принуждало многих действовать в обход всяческих законов и вопреки моральным установкам. Так появлялись самозванцы. Циничные, скупые, беспощадные, они пытались добитьсялюбой ценой поставленной цели, не пренебрегая при всем этом никакими средствами. «Цель оправдывает средства» – их девиз по жизни, и иногда для достижения желаемого результата они готовы были идти на все.

Власть, слава, деньги – это три составляющие, которые способствовали разгулу самых необузданных страстей. На совести самозванцев – тысячи загубленных жизней.

Человека, присваивающего чужое имя и/или статус, ради достижения каких-либо личных или социальных целей, в самом широком смысле слова обычно принято называть самозванцем. Схожее, встречалось в разные времена и почти у всех народов, начиная с давнишних пор. Однако ни в какой иной стране это явление не было таким частым и не играло столь существеннойроли в истории государства и общества, как в России в прошлые столетия. Некоторые, отечественные\_авторы пытались даже оспаривать,вопреки, допустимых намеков на якобы исключительное «невежество» русского народа. Скажем, значительный «оправдательный» довод историка М.Н. Тихомирова заключался в утверждении, что «и такой «рассудочный» народ, как британцы, испытали тоже своего рода эпопею самозванчества в конце XV столетия, то есть, на век, раньше, чем подобный же самозванец возник в России»[[4]](#footnote-5).

Бедствия Смутного времени поразили сознание и душу русских людей. Современники обвиняли во всем окаянных самозванцев, которые посыпалисьна страну как из мешка. В них видели польских ставленников, орудие иноземного воздействия. Но, то была лишь полуправда. Почву для самозванства подготовили не соседи России, а глубокий внутренний недуг, поразивший российское общество[[5]](#footnote-6).

Более точное представление об явление самозванства на рубеже XIX–XX вв. предложил В.Г. Короленко в своем очерке «Современная самозванщина», он и далсистематизацию русским самозванцем, как самобытного явления. В.Г. Короленко выделяет две большие группы – «самозванцы духовного прозвания» и «самозванцы гражданскоговедомства». В третий, уникальный, тип он выделяет «самозванцев в литературе». Писатель останавливается на обзоре различных реальных случаев русского самозванства, пытается осознать психологию и мотивы этого явления.[[6]](#footnote-7)

Согласно выражению Н.И. Костомарова, у нас самозванцев «было так много, что их не перечесть, да еще многие в свое время являвшиеся остались до сих пор неизвестными и как бы случайно из мрака архивов открываются на горизонте истории словно астероиды, беспрестанно увеличивающие каталог планет»[[7]](#footnote-8)

Н.А. Бердяев считал, что «Россия – это страна бесконечной свободы и духовных далей, страна странников, скитальцев и искателей, страна мятежная и жуткая в своей стихийности, в своем народном дионисизме, не желающем знать формы»[[8]](#footnote-9).По этим причинам определенныеисторики полагают возможным называть самозванцем любого человека, который пытался «выйти за границы царства сложившихся форм…, поскольку в стремлении к свободной самореализации он преступает грань общедозволенного». Таким же образом Г.Л. Тульчинский рассматриваеттермин «самозванец», как «примат воли, космической уверенности в правоте, в праве решать за других – как им жить, в праве на переделку общественного строя исключительно по собственному разумению, на «все или ничего», на агрессивность, на решение судьбы чужого правительства, на переселение целых народов, на конституционное закрепление собственного превосходства – как нации, как класса, как партии, как личности»[[9]](#footnote-10).

С давних пор русские самозванцы начали приковывать к себе интерес различных представителей социогуманитарного знания, в том числе историков. Касательно незадолго один из наилучших отечественных экспертов по самозванцам И.О. Тюменцев в принципе объективно подметил, что «после Лжедмитрия I самозванчество превратилось в явление русской народной жизни, которое не изжито до сегодняшнего дня. Именно поэтому данный феномен неизменно вызывает пристальный интерес у многих исследователей»[[10]](#footnote-11).

Со времен князя М.М. Щербатова и до наших дней ученные применяли в качестве синонимов такие неоднозначные представления, как «самозванчество», «самозванство» и «самозванщина», правда последнее из них встречается значительно реже, чем два других.

Впрочем, некоторые авторы определяют термин «самозванство» и «самозванчество», только как поведение самого самозванца, незаконное присвоение чужого имени и/или титула.Как правило, это все делается исключительно из корыстных соображений, дабы специально одурачить возможных последователей. Именно этот смысл обычно предполагают составители разных справочников, словарей и энциклопедий, а также некоторыми историками. К примеру, в интерпретации автора «Толкового словаря живого великорусского языка» В.И. Даля, самозванец – это индивид, «принявший чужое имя либо звание, утаившийся под видом другого человека, выдающий себя за кого-либо иного»[[11]](#footnote-12).

В историографии встречаютсяпрецеденты вкладывания в содержание понятий «самозванство» также «самозванчество» и других определений. Ряд ученых также искренне полагают, что это синонимы, и без разницы, с помощью какого из них обозначать, но уже не индивидуальные действия самозванцев, а более или менее массовые народные выступления в их поддержку.

Обратим свое внимание также на соответствующее высказывание историка А.Г. Брикнера, который еще в XIX в. полагал, что «самозванство оказывается результатом общего брожения, несносного положения массы народа, коллективным преступлением черни»[[12]](#footnote-13).

Как ни странно, но уже на почве «классовой борьбы», свою видимую «солидарность» в этом вопросе с дореволюционным ученым выражали и советские историки. Выясняя характер и значение, так называемых, «крестьянских войн» в России, они считали, что в ходе них шла острая борьба «за власть, хотя и в старой, привычной форме, ориентированной на монархический характер правления». По версии историка В.В. Мавродина, этим «и объясняется широкое распространение самозванства»[[13]](#footnote-14).

Такое же значение «самозванству» присваивает и современный нам историк Н.А. Васецкий. Описывая народные выступления в поддержку Лжедмитриев, он отмечает, что «без самозванства смутного времени наша история была бы, не скажу совершенно иной, но гораздо чище, ближе к национальному менталитету»[[14]](#footnote-15).

Другой известный ученый А.С. Мыльников также предпочитал называть соответствующий исторический феномен «самозванчеством». Он был уверен, что «народное самозванчество» – это «не только индивидуальный, но и коллективный феномен»[[15]](#footnote-16).

Еще дальше по пути окончательного уподобления всех изучаемыхнам понятий пошел советский историк М.Н. Тихомиров. Назвав свою интересную статью о Лжедмитриях начала XVII века «Самозванщина», он далее на первой же странице текста безо всяких различий употребляет для обозначения поведенческих реакций их самих и их сторонников термины и «самозванство» и «самозванчество»[[16]](#footnote-17).

«Самозванство, – пишет О.Г. Усенко, – начинается тогда, когда у человека появляется идея о смене привычного статуса, а кончается в момент его публичного саморазоблачения – признания, что действительным его статусом является прежний, «покинутый» им»[[17]](#footnote-18).Иное дело, дальнейшие рассуждения исследователя, с которыми едва ли можно согласиться. Когда «индивиду, выступающему в новом качестве, удается привлечь на свою сторону хотя бы одного человека», возникает, по мнению историка, такой социально-психологический феномен, как «самозванщина». «Соответственно, - полагает исследователь, – этот феномен прекращает свое существование в тот момент, когда от самозванца публично отрекается последний сподвижник». Согласно высказыванию О.Г. Усенко, «диалектическое единство двух указанных выше феноменов» рождает «самозванчество»[[18]](#footnote-19).

В решении вопроса о тех либо других понятиях при исследованиипротиворечия российских самозванцев важно избегать терминологической путанице и четко уметьразличать «самозванство» и «самозванчество» в качестве определений, которые обозначают, родственные, но не тождественные явления российского прошлого. С этой точки зрения, верным нам представляютсяследующие объяснения: самозванство – это безоснованныетребования кого-либо на чужое имя и/или титул, а самозванчество – это возникновение у самозванца приверженцев, то есть тех, кто признал за ним право на это имя и/или статус.

На самом деле, употребление в научных исследовательских работах термина «самозванство» уже само по себе будет указывать на неудачу самозванческойпредприимчивости, и будет означать, чтоложного претендента никто не поддержал, тогда как внедрения понятия «самозванчество» – это констатация хотя бы минимального первоначального успеха самозванца среди окружающих. При этом в центре нашего внимания будут находиться лишь те самозванцы, которые выдвигали претензии на имя и/или статус монарха либо членов его семьи. В первом случае мы будем иметь дело с системой представлений определенного индивида, осмелившегося принять на себя монархическое имя и/или звание, а во втором – с социальной психологией, коллективной ментальностью той либо другой группы, которая решила поддержать высочайшие притязания такого самозванца. Полагаю, что обыкновенные и ясные определения понятий, которые используют для исследования истории российских самозванцев, будут содействовать лучшем образом для объяснения настоль нестандартного парадокса нашего прошлого.

Можно подвести итог, что под термином «самозванчество» необходимо понимать диалектическое единство «самозванщины» и «самозванства». Самозванчество начинается тогда, когда лжецарь либо псевдомессия раскрывается окружающим, собирает группу единомышленников либо становится во главе какого-либо движения общественного протеста. Рассматривая природу самозванчества, мы делаем акцент,сначала на народной реакции, а затем на возникновение самозванца.

* 1. **Социально-политические предпосылки в XVII в.**

В начале XVII в. русское государство вступило в полосу экономического упадка, внутренних конфликтов и военных неудач. Началось Смутное время, повергшее людей в бездну бедствий. Россия пережила национальную катастрофу. Она была на грани распада. Внутренний раздор подорвал силы большой державы. Враги захватили крупнейшие пограничные крепости страны – Смоленск и Новгород, а после этого заняли Москву. Бедствия зародили широкие народные восстания. В тяжелые времена проявились лучшие черты русского народа – его стойкость, бесстрашие, беззаветная преданность Родине, подготовленность ради нее жертвовать жизнью. В момент губительной угрозы народные массы встали на защиту Родины и отстояли ее независимость. Почву для самозванства подготовил большой социальный кризис, поразивший русское государство.[[19]](#footnote-20)

Советские историки сосредоточили свои усилия на изучении острого социального кризиса начала XVII столетия, породившего самозванщину, тогда как вопрос о происхождении самозванцев оставался в тени. М. Н. Покровский рассматривал Лжедмитрия I как крестьянского царя. И. И. Смирнов отверг эту оценку и высказал мысль, что выступления низов в пользу «доброго царя» Дмитрия в начале XVII века явились выражением «царистской» идеологии угнетенных масс, выступавших, вопреки феодального гнета. Будучи неспособными сформулировать программу нового политического устройства, выходящую за рамки традиционного монархического строя, угнетенные добивались свержения плохого царя и замены его добродушным, способным защитить народ от притеснений «лихих бояр» и оградить от обществееной несправедливости. Лозунг «хорошего царя», как считает И. И. Смирнов, представлял собой неповторимую крестьянскую утопию[[20]](#footnote-21). По мнению И. И. Смирнова, события, начавшиеся в XVII в., по сути, были первой крестьянской войной в России.

Впрочем если он датировал эту войну 1606–1607 годами, то А. А. Зимин стал доказывать, что крестьянская война началась в 1603 г. и продолжалась до 1614 г.[[21]](#footnote-22) Согласившись с этой концепцией В. И. Корецкий стал рассматривать события, связанные с вторжением Лжедмитрия I в Россию в 1604–1605 годах, как редкий этап гражданской войны. Свою точку зрения он удостоверил двумя наблюдениями: во-первых, Лжедмитрий I был поставлен на престол «волной крестьянского движения, к которому присоединились на время и южные помещики»; во-вторых, самозванец после воцарения осуществил «попытку восстановления Юрьева дня в России»[[22]](#footnote-23).Идея антифеодальной крестьянской войны обеспечила решающее влияние на анализ идеологии и практики самозванства начала XVII столетия.

К. В. Чистов рассматривал самозванство в России «как проявление определенных качеств социальной психологии народных масс, ждавших прихода «избавителя», как одну «из специфических и устойчивых форм антифеодального движения» в России в XVII столетия. Закрепощение крестьян и ухудшение их расположения в конце XVI столетия, резкие формы борьбы Ивана Грозного с боярством, политика церкви, окружившей престол ореолом святости, — вот некоторые факторы, благоприятствовавшие широкому распространению в народе легенды о пришествии царя-избавителя. «В истории легенды о Дмитрии, — писал К. В. Чистов, — наверника, сыграло свою роль и то обстоятельство, что угличский царевич был сыном Ивана Грозного и мог оказаться как «природный» продолжатель его борьбы с боярами, ослабевшей в годы царствования Федора»[[23]](#footnote-24).

Английская исследовательница М. Перри изучила корни развития фольклорного образа Ивана IV как грозного, но справедливого царя и подтвердило итог о том, что фольклорные традиции оказали воздействие на возникновение веры в пришествие «доброго царя» в лице царевича Дмитрия. М. Перри поставила под сомнение принцип о существовании в начале XVII столетия цикла социально-утопических легенд о царях-избавителях, которые выражали антифеодальные чаяния народа. По ее мнению, в народных восстаниях Смутного времени очевидно доминировала монархическая идеология, так что самозванство было связано не с социально-утопическими легендами, а с идеей народного монархизма[[24]](#footnote-25).

Подчеркнем, что самозванство —это естественная закономерность развития лидерства, прежде всего, социального. Отсюда вытекают основные свойства самозванства, связанные с тем, что всякое проявление самозванства рассматривается с позиции силы и стратегии. Самозванец выступает в роли менеджера проекта. Суть его лидерства —в жесткой внутренней энергетической структуре личности. Он управляет надеждами, верой, эмоциями окружающих за счет собственного эмоционального потенциала, «работает» с массовым сознанием в контексте социально-политической контролируемости своей деятельности.

Политический самозванец —это человек, сумевший агрегировать установки и ориентации окружающих на основе четкого знания «инструкций» —«правил игры» социума. Политическое самозванство рассматривается, как сознательное стремление претендента принять имя и (или) титул верховного правителя, как индивидуально мотивированное действие, которое всегда ориентируется на внешнее признание-поддержку. Проявления политического самозванства — это критическое осмысление самозванцем нормативных границ политики, интерпретация им ситуации дискомфорта, делегитимации власти как требующей определенных действий. Самозванчество же определяется как установившиеся отношения сотрудничества на добровольной основе между самозванцем и социальными группами, поддерживающими его притязания.

Как в исторической, так и в политологической литературе понятия «самозванцы», «самозванство» и «самозванчество» нередко употребляются как синонимы. В отечественной историографии используют также термин «самозванщина»,[[25]](#footnote-26) но четких границ между всеми этими понятиями в работах не наблюдается.

Кажется, что разделение указанных понятий необходимо, потому что далеко не каждый случай политического самозванства сопровождался коллективной или массовой поддержкой претендента в обществе. По мнению О.Г. Усенко, понятием «самозванство» охватываются, прежде всего, действия индивида — отдельного человека, решившего объявить себя «царем», «императором» или именем конкретного лица из царской фамилии; сущностью же «самозванчества» является поддержка такого претендента со стороны окружающих, т.е. когда «латентное» самозванство уступает место «явному».

Основным принципом смыслового разделения понятий «самозванство» и «самозванчество» является наличие факта социальной поддержки: «самозванство» определяется сугубо личными помыслами и рассматривается как социальное действие, «самозванчество» же рассматривается как социальное взаимодействие. Таким образом, «самозванчество» включает две части, которые условно соответствуют стадиям: 1) самого «самозванства» и 2) «мобилизации» тех социальных групп, которые будут вовлечены в реализацию политических действий самозванца

В. О. Ключевский в своем историко-социологическом обзоре политических и общественных условий Смуты, выделял определение двух породивших её причин. В качестве одной из них он называет «вотчинно-династический взгляд на государство», унаследованный от удельных времен. В определении этой «династической» причины он исходит из характеристики особенностей общественного политического сознания, которое видело в Московском государстве вотчину княжеской династии, из владений которой оно выросло. Такое осознание государства как хозяйства московских правителей, их фамильной собственности было очевидным пережитком, тогда как на самом деле оно теснее стало союзом великорусского народа. Одной из основных причин Смуты явилось то, что с пресечением династии государство оказалось ничьим. «Некому стало подчиняться – стало быть, надо бунтовать», – с сарказмом резюмирует ученый [[26]](#footnote-27).

Вторым социально-политическим поводом Смуты В. О. Ключевский считал социальную рознь, которая вытекала из тяглового характера московского государственного порядка. Историк полагал, что основой всякого закономерного устроенного государства является соответствие между личными либо сословными правами и обязанностями граждан. В этом отношении Московское государство и общество, отличаясь пестрым сочетанием разновременных и разнохарактерных социально-политических отношений, делилось на классы, сложившиеся еще в удельные века. Впрочем, если тогда они имели только гражданское значение, представляя экономические состояния, различавшиеся занятиями, то сейчас они получили политический нрав, от того что между ними были распределены особые, соответствовавшие их занятиям государственные повинности.

Таким образом, по В. О. Ключевскому, если первая причина обеспечила успех самозванства, то вторая превратила династическую интригу в социально-политическую анархию. Смуте, по его определению, содействовали и другие обстоятельства, такие как образ действий правителей, конституционные стремления боярства, шедшие вразрез с характером московской верховной власти и с народным взглядом на неё, низкий уровень общественной нравственности, боярские опалы, голод и мор в царствование Бориса Годунова, областная рознь, вмешательство казаков. Все это вместе взятое и сообщило столь драматический характер Смутному времени.

В социально-политическом плане движения самозванчества следует считать определенной формой политической оппозиции представителей народных масс. Таким образом, в истории России XVII–XVIII вв. самозванчество выполняло важную функцию своеобразного способа выражения народом недовольства государственной властью в условиях монархии.

**1.3Социокультурные предпосылки самозванства в XVII в.**

Для российского самозванчества были также и социокультурные предпосылки. На первое, на что необходимо сосредоточить свое внимание, это на данное бытование в народном сознании социально-утопических легенд о «возвращающихся царях-избавителях».С легендами о «возвращающихся царях-избавителях» связана специфичная форма народной борьбы против феодального общества и феодального государствар-так называемое самозванчество.

Как обнаружил К. В. Чистов, в основе всех легенд о «возвращающихся царях-избавителях» состояла прочная схема, которая представляла собой некую общность мотивов и сюжетных ходов, которые хранились в народном сознании[[27]](#footnote-28).

Несомненно, самозванчество способно вызвать интерес у нас в данной работе не со стороны психологии и действий самозванцев, а как выражение определенных свойств социальной психологии народных масс, которые ждали прихода «избавителя» и поддерживавших персон, которые выдавали себя за них

«Вопрос о том, как могла возникнуть, сама идея самозванства В.О. Ключевский писал, что она не заключает в себе какого-либо народно-психологического затруднения»[[28]](#footnote-29).

Тем неменее, самозванство как социокультурное и социально-психологическое явление в разные эпохи приобретает различный смысл. Как акцентируют философы, происходит диалектика понятий. Изменяются условия бытования, социально-политические режимы, нравы, но остается суть — под чужой личиной некто вершит свои дела как правыми, так и неправыми способами. Не случайно у большой части самозванцев господствующей страстью является стремление заполучить власть над людьми хоть какой ценой: обманом, интригами, сговором, преступлениями против личности, государства, общества.

О. Г. Усенко на основе изучения истории самозванства XVII–XVIII вв. предложил выделять самозванцев царистских и самозванцев религиозных[[29]](#footnote-30).В основном разделяя предложенную типологию, можно ее уточнить. Думается, нужно, отталкиваясь от логики, сравнить самозванцев религиозных с светскими, сделатьакцент на царистский окрас. Вне поля зрения автора остались передовые самозванцы. У них уже остальные мотивы, совсем хорошее мировосприятие окружающих. Самозванцы современные являют собой социально-психологический тип, который в отличие самозванцев исторических, требуют еще исследования, как в психологическом, так и в историографическом плане.

Вторым социокультурным фактором самозванщины являлась массовая эсхатология, которая как раз и заставляла трудящихся ждать Мессию. В этом случае существует тот пласт народных представлений, где Мессия вырисовывался в обличии царя или царевича.

Можно сделать вывод, что народные массы в России XVII-XVIII вв., были недовольны феодальным гнётом, они просто ждали прихода «царя-избавителя», они готовились к встрече с ним - тем, что создавали его легендарную биографию и программу его будущих действий. Текущая готовность и принуждала народ прислушиваться к тем, кто объявлял себя легитимным кандидатом на царский трон.

1. **Исторические портреты самозванцев в XVII в.**
	1. **Лжедмитрий I**

Лжедмитрий I– правитель России с 1605 г. по 1606 г., укоренившийся в историографии, по мнению – самозванец, который выдавал себя за младшего сына Ивана Грозного, чудом выжившего– царевича Дмитрия.

Один из немногих самозванцев, назвавших себя сыновьями Ивана Грозного и претендовавших на российский престол Московского царя (1605–1606 гг.). Он был единственным «самозванцем» в истории России, у которого получилось занять царский престол, и почти год был полностью законным правителем государства[[30]](#footnote-31).

В Угличе 15 мая 1591 г. умер единственный легитимный наследник престола, Дмитрий – сын Ивана Грозного. Настоящая причина и обстоятельства, при которых скончался Царевич, до сих пор остаются спорными, как в исследованиях русских, так и зарубежных историков. Есть две версии случившегося: первая заключается в том, что царевич умер от несчастного случая, при приступе эпилепсии напоровшись на нож, во – второй говориться, что было совершенно, умышленное убийство. В перечне подозреваемых организаторов убийства значатся такие популярные в те времена фамилии, как Шуйские, Годуновы и Романовы. Р.Г. Скрынников пишет: «У московской знати были все основания желать смены династии на троне. Всё будущее династии Грозного сосредоточилось на младенце Дмитрии. Но среди бояр мало кого заботил вопрос о спасении этой династии… Не только Годуновы, но и Романовы и Шуйские одинаково отвергали возможность передачи трона младшему сыну Грозного»[[31]](#footnote-32).

В 1602 г. в Речи Посполитой появился человек, который выдавал себя за чудом спасшегося царевича Дмитрия, сына Ивана Грозного. Есть около десятка версий о том, при каких причинах царевич решил открыться своим польским покровителям. По одной из самой известной версии, умирающий слуга пана Адама Вишневецкого признался священнослужителю, открыв ему тайну, что он – сын русского царя. Вишневецкий вылечил царевича, ввёл его в круг польской шляхты, представил ко двору Сигизмунда III.

Из дошедших до нас источников известно, что человек, представленный Мнишикам и польскому королю как царевич Дмитрий, рассказал несколько совершенно неправдоподобных версий своего «чудесного спасения». Ни одна из них, которая не имела ничего общего с тем, что на самом деле случилось в Угличе в 1591 году. Но именно для поляков, получивших в свои руки такой козырь, это не имело значение.

Про то, что самозванец был подготовлен русскими боярами, а польская шляхта и иезуиты использовали его лишь в своих интересах, российские историки начали говорить об этом еще в XVIII-XIXв. С.М. Соловьев, М.М. Щербатов, Н.И. Костомаров, В.О. Ключевский, С.Ф. Платонов определенно верили, что самозванец это орудие в борьбе боярских групп с Борисом Годуновым и между собой.

Среди наиболее самых известных версий, поддерживаемых рядом известных русских историков, под личностью самозванца скрывался Григорий Отрепьев – служилый человек из двора бояр Романовых, постригшийся в монахи Чудова монастыря, а потоп бежавший в Литву.

Москва встретила Лжедмитрия как настоящего государя. Еще не один самозванец, не имел такой поддержи во всемирной истории. «Каковы бы ни были обстоятельства возникновения самозванческого замысла Лжедмитрия I и кем бы он ни был в конечном счете – «природным» царевичем, Григорием Отрепьевым или каким-нибудь третьим лицом – совершенно ясно, что его поразительный успех объясняется тем, что его поддержало широкое движение, охватившее самые различные слои тогдашнего общества, и прежде всего крестьянские и казачьи массы», - пишет К.В. Чистов. [[32]](#footnote-33)Иностранец Исаак Масс отмечал, что, видя, как боярские слуги издеваются над мертвым телом свергнутого Дмитрия, многие находившиеся в толпе москвичи плакали[[33]](#footnote-34).

Возможно, что Лжедмитрий был прямым ставленником бояр Романовых, роль которого в истории смутного времени неоднозначно истолкована историками. За данную версию гласит целый ряд фактов. К примеру, печально известный боярин Федор Никитич, отец будущего царя Михаила Романова, был сделан Лжедмитрием I в митрополиты. Он был самым важным человеком в тушинском лагере, который потом руководил посольство в Польшу, которое должно было способствовать ускорению коронации царевича Владислава – одного из настоящих претендентов на русский престол.

Уйти в монастырь Отрепьева принудили гонения на Романовых, которые были начаты Борисом Годуновым в 1600г. Он испугался повешения и подался в монахи.

Р.Г. Скрынников пишет: «В царствование Романовых было небезопасно или, во всяком случае, неприлично вспоминать этот факт из биографии «вора» и богоотступника, вследствие этого история пострижения Юрия Отрепьева получила совершенно превратное истолкование в летописных сочинениях»[[34]](#footnote-35).

С.Ф. Платонов также, отмечает, что Лжедмитрий I среди своих благодетелей, которые помогли ему спрятаться от Годунова, назвал Б.Бельского и Щелкановых, и правду отличил их, так же как и Романовых, когда пришел к власти.[[35]](#footnote-36)

Данный рассказ, повторенный правительством царя Василия Шуйского позже, вошедший в огромную часть российских летописей и сказаний, и основанный преимущественно на показании либо «Извете» указанного Варлаама, был сначала всецело принят историками. Н.М. Карамзин, Г.Ф. Миллер, М.М. Щербатов уравнивали Лжедмитрия I с Григорием Отрепьевым. Из историков подобное отожествление защищают П.С. Казанский и С.М. Соловьев. Не так давно появились сомнения в правильности этого отожествления. Первое подобное сомнение было выдвинуто в печати митрополитом Платоном[[36]](#footnote-37). А. Ф. Малиновский, М. П. Погодин и Я. И. Бередников в дальнейшем стали отрицать тожество Лжедмитрия I и Отрепьева[[37]](#footnote-38).

Н.М. Костомаров привел такие в подтверждение того, Лжедмитрий Iи Григорий Отрепьев – это два различных человека:

Во-первых, если б нареченный Дмитрий был беглым монахом Григорием Отрепьевым, который убежал из Москвы в 1602г., то никак не мог бы в течение каких-нибудь 2-х лет усвоить приемы являющегося в то время польского шляхтича. Нам известно, что царь правящий под имение Дмитрия прекрасно умел ездить верхом, роскошно плясал, метко стрелял, ловко обладал саблей и прекрасно знал польский язык, и что все равно в его русской речи не был слышен московский говор. В конце концов, в день собственного прибытия в Москву царь Дмитрий привлек к себе внимание своим неумением, незнанием традиций и обычий, как у природных москвичей.

Во-вторых, названный царь Дмитрий привез с собою Григория Отрепьева и показал его народу. В-третьих, существует книга с собственноручною подписью Григория Отрепьева находящаяся в Загоровском монастыре; эта подпись не имеет ни малейшего сходства с почерком царя Дмиттрия»[[38]](#footnote-39).

Н.М. Костомаров подразумевал, что ЛжедмитрийI, являлся сыном или внуком какого-либо московского беглеца, который мог происходить из западной Руси, но это только предположение, которое не подтверждено никакими фактами и вопрос о личности первого Лжедмитрия до сих пор остался открытым. Практически доказанным, можно считать только то, что ЛжедмитрийI не был осознанным обманщиком, он лишь являлся орудием в чужих руках, которое было направлено к свержению царя Бориса.

Р.Г. Скрынников приводит неоспоримое доказательство из «Повести 1626 года». Очутившийся самозванец в кругу польской знати, все время терялся, казался очень неуклюжим, что при любом его действие «обнаруживалась тотчас вся его неловкость». В нашей литературе чаще всего в нем видели Гришку Отрепьева – беглого монаха, выходца из ярославского боярского рода Отрепьевых. Данная версия представляется более возможной, так как в Польше отстаивал дядя самозванца –Смирнов-Отрепьев. И, вероятно, что конкретно ему принадлежат слова, которые русские посланники повторяли в Польше:«Юшка Отрепьев, як был в миру, и он по своему злодейству отца своего не слухал, впал в ересь, и воровал, крал,играл в зернью и бражничал и бегал от отца многажды и, заворовався, постригся у чернцы»[[39]](#footnote-40).

Что касается наружных черт Лжедмитрия I, хотелось подчеркнуть бы, что он был коренастый, намного ниже среднего роста, у него были широкие плечи, практически без талии и шея у него была довольно коротка. Еще его руки имели не одинаковую длину. А черты его лица отражали грубость и силу. Вид самозванца совсем был лишен царственного величия. В XVIв. люди признаком мужества считали – бороду. Лжедмитрий I был вроде скопца. На его круглом бабьем лице не росли ни борода, ни усы. Однако его украшали большие бородавки. Угрюмый, тяжкий взор малехоньких глаз дополнял его гнетущее впечатление[[40]](#footnote-41).

С.Ф. Платонов сделал вывод, что вопрос о личности Лжедмитрия I не поддается решению. Подводя результат, Платонов с некой грустью писал: «Нельзя считать, что самозванец был Отрепьев, но нельзя также утверждать, что Отрепьев им не мог быть: истина от нас пока скрыта»[[41]](#footnote-42)

Настолько же осторожной была точка зрения В.О. Ключевского, отмечавшего, что личность неизвестного самозванца остается таинственной, невзирая на все усилия историков разгадать ее; тяжело сказать, был ли то Отрепьев либо кто иной, однако последнее менее вероятно. Изучая события Смуты, Ключевский с полным основанием заявлял, что принципиальна была не личность самозванца, а роль, которую он сыграл и исторические условия, которые повлекли за собой ужасную разрушительную силу интриг.

По современным взглядом Лжедмитрий Iбыл, как правитель с большими возможностями, с огромным потенциалом, широкими реформаторскими планами и очень высочайшим понятием о своей власти.

Отступление Лжедмитрием I от старых обычаев и традиций, которые он допускал, и очевидная любовь к иностранцам раздражали некоторых ревнителей старины, в том числе и приближенных царя, но общественные массы относились к нему благожелательно, и москвичи избивали немногих, рассказывавших о самозванце Лжедмитрия I. Он умер в результате боярского заговора, который возглавлял В.И.Шуйский.

Удобным поводом для заговорщиков была женитьба Лжедмитрия I. В Кракове 10 ноября 1605г. произошло обручение, 8 мая 1606г. совершился брак Марины Мнишек и Лжедмитрия I. Заговорщики воспользовались раздражением москвичей против поляков, приехавших с Мариной в Москву и позволявших себе различные бесчинства, и в ночь с 16-го на 17-е мая, стукнули в набат и рассказали сбежавшем людям, что ляхи лупят царя. Заговорщики ворвались в Кремль и направили толпы поляков. Они захватили Лжедмитрия Iврасплох, по началу, он пробовал себя защитить, потом бежал к стрельцам, но стрельцы его предали и выдали, и он был застрелен. Народу сообщили, что, по словам Марфы, ЛжедмитрийI был. Тело его сожгли и, зарядив прахом пушку, выстрелили в ту сторону, откуда он пришел[[42]](#footnote-43).

Правление Лжедмитрия Iсопровождалось нескончаемой борьбой за право самостоятельно царствовать. Но это право активно сковывали поляки, которые и посадили его на трон, они считали его собственной марионеткой, это право ограничивали так же, и боярские группы, любая из которых пыталась использовать царя в личных интересах. Лжедмитрий Iпытался уклоняться между боярскими группировками и народом, он торопливо пытался найти почву под ногами, опереться на народные массы, на купцов, на мелкое служилое дворянство. Но в конечном итоге ему так и не удалось получить поддержку, ни от кого, поэтому так печально и закончилось его царствование.

Народ, особенно в провинции, не желал верить в смерть «доброго законного» царя. Толки о том, что он спасся от «лихих» бояр не прекращались ни на один день. Массовые восстания на южной окраине государства положили начало новому этапу гражданской войны, появились новые самозванцы. Наиболее известным из них является [Лжедмитрий II](http://www.spsl.nsc.ru/history/descr/spis66a.htm).

* 1. **Лжедмитрий II**

Лжедмитрий II (Тушинский или Калужский вор). Годы его правления: 1606 г.–1610 г. Самозванец, который выдавал себя за сына Ивана Грозного, царевича Дмитрия и, разумеется, за чудом спасшегося 17 мая 1606г. Лжедмитрия I. Его происхождение и настоящие имя не установлено, хотя есть множество версии. В период правления ЛжедмитрийI также был самозванцем, который выдавал себя за его дядю Нагого, которого на самом дели и не было. Невзирая на то, что он держал под контролем существенную территорию, российского государства, в русской историографии обычно царем не считался. По словам, русского литературоведа, философа и историка В. В. Кожинова, Лжедмитрий II имел, «как ясно из сохранившихся документов, единственную цель — бросить Россию в войну с Турцией, чтобы отнять у нее Палестину и создать там еврейское государство»[[43]](#footnote-44).

В первый раз Лжедмитрия IIобнаружили в Стародубе. Сперва некто выдавал себя за дядю царя Дмитрия Ивановича – боярина Андрея Нагого. Однако, когда в Стародубе подтянулись остатки разгромленного войска Болотникова, казаки и другие желающие увидеть самого царя, самозванцу ровным счетом ничего не оставалось, как назвать себя Дмитрием. Его «признал» и казачий атаман Заруцкий, который очень хорошо понимал, какая игра начинается в маленьком пограничном городе.

Личность Лжедмитрия IIеще наиболее таинственна, нежели личность Лжедмитрия I. Он отлично знал русскую грамоту и весь церковный округ, умело говорил и писал на польском языке. Также некоторые источники утверждают,что Лжедмитрий II умел говорить и на еврейском языке. В соответствие с одними сведениями, Лжедмитрий II был поповским сыном Матвея Веревкина, который был родом из Северской стороны, а по другим – сын стародубского стрельца. Третье признавали в нем боярского сына. Четвертые ссылались на литовского дьяка Сутупова Богдана. Пятые полагали, то, что он был не литовским, а царским дьяком и служил при Лжедмитрии I. Шестые путали его с самборским Лжедмитрием Михаилом Молчановым. Седьмые называли его Иваном, будто он был школьным учителем из города Сокола. Восьмые заявляли, то, что он был сыном священнослужителя московской церкви – попович Дмитрий. Некоторые даже думали, что он был сынова князя Курбского. Имеется также вариант, то что Лжедмитрий II был крещенным евреем из города Шклова. А остальные, к примеру, как Р.Г. Скрынников, заявляли, что он еврей не крещенный - «разумел, если верить одному чужеземному историку, и язык Еврейский, читал Талмуд, книги Раввинов», «Сигизмунд послал Жида, который назвался Димитрием Царевичем»[[44]](#footnote-45).

В 1609 г. в тушинском лагере обострились раздоры. Огромное количество сброда, завлеченного к самозванцу надеждами на разгром и поживу, не хотело повиноваться кому-либо. От Лжедмитрия II отошли Галич, Кашин, Кострома, Городец, Белоозеро, Вологда и др., но Новгород смог отбиться от наступления посланной Лжедмитрием II войско. Тем не менее, положение царя Шуйского оставалось тяжелым.

Для того, чтоб изменить обстановку, В. И. Шуйский пошел на крайнее меры, он попросил помощи у шведского короля Карла IX, который был противником Польши. Однако шведы выдвинули свои условия, они заключались в том, чтобы Россия отказалась от Корелы и Ливонии на, что России и пришлось согласиться. В 1609г. весной к Новгороду прибыли шведское войско и наемники. Это дало возможность М. Скопину-Шуйскому прийти к наиболее решительным действиям против Лжедмитрия II и, в том числе, проявить поддержку Троице-Сергиеву монастырю.

В 1609г. летом король Польши Сигизмунд III со своим войском направился в пределы Московского государства, доказывая себе тем, что он не идет с целью пролития христианской крови, а с целью установление порядка и мира. В реальности же он желал, воспользовавшись смутой, посадить на престол королевича Владислава, так же осуществить захват Смоленской и Северской территорий. В 1609г. 21 сентября Сигизмунд IIIприблизился к Смоленску, который был готов к осаде, жители сами подожгли кремль посад и скрылись за стенами крепости.

Лжедмитрий II отправил к Сигизмунду послов, однако помощи и поддержки не получил. Никак не оправдал ожиданий Лжедмитрия II, также плененный в Ростове митрополит Филарет, которого в Тушинском лагере нарекли патриархом. Утратив всякую опору в лагере, в 1609г. в декабре месяце Лжедмитрий II тайно сбежал в Калугу.

Марина Мнишек оставалась в лагере, она не смогла смириться с крушением надежд на престол и попыталась подговорить поляков и казаков на продолжение борьбы. Однако разногласие из числа сторонников привел к кровавым распарам и в марте 1610г. гетман Рожинский дал распоряжение жечь стан и распустить войско.

Калужский лагерь всех без исключения втягивал в войну с польскими интервентами. Вступив во войну с недавними союзниками, Лжедмитрий IIвел ее уверено и беспощадно. Вначале сентября отряды самозванца отбили у поляков [Мещовск](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%89%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA), Козельск, [Почеп](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%87%D0%B5%D0%BF) и [Стародуб](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%B1)[[45]](#footnote-46). Русские жители сталивидеть в калужском «воре» единственную опору, которая способна противодействовать иностранным завоевателям. Ему также присягнули Вятка и Казань. Ему присягнули [Казань](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D1%8C) и [Вятка](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%8F%D1%82%D0%BA%D0%B0). Посланники Лжедмитрия II открыто настраивали людей против Владислава. На рыночных площадях дворяне и стражники не раз ловили таких агитаторов, однако толпа умело отбивалась от них. В это время в Калужcком лагере с каждым днем все больше царила обстановка беспощадности и недоверия Лжедмитрия II, к своему боярскому окружению. С каждым разом все больше придворных подвергались экзекуции по подозрению предательства. Люди подвергались суровым пыткам по малейшему подозрению, образ правления Лжедмитрия II все больше приобретал схожие черты с опричниной Ивана Грозного, что и повлияло на гибель самозванца.

Семибоярщина при помощи поляков предприняло наступление на Калужский лагерь. Временное правительство прогнало воевод Лжедмитрия IIиз Тулы и Серпухова, что отобразило опасность для Калуги. Но сначала декабря 1610г. Заруцкий нанес сокрушительный проигрыш Яну Сапеге, которому СигизмундIII отводил значительную роль ударной мощи в противостояние с калужским «вором», а татарский князь Петр Урусов разгромил польскую роту и привел в Калугу большое количество захваченных. И 11 декабря Лжедмитрий IIбыл убит князем Урусовым.

Еще осенью 1610г. у Лжедмитрия II и хана Ураз-Мухаммеда произошел конфликт, за хана вступился его родственник, начальник стражи самозванца, татарин Петр Урусов. Хан был убит, а Урусова посадили в тюрьму на 6 недель, но когда он вышел из нее был восстановлен в должности.

Убийство Лжедмитрия II случилось, когда он за окрестностями Калуги вел охоту на зайцев. Урусов, воспользовавшись тем, что с Лжедмитрием IIбыла лишь татарская стража и несколько бояр, отомстил ему – «прискакав к саням на коне, рассёк царя саблей, а младший брат его отсёк царю руку»[[46]](#footnote-47).

По свидетельству Нового летописца, убийство Лжедмитрия II вызвало огромное недовольство в городе, сам же он был захоронен в Калуге в деревянной Троицкой церкви «Въ Калугѣ же увѣдаша то, что кн. Петръ Урусовъ убилъ вора, взволновашася градомъ всѣмъ и татаръ побиша всѣхъ, кои въ Колугѣ были; его жь вора взяша и погребоша честно въ соборной церкве у Троицы»[[47]](#footnote-48).

* 1. **Лжедмитрий III**

В 1611г.весной в Ивангороде возникла еще одна личность, которая называла себя царем Дмитрием. В разных источниках его обычно называют «вором Сидоркой».

В отличие от своих предшественников – Лжедмитрия I и Лжедмитрия II, у нового самозванца не получилось приобрести огромное признание русского народа. Реальное воздействие Лжедмитрия III ограничивалось только Новгородскими и Псковскими территориями. Благодаря этому, самозванец сталнейтральнойличностью в истории Смутного времени.[[48]](#footnote-49)

В соответствие с грамотами руководителей, второго ополчения имя царя Дмитрия принял на себя казак Сидорка. Согласно московским властям и шведам ЛжедмитрийIII в действительности был московским дьяком Матвеем «из церкви за Яузой». Также И.О. Тюменцев, воспользовавшись сведениями современников, сделал вывод, что Лжедмитрий IIIявляется дьяком Матюша, который не желал следовать по стопам своего отца и, связавшись с казаками, бежал из Москвы в Новгород. Возможно, в то время самозванец носил казачье имя Сидорка.Псковская летопись заявляла, что вместе с Лжедмитрием III был отряд новгородских казаков. Поэтому, вероятно, конкретно казаки и являлись зачинателями новой самозванческой интриги[[49]](#footnote-50).

Из Москвы самозванец по началу, перебрался в Новгород, где на рынке предпринял попытку выдать себя за царевича, однако был опознан и со стыдом изгнан. Затем он бежал из Новгорода в Ивангород и 23 марта там заявил, что он спасенный царевич Дмитрий. Самозванец вступил в переговоры со шведским комендантом Нарвы Филиппом Шедингом. Король отправил к Лжедмитрию IIIсвоего посла, который признал в нем самозванца. После чего шведы закончили с ним любые контакты.

Генерал Швеции Горнот от имени своего короля внес предложение Лжедмитрию III, чтобы тот отказался от своих требований на российский трон в пользу шведского принца. За чтокороль обязался дать самозванцу во владение удел.Однако Лжедмитрий III не устроило его предложение, и он отказался от него, затем под его командованием казакам удалось совершить вылазку и прорваться через шведское окружение. В бою Лжедмитрий IIIбыл ранен. Его привезли в Ивангород, где московские казаки признали в нем своего царя. Кроме того, казаки отправили ему на помощь Ивана Лизуна – Плещеева и атамана Казарина Бегичева с казачьим отрядом.

Псковичи заявили Лжедмитрию IIIо том, что они готовы его принять. Впрочем, его правление в Пскове продлилось не так недолго и сохранило у населения города наиболее тяжелые воспоминания. Заполучив власть самозванец, начал вести распутный образ жизни, совершал насилие над горожанами и обкладывал население большими поборами. Также он потерял доверие казаков, которые перестали быть его опорой.

Вскоре по весне 1612г. произошло падание Лжедмитрия III. Против самозванца объединились Дмитрий Пожарский и шведы. Затем и Московские казаки разочаровались в царе и покинули Псков, также сами жители городы были готовы его свергнуть. В мае шведское войско осадило пригород Порхов. Заговорщики, воспользовались моментом, для того чтобы вывести из Пскова казачьи отряды, которые были преданы царю. Лжедмитрий III,заподозрив что-то неладное, в ночь на 18 мая 1612г. предпринял попытку бежать из Пскова к Гдоу, однако в след за ним был послан отряд псковичей. Через несколько дней его поймали и доставили в Псков. Он был посажен клетку и выставлен на всеобщее обозрение. В 1612г. 1 июля его повезли в Москву, где по дороге на него совершили покушение под командованием Лисовского[[50]](#footnote-51). Согласно другим сведениям ЛжедмитрияIII все-таки привезли в Москву и там казнили.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Смутное время – это один из главных решающих этапов в истории России, который положил конец московской династии. Период лихолетья тронуло все сферы русской жизни – власть, экономику, идеологию и нравственность, внутреннюю и внешнюю политику. Усугубление сословных, общественных, международных и династических отношений на рубеже XVI-XVII столетия и недовольство различных слоев и сословий российского общества с такими условиями жизни, которые существовали в России, дало почву для Смутного времени.

Исследуя всю самозванческую эпоху, необходимо отметить, что, на вряд ли можно себе вообразить наиболее четкое и емкое определение, нежели сделанное ранее В.О. Ключевским, – это «хроническая болезнь».

Невзирая в таком случае, что самозванчество с давних пор притягивало внимание историков, истоки данного явления остаются до сих пор неопределенными. Как показало проведенное исследование,под термином «самозванчество» необходимо подразумевать диалектическую целостность «самозванства» и «самозванщины». Самозванчество наступает тогда, когда псевдомессия или лжецарь раскрывается находящемся вокруг, образует группу соратников либо становиться во главе какого-либо социального протеста.

До XVIIв. государство не знала самозванцев, которые смели претендовать на царский трон, что гласит первоначально о том, что отсутствовали социально-политические и социокультурные предпосылки. Во-первых, для самозванчества царистского толка нужна конкретная степень развития феодальных отношений и государства. Во-вторых, история самозванчества в России непосредственно связана с династическими кризисами, которые сотрясали царский престол. И первым таким кризисом было прекращение династии. Рюриковичей, в следствии чего на престоле появились Борис Годунов и Василий Шуйский. Благодаря этому и стали появляться лжецари, что и способствовало массовым движениям в их поддержку. Далее нарушение традиционного порядка престолонаследия удобряли почву для появления новых самозванцев. И, в-третьих, история самозванчества предполагает особую цепочку определенных народных утопических легенд о «возвращающихся царях-избавителях»

Кроме того, не следует терять из вида некоторые данные, которые воздействовали на отношения самозванцев и народа, те условия, которые определили известность либо, напротив, обособленность тех либо иных кандидатов на роль «царя-избавителя»

Таким образом, возобновление событийной канвы истории самозванчества в хронологических рамках нашего изучения, выявили сущность и предпосылки его появления, которые содействовали целому восприятию данного феномена. Но перед исторической наукой стоит задача согласно результативному использованию комплексного подхода, вовлечению в науку огромного числа новейших данных о самозванцах с целью приобретения целостной и научно достоверной картины самозванчества, а также понимания этого интереснейшего феномена нашей истории.
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