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**ВВЕДЕНИЕ**

Иван IV, первый царь всея Руси, является одной из самых загадочных и необъяснимых личностей XVI века, он знаменит своей обширной и неоднозначной политикой, поэтому и по сей день его личность интересует многих современных историков. За весь период своего правления Иван Васильевич, прозванный впоследствии Иваном Грозным, прославился широким процессом присоединения земель, политикой централизации власти, а также опричниной, которая омрачила личность великого царя.

Невзирая на то, что до наших дней сохранилось огромное количество источников по данному периоду, историки до сих пор не могут сформировать единого мнения о данном правителе и всей его деятельности. Стоит сказать, что особенно сильно историков интересует психологическая составляющая и то, в каких условиях она формировалась, так как это позволит выявить какую роль сыграла во всей внутренней политике государства личность Ивана Васильевича. Крутой поворот от боярского правления к реформам и последовавший затем опричный террор – таковы основные поворотные события в истории правления этого государя, и они всеобъемлюще характеризуют парадоксальную личность Ивана Грозного.

*Актуальность* данной темы обусловлена имеющимися в историографии расхождениями в оценке личности и политики Ивана Грозного. Некоторые историки, такие как Карамзин, придерживались теории «двух Иванов», считая, что в первый период своего правления царь Иван IV был добрым и богоизбранным правителем, а во второй период своего правления Иван Васильевич был тираном и деспотом. Историки более позднего времени придерживались точки зрения Андрея Курбского, активно обвиняя Ивана Грозного во всех бедах и несчастьях страны. Несмотря на то, что после правления данного монарха прошло уже более четырех веков, вопрос о том, кто же такой Иван Грозный и какую роль он сыграл в политике XVI века, до сих пор остается открытым. И так как история является достоверной наукой и ее главным принципом является объективное изучение всех исторических фактов и процессов, то становится остро необходимо всесторонне изучить вопрос, касающийся реформ Ивана Грозного.

*Объектом* исследования данной работы является внутренняя политика Ивана Васильевича Грозного в период его правления. *Предметом* исследования станут особенности реформ Ивана Грозного.

*Хронологические рамки*данного исследования охватывают период с 1547 по 1584 годы. Это обусловлено тем, что в 1547 году состоялось венчание на царствование, которое положило начало достаточно большому периоду правления Ивана IV, прекратившемуся только в 1584 году после смерти царя.

*Территориальные рамки* исследования охватывают территорию всего Российского царства, которое в период правления Ивана Васильевича увеличивалось в геометрической прогрессии.

*Степень изученности проблемы.*Темой данного исследования занимались многие видные ученые. Первую развернутую оценку событиям политической жизни России середины XVI века дали в своих сочинениях их современники – сам царь Иван Грозный и Андрей Курбский. Обширная полемика этих двух виднейших политических деятелей своего времени, остро чувствовавших и зорко всматривавшихся в российскую действительность, оказала сильнейшее влияние на всю последующую историографию. В своих работах эту тему рассматривали такие великие исследователи как Н М. Карамзин, Н. И. Костомаров, С. М. Соловьёв, В. О. Ключевский, Е. Ф. Шмурло.

Николай Михайлович Карамзин использовал концепцию деления правления Ивана Васильевича на два периода. С его точки зрения, в первый этап правления Иван Грозный являлся добродетелью и мудрым государственным управленцем, а во второй этап превратился в тирана и деспота[[1]](#footnote-1). По мнению Николая Ивановича Костомарова, почти все великие достижения Ивана IV приходятся на его начальный этап правления, когда юный царь еще не являлся достаточно самостоятельным и находился под большой опекой его сторонников, а именно, людей, состоящих в избранной раде. Николай Иванович считал, что в избранную раду входили люди, которые были приближены к царю на основе общего дела. Их целью являлось возрастить в Иване личность идеального правителя, которая представляла бы собой-«трезвого, строго нравственного, деятельного и благодушного человека»[[2]](#footnote-2). Сергей Михайлович Соловьёв видел главную закономерность деятельности Грозного в переходе от «родовых» отношений к «государственным». Создание Избранной рады и выдвижение на главные роли в государстве Сильвестра и Адашева Соловьев объясняет тем, что в 1547 г. в семнадцатилетнем Иване IV произошел «нравственный переворот». В результате Иван IV решил окончательно порвать «с князьями и боярами, искать опоры в лицах другого происхождения и в лицах высокой нравственности»[[3]](#footnote-3). Под влиянием данных историков уже в советской историографии появляются значительные труды, посвященные реформаторской деятельности Ивана Грозного.

В советский период этой проблеме были посвящены труды С. Ф. Платонова, С. Б. Веселовского, А. А. Зимина, С. В. Бахрушина, Р. Г. Скрынникова, Б. Н. Флоря. В середине XX века большое внимание Ивану Грозному уделял академик Степан Борисович Веселовский. Он отказался от идеализации личности Ивана IV и опричнины. Причины террора историк видел в конфликте монарха с государевым двором в целом, а не конкретно с крупными феодалами-боярами. Он считал, что по итогу Иван не изменил статус боярства и общепринятый порядок управления страной, а ограничился уничтожением конкретных действительных и фантомных противников[[4]](#footnote-4).

При анализе государственной деятельности Ивана Грозного К. Ф. Валишевский обращает особое внимание на то, как последовательно царь боролся со всеми, кто хоть как-то посягал на власть в стране. Этим он объясняет боярские погромы и массовые казни. Таким образом, Казимир Феликсович считает, что Иван IV стал борцом за самодержавную, централизованную, государственную власть[[5]](#footnote-5).

*Цель*данного исследования – определить особенности реформаторской деятельности Ивана Васильевича IV. Это позволит взглянуть на некоторые исторические события и их причины с другой стороны.

Для реализации обозначенной цели поспособствуют следующие *задачи:*

- рассмотреть начало правления Ивана Грозного и образование Избранной рады;

- проанализировать реформы Избранной рады;

- рассмотреть переход к насильственно-репрессивным методам управления и опричный террор;

- выявить итоги реформ Ивана Грозного.

*Методологической основой исследования*являются историко-хронологический и описательный методы.

*Источниковой базой*, рассказывающей об эпохе Ивана IV, являются в первую очередь письменные источники. Особую ценность для исследования представляют Никоновская летопись и переписка Ивана Грозного с князем Андреем Курбским, которая отражает два противоположных взгляда на политику того времени, а также раскрывает личность самого царя. Из иностранных источников особую ценность представляет труд Самуэля Коллинза, который являлся английским доктором, и в период с 1659 по 1666 года занимал почетную должность врача при Великом Императоре Алексее Михайловиче. Его сочинения носят название «Нынешнее состояние России», в которых изложены необычные факты из повседневной жизни монарха.

Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

**1 Реформы Избранной рады**

* 1. **Начало правления Ивана Грозного и образование Избранной рады**

Период правления Ивана Грозного знаменуется огромным потоком реформаторской деятельности, но для того, чтобы понять истинную особенность реформ царя, необходимо изучить саму личность Ивана IV, а также проанализировать государство, которое перешло в его правление. На момент, когда умер Василий III, будущему царю было всего 3 года, поэтому не сложно представить, какой отпечаток наложила формальная власть на неокрепшую психику будущего правителя[[6]](#footnote-6).

К 8 годам Иван Васильевич полностью осиротел. Он с самого детства был окружен чужими людьми, что усиливало в нем чувство одиночества. Возможно, что именно это зародило в нем глубокое недоверие к окружающим его людям, а также сделало его весьма подозрительным к остальным. Сам монарх вспоминал в письме к князю Курбскому о детских тяготах, которые пришлось ему пережить. В детстве бояре часто его обижали, плохо с ним обходились, не давая никакого права выбора и не проявляя уважения и любви, и лишь в торжественные дни его окружали царской пышностью и праздностью[[7]](#footnote-7).

Воспоминание о детских обидах спустя более 2 десятилетий дает нам понять, какую глубокую рану в душе монарха оставило боярское воспитание, ведь можно сказать, что его почитали, как правителя и унижали как ребенка. Своевольное и безнравственное правление бояр навсегда отложило отпечаток на личности Ивана IV. Зная ужасающие подробности детства и юности Ивана Грозного, сложно не согласиться с высказыванием Василия Осиповича Ключевского: «Как все люди, слишком рано начавшие борьбу за существование, Иван быстро рос и преждевременно вырос»[[8]](#footnote-8).

Борьба боярских кланов разрасталась на глазах неокрепшего ума Ивана, воспитав в нем злобу и жестокость по отношению к другим людям. Как правило, все поступки, из ряда вон выходящие, объяснялись патологической жестокостью царя. По воспоминаниям Андрея Курбского, Иван очень рано начал проявлять свою агрессию и девиантное поведение[[9]](#footnote-9). В юношеском возрасте его любимой забавой было мучить животных и беззащитных людей. Доказательством слов князя является упоминание о первой казни Ивана Грозного, которая была совершена в возрасте 13 лет над ненавистным ему боярином Андреем Шуйским. Все вышесказанное может вызвать впечатление, что будущий монарх был ужасным деспотом и тираном, но положительные воспоминания об Иване Грозном встречаются как в его юношеской, так и взрослой жизни. Это дает основания сделать вывод, что личность Ивана IV являлась двойственной и неоднозначной.

С самого детства Иван отличался особым умом и сообразительностью. В раннем возрасте он обучился грамоте и много читал. Будущий монарх был весьма самостоятелен, что проявилось в его решении жениться на Анастасии Романовне Захарьиной через год после наступления совершеннолетия. Князь с сожалением вспоминал о радости своего первого брака, в котором ему удосужилось испытать настоящее счастье любви[[10]](#footnote-10).

В январе 1547 года в Успенском соборе Московского Кремля состоялась торжественная церемония венчания Ивана Васильевича на царство. Митрополит Макарий возложил на голову юного Ивана шапку Мономаха, ставшей символом царской власти[[11]](#footnote-11). Новый титул царя укрепил его авторитет, а в будущем сыграл важную роль как во внутренней, так и во внешней политике. По мнению Владимира Борисовича Кобрина, скорее всего не 16-летний Иван стал инициатором принятия нового титула, а его приближенный, митрополит Макарий, который своими действиями стремился поднять авторитет молодого царя при помощи нового титула[[12]](#footnote-12).

Политическая нестабильность, корысть, скупость и наглость боярских правителей, а также усиление местнических споров и неконтролируемая раздача государственных земель привели к ослаблению центральной власти, падению её авторитета и произволу наместников. В итоге это приводило к усилению противоречий между простыми людьми и правящей элитой. Со всеми этими проблемами встретился молодой царь в начале своего царствования.

Начало правления Ивана IV выпало на не самое легкое время. Лето 1547 года выдалось весьма жарким и засушливым, что вызвало большое количество пожаров в Москве. Можно сказать, что столица задыхалась едким пламенем. Большое количество людей погибло в тот год, а выжившие фактически остались без крова. Все это вызвало массу волнений и недовольств среди населения, которое требовало наказать виновных. Весь гнев москвичей был обращен на бояр, стоявших у власти, а именно-Глинских. Все это повлекло за собой восстание, в результате которого были убиты Юрий и Михайл Глинские, дяди молодого царя.

Это событие ознаменовалось падением боярского правления, так как Глинские, некогда занимавшие особое положение, были отделены от власти, но на самом деле произошла смена боярских группировок. Народные волнения поставили правящую знать перед непростым решением, ведь им было необходимо найти новый путь развития власти. По словам Руслана Григорьевича Скрынникова, восстание выявило несостоятельность боярских правительств и подготовило условия для выхода дворянства на политическую арену[[13]](#footnote-13). В итоге около 1549 года было сформировано неофициальное правительство, которое получило название – «Избранная рада». В неформальные верхи вошли приближенные новоиспеченного царя, а именно: митрополит Макарий, священник Сильвестр, Алексей Адашев, Андрей Курбский и другие. Стоит сказать, что чины участников были ниже борских по иерархической лестнице, что вызывало открытый конфликт интересов.

Подытожив все вышесказанное, уместно сказать, что Иван Грозный вырос в трудное и тяжелое время, что не могло не сказаться на его личности и всей его последующей государственной деятельности. Также перед молодым царем, на момент его вступления на престол, стояли две сложные проблемы, а именно, возросшая внешняя угроза и необходимость вывести страну из состояния острого внутриполитического кризиса[[14]](#footnote-14). Справиться с такими сложными задачами молодому Ивану было бы весьма сложно, поэтому избранная рада была необходима ему как никогда.

**1.2. Характеристика реформ избранной рады**

Сам термин «Избранная рада» впервые упоминается в сочинении политического оппонента царя князя Курбского «История о великом князе Московском». Можно предположить, что причиной этому является тот факт, что Андрей Курбский писал свое сочинение, находясь за рубежом, именно поэтому его внимание было уделено на иностранного читателя и его язык. Сама по себе избранная рада являлась неформальным кругом лиц, приближенных к царю и занимающаяся государственными делами[[15]](#footnote-15).

Одним из важных деятелей Избранной рады считается священник Сильвестр, которому приписывают авторство работы «Домострой». На сегодняшний день это произведение пользуется дурной славой, так как в нем описываются телесные наказания за повинности жены или детей, но ни в коем случае нельзя воспринимать его только с негативной точки зрения. Дело в том, что такие меры наказания были общераспространенными на территории Руси того времени, к тому же, в некотором роде «домострой» трактует умеренность и бесстрастность в этом явлении[[16]](#footnote-16).

Другим не мало важным деятелем Избранной рады являлся Алексей Федорович Адашев. Владимир Кобрин описывает его, как человека молодого, из рода не слишком знатного, но при этом очень умного и доброго. Несомненно, они оба сыграли немаловажную роль в проведении реформ, но у историков нет никаких оснований полагать, что именно от них исходил сам план всех реформ, ведь они не обладали необходимым авторитетом и престижем. В таком случае можно предположить, что важную роль в создании реформ сыграл митрополит Макарий, но здесь историки встречаются с рядом противоречий, ведь ряд реформ, которые были предприняты правительством в 50-х годах XVI века, были во многом направлены против податных привилегий церкви и церковного землевладения, что вызвало острую реакцию митрополита.

Целое десятилетие избранная рада посвятила реформационной деятельности. В первую очередь особое внимание было уделено созданию приказов, которые являлись органами, управляющими отдельными отраслями государственной жизни. Одним из первых был создан посольский приказ, ведающий дипломатическими отношениями между Россией и другими государствами. Возглавил данный приказ дьяк Иван Михайлович Висковатый. В управлении Адашева находился челобитный приказ, который принимал челобитные на имя царя и проводил по ним расследования. Следует сказать, что челобитный приказ оказывался высшим контрольным органом, что давало Алексею Федоровичу особую власть.

В те же годы возникли поместный приказ, распределявший поместья между служилыми людьми; разрядный приказ, занимающийся организацией вооруженных сил на территории страны; земский, обеспечивающий охрану порядка на территории Москвы; ямской, занимающийся почтовой службой.

В 1549 году был созван первый Земский собор, который являлся общегосударственным сословно-представительным учреждением с законосовещательными функциями. Земские соборы созывались царем при необходимости, на их обсуждение выносились важные вопросы, касающиеся внешней и внутренней политики законодательства, финансов, а также государственного строительства.[[17]](#footnote-17) На первом Земском соборе было принято решение создания судебника, свода законов, с целью обновить предшествующий до него судебник, принятый при Иване III в 1497 году, и сделать его единственным источником права в государстве, так как к середине XVI прошлый судебник уже во многом устарел, к тому же в нем даже отсутствовало деление на статьи. Новый судебник, созданный в 1550 году, был поделен на статьи, которые носили конкретный характер. Условно статьи содержали информацию о нормах судоустройства, гражданского и уголовного права. Стоит отметить, что судебник, созданный при Иване Грозном, повысил роль судебных органов и увеличил ответственность за преступления.

Также царь не оставил без внимания и церковь, которая на тот момент требовала реформации и централизации. С времен феодальной раздробленности в церкви разных княжеств возникли различия в обрядах, а также в поклонении святым, так как в каждом княжестве помимо общепринятых поклонялись еще и местным святым. Все это определенно требовало немедленной унификации. В 1551 году был созван церковный собор, который вошел в историю, как стоглавый, так как все принятые решения были разделены на 100 глав и названы «Стоглав».[[18]](#footnote-18) Он стал важным поворотом в истории русской церкви, так как благодаря ему ускорился процесс консолидации духовенства, как сословия. Помимо религиозных вопросов на соборе обсуждались и государственные, а именно церковного землевладения. Стоит выделить особо важные итоги стоглавого собора: был создан пантеон святых, узаконено двоеперсное сложение пальцев, а также церкви запрещалось принимать новые земли без позволения царя.

Также реформы коснулись системы управления. Так называемая «земская реформа» началась в 1550 году и было проведена в несколько этапов, закончившись в 1555-1556 годах. Так как государство не располагало достаточным количеством кадров, то ему пришлось пойти на более доступные условия. Наместники и волостели были ликвидированы. Все управление населением перешло в руки выборных людей из местного населения.[[19]](#footnote-19) В местах с развитым феодальным землевладением власть принадлежала губным старостам, а там, где жили крестьяне, платившие налоги непосредственно государству, были введены земские старосты. Стоит сказать, что губные и земские старосты начинают свое существование еще с времен Елены Глинской, матери Ивана Васильевича Грозного, но в тот момент их полномочия были сильно ограничены, а сейчас же государство сделало их полновластными[[20]](#footnote-20).

Военные преобразования также не заставили себя долго ждать. Для укрепления вооруженных сил правительство положило начало формированию постоянного стрелецкого войска, служившего личной охраной царя. За свою службу стрельцы получали денежное жалование и находились в ведении стрелецкого приказа. Также опыт прошлых лет показал властям, что местничество не соответствовало необходимым требованиям, поэтому была утверждена отмена местнических тяжб на период похода, так как при военной обстановке начинался поток челобитных, но у государства не было времени на решение этих вопросов, потому что война не терпит промедлений. Также ограничения коснулись молодой аристократии, ведь нередко встречались такие преценденты, когда молодой человек, только начинающий службу, был в несколько раз знатнее воеводы. Поэтому было принято решение, что юные бояре должны были проходить стажировку и набираться опыта.[[21]](#footnote-21)

Одним из важных вопросов, встающих перед историком, изучающим реформы избранной рады, это вопрос о степени личного участия Ивана IV в реформаторской деятельности 50-х годов XVI века. К сожалению, точного ответа на этот вопрос нет, ведь в официальных документах нет четкого разграничения, что именно было творением царя, а что было составлено его приближенными. В летописях даже будучи ребенком Иван предстает перед нами, как самостоятельный правитель, который выносит приговоры и заключает международные договоры. К слову, сам Иван Грозный, разойдясь с избранной радой, позже будет обвинять именно ее в полной узурпации власти, тем самым снимая с себя всю ответственность за проделанные реформы. Полное противоречие царю встречается в словах Андрея Курбского, которым и была создана концепция «двух Иванов»: мудрого правителя в начале и жестокого деспота во второю половину своего правления. По его мнению, в начале царствования Ивана Васильевича окружали мудрые советники, благодаря чему он и сам становился достойным правителем. Тем самым, он нисколько не отрицал, что несмотря на советы своих приближенных, Иван Грозный был достаточно полноценным и самостоятельным правителем[[22]](#footnote-22).

На основе всего вышесказанного можно сделать вывод, что избранная рада не обладала тщательно разработанной программой, а скорее вводила нововведения уже в процессе самого реформирования. Доказательством этому может служить судебник 1550 года, в котором подробнейше были расписаны все права и обязанности кормленщиков наместников и волостелей. Если сравнить судебник 1550 и 1497 года, то их права были несколько ограничены, но по всей видимости, избранная рада не ожидала, что спустя несколько лет кормления будут вовсе отменены, а многие статьи и указы судебника станут вовсе устаревшими и ненужными для государства. Вероятнее всего, что участники избранной рады и царь не ожидали того, что кормления на тот момент доживали свои последние годы.[[23]](#footnote-23)

После завершения ряда важных реформ 1550-х годов государство оказалось на историческом распутье. Реформирование могло пойти по двум направлениям дальнейшего развития привилегий сословий, а именно: возникновение сословных органов общегосударственного характера и создания сословно-представительной монархии, либо по пути полного и беспрекословного подчинения власти государства формирующихся сословий. В значительной мере этот выбор зависел от человека, стоявшего во главе всего государства – Ивана Грозного.

**1.3. Падение Избранной рады**

Между царем и его приближенными давно начали возникать разногласия и взаимные претензии. Начало разрыву между Иваном IV и боярством положила болезнь царя, которая неожиданно настигла его в 1553 году. По мнению Ивана IV, это и стало переломным моментом в его отношениях с наставниками. Какое именно заболевание настигло монарха никто не знал, но все ожидали худшего-смерти, поэтому перед правительством встал вопрос о наследнике престола. На тот момент у Ивана Васильевича был единственный годовалый сын Дмитрий. Царь желал, чтобы бояре присягнули царевичу, но, по их мнению, в тот момент разумнее было бы передать престол Старицкому князю Владимиру Андреевичу, двоюродному брату царя Ивана. Можно предположить, что советники царя опасались повторения боярского произвола, который происходил при самом Иване Грозном, когда тот, будучи ребенком, взошел на престол, но не стоит убирать из внимания и тот факт, что для русского двора середины XVI века была характерна беспрерывная борьба отдельных группировок знати за степень и уровень участия в государственных делать и за влияние на государя. Именно в этот момент началось проявляться недовольство бояр[[24]](#footnote-24).

Особое огорчения для царя принесло то, что в числе поддерживающих Владимира Андреевича и сомневающихся в присяге маленькому царевичу были некоторые участники избранной рады. Одним из них был Сильвестр, который не выступал напрямую против идеи Ивана Васильевича, но все же поддерживал кандидатуру Старицкого князя. А также отец Алексея Адашева, царского любимца, высказывал свои сомнения на счет сына государя, говоря о том, что народ повидал уже много бед от бояр в детстве и юношестве самого Ивана. Если подойти к этому с объективной точки зрения, слова Федора Адашева сводились к созданию регентского совета, в котором были бы равноправно представлены все группировки боярской знати того времени. Это могло бы поспособствовать предотвращению новых волнений в государстве среди боярского правления.

Описание этих событий, а именно, споры участников избранной рады о том, кто же будет наследником, а также нежелание присягнуть молодому сыну монарха, описаны в летописи. Стоит отметить, что запись о данном инциденте была редактирована дважды. В первом варианте летописи мы встречаем лишь небольшие намеки на произошедшую ситуацию, но позже, в 70-х годах XVI века, при редактировании официальной летописи в нее был включен подробный рассказ о случившемся. Кто был редактором никому не известно, но стоит полагать, что все исправления вносились под четким контролем Ивана Грозного[[25]](#footnote-25). Следуя из этого, мы не можем делать точных выводов, являлось ли это боярским мятежом или же было просто слухами, которые дошли до царя уже после его выздоровления.

Настороженный такими взглядами бояр, Иван Васильевич выступил перед боярами, не желавшими присягнуть перед его сыном, с речью. По словам царя, если бояре отказываются приносить присягу, то из этого следует, что у них есть другой государь, а значит они изменили своей присяге, данной некогда Ивану IV. В итоге все участники инцидента присягнули младенцу Дмитрию, но, к большому сожалению, царевич не дожил до года. Вскоре царь оправился, но осадок после всех событий надолго остался при нем. Позже, в письме к Андрею Курбскому, Иван грозный не раз упрекал его в том, что те люди, которых он называет доброжелателями, вместе с Сильвестром и Адашевым хотели погубить царевича Дмитрия и привести к власти князя Владимира Андреевича[[26]](#footnote-26). Но все же, из летописи вытекает тот факт, что Сильвестр и Адашев не являлись зачинщиками всех волнений, происходящих в боярстве. Отнюдь, очевидно, что никакой весомой роли в этом инциденте они не сыграли. Тем не менее, в 1560 году избранная рада пала, а Сильвестра постригли в монахи. Сам царь гордился тем, что позволил жить Сильвестру и его сыну при условии, что тот не будет посещать царский двор.

Перед историками встает главный вопрос: «что же является причиной разрушения сотруднических отношений между Иваном Грозным и его соратниками?». Считается, что основной причиной разлада являются противоречия в области внешней политики, но более глубокую причину выделяет сам Иван Грозный. Государь связывает разрыв с соратниками со смертью своей жены, царицы Анастасии, обвиняя их в пренебрежительном отношении к ней и ее убийстве[[27]](#footnote-27). Дело в том, что участники избранной рады и родственники Анастасии Захарьины враждовали, что особо ярко проявилось в дни болезни Ивана Васильевича. Однако, следует сказать, что раздоры из-за царицы видимо стали последней каплей в большом горе царя. Иван Грозный обладал достаточно вспыльчивым характером, поэтому вполне возможно, что все его последние обвинения были весьма гипертрофированы. Наконец, бегство князя Курбского, ближайшего и самого даровитого сотрудника, произвело окончательный разрыв[[28]](#footnote-28).

В конце концов, Иван IV остался один на один со всеми своими переживаниями, что не могло не сказаться на его психическом и нравственном равновесии. Государь достаточно быстро привязывался к людям, и не менее быстро разрывал с ними все связи. Вполне возможно, что участники избранной рады переоценили свое влияние на монарха и упустили из виду момент, когда царь перестал прислушиваться к ним. Видимо после этого любовь царя к своим советникам превратилась лишь в ненависть. К тому же, можно заметить, что Иван и участники избранной рады имели разные взгляды на методы построения централизованного государства. Реформы избранной рады шли медленно, поэтому не давали явных результатов, а так как царь обладал нетерпеливым характером, ему казалось, что результатов и вовсе нет.

По словам известного историка Владимира Борисовича Кобрина: «Ускоренный путь централизации в условиях России XVI века был возможен только при условии террора». С этим можно согласиться, так как к тому времени еще не был до конца сформирован государственный аппарат, и центральная власть была недостаточно сильна. Участники избранной рады обладали весьма сильным и властолюбивым характером, как и сам царь. Так и столкнулись два сильных оппонента. Противостояние закончилось падением избранной рады[[29]](#footnote-29).

**2 Смена направления реформ Ивана Грозного**

**2.1 Переход к насильственно-репрессивным методам управления**

После разрыва с Сильвестром и Алексеем Адашевым, а также смерти Анастасии Захарьины, в жизни Ивана Грозного наступил переломный момент, который кардинально изменил его поведение и направление внутренней политики. И без того негативные качества личности царя только усиливались, его недоверие и злоба по отношению к боярам обрели новый размах, а во всех окружающих людях Иван видел заговорщиков и предателей. Введению опричнины способствовала и нестабильная психологическая обстановка в стране. Иван IV считал себя богоизбранным царем, поэтому думал, что именно ему суждено воплотить в жизнь идеал «Святой Руси».

Стоит сказать, что опричнина носила некий религиозный характер, о котором свидетельствует организация опричников, созданная по типу монашеского братства во главе с игуменом, то есть самим царем, а также театрализованные казни, напоминающие наказание грешников аду. В связи с этим Иван IV полностью нацелился на политику централизации и самодержавия, примером которой, возможно, являлась Византия[[30]](#footnote-30). Так как отношения между царем и боярами накалялись все больше, потому что обе стороны были не согласны с видением политики друг друга, Иван Васильевич сомневался в возможности реализовать свою идею повсеместно, так как был разочарован значительной частью населения и, в том числе, в боярстве, недостойном жить в справедливости. В результате Иван IV решил воплотить свою идеализированную мечту только для избранных, то есть для людей, которые будут безукоризненно преданы ему и его деяниям.

В то время в Русском государстве ни одно масштабное политическое решение не могло утвердиться без одобрения Боярской думой. Между тем взгляды Боярской думы и церковного духовенства были известны царю и не предвещали поощрения его задуманных планов. По этой причине царь был вынужден избрать совершенно неожиданный способ воздействия на свое окружение. Стремясь утвердить свою волю думе, он решился на рискованный шаг-отречение от престола. Все, что известно о личности и характере Ивана IV, доказывает то, что он не допускал даже мысли об отказе от власти, ведь он с детства не представлял для себя иной жизни, чем жизнь богоизбранного царя единственного в мире православного царства. Таким путем Иван Грозный рассчитывал подчинить волю бояр и заполучить их смирение.

В начале декабря царская семья начала готовиться к отъезду из Москвы. Царь очень часто посещал московские церкви и монастыри, в которых проводил по несколько часов за молитвами. Также Иван Васильевич дал поручение, свезти в Кремль самые почитаемые иконы, чем вызвал недовольство духовенства. 3 декабря Грозный присутствовал на богослужении в кремлевском Успенском соборе. После окончания службы он благословил всех первых лиц в государстве и простился с ними. На площади перед Кремлем уже стояли сотни нагруженных повозок. Царская семья покинула столицу, увозя с собой всю московскую «святость» и всю государственную казну. Церковные сокровища и казна стали своего рода залогом в руках Грозного[[31]](#footnote-31).

Иван Грозный вместе со своей семьей отправился на богомолье. Данные поездки носили инспекционный характер, а также служили осуществлением религиозного долга, поэтому были весьма обычны для царя. Но данный отъезд был не таким, как раньше. Официальная летопись сообщает-«Подъем царя «не тако был, якоже преже того езживал»[[32]](#footnote-32). Ближним боярам царь велел взять свои семьи и ехать вместе с ним. Также Ивана Васильевича сопровождали ближние дворяне из разных городов, которым было велено взять с собой слуг, коней, а также вооружение, доспехи и различные продуктовые и промысловые припасы. Стоит сказать, что царя сопровождало войско, которое было полностью готово к военной атаке и нападению. Иван Грозный взял на богомолье все драгоценности, золото, серебро, деньги, казну, которая хранила в себе не только материальные богатства, но и государственный архив.

Царь успел добраться лишь до села Коломенского и был вынужден сделать остановку, так как неожиданно началась оттепель, ранее не виданная в декабре, зимнем месяце. Лишь через несколько недель Иван Васильевич вместе со своими сопровождающими снова отправился в путь. К концу декабря Иван IV вместе со своими приближенными приехали в Троице-Сергиев монастырь. На первый взгляд поездка царя ничем не отличалась от предыдущих. Царь много времени проводил в молитвах, а затем отправился дальше, в старое великокняжеское село Александрова слобода. Фактически почти целый месяц царь отсутствовал в Москве и Русь существовала без правителя[[33]](#footnote-33).

Остановившись в укрепленной Александровской слободе, 3 января 1565 года Иван IV направил в Москву гонца Поливанова с двумя грамотами. Одна из грамот, а также список, содержащий измены боярские, воеводские и всех приказных людей, предназначались митрополиту Афанасию. В канун опричнины, когда деяния бояр еще не были забыты ни царем, ни народом, вопрос о «злодействе» бояр приобрел немыслимую реакцию, которой не было прежде. В грамоте говорилось о том, что бояре расхитили всю государеву казну, присвоили себе государственные территории, а когда царь собирался наказывать виновных, все чины начинали покрывать нарушителей, и из-за этого Иван IV был вынужден оставить свое государство[[34]](#footnote-34). В то время как все члены Боярской думы и епископы собрались на митрополичьем дворе и выслушали новость о царском обвинении в государственных преступлениях, дьяки собрали на центральной площади толпу горожан и объявили им о том, что царь всея Руси отрекается от престола. Вторая грамота была адресована всему православному народу всея Руси. В ней царь говорил о том, что без всякого сомнения не держит на них гнева и злости.

Посадский человек в XVI веке по сравнению с любым подьячим занимал более низкую нишу и считался человеком «второго сорта». В феодальном государстве он был сословно неравноправным человеком, но тем не менее он верил, что царь послан богом, и что государству не существовать без государя, а царству без царя. Народ единодушно потребовал от бояр умолять государя вернуться. Так царь Иван обзавелся согласием народных масс на террор. Делегация из духовенства и бояр отправилась в Александрову слободу. Прибывших привели под стражей к царю, который повторил все свои обвинения и после некоторых размышлений снисходительно согласился вернуться на престол, но при этом вынес свои условия: всех изменников казнить на свое усмотрение, а также учредить опричнину[[35]](#footnote-35).

**2.2. Опричный террор**

При условии возращения на престол, Иван Грозный выставил перед боярами требование разделить страну на две территории, а именно земщину, которая сохраняла бы в себе прежнюю боярскую думу, и опричнину, которая имела бы свою опричную думу, приказы и войско. Но несмотря на произведенный раздел, решение всех важных вопросов, касающихся этой территории и всего государства в целом, продолжило оставаться в руках царя. Иван Грозный потребовал беспрекословного подчинения и полной власти над жизнью и имуществом других людей, в первую очередь изменников. Для образования опричнины государю были необходимы немалые деньги, которые он решил взять с бояр, потребовав их предоставить по 100 тысяч рублей.[[36]](#footnote-36)

Термин «опричнина» имеет давнее происхождение от древнерусского слова «опричь» – кроме. В Древней Руси же также называли часть княжества, переходящую вдове после смерти князя. Опричниной также принято называть всю систему правления Ивана Грозного, направленную на массовые репрессии и земельные конфискации. Стоит сказать, что изначальной целью введения опричнины была борьба с изменниками и сепаратистами государства. К сожалению, опричнина стала кровавой страницей в истории великого правителя, о которой до наших дней сохранилось недостаточно достоверных источников[[37]](#footnote-37).

Территория, отведенная под опричнину, была весьма значительной. В первую очередь в нее вошли Суздальский, Можайский и Вяземский уезды, а также около десятка других, совсем мелких. Своеобразной неофициальной столицей этого особого государства стала Александрова слобода, превращенная в крепость и окруженная заставами, которые не мог миновать ни один человек, направлявшийся в Слободу или выезжавший из нее. Для формирования опричного войска уездные дворяне были вызваны в Москву для проведения осмотра опричной думой, которая очень тщательно допрашивала каждого прибывшего о его происхождении, связях и семье. В опричнину отбирали только тех дворян, которые не были связаны с боярами, в большинстве своем нищих и холопов. Именно из этих людей и была составлена в последствии опричная гвардия.

Создавая незнатное войско, Иван Васильевич рассчитывал, что оно станет надежным оружием и защитой для самодержавца. В конце концов, опричнина не привела к разделению высшего и низшего сословия, наоборот, мелкие помещики и родовитые бояре остались как в земщине, так и в опричнине. Во время зачисления людей в государев удел каждый опричник давал обещания раскрывать все злые замыслы против государя, доносить о каждом своеволии и неподчинении власти царя. Участники опричного войска имели устрашающее одеяние, черную одежду, которая была изготовлена из грубых тканей. Достаточно символично было некое сооружение, похожее на метлу, которое они привязывали к своему поясу. Это являлось отличительной чертой опричников, которая говорила о том, что они полны решимости вымести из государства всех изменников.

К сожалению, в первые дни опричнины Москва стала свидетелем кровавых казней. На протяжении всего своего существования политика опричнины проходила несколько этапов и видоизменялась. Репрессии с каждым разом только усиливались. Вся мощь царского гнета обрушилась не только на московское боярство, но и на многих других дворян. Большинство же погибших составили посадские, крестьяне и холопы. Иван Грозный обвинил своего двоюродного брата Владимира в стремлении отобрать у него престол, после чего тот вместе с женой и дочерью принял яд. Также террор обрушился и на духовенство. Митрополит Филипп был снят со своего поста и убит, за осуждение введенных мер.

Самым пиком опричнины стал 1570 год, когда царь вместе со своим войском отправился покарать новгородских изменников. Погром, унесший жизни более 10 тыс. человек, привел и к ликвидации остатков вольного духа Новгорода. С каждым разом террор и репрессии только усиливались, но не приносили должных результатов, поэтому царь обвинил в измене верхи опричников. После этого в июле 1570 года кровавые казни произошли в Москве. Опричнину возглавили настоящие палачи-Малюта Скуратов и Василий Грязной, получившие чин думных дворян.

В 1751 году произошло страшное, а именно набег крымского хана Девлет-Гирей, после которого на поверхность вышла неспособность опричного войска противостоять внешнему, а не внутреннему врагу. Страшный разгром центральной части государства пошатнул силу и веру Иван IV, после чего тот был вынужден отменить деление страны и войска. После этого настрого запрещалось даже произносить «опричнина». Наказанием за это нарушение являлись удары кнутом. Казалось бы, что на этом опричнина была окончена, но ликвидация деления государства и войска, а также возвращение ранее отобранных земель, не привели к прекращению террора. Политика опричнина длилась до самой смерти Ивана Грозного, но проявлялась уже в других действиях.

**2. 3. Итоги опричнины**

Изначально опричнина носила резкий противокняжеский характер. Террор, казни и убийства, обрушившиеся на знать в первые месяцы, усугубили положение аристократии и укрепили самодержавную монархию. Опричнина не сохраняла такую направленность на протяжении всего своего существования. В обстановке массового террора и всеобъемлющего страха аппарат, созданный Иваном Грозным, ускользнул из его контроля, так как стал чем-то стихийным и массовым.

Сложность изучения опричнины заключается в том, что до наших дней сохранилось недостаточное количество архивных документов. Одним из важных и спорных источников является Синодик опальных Ивана Васильевича, составленный по его поручению, для поминовения их душ. Церковный документ содержал в себе имена людей, казненных в период кровавой опричнины. Историк С. Б. Веселовский считал, что синодик Ивана IV был создан на основе приказного списка казненных, который составляли царские дьяки. Степан Борисович решил, что составленный документ, синодик опальных, является неполным и нехронологическим списком жертв опричников[[38]](#footnote-38). Это дает основание полагать, что число жертв превосходило несколько десятков тысяч.

Особо остро для историков встает моральный вопрос изучения опричнины. С одной стороны, довольно сложно говорить о положительном влиянии террора на государство, так как принятые Иваном Васильевичем меры унесли тысячи жизней ни в чем не повинных людей. Несмотря на то, что вся деятельность опричного террора была направлена на укрепление как самого государства, так и государя, в итоге это привело лишь к ослаблению центральной власти и глубокому экономическому кризису. Возможно, виной этому является и тот факт, что царь преследовал не только политические и государственные цели, но и личные.

Пелена ненависти, застелившая глаза правителя, не дала ему возможности здраво и трезво оценивать всю обстановку, так как Иван Грозный с самого детства затаил обиду на большинство бояр. Именно это и явилось причиной казней и убийств без выяснения должных обстоятельств, а иногда даже и без повода. Также опричнина выявила ряд слабых мест Российского государства в XVI в.[[39]](#footnote-39) Одной из слабых точек правительства стало среднее и мелкое дворянство, которое, как оказалось, не обладало необходимым образованием, воспитанием и моральными качествами. Из-за своей несостоятельности дворяне были не в силах вытеснить боярскую аристократию и занять ее место по полному праву. В историю они вошли лишь как кровавые палачи, несущие смерть и разгром. Тем не менее, еще одной отрицательной чертой явилось то, что опричный террор ослабил влияние не только аристократии, но и нанес колоссальный ущерб дворянству и церкви, которые являлись социальными силами, служившими наиболее прочной опорой для здоровой монархии. С политической точки зрения террор против этих слоев населения был полностью бессмыслен и приносил лишь убытки.

Самодержавие в XVI в. носило официальный характер, хотя царь не управлял государством самостоятельно, а использовал помощь знати и церкви. Главной идеей Ивана Грозного являлось обладание полной неограниченной самодержавной властью[[40]](#footnote-40). Опричнина являлась механизмом некого государственного переворота, который позволил царю заполучить желаемое и избавиться от боярской опеки, но лишь на время. Аристократия действительно была ослаблена, но сохранила за собой крупные земельные владения и желание стоять у истоков власти. Парадокс заключается в том, что хоть Иван Васильевич и желал неограниченной власти, но по итогу не мог управлять царством без помощи и поддержки боярской знати.

Задолго до опричнины Иван Пересветов предлагал царю создать некое охранное войско, деятельность которого была бы направлена на непокорных бояр и изменников[[41]](#footnote-41). Многое, о чем писал Пересветов осуществилось через полтора десятилетия. Однако у нас нет никаких оснований полагать, что именно он являлся автором идеи опричного террора, а также, что он имел некое влияние на царя. Ведь опричный террор обернулся не только против изменников аристократии, но и на служилых людей.

Для сохранения объективности стоит изучить сочинение Самуэля Коллинса, который 9 лет провел при московском Дворе и был врачом царя Алексея Михайловича. В его письме изложены яркие воспоминания об обыденной жизни Ивана Грозного, которые позволят увидеть царя с другой, более житейской стороны. Именно это даст возможность более глубже погрузиться в личность царя. По воспоминаниям Самуэля Коллинса Иван Васильевич был хорошим государем, которого любил его народ, так как он хорошо обходился с ним[[42]](#footnote-42). Но при этом царь имел некоторые странности, которые выражались в жестокости по отношению к своим боярам. Самуэль приводит воспоминание о жезле с острым наконечником, который царь иногда вонзал боярам в ноги во время разговора. Если боярин терпел такой удар, то после государь оказывал ему большую милость.

По словам иностранца Иван Грозный хотел жениться на королеве Елизавете, да и вообще был крайне расположен к Англии. Доказательство этому мы находим в письме Ивана Грозного Английской королеве, в котором прослеживается отношение царя к европейской королеве[[43]](#footnote-43). Также автор сочинения пишет о том, что именно этому императору Москва обязана самыми красивыми постройками. Особый интерес для исследователя имеют истории, рассказывающие о неких странных поступках царя. Приведу одну из них. «Переодевшись однажды, Иван просил ночлега в одной деревне, невдалеке от города, и никто не хотел принять его, кроме одного бедняка, жена которого родила в то самое время, как царь был у ее мужа. Спустя время царь вернулся со множеством бояр и, богато наградив бедняка, сжег всю деревню, кроме его дома, советуя жителям быть более гостеприимными»[[44]](#footnote-44). Данные истории дают более яркую картину о характеристиках личности царя, но при этом не отменяют всего ужаса, которому он подверг свой народ.

После опричнины усилилось значение дворянской бюрократии. Возникли более представительные соборы, органы будущей сословно-представительной монархии. Проведенные в самом начале опричнины конфискации боярских земель привели к некому ослаблению боярской аристократии и укреплению царского самодержавия. Но несмотря на это кровавый террор оставил глубокий шрам в истории развития русского общества и умах последующих правителей. Но главным остается тот факт, что опричнина не смогла изменить исконно сложившейся политической структуры монархии, а также не уничтожила значения думы как высшего органа государства.

Слишком большой ценой обошлась опричнина для государства. Кровавые репрессии унесли множество жизней. Погромы сопровождались большими государственными потерями и разрушениями. Бесчинства опричников были беспрецедентны и не имели и малейших оправданий. Таким образом, можно сказать, что время Ивана Грозного и опричнины является сложным и противоречивым, к нему невозможно подходить с односторонней оценкой, при этом это время всегда будет оцениваться историками по-разному.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Целью данного исследования было определить особенности реформ Ивана Васильевича Грозного. Оценивая весь период реформирования Ивана, становится ясно только одно. Личность этого правителя была весьма разносторонней и неоднородной, что несомненно сказалось на всех его реформах. От рождения монарху были присуще превосходные качества ума, смекалки и сообразительности, которые делали его весьма развитым человеком еще в юношестве. К сожалению, в самом детстве Иван Васильевич был подвергнут жестокости со стороны людей, стоящих на тот момент у правления государством. Детские обиды и нежелание мириться с несправедливость воспитали в нем множество отрицательных качеств: злобу, жестокость, эгоцентризм, скрытность и недоверие к окружающим людям. Несомненно, все это отразилось на взрослой жизни монарха и его государственной деятельности. Несмотря на это, совершенно ошибочно ставить клеймо «хорошего» или «плохого» правителя. Иван IV был ни одним, ни вторым. К несчастью, его тягость к безукоризненной справедливости сыграла с ним злую шутку. Царь не заметил, как из богоизбранного государя и справедливого монарха превратился в кровавого тирана, который навсегда вошел в историю, как Иван Грозный.

Внутренняя политика Ивана IV в целом носила достаточно противоречивый характер. Ее главной целью являлось создание крупного и сильного централизованного государства, которое смогло бы побороть влияние прошлого. Несомненно, цель не оправдывает средства, но до сих пор точного ответа по поводу личности и внутренней политики данного правителя нет. С уверенностью можно сказать одно: Иван Грозный являлся мудрым и грамотным политиком своего времени, но так как его жизнь была окружена множеством заговоров и предательств, он выбрал путь террора и репрессий, чем обрек народ русского государства на массу трагедий. Для средневекового государства все это сопровождалось огромными потерями, так как следствием стали разруха и экономический упадок.

Деление периода правления Ивана Грозного на два этапа, как никогда, уместно в данной ситуации[[45]](#footnote-45). Первый период правления Ивана Грозного богат обширными реформами, направленными на улучшение всей государственной деятельности. Он предстает перед исследователями, как мудрый государь. Во вторую же половину своего правления Иван Васильевич меняет все свои стратегические тактики реформирования и переходит к жестокой расправе, призванной укрепить самодержавие на Руси. Именно в этот период Иван Грозный предстает перед исследователями, как деспот и тиран.

Несомненно, в первый период своего правления Иван Васильевич многим обязан своим ближайшим советникам, которые оказали огромное влияние на формирование личности правителя. Очевидно, что Иван IV ставил перед собой задачи улучшения Русского государства не только в высших слоях, но и на общенародном уровне, хотя больше прослеживается путь реформ только на уровне высших сословий. Здесь видна прекрасная слаженная работа умных людей, преследующих одни и те же цели, которые, к сожалению, вскоре натолкнулись на сопротивление аристократии, чем вызвали вражду и спор между царем и избранной радой. Именно после этого Иван кардинально изменил свои взгляды и направление своей политики, в последствии принесшей нескончаемое число кровопролитий.

Во второй период своего правления Иван Грозный столкнулся со множеством испытаний на своем жизненном пути. Он потерял любимую супругу, верных друзей и сторонников. Возможно, что именно тогда царь понял, что терять ему больше ничего не остается, и решил прибегнуть к самым крайним и жестоким мерам, в результате которых была уничтожена самая активная часть страны, истощены и людские и материальные ресурсы, заложены предпосылки для многих будущих бед России, в том числе ближайшей – наступлении Смутного времени. Чувство вины, преследующее его после отмены опричнины, говорит о том, что царь начал осознавать все, что сделал своими руками с государством. Несмотря на желание стереть все свои преступления, он так никогда и не смог смыть кровь со своих рук.

Во всяком случае, историческая наука призвана не осуждать или оправдывать правителей. Главной задачей является анализ и поиск альтернативных путей мирного развития государства.
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